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СОВРЕМЕННАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ В «ПРОЗЕ»
СВЕТЛАНЫ МАРТЫНЧИК И ИГОРЯ СТЁПИНА «МАДАЙК»

«Проза» – новое жанровое (межжанровое) образование, укоренившееся в русской постмодернистской литературе под влиянием ficciones Х.Л. Борхеса, «Четвертой прозы» О. Мандельштама, «Двух проз» А. Битова. Это тип литературного произведения, замаскированного под научное или философское исследование и характеризующееся использованием в качестве равноправных художественного и нехудожественного дискурсов,последнего – в мистификационных целях и в скрыто-пародийном ключе. Признаки художественности в «прозе» – творческий вымысел, игра (с текстом, интертекстом, читателем) при имитации дискурсов гуманитарных наук или философии. Авторы «проз» осуществляют деабсолютизацию абсолютизированного, развенчивают сакрализированные псевдоистины, разрушают окаменевшие стереотипы мышления, в том числе касающиеся того, какой «должна быть» литература. Одним из главных объектов осмеяния становится человеческая глупость, которая в последние десятилетия благодаря масс-медиа «приобрела размеры планетарной эпидемии» [1, с. 244], и культура, кажется, уже не в состоянии «справляться с ней» [1, с. 244], но все же пытается. «Прозы» приучают думать, сопоставлять разные факты и точки зрения, замечать дискурсивные ловушки и маскируемое «политкорректностью», способствуют освобождению умов от «мусора», служат постмодернизации сознания. Для осуществления своих задач создатели «проз» используют дискурсы научных статей, словарей, энциклопедических справок, аннотаций, комментариев, примечаний, научно-популярных очерков,эссе, религиозных и эзотерических трактатов, социальных проектов, литературных манифестов, писем в газету, черновиков и т.д., преодолевая пассеизм и обновляя параметры художественной литературы.Достаточно распространена идущая из андеграунда традиция создания «телег», то есть всякого рода устных баек, в форме серьезного преподносящих вымышленное, – и чтобы разыграть, и чтобы посмешить, оттачивая умы.В «прозах» подобные «телеги» облекаются в псевдофилософские, псевднаучные, псевдодокументальные жанрово-дискурсивные одежды.

Заметный пласт составляют «прозы» мистификационных путешествий в вымышленные миры, соединяющие в себе на новой основе литературную и фольклорно-андеграундную традиции. Таковы «прозы» «Движение в сторону ЙЫЕ» О. и А. Флоренских, «Дальневосточные экспедиции князя Э.Э. Ухтомского и тантрийские мистерии ni-kha-yung-sle’iman-su-ro-bha (Из истории семиотических культов)» В. Коробова, «Тетради Лоаса Ингрира. Фрагменты комментариев. Краткий курс по Дламен Далдлэну (Длраринду)» Р. Аксенова, «Путеводитель по миру Ыдваала» Сап-Са-Дэ и др. В таких произведениях использован код научной фантастики, но всегда в опосредовании через некое исследование, черновые научные записи (в том числе дневникового типа), имитацию энциклопедического справочника и т.п. Они нацелены на игру с читателем, развитие его воображения, ломку стереотипов, так как при имитации серьезности научного сообщения имплицитно пронизаны иронией, пародируют мифы, принимаемые за реальность, отжившие свое, но по-прежнему имеющие хождение догмы. Обобщающее представление о современной человеческой цивилизации и ее идеологической (в широком смысле слова) парадигме дают С. Мартынчик и И. Стёпин в «прозе» «Мадайк» (1992).

В предисловии «Об этой книге» «проза» названных авторов характеризуется как первая энциклопедия, содержащая сведения о материке Мадайк и прилегающих к нему островах, расположенных на планете Хомана. Авторы создают вымышленный мир, но формальные требования к жанру энциклопедии соблюдаются. Текст членится на подразделы, посвященные географическому описанию материка, его рельефу, почвам, полезным ископаемым, флоре и фауне, истории, социальной организации общества, нравам, культуре мадайковцев; имеется и комментирующая часть. Имитируется научный стиль; однако у С. Мартынчик и И. Стёпина он причудливо соединяется с кодом Священных книг, мифологизированно / теологизированные концепции которых о бытии тоже преподносятся нарочито наукообразно, как бы подтверждая несомненность их постулатов. Писатели стремятся расшатать бездумную, слепую веру в авторитеты, мифы и догмы как книг, получивших статус сакральных, так и научных, страдающих позитивистской ограниченностью, выявляя то, что их сближает, – логоцентризм, претензии на выражение абсолютной истины, хотя на деле это не так. Соединением, казалось бы, несоединимого С. Мартынчик и И. Стёпин хотят также подчеркнуть, что научные открытия Нового и Новейшего времени, активно используясь в практической деятельности современных людей и меняя их жизнь, преспокойно уживаются с верованиями далекой древности, опровергнутыми наукой, что создает забавный цивилизационный парадокс и свидетельствует об интеллектуальном инфантилизме человечества, преследующем его страхе оказаться têtе-à-têtе с реальностью бытия, без воображаемой поддержки сверхъестественных сил. Это связано с тем, что интеллектуальная деятельность человека покоится на сфере бессознательного. Верования и идеи «“рождаются” в жизни, но сама жизнь, естественно, предваряет возможность зарождения идей» [2, с. 463], и заложенный природой в живое существо инстинкт самосохранения становится стимулом для формирования различных концепций вечного существования. Религия, метафизика, наука, поэзия – все это, по Х. Ортеге-и-Гассету, воображаемые миры. Присутствуя в сознании, они должны дать человеку опору в жизни, укоренить в бытии, «заменить нестабильный, двусмысленный мир на мир, в котором нет места двусмысленности. <…> Среди этих миров один кажется ему *видее* наиболее прочным и устойчивым, и человек называет этот мир истиной или правдой» [2, с. 476]. Предпосылка появления мира религии – прежде всего психологическая, терапевтическая: перемещение в его координаты должно было избавить человека от страха кончины, заменяемой «игрушечной смертью» (М. Елизаров), от ужаса перед необжитым окружающим миром в целом. Сохраняется эта мотивация и доныне, поэтому с религией многим легче жить, чем без этой промежуточной прокладки сознания, порождения коллективного бессознательного, оставаясь наедине с реальностью. Верования – «те вещи, на которые мы полагаемся не задумываясь» [2, с. 479]. Поэтому верующих вполне устраивают невразумительные, чисто мифологические объяснения происхождения мира и жизни на Земле, и авторы «Мадайка» максимально усиливают эту невразумительность, указывающую на незнание истины, посредством юмористической и анекдотической подачи материала:

«Сначала было рождение всего, но нет этому свидетелей, поэтому умолчим обо всем, происшедшем до начала времен. После обнаружилось, что все устроено как нельзя лучше, и среди многих вещей, необходимых для гармонии и порядка, рождено было БАХИЭ АМОХАЙОА, где жил ШАПИТУК с начала времен на планете АВУА, весьма подходящей для его пребывания, ибо безмолвие и неделание царили там. Никому не известно, кто такой ШАПИТУК, посвященным известно, зачем он. Время не властно над ним и порой он мало чем отличается от людей, а порой не схож с человеком вовсе» [3, с. 271]. Но ни религия, ни метафизика не позволяют подвергать сомнению истинность сакрального знания – они задают вектор мышления, от которого отклоняться нельзя.

Главным «среди прочих верований современного человека», отмечает Х. Ортега-и-Гассет, является все-таки «его вера в “разум”, во всесилие интеллекта» [2, с. 470], хотя порожденные разумом идеи подчас безумны (пусть не безумнее идеи апокалипсиса), влекут за собой страшные потрясения. Но в отличие от веры разум способен корректировать самого себя, учитывает допущенные ошибки, ищет какой-то выход. Базирующийся на возможностях разума, мир науки не столь утешителен, как мир религии, поскольку не обещает невозможного (менее фантастичен), однако создает основы для реального улучшения жизни (во всяком случае ее внешних условий, что тоже немаловажно, – когда все силы уходят на выживание, не остается времени на саморазвитие). Разум пытается познать и приручить бессознательное, и при всех допускаемых ошибках заменить его нечем (Г. Адамович).

Разочаровавшийся или сомневающийся в чем-то «человек принимается думать» [2, с. 475]. На это и настраивает «проза» С. Мартынчик и И. Стёпина, причем авторы подчеркивают значение языка для выражения процесса или результатов мышления. «…Язык сам по себе мысль, доктрина. Используя его в качестве инструмента для самых сложных теоретических комбинаций, мы не принимаем всерьез изначальной идеологии, которой он, язык, является» [2, с. 474]. Игре с языком, расшатыванию готовых языковых формул придается в «прозе» немаловажное значение. С. Мартынчик и И. Стёпин также показывают, что перегруженность текста специфической терминологией (эзотерической ли, научной ли) может маскировать отсутствие ценностно значимой информации, вводить в заблуждение. Если таким языком злоупотребляют создатели энциклопедий, предназначенных для популяризации знаний, смысл излагаемого ускользает от читателей, книги превращаются в «вещь в себе». Пародируя данную тенденцию, С. Мартынчик и И. Стёпин прибегают к повышенной концентрации в тексте новых, ими выдуманных слов, моделируемых в основном по индийскому и китайскому образцу. Например: «МАСАНХА» «ХУРМАНГАРА», «РУМ ТУДУМ», «МУММЭО», «ТРАПОЛ», «ПУНХЕБАО», «КНАНДРИ», «КНЕРЧИ», «ЧАРЧЛЕЙ», «АКАЧАК», «МАРАО», «МЭГО», «ТУФЕЙМА», «ТУНБА», «ФЕФЕСМУЁ», «НИЖДРАШО», «УССА», «УССАТА», «УГИУТФА», «УХВА», «УЛЯПОЛОХИ», «УЛИДИБУ», «УХЕВАНХИ», «УДЫУФЫ», «УТУУТМАХВАПИ» и др. Разъяснение неизвестного с помощью неизвестного же ведет к абсурдизму: «ШАПИТУК – МАРАХА, ставший КОШИ» [3, с. 274]; «ШЬЯКРАЙ – ХУМАРАНГАРА, потомки МАРАО, появились в начале ШУМАЛО ХАШУА…» [3, с. 288]; «ГРИУФЭФА – МУСТАМЭКА, произошли в ШУМЕРО УХЕРА из части народа БУМАРЕЛ» [3, с. 298]. Комедийно утрируется сухость и заштампованность «энциклопедического» языка, бесконечное повторение однотипных оборотов речи. Привычно не замечаемое авторы «прозы» делают видимым, побуждающим посмеяться.

Более того, приводя самые разнообразные сведения о материке Мадайк, С. Мартынчик и И. Стёпин подвергают насмешливой переоценке отжившие свое, но по-прежнему достаточно влиятельные религиозные, философские, исторические, социологические, этические, гендерные представления, а также взгляды на природу. Переоценка осуществляется с позиций постмодернизма.

Авторы выступают выразителями антиантропоцентристских настроений, уравнивая в правах человека и природу. Это выражается в приписывании животным, птицам, рыбам, во всяком случае определенным их породам, ума. Вот, скажем, как характеризуется КЫРБА-АТЕ: «Пожалуй, самое умное из обитающих на ХОМАНА животных. Интеллект КЫРБА-АТЕ не уступает интеллекту людей МАРАХА, хотя с человеческой точки зрения КЫРБА-АТЕ чересчур мечтательны, ленивы и немного “не от мира сего”» [3, с. 308]. Или: «КУРУФО. Это замечательное, необыкновенно разумное животное обладает очень спокойным характером и склонностью к философским размышлениям в уединении» [3, с. 309]. А вот как характеризуется КУРУНИХАШОЙ: «Пожалуй, самое умное животное ХУРМАНГАРА. Его очень легко приручить. Некоторые люди любят ездить на нем верхом, но большинство приручает их просто так, из эстетических соображений» [3, с. 313]. Зверя же ФУФА, одного «из самых умных зверей, обитающих на ХОМАНА», приручить или выдрессировать невозможно, «но его можно обаять. Для человека, завоевавшего его сердце, ФУФА готов на все» [3, с. 316]. У обитателей природного царства, как видим, родственные человеческим характеры, однако они далеко не всегда положительного качества: БАЕРБУ – «Хищная, глупая и очень опасная рыба» [3, с. 320], БАНАХЫРВА – «Очень страшный хищник, к тому же очень умный» [3, с. 320], КУКАЯХАХБО – «Очень глупый и довольно опасный всеядный зверь» [3, с. 311]. Непреодолимая граница между человеком и гражданами природы разрушается, что служит формированию экологического мышления, экологической этики.

Возвышение животных, птиц, рыб, вплоть до наделения некоторых из них разумной речью, сопровождается снижением человека. Развенчивается не только его антропоцентристская психология, ощущение себя царем природы и связанная с этим привычка только брать что-то у нее, ничего не отдавая, – в «прозе» явственно проступает антропологический скептицизм в целом. Хотя люди считают себя умными, превосходящими других живых существ, в мадайковцах чаще акцентируется их глупость, неразвитость, примитивизм. Например, своим священным долгом они считают посещение жилища НУСАНА ШАПИТУКА, признанного на Мадайке богом (по косвенным же признакам инопланетянина). «Он, в свою очередь, охотно им это позволяет и ведет с ними мудрые беседы. Не всем эти беседы идут на пользу, ибо только МАРАХА ШАПИТУК полностью понимает смысл его речей. Все же ШАПИТУК не скрывает своего удовольствия от общения со всеми людьми МАРАХА: это забавляет его и помогает скоротать время…» [3, с. 273]. Более высокоразвитое разумное существо относится к происходящему как к цирку, просто смеется над глупостью, ограниченностью, невежеством произведших его в боги. Сравнение с животными тоже не в пользу людей, даже признаваемых умными. О КУРУМАВАХ говорится: «Очень умное для ХУРМАНГАРА животное. Обожает командовать и руководить, поэтому многие животноводы поручают зверю КУРУМАВАХ пасти стада более глупых (или же менее честолюбивых) животных» [3, с. 314]. В животном зеркально отражается высокое должностное лицо, весь ум которого – в умении командовать другими, то есть он не интеллектуального, а практического характера. Постоянные параллели с животными даются не для того, чтобы унизить человека (многие животные в описании С. Мартынчик и И. Стёпина великолепны), а чтобы обнажить в человеке биологическое начало. Именно оно является определяющим в поведении людей Мадайка; сфера же абстрактного мышления развита слабо. Подтверждают это разделы энциклопедии об истории Мадайка. Доминируют в ней, как это видно из текста, биологически-физиологические запросы, человеческая глупость, эгоизм. Данные качества выявляются как в непосредственных характеристиках, так и через описание образа жизни жителей материка. В комментариях можно прочитать: «ХУРМАНГАРА («жители», «обитатели») – очень большая группа народов. <…> Ни выдающимися способностями к чему-либо, ни особой одухотворенностью ХУРМАНГАРА не обладают, причем люди нередко уступают в интеллектуальном и духовном развитии животным и растениям ХУРМАНГАРА, которые, по крайней мере, обладают врожденным, естественным чувством гармонии с окружающим миром» [3, с. 325]. А вот характеристика одного из народов, населяющих Мадайк: «Отличительные черты ХУРМАНГАРА ПИНЕК И ГРИУФЭФА – тупость и упрямство. Зато они выносливы, работоспособны и очень хорошо и громко поют» [3, с. 298]. Еще один пример: «Первые два ШУМАЛО ничего незаурядного с людьми БУМАРЕЛ не происходило. Они жили обычной для ХУРМАНГАРА размеренной, бессмысленной жизнью…» [3, с. 295], затем пристрастились к производству вина из плодов дерева УХПЫ, покрыли винными ямами-отстойниками весь остров МОНДАЙК, полускрывшийся в тумане винных испарений, и со временем их цивилизация угасла, так как население полностью спилось и деградировало – именно по причине бессмысленности и вредности избранного образа жизни. При всей нейтральности манеры повествования С. Мартынчик и И. Стёпин идут по пути заострения негативного, воссоздают плоды человеческой глупости, неразвитости, различных пороков. В этом проступает стремление ниспровергнуть модель человека, начавшую утверждаться с эпохи Возрождения: качества гениев, людей исключительных распространяются в ней на человека как такового вообще. Авторов как раз интересует «средний», наиболее распространенный тип человека. Это делается, чтобы не путать реальное с воображаемым и желанным.

Философия же, призванная объяснять мир, находится в тупике, хотя считающиеся мудрецами на Мадайке имеются:

«Мудрецы народа ШАПИТУК обсуждают происходящее, трактуют, объясняют и интерпретируют его, делают прогнозы на будущее и предугадывают перемены в прошлом. Их занятие помогает им постепенно приближаться к ответам на многочисленные вопросы о законах развития мира ХОМАНА, причинах и цели его рождения, хотя ответить на эти вопросы раз и навсегда – не в силах человеческих…» [3, с. 276]. Ирония С. Мартынчик и И. Стёпина вызвана не столько слабостью интеллектуального потенциала людей, сколько их самомнением (оборачивающимся той же глупостью), готовностью абсолютизировать свои концепции, часто совершенно фантастические и дающие представление скорее о существующих типах сознания, а не о мире, в котором живет человек.

Родственный подход определяет и отношение к историческому знанию жителей Мадайка. В «прозе» проводится взгляд на историю как нарратив, ведь только из письменных источников, в основном, мы и знаем о прошлом. Причем прошлое постоянно «переписывается» в соответствии с новыми официальными установками, а также в связи с изменением сознания. Поэтому для характеристики исторического знания используется понятие «упраздненное время». Писатели поясняют, что оно «применяется когда речь идет о прошлом, достоверность которого не вызывала сомнений до какого-то момента, после чего оно стало вымыслом, мифом, поскольку на смену ему пришло новое достоверное прошлое» [3, с. 267]. Отчетливо проступает в такой характеристике насмешка над исторической наукой, «научность» каковой весьма относительна, – в большей степени это вымысел, рассказ о минувшем, воспроизводимый исторический миф. Не случайно Х. Ортега-и-Гассет называл романистами не только поэтов и создателей религий (вариант: метафизических учений), но и ученых (в данном случае это историки). Людям мир известен как текст – определенная его интерпретация, зафиксированная письменной словесностью, что наглядно подтверждает и избранная авторами «прозы» форма повествования (энциклопедия), и наделять любую из составляющих культурного интертекста статусом истины в последней инстанции, по крайней мере, наивно.

Подтверждают сказанное и исторические сведения о Мадайке, приводимые в произведении. Выясняется, что занятия историей – всепоглощающая страсть, чуть ли не основная профессия ШАПИТУК. «В юности каждый из них получает соответствующую магическую, интеллектуальную и физическую подготовку, на что уходят многие годы. Но это не является препятствием: люди ШАПИТУК, как и все МАРАХА, могут жить почти бесконечно долго, если не будут убиты» [3, с. 275], – сообщается в «прозе». Тот факт, что историку преподносится магия – вера в способность словом с помощью сверхъестественных сил воздействовать на мир, указывает на мифологический тип мышления, веру в волшебство и колдовство, с научным знаниемнесовместимые, и именно историческую мифологию творят жители Мадайка. Определенные конкретные реалии, подмеченные ими, вписываются в воображаемую картину мира, предлагаемую Священной историей. Даже все лучшее в растительном и животном мире преподносится как подарок Мадайку ХАМАНА ШАПИТУКА либо НУСАМА звезды АЙМА, либо ХОМАНА НУСАМА БАХИЭ ТИХОКИ УЙТУПАЛИМПА,либо ХЕХЮМККХЕПА, НУСАМА БАХИЭ ХЕПЕПА-ТУКВАВА, считающихся божествами. Сами сведения тоже достаточно фантастичны: растение УСАЛА будто бы дает 36 урожаев в год (то есть плодоносит каждые 10 дней), зверь КОПТО, впадая в состояние транса, будто бы способен дать достоверный ответ о любых событиях прошлого или будущего (хотя в остальное время говорить не умеет), невидимая рыбка БАХАРИХОНИ, будучи тем не менее пойманной и съеденной, наделяет будто бы способностью «видеть сквозь стены и сквозь землю», а потому «находить клады и узнавать секреты» [3, с. 322] и т.п.

Распространяется данный подход и на сферу государственной и социальной жизни. Они, мягко говоря, приукрашиваются, а, по сути, положение вещей искажается. Скажем, государственное устройство «людей ШАПИТУК на языке МАСАНХА называется ПУШИБАНХИ – так называемый “союз многих равных”» [3, с. 276]. Получается, что это государство демократическое. Но используемый язык сообщения маскирует олигархическую (а, может быть, и мафиозную) природу государства, что видно из приводимой далее информации: «В обществе существует четкое разделении на кланы (семьи), во главе каждого клана стоит старейшина ПАНХАФА» [3, с.276]. Тем не менее утверждается: «Государственная власть в таком обществе принадлежит всем ПУНХИ в равной степени» [3, с. 276]. Но одно отрицает другое. Текст жестко идеологизирован и рассчитан на восприятие дураков, каковыми и представлено в массе своей население страны. Обоснование возникшей системы власти, говорится в «прозе», освещается в АТУБА ШОВУНХУ, для населения недоступном (= намек на сокрытие многих материалов в архивах под грифом «Секретно», а также уничтожение порочащих власть документов). Особо педалируют официальные историки Мадайка тезис о том, что периоды власти для сменяющих друг друга поочередно кланов будто бы «время напряженного труда и повышенной ответственности, а не получения каких-то особых привилегий» [3, с. 276]. Впрочем, делается оговорка, что «слова “привилегии” вообще нет в языке МАСАНХА, соответственно, не существует и такого понятия» [3, с. 276]. Так обнажается роль языка как идеологического инструмента для сокрытия правды, вытеснение в интересах власти слов/понятий, обозначающих сущность явления, замена их словами-масками, камуфлирующими ложь, характерное и для нашего времени и получающее в «прозе» пародийное освещение. Умалчивание о тех или иных явлениях, компрометирующих власть и порядки в обществе, сопровождается непомерным захваливанием властвующих, созданием их идеализированного имиджа. Утверждается, например, что «каждый член клана, сколь бы молод и неопытен он ни был, способен принять единственно верное решение по любому возникшему вопросу…» [3, с. 277]. Так снимается вопрос о бесправии и несправедливости.

Искажена историческая картина, да и интерпретация современного состояния общества, и у других народов, населяющих Мадайк. Общественное устройство МАРАХА ТРАГОЛ официально характеризуется как ТУНХЕБАО-ПУШУЙТУ – «союз равных с одним главенствующим, избранным навсегда» [3, с. 279]. Но уже само это определение основано на оксюмороне; и действительно, как становится ясно из других разъяснений, красивая формула маскирует деспотию (диктатуру). Прогресс же в историческом развитии заключался в смене ПУНХЕБАО-ПУШУЙТУ – просто ПУНХЕБАО, как обозначается «союз равных с одним главенствующим, избранным на время» [3, с. 279]. Так маскируется авторитаризм, ведь «временный правитель» добровольно власть ни за что не отдаст, принимает законы «под себя» и избирается «на одно ХУМАЛА (это 432 года)» [3, с. 279]. С. Мартынчик и И. Стёпин, пародируя подобные конституционные порядки, используют гиперболу, но ясно, что речь идет о пожизненном правлении. Так что прокламируемое равенство – фикция.

Вот и весь выбор, какой знают народы Мадайка: он колеблется между олигархией и деспотией (либо ее смягченной авторитарной формой правления), какие бы «политкорректные» обозначения данное обстоятельство ни маскировали.

Подвергается критике в «прозе» и гегемонизм, претензия на мировое господство. На Мадайке таковая роль принадлежит народу МАРАХА, процветание которого обеспечивается прямой эксплуатацией или подминанием под себя других народов и земель (разных – в разной степени). «Считается, что МАРАХА рождены для того, чтобы пользоваться всем, что есть в мире ХОМАНА, и одновременно присматривать за порядком в этом мире, как за порядком в своей душе – отсюда и термин “хозяева”. <…> В то же время, каждый народ МАРАХА следует по своему собственному пути, и случается так, что избранный путь оказывается тупиком, невзирая на все достоинства МАРАХА…» [3, с. 326].

Результат гегемонистской стратегии МАРАХА – исчезновение целых народов, и прежде всего национальных меньшинств. Осуществляют правители МАРАХА и эксперименты по выведению новых человеческих пород (= намек на клонирование) и зомбирование имеющихся. Мараханские граждане «были глупы, добродушны и обожали примитивные физические удовольствия…» [3, с. 284], – говорится в «прозе». Такими они удобны для власть имущих.

Добиваются своего МАРАХА военными методами и обманом; впрочем, воюют между собой и все другие народы, и некоторые из них полностью истреблены. Попутно сообщается: «Воины ХУРМАНГАРА так хорошо вышколены, что выполняют любые, даже самые нелепые команды» [3, с. 280]. При встрече высоких гостей, демонстрируя армейскую вышколенность, они становятся на четвереньки и приветствуют прибывших радостным воем.

Хотя МАРАХА и близкие им народы достигли материального благополучия,считаются высокоразвитыми и судьбоносными, возносятся в прессе на недосягаемую высоту, жизнь их, описанная в «Мадайке», удручает своей тупостью и примитивизмом, и в духовном отношении они напоминают первобытных людей. Другие – не лучше, только слабей и бедней.

Касаются писатели и сферы частной жизни, вопроса взаимоотношений полов, семейных и любовных норм, доминирующих на Мадайке. Выясняется, что это цивилизация с настолько устоявшимися маскулинистскими принципами существования, что в грамматике языков составляющих ее народов нет даже женского рода. «Поэтому, когда о ком-то пишут: “Он сказал”, “Он сделал”, это вовсе не означает наличие у данной персоны именно мужских гениталий» [3, с. 270], речь может идти как раз о женщине. Но это абсурд, и здесь опять-таки акцентируется идеологическая роль языка в формировании гендерных стереотипов. Разъяснения сложившегося положения сводятся к тому, что «принадлежность к мужскому или женскому полу» не имеет будто бы «практически никакого значения» [3, с. 269], и союз женщины и мужчины на Мадайке – «лишь один из многих (и не самый популярный) способ продолжения рода» [3, с. 269]. Многие предпочитают ребенка «от самого себя», полученного путем «магических практик» (возможно, имеется в виду клонирование); немало и ведущих «монашескую» жизнь (наличие кавычек позволяет предполагать гомосексуальность). В результате ценность женщины (и без того невысокая) падает совсем. Институт брака показан разрушенным: хотя не запрещены и традиционные (патриархальные) семейные отношения, преобладают на Мадайке семьи полигамные – «полигамия» официального языка маскирует промискуитет – возвращение под знаком «раскрепощения» к первобытным нравам. Таким образом обнажается и несостоятельность концепции линейного прогресса, более напоминающего в «прозе» регресс.

В довершение повествования о Мадайке сообщается, что литературы и искусства на континенте не существует – примитивным людям они не нужны.

Принцип энциклопедичности, использованный для характеристики Мадайка, подбор и трактовка преподносимого материала позволяют увидеть в Мадайке гротескно-пародийную модель человеческой цивилизации и ее ценностей. Как бы подводя итоги ее развития, С. Мартынчик и И. Стёпин подвергают развенчанию религиозно-философские, исторические, государственные, социально-экономические, военно-политические, этические, гендерные принципы, на которых она базировалась и базируется, вскрывают камуфлирующую роль языка в создании мнимого образа действительности. Пока реальность не будет осознана адекватно, трудно рассчитывать на какие-то существенные перемены. Авторы «Мадайка» побуждают жить не заемным умом (или даже без оного) – пытаться учиться думать, перепроверяя преподносимое собственными размышлениями, внедряют представления постфилософии.

Время подтвердило прозорливость С. Мартынчик и И. Стёпина, и сегодня их «проза» столь же актуальна, как и вчера.
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