

Е. В. Богданов

ПРАВОСУДИЕ КАК ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО УПРАВЛЕНИЮ КОНФЛИКТОМ

Правосудие представляет собой государственную правоприменительную деятельность, осуществляемую судом, которая направлена на защиту прав и законных интересов граждан, субъектов хозяйствования, охрану общественных и государственных интересов. В правовом государстве правосудие является гарантом правового характера государственной власти и обеспечивает права и свободы личности. При осуществлении правосудия суд руководствуется нормами материального и процессуального права. Он наделен полномочиями применения мер государственного принуждения к лицу, виновному в совершении правонарушения, либо оправдания невиновного. В правосудии по конкретному судебному делу получает свое объективное выражение судебная власть.

Социальная потребность в правосудии обусловлена неизбежным возникновением в обществе конфликтов и необходимостью их регулирования. Регуляция социальных конфликтов занимает центральное место в судебной деятельности.

Конфликт как явление присущ социуму в любом его проявлении. По мнению одного из исследователей социологии конфликта Л. Козера, в социальной структуре любого типа всегда имеется повод для конфликтной ситуации¹. Основатель концепции социального конфликта Р. Дарендорф считает, что «тому, кто не допускает конфликтов, рассматривает их как патологические отклонения от воображаемого нормального состояния, не удастся совладать с ними»². Ликвидировать социальные противоречия объективно невозможно, поэтому политику подавления конфликтов нельзя рассматривать как эффективную. В значительной степени большего эффекта в эволюционном развитии общества можно достичь посредством политики управления конфликтом.

Конфликт является феноменом, имеющим сложную структуру, что предопределяет специфику управления конфликтом. Управление конфликтом включает в себя альтернативное решение разноуровневых задач: предотвращение, урегулирование, разрешение. Предотвращение конфликта направлено на устранение его причин до стадии открытого конфликта. Урегулирование помогает ослабить конфликт, который не удалось предотвратить. Его цель – уменьшение противо-

стояния сторон. Разрешение конфликта устраняет коренное противоречие путем удовлетворения интересов сторон³.

Существуют различные механизмы управления конфликтами. В одних случаях конфликт может быть предотвращен, урегулирован или разрешен самими его участниками (например, в результате переговоров). В других случаях управление конфликтом осуществляется третьей стороной. Именно такой третьей стороной является суд. Так, Дж. Франк, рассматривая судебное разбирательство как механизм, который заменил частные столкновения в первобытнообщинном обществе, отмечает, что главная функция суда – «выносить конкретные решения по конкретным спорам, чтобы осуществить их правильное урегулирование, с тем, чтобы предотвратить столкновения, которые могут быть причиной социального раскола. Суд – это ... механизм защиты мира»⁴.

В сферу деятельности суда попадают далеко не все социальные конфликты, а только те, которые содержат в себе правовой компонент, т. е. имеют наибольшее социальное значение. Если рассматривать суд как институт, основная функция которого заключается в осуществлении управления наиболее значимыми социальными конфликтами, то под правосудием в широком смысле можно понимать деятельность по предотвращению, урегулированию и разрешению конкретного конфликта.

Отечественные общественные науки долгое время оставляли проблематику социального конфликта вне поля своего зрения. Возможно, это послужило причиной того, что правосудие не рассматривалось юридической наукой как судебная деятельность, связанная прежде всего с социальным конфликтом. Как самостоятельный вид государственной деятельности, осуществляемой только судом, правосудие было направлено на обеспечение законности путем рассмотрения и разрешения гражданских и уголовных дел, применения государственного принуждения к нарушителям норм социалистического права, а также осуществления воспитательного воздействия на граждан⁵. Трактовка роли суда как арбитра между спорящими сторонами представлялась сомнительной. Критерий разрешения конфликтов, возникающих в обществе, признавался слишком общим и не отражающим специфики социального назначения суда. Сведение роли суда к разрешению конфликта признавалось недопустимым⁶.

Традиция рассмотрения правосудия как осуществляемой в процессуальном порядке деятельности судов по рассмотрению судебных дел (гражданских, уголовных и арбитражных) продолжает существо-

вать в современной юридической науке⁷. Однако в настоящее время в большей мере получила распространение трактовка правосудия как деятельности по разрешению юридических конфликтов и споров. Такое определение соответствует роли и задачам суда в правовом государстве и гражданском обществе.

По мнению И. Петрухина, для функции правосудия характерно, что она направлена на разрешение наиболее серьезных и опасных для государства ситуаций, когда: а) преступник посягнул на социальные ценности, охраняемые уголовным законом, должен быть признан по суду виновным и подвергнут уголовному наказанию; б) возник спор о праве гражданском, и лицо не может реализовать его без решения суда; в) необходимо установить некоторые факты и состояния, от которых зависит реализация прав граждан; является спором равноправных сторон, функции которых запрещено возлагать на беспристрастный и независимый суд⁸.

Л. Завадская отмечает: «Необходимо признание на законодательном уровне универсальности такого критерия при обращении к правосудию, как наличие спора о праве, потребность в его защите»⁹. Л. Никитин среди функций судебной власти выделяет разрешение разного рода правовых гражданских конфликтов¹⁰. Правосудие также рассматривается как особая форма деятельности государства в сфере осуществления судебной власти, которая включает в себя механизм судебного разрешения споров о праве и иных конфликтов¹¹. Миссия судебной власти – «решать в высшей степени справедливо, беспристрастно все конфликтные жизненно важные проблемы, касающиеся прежде всего личности, ее прав и свобод, законных интересов всех физических и юридических лиц, социальных и политических структур общества»¹².

Перечисленные определения, как правило, исходят из того, что правосудие направлено и на разрешение юридических конфликтов, и на разрешение юридических споров. С точки зрения семантики, такой подход представляется не совсем корректным. Слова «спор» и «конфликт» имеют сходное содержание. Спор обозначает словесное состязание, обсуждение чего-нибудь, в котором каждый отстаивает свое мнение. Спором также является разногласие, разрешаемое судом¹³. Для обозначения состязания в русском языке помимо слова «спор» имеется немало синонимов: бунт, схватка, стычка, ссора, конкуренция и др. Но употребление всех этих понятий уместно только в определенных контекстах. Они отражают лишь отдельные стороны такого всеобъемлющего и универсального понятия, как конфликт. Иными

словами, – не всякий конфликт является спором, но всякий спор является конфликтом. Поэтому, говоря о правосудии, представляется более целесообразным указывать, что оно направлено только на разрешение юридических конфликтов, поскольку понятие «юридический спор» полностью охватывается понятием «юридический конфликт».

Что же такое юридический конфликт? Прежде чем ответить на этот вопрос, необходимо дать определение социальному конфликту. Количество интерпретаций этого понятия велико.

Е. Бабосов так определяет социальный конфликт: «Конфликт социальный (от лат. *conflictus* – столкновение) – предельный случай обострения социальных противоречий, выражающийся в столкновении различных социальных общностей – классов, наций, государств, социальных групп, социальных институтов и т. п., обусловленный противоположностью или существенным различием их интересов, целей, тенденций развития. Конфликт социальный складывается и разрешается в конкретной социальной ситуации в связи с возникновением требующей разрешения социальной проблемы. Он имеет вполне определенные причины, своих социальных носителей (классы, нации, социальные группы и т. д.), обладает определенными функциями и степенью остроты»¹⁴.

А. Здравомыслов определяет социальный конфликт как осознанное столкновение интересов различных групп, сообществ, людей, отдельных индивидуумов¹⁵. Под социальным конфликтом также понимается «процесс, в котором два (или более) индивида или группы активно ищут возможность помешать друг другу достичь определенной цели, предотвратить удовлетворение интересов соперника или изменить его взгляды или социальные позиции»¹⁶.

Таким образом, в современном научном понимании социальный конфликт обычно трактуется через более общее понятие – социальное противоречие. Противоречия являются основной причиной конфликтов. Обычно они существуют вне сознания людей и связаны с различием в образе жизни людей разных социальных групп. Осознание противоречий людьми и их провозглашение приводит к поляризации интересов и целей социальных групп. Формируются противоборствующие силы, которые предпринимают активные действия, направленные на причинение ущерба друг другу. Такова картина возникновения социального конфликта.

Конфликт выполняет в обществе различные функции, которые условно разделяют на конструктивные и деструктивные. Конфликт позитивно влияет на выявление и разрешение противоречий, способст-

вует стабилизации и интеграции общественных отношений. Как отмечает Л. Козер, общества с гибкой структурой извлекают из конфликтных ситуаций определенную пользу, поскольку конфликты, способствуя возникновению и изменению социальных норм, обеспечивают существование этих обществ в новых условиях¹⁷. В этом состоит конструктивная функция конфликта. Деструктивное влияние конфликта заключается в том, что он способен нарушить нормальное функционирование социальной системы, причинить значительный ущерб материальной сфере общественной жизни, привести к откату общества назад в духовной сфере.

Как социальное явление конфликт характеризуется набором признаков, имеющих отношение как к его структуре, так и к динамике.

Структура социального конфликта включает в себя объективную и субъективную составляющие. Объективная составляющая – это объект и предмет конфликта, а также средства, используемые сторонами для достижения своих целей, и их действия. Объектом конфликта является то, на что направлен конфликт, – конкретная материальная или духовная ценность, к обладанию которой стремятся обе стороны конфликта. Предмет конфликта – это то основное противоречие, из-за которого и для разрешения которого стороны вступают в конфликт¹⁸. В зависимости от средств, используемых сторонами в конфликте, противоречия могут углубляться либо, наоборот, – исчезнуть. Субъективная составляющая структуры конфликта включает в себя участников (субъектов) конфликта, их интересы, мотивы, цели и видение конфликтной ситуации. Участники социальных конфликтов способны самостоятельно участвовать в конфликте, преследовать свои интересы, оказывать влияние на поведение других субъектов конфликта, изменять конфликтную ситуацию. Ими могут являться конкретные личности, организации, общественные группы и образования. Среди них выделяют противоборствующие стороны (две или более), косвенных участников (подстрекатели, пособники, организаторы) и третьих лиц (посредники, арбитры, третейские судьи). Субъекты конфликта преследуют свои интересы, которые определяют их цели и мотивы (корысть, месть, недоброжелательство, неприязнь и т. п.). Каждая из противоборствующих сторон по-своему воспринимает конфликтную ситуацию. Особенности такого восприятия в значительной мере определяют условия эффективного разрешения конфликта. Оценка доконфликтной ситуации, степень осознания собственных интересов, восприятие противоборствующей стороны и способность учитывать ин-

тересы оппонента определяют форму развертывания конфликта и позволяют применять адекватные меры для его прекращения.

Как процесс конфликт в своем развитии условно может быть разделен на несколько этапов. На первом этапе он еще себя объективно не проявляет. Имеет место лишь конфликтная ситуация, когда противоречивость интересов и позиций осознается противоборствующими сторонами. После того, как возникают препятствия для реализации интересов участников, происходит обострение эмоционального фона развития конфликтных отношений. Позиции сторон направлены друг на друга. Этот этап обычно называют предконфликтным, он носит латентный характер¹⁹. После начала активных действий сторон для отстаивания своих интересов начинается этап открытого конфликта. В зависимости от выбранной сторонами стратегии, на этом этапе конфликт может углубляться (эскалация конфликта) либо затухать. Открытый конфликт характеризуется таким параметром, как насильственность. Под ней подразумевают средства, которые выбирают противоборствующие стороны, чтобы осуществить свои интересы²⁰. Последний этап конфликта – завершающий. На этом этапе конфликт либо урегулируется, либо разрешается.

Юридический конфликт – разновидность социального конфликта. Под ним понимается любой конфликт, в котором спор так или иначе связан с правовыми отношениями сторон (юридически значимыми действиями или состояниями) и, следовательно, субъекты, либо мотивация их поведения, либо объект конфликта обладают правовыми признаками, а конфликт влечет юридические последствия²¹.

Структура юридического конфликта идентична структуре конфликта социального. Давая характеристику объективной составляющей юридического конфликта, следует отметить, что предмет и объект первоначально могут не иметь правового характера и относиться к иной сфере общественной жизни. Однако в процессе развития конфликтных отношений объект или предмет могут видоизмениться таким образом, что конфликт приобретет юридический характер (ссора на почве взаимной неприязни, переросшая в драку). Субъективные признаки юридического конфликта в целом те же, что и признаки субъективной составляющей любого социального конфликта. Противоборствующими сторонами в юридическом конфликте могут быть физические или юридические лица (субъекты хозяйствования, некоммерческие организации и объединения, государственные органы), а также государство в целом.

Отличительным признаком юридического конфликта является обязательное участие в нем третьих лиц, чьи действия направлены на разрешение конфликта. Среди таких участников конфликта суд занимает особое место. Необходимость участия суда в юридическом конфликте обусловлена тем, что юридический конфликт – конфликт с наибольшим деструктивным потенциалом. Он оказывает разрушительное воздействие на важнейшие общественные отношения, связанные с правами и свободами граждан, интересами юридических лиц, общества и государства. Если юридический конфликт не будет разрешен, или разрешится несвоевременно, это может причинить серьезный материальный и моральный ущерб его участникам, привести к уничтожению одной из сторон, негативно повлиять на стабильность в обществе. Наибольшей степенью деструктивности среди юридических конфликтов отличается криминальный конфликт, который нередко характеризуется высоким уровнем насильственности. Он посягает на такие ценности, как жизнь и здоровье человека, его личную неприкосновенность, целостность собственности, важнейшие интересы общества и государства. В настоящее время возросло деструктивное влияние юридических конфликтов в гражданской, хозяйственной и административной сферах. Неразрешенный гражданско-правовой конфликт может привести к утрате лицом материальных средств, возникновению неприязненных отношений, стать причиной криминального конфликта. Хозяйственно-правовой конфликт, возникший между субъектами хозяйствования, может негативно влиять на экономическую стабильность в обществе, способствовать криминализации отношений в сфере экономики. Конфликт в административно-правовой сфере способен привести к утрате доверия граждан к государственным органам и должностным лицам, создает ситуацию «правового беспредела».

Поскольку деструктивность юридического конфликта высока, суд как орган управления юридическим конфликтом не может ограничиваться его урегулированием. В противном случае, в результате судебной деятельности противоречия, породившие юридический конфликт, не будут устранены, и конфликт рано или поздно возникнет вновь. Суд должен принимать меры, направленные на предотвращение юридического конфликта (например, при рассмотрении дел особого производства в судебном разбирательстве устанавливаются факты, имеющие юридическое значение в целях предотвращения спорных правоотношений в будущем). Если же предотвратить юридический конфликт не удалось, то суд должен его разрешить, т. е. устранить по-

родившее его противоречие. Таким образом, деятельность суда по управлению юридическим конфликтом состоит только в его предотвращении или разрешении. Именно так можно компенсировать деструктивное влияние юридического конфликта.

Условия успешного разрешения судом юридического конфликта во многом зависят от динамики конфликтных отношений. Юридический конфликт в «чистом виде» – конфликт, возникший в связи с существованием противоречий между двумя или несколькими правовыми нормами, относящимися к одному предмету²². Однако большинство конфликтов, как уже отмечалось, возникают в результате трансформации неюридического конфликта в юридический. На латентной стадии развития юридического конфликта у противоборствующих сторон возникают мотивы юридического характера (желание применить меры насильственного характера к противоборствующей стороне, присвоить собственность, не возратить кредит и т. п.). Стадия открытого конфликта начинается с момента совершения активных действий (нанесение ударов, самовольное занятие жилого помещения, присвоение материальных ценностей). Такой конфликт может быть разрешен и мирным путем в результате договоренности противоборствующих сторон. Однако примирение не всегда может привести к разрешению конфликта. В некоторых случаях конфликт может быть приостановлен на неопределенное время (урегулирован). Как было отмечено, это неблагоприятный для юридического конфликта результат. Крайне негативные последствия повлечет применение насилия в результате эскалации конфликта, поскольку такое развитие конфликтных отношений может закончиться гибелью одной из сторон. Поэтому в интересах мирного разрешения юридического конфликта суд должен являться его участником уже с самого начала открытого этапа. Основания для вступления суда в конфликт могут быть самыми разными (обращение в конституционный суд, материалы уголовного дела, протокол о совершении административного правонарушения, исковое заявление или жалоба и т. п.). После того, как суд становится участником конфликта, между ним и противоборствующими сторонами, а равно – между самими противоборствующими сторонами возникают правовые отношения. Предметом этих правоотношений является разрешение юридического конфликта. Они регламентируются процедурными нормами права (процессуальным законом). Соблюдение этих норм контролируется судом. Таким образом, с момента вступления суда в юридический конфликт последний переводится в плоскость процессуального конфликта.

Процессуальный и юридический конфликты не тождественны друг другу. Правильно отмечено, что «из отождествления процессуального конфликта с криминальным (с его этапом, формой) неизбежно следует вывод о тождестве подозреваемого (или обвиняемого) с преступником. Такое отождествление несовместимо с конституционным принципом презумпции невиновности»²³.

По своему характеру процессуальный конфликт является состязанием сторон, которое происходит под контролем суда. Степень состязательности в процессуальном конфликте непосредственно определяет статус суда.

В странах англо-саксонской правовой системы функции суда в процессе в значительной мере сводятся к функциям пассивного арбитра, который решает, чьи аргументы в судебном споре сильнее, и, в зависимости от этого, выносит решение.

Как отмечает Дж. Франк, преимуществом такой модели правосудия является то, что «усердные, фанатичные адвокаты иногда приводят в суде доказательство, которое в беспристрастном рассмотрении дела может быть оставлено без внимания. В зависимости от фактической составляющей дела противоборствующие адвокаты также указывают суду тонкости правовых норм, которые судья в противной ситуации может не осознавать»²⁴. Недостатком состязательной модели правосудия, по мнению Дж. Франка, является то, что «часто состязание противостоящих друг другу адвокатов препятствует обнаружению существенных показаний или ведет к их представлению таким способом, который их искажает»²⁵. Этими недостатками во многом лишено судопроизводство, основанное на методе расследования. Здесь суд играет активную роль в процессе, сам обнаруживает, исследует и дает оценку доказательствам, не связан доводами сторон. Его деятельность направлена не на решение вопроса, доводы какой стороны сильнее, а на установление объективной истины по существу дела. Однако такое судопроизводство также имеет существенный недостаток. Успех такого метода разрешения судебных дел зависит по крайней мере от двух факторов: 1) судьи могут не получить важных доказательств, 2) следователи могут быть не компетентны в проведении такого расследования²⁶.

Вопрос о соотношении принципа состязательности судебного разбирательства и активности суда в установлении объективной истины по конкретному судебному делу здесь рассматриваться не будет. Следует отметить только, что статус суда в процессуальном конфликте должен наилучшим образом способствовать успешному разре-

нию юридического конфликта. Для этого необходимо, чтобы сочетание принципов состязательности судопроизводства и всестороннего, полного и объективного установления истины по делу было оптимальным.

Процессуальный конфликт разрешается решением суда, которое носит правоприменительный характер. Решение обязательно для противоборствующих сторон. Разрешая процессуальный конфликт, суд может признать обвиняемого виновным в совершении преступления либо оправдать его, признать ответчика виновным в причинении материального или морального вреда, установить факт нарушения должностным лицом прав гражданина. Одновременно с разрешением процессуального конфликта судебный акт должен устранять противоречия, породившие юридический конфликт. Тем самым суд разрешает его, наряду с процессуальным конфликтом. Так, суд может назначить лицу, виновному в совершении правонарушения, меру наказания, связанную с лишением свободы (т. е. применить для устранения противоречий метод разведения сторон). Суд может установить правила совместного использования имущества, разделить объект конфликта между сторонами, обязать ответчика компенсировать причиненный истцу вред и т. п.

Разрешение юридического и сопутствующего ему процессуального конфликтов – непосредственный результат вынесения судебного решения. Однако судебный акт имеет и другие последствия. Как отмечалось, юридический конфликт чаще всего возникает из неюридического социального конфликта и содержит многие его компоненты. Следовательно, в той мере, в какой между этими конфликтами есть точки соприкосновения, судебное решение урегулирует и социальный конфликт, предшествовавший юридическому конфликту. В идеале, конечно, судебное решение должно разрешать этот конфликт, но практически этого достичь невозможно, поскольку социальный конфликт возникает чаще всего по причинам неюридического характера. Естественно, вынося приговор по такому делу, суд не должен стремиться разрешить это противоречие. Однако он должен учитывать, какое юридическое решение окажет наибольшее урегулирующее влияние на социальный конфликт, и, исходя из этого, применить подходящий способ разрешения юридического конфликта. Иными словами, чтобы правосудие эффективнее управляло конфликтами, необходимо применять такие законные способы устранения юридических противоречий, которые желательны для урегулирования социального конфликта.

Закон непосредственно не указывает среди задач суда урегулирование социального конфликта. Однако законодательство содержит ряд положений, которые можно толковать таким образом, что урегулирование неюридических конфликтов входит в компетенцию суда. Одним из таких положений является институт мирного разрешения юридических споров.

Мирное разрешение социального конфликта является одним из наиболее конструктивных способов его завершения, так как в этом случае стороны сами предпринимают усилия по устранению причин, породивших конфликт. Представляется, что примирение сторон в судебном заседании разрешает не только и не столько юридический конфликт, сколько социальный конфликт, лежащий в его основе.

Процессуальное законодательство предусматривает возможность примирения сторон в юридическом конфликте. Так, выяснение вопроса о том, не желают ли стороны заключить мировое соглашение, входит в обязанность председательствующего в судебном заседании по гражданскому делу (ст. 285 ГПК)²⁷. Возможность окончания дела мировым соглашением предусмотрена ст. 61 ч. 3 ГПК. В соответствии со ст. 132 п. 9 ХПК, в порядке подготовки дела к судебному разбирательству с учетом обстоятельств дела хозяйственный суд принимает меры к примирению сторон. Стороны могут окончить дело мировым соглашением на любой стадии процесса (ст. 43 ч. 3 ХПК)²⁸. Части 2, 3 ст. 26 нового УПК устанавливают перечень уголовных дел, производство по которым может быть прекращено в случае примирения лица, пострадавшего от преступления, с обвиняемым²⁹.

Но примирение сторон может иметь место далеко не во всех случаях. Так, суд не утверждает мировое соглашение сторон гражданско-правового спора, если эти действия противоречат закону или нарушают чьи-либо права и охраняемые законом интересы (ч. 4 ст. 61 ГПК). Аналогично хозяйственный суд не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит законодательству или нарушает права и законные интересы других лиц (ч. 4 ст. 43 ХПК). Если по делу о преступлениях частного обвинения (они перечислены в ч. 2 ст. 26 УПК) в судебное разбирательство вступит прокурор, который будет поддерживать обвинение в суде, если этого требует защита прав граждан, государственных или общественных интересов, то производство по уголовному делу за примирением лица, пострадавшего от преступления, с обвиняемым в ходе судебного разбирательства прекращению не подлежит (ч. 6 ст. 26 УПК).

Если лицо совершило тяжкое преступление, то примирение сторон не может являться завершением конфликта. Такой конфликт оказывает значительное разрушающее воздействие на стабильность в обществе. Поэтому в нем принимает участие еще один субъект – государство. Однако и здесь суд может выбрать наиболее приемлемое, с социальной точки зрения, юридическое решение. Речь идет о праве судейского усмотрения, которое выступает в двух формах: 1) когда суд из нескольких конкретных правовых норм выбирает одну и применяет ее, 2) когда конкретных правовых норм нет, а существует только общая норма, и задача суда состоит в том, чтобы применив ее, не выйти за пределы регулятивных возможностей этой нормы³⁰.

Представляется, что одним из наиболее важных критериев, которыми руководствуется судья, выбирая в рамках закона способ разрешения юридического конфликта, является целесообразность этого способа с точки зрения урегулирования социального конфликта. Особенно ярко это можно проследить на примере правосудия по уголовным делам, где часто встречаются оценочные понятия: «особо тяжкие последствия», «иная тяжкая болезнь», «исключительные обстоятельства» и др. Дать толкование этим понятиям только в рамках юридического конфликта проблематично, поскольку они непосредственно связаны с социальной сферой, в которой возник конфликт. Для того чтобы верно их истолковать в конкретной конфликтной ситуации, судья должен для себя всегда моделировать возникший социальный конфликт. Только так он сможет понять, как разрешить юридический конфликт.

Итак, как деятельность по управлению конфликтом правосудие характеризуется следующими отличительными признаками:

- 1) правосудие непосредственно направлено на разрешение юридического конфликта;
- 2) юридический конфликт преобразуется в суде в процессуальный конфликт, который также разрешается в судебном заседании;
- 3) посредством разрешения юридического конфликта суд оказывает урегулирующее воздействие на социальный конфликт, породивший юридические конфликтные отношения.

Научно-теоретическое значение такой трактовки правосудия состоит в том, что она позволяет применить в юридической науке знания смежных наук, исследующих проблематику социального конфликта.

Интерпретация правосудия как деятельности по управлению конфликтом также имеет реальный практический смысл, поскольку она

позволяет разработать рекомендации по повышению эффективности воздействия правовых норм на зарождение, развитие и разрешение социальных конфликтов. Придание суду статуса органа управления конфликтом будет способствовать повышению авторитета судебной власти, выработке новых условий ее независимости от других властей, оптимизации судебного процесса в целях вынесения справедливого и скорого судебного решения.

¹ Козер Л. А. Функции социального конфликта // Американская социологическая мысль: Тексты / Под ред. В. И. Добренькова. М., 1996. С. 542.

² Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта // Социологические исследования. 1994. № 5. С. 145.

³ Тагиров Э. Р., Тронова Л. С. Конфликты в обществе: от противостояния к согласию. Казань, 1996. С. 192–195.

⁴ Frank, Jerome. Courts on trial: Myth and reality in American justice. Princeton, 1973. P. 7.

⁵ Суд и правосудие в СССР // Отв. ред. М. П. Шаламов. М., 1974. С. 8–9.

⁶ Мартыничик Е. Г. Социалистическое правосудие: предмет, правоотношения, функции и социальная роль // Правоведение. 1990. № 2. С. 39.

⁷ См.: Правоохранительные органы Российской Федерации: Учебник / Под ред. В. П. Божьева. М., 1996. С. 43; Правоохранительные органы Российской Федерации: Учебник / Под ред. Ю. И. Скуратова, В. М. Семенова. М., 1998. С. 18.

⁸ Петрухин И. Л. Правосудие в системе государственных функций // Правоведение. 1983. № 3. С. 40.

⁹ Завадская Л. Н. Становление независимой и самостоятельной судебной власти (Государственно-правовой аспект) // Теория права: Новые идеи. М., 1992. Вып. 2. С. 54.

¹⁰ Никитин С. В. Судебная власть в механизме правового государства // Судебно-правовая реформа и повышение эффективности правосудия: Сб. науч. трудов. Тюмень, 1991. С. 5.

¹¹ Ржевский В. А., Чепурнова Н. М. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. М., 1998. С. 124.

¹² Дробязко С. Г. Судебная реформа, судебная власть и суверенитет права в условиях формирования правового государства // Судебно-правовая реформа: Концепция и пути ее реализации в Республике Беларусь: Матер. респ. науч.-практ. конф. (26–28 февраля 1992 г.). Мн., 1992. С. 115–116.

¹³ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1992. С. 783.

¹⁴ Социологический словарь. Мн., 1991. С. 80.

¹⁵ Здравомыслов А. К. Социология конфликта. М., 1996. С. 84.

¹⁶ Юридическая конфликтология // Отв. ред. В. Н. Кудрявцев. М., 1995. С. 6.

¹⁷ Козер Л. А. Указ. соч. С. 544.

¹⁸ Юридическая конфликтология. С. 34–35.

¹⁹ Тагиров Э. Р., Тронова Л. С. Указ. соч. С. 64–65.

- ²⁰ Дарендорф Р. Указ. соч. С. 143.
- ²¹ Юридическая конфликтология. С. 15.
- ²² Там же. С. 14.
- ²³ Там же. С. 167.
- ²⁴ Frank, Jerome. Op. cit. P. 80–81
- ²⁵ Ibid. P. 81.
- ²⁶ Ibid. P. 80.
- ²⁷ Ведомости Национального собрания Республики Беларусь. 1999. № 10–12. Ст. 102; № 28–29. Ст. 433.
- ²⁸ Ведомости Национального собрания Республики Беларусь. 1999. № 13–14. Ст. 195.
- ²⁹ Ведомости Национального собрания Республики Беларусь. 1999. № 28–29. Ст. 433.
- ³⁰ Бибилло В. Н. Нормативное и ненормативное регулирование в генезисе правосудия по уголовным делам // Право и демократия: Сб. науч. трудов. Мн., 1999. Вып. 10. С. 288.

