

Раздел IV. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА И ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

МОДЕЛИ ПРЕЗИДЕНТСТВА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

С. Г. Паречина

Белорусский государственный университет,
г. Минск, Республика Беларусь

В публикации дается краткая характеристика современных моделей президентства, акцентируется внимание на определенной взаимосвязи между моделями президентства и системами республиканского правления.

У публікацыі даецца кароткая характарыстыка сучасных мадэляў прэзідэнцтва, акцэнтуюцца ўвага на пэўнай узаемасувязі паміж мадэлямі прэзідэнцтва і сістэмамі рэспубліканскага праўлення.

The publication gives a brief description of modern models of the presidency, the attention is focused on a certain relationship between the models of the presidency and the systems of Republican government.

Ключевые слова: модель президентства; система правления.

Ключавыя словы: мадэль прэзідэнцтва; сістэма праўлення.

Keywords: the model of the presidency; system of government.

Сегодня институт президентства является неотъемлемым элементом политической системы общества в большинстве стран с республиканской формой правления. Однако, статус, объем полномочий и реальный политический вес президента в том или ином государстве существенно отличаются. Речь идет о различных моделях президентской власти. Ученые выделяют следующие модели: американскую, латиноамериканскую, европейскую и восточноевропейскую.

Отметим, что существует определенная взаимосвязь не только между моделями президентства и системами республиканского правления (президентская, парламентская и «смешанная»), но и характеристикой таких элементов политической системы как развитость институтов гражданского общества (прежде всего, политических партий), тип политического лидерства и тип политической культуры, наличие демократических традиций, исторический опыт становления государственности.

Американская модель являет собой классическую президентскую республику, где президент – глава государства, возглавляет и единолич-

но руководит исполнительной властью, а, главное, выступает реальным политическим лидером страны, обладающим существенными полномочиями.

В тоже время Конституция США закрепляет «систему сдержек и противовесов», которая эффективно функционирует благодаря высокому уровню правовой и политической культуры граждан, независимой судебной власти, сильным демократическим институтам и традициям. Любые попытки президентов усилить свою власть встречают сопротивление, как со стороны Конгресса, так и со стороны американского общества. В итоге, даже сильные президенты США, особенно действовавшие в военное время, уважали Конституцию и не пытались установить режим личной власти.

Несмотря на значительное сходство с американской моделью, президентские республики в Латинской Америке уже на стадии своего развития имели ряд отличительных черт. Основные из них: высокая степень централизации государственного аппарата, гипертрофированное развитие института чрезвычайного или особого положения, большая роль армии в политической жизни общества (в силу отсутствия развитых институтов гражданского общества), преобладание насильственных методов достижения власти [3, с. 7]. Ситуацию усугубляла концентрация огромных полномочий в руках главы государства, которые активно реализовывались на практике. В условиях отсутствия демократических традиций и слабости представительных органов амбициозные президенты во многих случаях узурпировали власть.

Речь идет не только о возникновении суперпрезидентских республик, но о республиках *президентско-монархических*, конституции которых предусматривают пожизненный срок полномочий президента (страны Азии и Африки). Причина в том, что «процесс заимствования и усвоения некоторых форм представительной демократии был лишен в Африке своей естественной среды – не только гражданского общества, но и современного плюралистического сознания. Новые политические структуры не смогли подорвать влияние и абсорбировать этнические и религиозные ценности, традиции культуры» [3, с. 93].

В Западной Европе, где сильны традиции парламентаризма, американская модель не получила своего распространения. После второй мировой войны на Европейском континенте утвердились, в основном, парламентские системы правления, в которых глава государства обладал незначительным объемом полномочий и выполнял представительские функции. Однако острая политическая борьба в парламенте в некоторых странах приводила часто к смене правительства и кризису всей системы

госуправления. Так, правительство Ф.Гайяра (март 1958 года) было 20-м с момента принятия Конституции Франции 1946 года.

Необходимость сочетания сильной исполнительной власти, но подконтрольной законодательному собранию, способствовала учреждению «смешанной» системы правления. В V Французской Республике сформировалась *европейская модель* президентства, которая предполагает дистанцирование президента от исполнительной власти при сохранении определенного влияния на нее. Главное, что президент, обладая рядом существенных полномочий в сфере государственного управления, выступает арбитром между всеми ветвями власти, способствует их согласованному и эффективному функционированию.

Данная модель оказала огромное влияние на постсоциалистические страны. Однако, в силу национальных и исторических особенностей здесь возникла новая модель президентства – *восточноевропейская* (Беларусь, Россия), которая характеризуется: во-первых, наделением президента рядом полномочий других властей, в результате чего он оказывает существенное влияние на формирование и деятельность всех органов государственного управления; во-вторых, вынесением института президентства за рамки привычной триады властей, придание ему «вневластного» статуса. По сути, речь идет о формировании новой ветви власти – президентской, которая выполняет гарантийную, арбитражно-интегративную и контрольную функции [2, с. 25–27].

Создание сильной президентской власти в республиках бывшего СССР явилось неизбежным следствием неразвитости гражданского общества (несформированности партийной системы), отсутствия демократических традиций, подданического типа политической культуры, ориентации граждан на харизматичного лидера, а также необходимым условием для нормального становления этих государств и преодоления ими социально-экономического кризиса.

Выделение восточноевропейской модели президентства позволяет сделать вывод о некорректности характеристики Беларуси как суперпрезидентской республики.

Библиографические ссылки

1. Зазнаев О.И. Классификации президентской, парламентской и полупрезидентской систем. URL: http://www.ksu.ru/f15/k2/sb_06/zaznaev2.rtf (дата обращения: 14.04.2019).
2. Паречина С.Г. Институт президентства: история и современный мир. Минск: ИСПИ, 2003. 163 с.
3. Развивающиеся страны: Основные тенденции социально-политической эволюции / Учеб. пособие; Под ред. С.М. Усманова. Иваново: Иванов. гос. ун-т, 1993. 100 с.
4. Сахаров Н.А. Институт президентства в современном мире. М.: Юрид. лит., 1994. 176 с.