

АННОТАЦИЯ

Взаимосвязь агрессии и эмпатии с аттитюдами к проявлению насилия у мужчин: аннотация к дипломной работе / Алина Дмитриевна Швецова; Факультет философии и социальных наук, Кафедра психологии; науч. рук. И.А. Фурманов.

Объект исследования – насильственные аттитюды.

Предмет исследования – взаимосвязь агрессии и эмпатии с аттитюдами к проявлению насилия у мужчин.

Цель исследования – установить взаимосвязь агрессии и эмпатии с аттитюдами к проявлению насилия у мужчин.

Основные результаты. Обнаружена взаимосвязь между эмпатией и вербальной агрессией. Было выявлено, то, что вербальная агрессия значимо связана с особенностью понять чувства другого. Мужчины с самым низким уровнем способности поставить себя на позицию другого человека, чаще использовали вербальную агрессию. В случае аффективного компонента эмпатии, небольшая отрицательная связь выявилась между децентрацией и вербальной агрессией. В следствии проведенного исследования было установлено, что у мужчин низкий уровень эмпатии увеличивает риск проявления вербальной агрессии.

Существуют различия в аттитюдах к насилию. Для мужчин характерны более положительные аттитюды к смертной казни и наказанию преступников, физическому наказанию детей и супружескому насилию. Психологический портрет мужчины с насильственными аттитюдами включает следующие социальные установки: смертная казнь должна быть частью уголовного кодекса любой страны, она является просто необходимой и единственно приемлемой мерой наказания за определенные виды преступлений.

Ключевые слова: АТТИТЮДЫ У МУЖЧИН, НАСИЛИЕ В СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЯХ, СУПРУЖЕСКОЕ НАСИЛИЕ, ТЕЛЕСНЫЕ НАКАЗАНИЯ ДЕТЕЙ, СМЕРТНАЯ КАЗНЬ, ВОЕННОЕ НАСИЛИЕ, «ОПРОСНИК НАСИЛЬСТВЕННЫХ УСТАНОВОК».

The correlation between aggression and empathy with attitudes to violence demonstration among men: resume / Alina Shvetsova; Faculty of Philosophy and Social Sciences, Department of Psychology; scientific adviser I. A. Furmanov.

Object of research – violent attitudes.

Subject of research – correlation between aggression and empathy with attitudes to violence demonstration among men.

Purpose of research – to establish the correlation between aggression and empathy with attitudes to violence demonstration among men.

The results. The correlation between empathy and verbal aggression was established. It was revealed that verbal aggression is significantly connected with the peculiarity of understanding the feelings of other person. Men with the lowest level of ability to put themselves in the position of other person more often used verbal aggression. In case of the affective component of empathy, a slight negative connection emerged between decentration and verbal aggression. In consequence of the research there was found that men's low level of empathy increases the risk of verbal aggression.

There are differences in attitudes to violence. Men are characterized by more positive attitudes to death penalty and punishment of criminals, physical punishment of children and marital violence. The psychological portrait of a man with violent attitudes includes the following social attitudes: death penalty must be a part of criminal code of any country, it is simply a necessary and the only one acceptable measure of punishment for certain types of crimes.

Keywords: MEN'S ATTITUDES, VIOLENCE IN SOCIAL RELATIONSHIPS, SPOUSAL ABUSE, CORPORAL PUNISHMENT OF CHILDREN, DEATH PENALTY, MILITARY VIOLENCE, "ATTITUDES TO VIOLENCE QUESTIONNAIRE".

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бандура А. , Уолтерс Р . Подростковая агрессия. Изучение влияния воспитания и семейных отношений. М., 1999.
2. Басова А. Г. Теоретические аспекты взаимосвязи эмпатии и агрессии // Молодой ученый. — 2012. — №8. — С. 256-258.
3. Берковиц Л. Агрессия. Причины, последствия и контроль. – СПб. : Прайм-Еврознак, 2002. – 512 с.
4. Бэрн Р. Агрессия / Р. Бэрн, Д. Ричардсон. – СПб. : Питер, 1997. – 336 с.
5. Волкова Е. Н. Проблемы изучения распространенности и выявления случаев насилия над детьми//Национальный психологический журнал. 2007. № 1. С. 44-47.
6. Гиппенрейтер, Ю.Б. Феномен конгруэнтной эмпатии / Ю.Б. Гиппенрейтер, Т.Д. Карягина, Е.Н. Козлова // Вопросы психологии. 1993. №4. С. 16 –68.
7. Голубев, В. Н. Историческое развитие представлений о психологической установке / В. Н. Голубев // Достижения фундаментальной, клинической медицины и фармации : материалы 69-й науч. сес. сотр. ун-та, 29-30 янв. 2014 г. - Витебск : ВГМУ, 2014. - С. 378-379.
8. Дубовицкая Т. Д. Социально-перцептивная установка: понятие, функции, виды //European Social Science Journal. – 2014. – №. 1-1. – С. 252-256.
9. Зеликова Ю. А. Что формирует родительские практики? Физическое наказание и воспитание в петербургских семьях//Женщина в российском обществе. 2014. № 1. С. 42-51.
- 10.Кауфман М. Семь «П» мужского насилия//Женские миры -99: VII Всемирный женский междисциплинарный конгресс в Тромсо и гендерные исследования в России/под ред. О. В. Шныровой; Ивановский центр гендерных исследований. Иваново, 1999. С. 56-77.
- 11.Квашиш, В.Е. Смертная казнь: мировые тенденции, проблемы и перспективы / В.Е. Квашиш. – М. : Юрайт, 2008. – 275 с.
12. Клёцина И. С., Иоффе Е. В. Гендерный подход в анализе причин проявления насилия в близких отношениях между мужчинами и женщинами //Женщина в российском обществе. – 2015. – №. 1 (74).
- 13.Когнитивные модели детской агрессии и ее детерминант в профессиональном сознании педагогов // Психологические проблемы агрессии в социальных отношениях: Монография / И.А.Фурманов [и др.] ; под науч. ред. И.А.Фурманова ; Брест. гос. ун-т им. А.С.Пушкина, Белорус. гос. ун-т. - Брест : БрГУ, 2014. - С. 39

14. Колбасина Е.Е. К вопросу об особенностях формирования насильственной установки поведения личности //Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2010. – №. 4. – С. 41.
15. Кон И. С. Бить или не бить? М.: Время, 2012. 448 с.
16. Кудрявцев В. Н. Генезис преступления, опыт криминологического моделирования: учеб. пособие для вузов. М., 1998.
17. Купченко В. Е., Ратанина О. В. Особенности самоконтроля, импульсивности, агрессивности и эмпатии подростков с делинквентным поведением // ОмГУ. 2016. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-samokontrolya-impulsivnosti-agressivnosti-i-empatii-podrostkov-s-delinkventnym-povedeniem> (дата обращения: 02.11.2018).
18. Кухтова, Н. В. Адаптация методики «Межличностный индекс реактивности» (М. Дэвис) / Н. В. Кухтова // Научные труды Республиканского института высшей школы. – 2011. – Вып. 11, ч. 2. – С. 211–218.
19. Мещеряков Б. Г., Зинченко В. П. Большой психологический словарь //М.: Прайм-Еврознак. – 2003. – Т. 672.
20. Надирашвили Ш. А., Имедадзе И. В. Развитие психологической науки в Советской Грузии // Вопросы психологии. – 1987. – №. 2. – С. 25-33.
21. Пенкрат О. А. Выявление Отношения к агрессии специалистов с профессиональной направленностью «Человек-Человек» //Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии. – 2016. – №. 64. – С. 68-80.
22. Пенкрат О.А. Отношение к агрессии специалистов и студентов медицинского и педагогического профиля / «Высшая школа»: научно-методический и публицистический журнал. - 2016. - № 4. - С. 52-56.
23. Петровский А. В., Ярошевский М. Г. Психологический словарь. 2-е изд., испр. и доп //М.: Политиздат. – 1990.
24. Потапова Е. А. Что такое домашнее насилие: концептуальный подход к проблеме//Гендерный калейдоскоп: курс лекций/под общ. ред. М. М. Малышевой. М.: Academia, 2002. С. 489-502.
25. Ребер А. Оксфордский толковый словарь по психологии //А–Oxford: Penguin Non-Classic. – 2002.
26. Сборник работ 71-й научной конференции студентов и аспирантов Белорусского государственного университета, Минск, 18–21 мая 2014 г. : в 3 ч. Ч. 2. – С. 48.
27. Соловьев, А.В. Война и насилие: опыт теоретико-методологического анализа / А.В. Соловьев // Пространство и Время : альманах [Электронный ресурс]. – Т. 2. – Вып. 1. – 2013.

28. Социальная психология: ключевые идеи / Р. Бэрн, Д. Бирн, Б. Джонсон. СПб, 2003.
29. Узнадзе, Д.Н. Психология установки / Д. Н. Узнадзе. – СПб.: Питер, 2001. – 414 с.
30. Фурманов И. А., Апанович М. В, Аттитюды к проявлению насилия в социальных отношениях: разработка опросника насильственных установок // Психологические проблемы агрессии в социальных отношениях: Монография / И.А.Фурманов, М. В. Апанович; под науч. ред. И.А.Фурманова; Брест. гос. ун-т им. А.С.Пушкина, Белорус. гос. ун-т. - Брест: БрГУ, 2014. - С. 146-157.
31. Фурманов И. А. Межпоколенная эстафета агрессии и насилия в семье: эндогенные и экзогенные факторы. – 2009.
32. Фурманов, И.А. Агрессия и насилие: диагностика, профилактика и коррекция / И.А. Фурманов. – СПб.: Речь, 2007. – С. 27–34.
33. Фурманов, И.А. Эндогенные и экзогенные факторы эстафеты агрессии и насилия в семье / И.А. Фурманов // Семейная психология и семейная психотерапия. – № 1. – 2009. – С. 56–64.
34. Шипунова Т. В. Агрессия и насилие как элементы социокультурной реальности // Социологические исследования. – 2002. – №. 5. – С. 67-75.
35. Шипунова Т. В. Супружеское насилие в контексте виктимизации женщин // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 2017. – Т. 22. – №. 3. – С. 142-158.
36. Шихирев П.Н. Современная социальная психология США. / П.Н. Шихирев. - М: Наука, 1979. – 228 с.
37. Юревич А. В. Проявления агрессивности в современном российском обществе как психологическая проблема // Психологический журнал. 2014. Т. 35, № 3. С. 68-77.
38. Anderson, C. A. Human aggression / C.A. Anderson, B.J. Bushman // Annual Review of psychology. – 2002. – Vol. 53. – P.27-51.
39. Anderson, C. A. Human aggression: a social-cognitive view / C.A. Anderson, L.R. Huesmann // Handbook of Social Psychology / M.A. Hogg, J. Cooper eds. – London: Sage Pub., 2003. – P. 296-323.
40. Baron, R. Magnitude of victim's pain cues and level of prior anger arousal as determinants of adult aggressive behavior / R. Baron // Journal of Personality and Social Psychology. – 1971. – Vol. 17. – P. 236–443.
41. Bhanot S., Senn C. Y. Attitudes towards violence against women in men of South Asian ancestry: Are acculturation and gender role attitudes important factors? // Journal of Family Violence. – 2007. – Т. 22. – №. 1. – С. 25.
42. Blacklock N. Domestic violence: perpetrators, the community and its institutions // Advances in Psychiatric Treatment. 2001. Vol. 7. P. 65-72.

- 43.Brand, P.A. Violent-related attitudes and beliefs. Scale construction and psychometrics / P.A. Brand, P.A. Anastasio // J. of Interpersonal Violence – 2006. – Vol. 21. – S 7. – P. 856–868.
- 44.Bushman, B. J. Effects of televised violence on aggression / B.J. Bushman, L.R. Huesmann //Handbook of children and the media / D.G. Singer, J.L. Singer, Eds. – Thousand Oaks, 2001. – P. 223-254.
- 45.Buss, A. H. The Aggression Questionnaire/ A. Buss, M. Perry// Journal of Personality and Social Psychology. 1992. Vol. 63. N. 3. P. 452–459.
- 46.Carnagey, N.L. Changes in attitudes towards war and violence after September 11, 2001 / N.L. Carnagey, C.A. Anderson // Aggressive Behavior. – 2007. – Vol. 33. – P. 118-129.
47. Çitak, G.G. Constructing an attitude scale: attitudes toward violence on televisions / G.G. Çitak //International J. of Social Sciences. – 2009. – Vol. 4. – №. 4. – P. 268-273.
- 48.Davis M.H. A multidimensional approach to individual differences in empathy // JSAS Catalog of selected documents in psychology. 1980. Vol. 10. 85 p.
- 49.Davis M.H. Measuring individual differences in empathy: evidence for a multidimensional approach // Journal of Personality and Social Psychology. 1983. Vol. 44 (1). P. 113—126. doi: 10.1037/0022-3514.44.1.113
- 50.Development and testing of the Velicer attitudes toward violence scale: evidence for a four-factor model / C.A. Anderson [et al.] // Aggressive Behavior. – 2006. – Vol. 32. – P. 122–136.
- 51.Dominick, J.R. Videogames, television violence, and aggression in teenagers / J.R. Dominick //J. of communication. – 1984. – Vol. 34. – №. 2. – P. 136-147.
- 52.Eagly, A. H., Attitude structure and function / A.H. Eagly, S. Chaiken // The handbook of social psychology / D.T. Gilbert, S.T. Fiske, G. Lindzey Eds. – NY: McGraw-Hill, 1998. – P. 269-322.
- 53.Eichenberg, R.C. Gender differences in public attitudes toward the use of force by the United States, 1990–2003 / R.C. Eichenberg // International Security. – 2003. – Vol. 28. – № 1. – P. 110–141.
- 54.Feshbach, S The function of aggression and the regulation of aggressive drive / S. Feshbach // Psychological Review. – 1964. – Vol. 71. – P. 257–272.
55. Flood, M., Pease B. Factors influencing attitudes to violence against women // Trauma, violence, & abuse. – 2009. – Vol. 10. – №. 2. – C. 125-142.
- 56.Funk, J. The attitudes toward violence scale: child version / J.Funk [et al.] //J. of Interpersonal Violence. – 2003. – Vol. 18. – №. 2. – P. 186-196.
57. Jenkins A. Invitations to Responsibility. Adelaide (Australia): Dulwich Centre Publications, 1990. 320 p.

58. Jolliffe, D. Empathy and offending: a systematic review and meta-analysis / D. Jolliffe, D. Farrington // *Aggressive Violent Behavior*. – 2004. – Vol. 9. – P. 441–476.
59. Lord, C. G., Attitude representation theory // C.G. Lord, M.R. Lepper // *J. of Experimental Social Psychology*. – 1999. – Vol. 31. – C. 265-343.
60. Loudin, J. Relational aggression in college students: examining the roles of social anxiety and empathy / J. Loudin [et al.] // *Aggressive Behavior*. – 2003. – Vol. 29. – P. 430–439.
61. Mehrabian A. Relations among personality scales of aggression, violence, and empathy: Validation evidence bearing on the Risk of Eruptive Violence Scale // *Aggressive Behavior: Official Journal of the International Society for Research on Aggression*. – 1997. – T. 23. – №. 6. – C. 433-445.
62. Mehrabian A., Epstein N. A measure of emotional empathy 1 // *Journal of personality*. – 1972. – T. 40. – №. 4. – C. 525-543.
63. Miller, P. The relation of empathy to aggressive and externalizing/ antisocial behavior / P. Miller, N. Eisenberg // *Psychological Bulletin*. – 1988. – Vol. 103. – P. 324–344.
64. Moller, I. Krahé B. et al. Desensitization to media violence: Links with habitual media violence exposure, aggressive cognitions, and aggressive behavior // *Journal of personality and social psychology*. – 2011. – T. 100. – №. 4. – C. 630.
65. Oropesa, R.S. Development and marital power in Mexico / R.S. Oropesa // *Social Forces*. – 1997. – Vol. 75. – №. 4. – P. 1291-1318.
66. Richardson, R. Empathy as a cognitive inhibitor of interpersonal aggression / R. Richardson [et al.] // *Aggressive Behavior*. – 1994. – Vol. 20. – P. 275–289.
67. Rose, A. Empathy and aggression revisited: the effects of context / A. Rose, N. Feshbach // *Aggressive Behavior*. – 1991. – Vol. 17. – P. 93–94.
68. Schaffer, M. The role of empathy and parenting style in the development of antisocial behaviors / M. Schaffer [et al.] // *Crime & Delinquency*. – 2008. – Vol. 20. – P. 1–14.
69. Velicer, W.F. A measurement model for measuring attitudes towards violence / W.F. Velicer, L.H. Huckel, C.E. Hanson // *Personality and Social Psychology Bulletin*. – 1989. – Vol. 15. – P. 349–364.
70. Yoshioka, Attitudes toward marital violence: an examination of four Asian communities / M.R. Yoshioka, J. DiNoia, K. Ullah // *Violence against women*. – 2001. – Vol. 7. – №. 8. – P. 900-926.