

И. Н. Колядко

РЕГУЛИРОВАНИЕ КОМПЕТЕНЦИИ ОБЩИХ СУДОВ

В соответствии со ст. 25 ГПК осуществление правосудия по гражданским делам возлагается на общие суды Республики Беларусь в соответствии с их компетенцией. Нормативное закрепление компетенции общих судов осуществляется посредством целого ряда правовых институтов (подведомственности, подсудности), а также компетенции судов по рассмотрению дел в кассационном, надзорном порядке, по вновь открывшимся обстоятельствам, в исполнительном производстве.

Первоначальным уровнем определения компетенции судов являются нормы о подведомственности судам гражданских дел. Они определяют круг гражданских дел, отнесенных законом к юрисдикции общих судов, или предметную компетенцию судов. Согласно ст. 35 ГПК это четыре вида дел: исковые – по спорам с участием граждан из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных отношений, отношений по использованию природных ресурсов, а также окружающей среды и по спорам юридических лиц, в случаях, установленных законодательными актами; из административно-правовых отношений – по жалобам граждан, а в установленных актами законодательства случаях и юридических лиц, на различные действия органов управления, должностных лиц, а также иных государственных органов; особого производства – по заявлениям (об установлении фактов, имеющих юридическое значение, о признании гражданина ограничено дееспособным и недееспособным и другие); приказного производства – о взыскании при отсутствии спора денежных сумм и истребовании движимого имущества с должника без проведения судебного заседания и вызова сторон. При применении названных общих правил судебной подведомственности подлежат учету общие правила подведомственности дел хозяйственным судам (ст. 27 ХПК), правила подведомственности третейским судам (ст. 39 ГПК), а также иные (специальные) правила подведомственности, установленные в других актах законодательства.

Подведомственность как институт гражданского процесса предопределяет право общих судов по разрешению гражданских дел. Неподведомственность гражданского дела суду означает невозможность возникновения процесса в силу отсутствия у заинтересованных лиц права на обращение в общий суд. На стадии возбуждения гражданского дела неподведомственность дела влечет отказ в его возбуждении

(ст. 245 ГПК), а обнаружение этого обстоятельства при производстве по делу в суде первой инстанции, в кассационном и надзорном порядке влечет прекращение производства по делу (ст. 164, 425, 447 ГПК).

Посредством правил подсудности определяется право конкретного суда – районного (городского), областного (Минского городского), Верховного Суда Республики Беларусь либо военных судов на рассмотрение и разрешение гражданского дела по первой инстанции, т. е. по существу. В общем виде полномочия суда первой инстанции заключаются в праве на рассмотрение дела и вынесение решения или иного постановления (ст. 27 ГПК). При этом лишь рассматривая дело по первой инстанции, суд вправе в полном объеме устанавливать обстоятельства и исследовать доказательства по делу и применять нормы материального права и соответствующие способы защиты для разрешения дела. Правила подсудности можно назвать нормами о внутри-судебной компетенции. Они касаются подведомственных общим судам дел и разграничивают компетенцию судов по разрешению дел по существу внутри системы общих судов. ГПК регулирует как родовую, так и территориальную подсудность в гл. 5, однако для неисковых дел предусматривает специальное регулирование территориальной подсудности.

Неподсудность дела суду является основанием к отказу в возбуждении гражданского дела (ст. 246 ГПК). Нарушение норм о подсудности может устраняться путем его передачи в другой суд, а неустранение таких нарушений может повлечь отмену решения в случаях, когда это нарушение повлияло или могло повлиять на правильность решения дела.

Компетенция суда по рассмотрению и разрешению дел в суде первой инстанции определяется различно применительно к видам судопроизводства (ст. 8 ГПК), с учетом применяемых способов судебной защиты (ст. 7 ГПК).

Гражданский процесс имеет универсальный характер и обеспечивает защиту прав и охраняемых законом интересов независимо от их отраслевой принадлежности и характера предмета судебной деятельности. Для этого в ст. 8 ГПК предусмотрено рассмотрение и разрешение гражданских дел в различных видах судопроизводства.

ГПК 1964 г. предусматривал три их вида: исковое производство; по делам, возникающим из административно-правовых отношений, и особое. Новый ГПК помимо них выделяет еще, как и законодательство России, Германии и других стран, приказное производство и воз-

возможность установления ГПК и другими законодательными актами иных видов производства.

Следует отметить, что законодатель использует один и тот же термин «производство» для обозначения как стадий производств, так и видов судопроизводства в суде первой инстанции, но различает эти понятия.

В теории гражданского процесса бесспорно, что причиной деления гражданского судопроизводства на виды является различная материально-правовая природа дел, влияющая на процедуру их рассмотрения и разрешения. Вместе с тем оспаривается необходимость выделения производств по делам, возникающим из административно-правовых отношений, предлагается считать эти дела разновидностью исковых¹. В дореволюционной России существовало лишь исковое и охранительное (или бесспорное) производство², а в СССР до 1961 г. – лишь аналогичные – исковое и особое производство. В силу исторических традиций и под влиянием теоретических взглядов в настоящее время в Российской Федерации наметилось стремление к закреплению в проекте ГПК России искового производства, включающего в себя в качестве особых – дела, возникающие из административно-правовых (иначе публично-правовых) отношений³. Новый ГПК Республики Беларусь не воспринял эту идею и прежде всего потому, что в производстве по делам, возникающим из административно-правовых отношений, реализовано, в отсутствие специальных административных судов, право судебной жалобы в общие суды для осуществления судебного контроля за правоприменительной деятельностью государственных и иных органов и отражаются особенности рассмотрения и разрешения таких дел в гражданском судопроизводстве.

В теории было обосновано понятие «вид гражданского судопроизводства» как «порядок рассмотрения предусмотренных в законе и соединенных в определенные группы гражданских дел в суде первой инстанции, который обуславливается материально-правовой природой дел, входящих в группу, и характеризуется самостоятельными средствами и способами защиты прав и интересов, а также вытекающими из этого особенностями судебной процедуры»⁴. Позднее отмечалось, что непосредственное и различное в каждом виде судопроизводства влияние правовой природы дел отражается на более широком круге норм и институтов: на правилах о подведомственности, о составе лиц, имеющих материально-правовой интерес в исходе дела; о совокупности их прав по распоряжению предметом спора; о средствах возбуждения гражданских дел; о способах обеспечения заявлений

о возбуждении гражданских дел; о структуре и правилах определения предмета доказывания; о распределении обязанностей по доказыванию; о способах защиты⁵. Эти особенности проявляются прежде всего в суде первой инстанции, но имеют значение и для других производств.

Несмотря на существенные различия по указанным вопросам между делами первых трех видов судопроизводства, при рассмотрении их используется гражданская процессуальная форма защиты или общие правила гражданского процесса, основанные на правилах рассмотрения дел искового производства.

Однако в приказном производстве гражданская процессуальная форма рассмотрения дел не используется в полном объеме, с целью ускорения процесса защиты по взысканию бесспорных задолженностей, подтверждаемых документально.

Новый ГПК различает предмет судебной деятельности в каждом виде судопроизводства и по этому признаку и посредством общих правил подведомственности предопределяет отнесение гражданских дел к соответствующему виду судопроизводства.

В исковых делах предметом судебной деятельности является спор о праве из гражданских, семейных, трудовых, жилищных и других правоотношений, где регулирование основано на методе равенства субъектов. Судебная защита по иску в общих судах гарантируется любому участнику спора из соответствующих отраслей права, если одной стороной является гражданин.

В производстве по делам, возникающим из административно-правовых отношений, предметом судебной деятельности является проверка законности и обоснованности актов административного правоприменения, затрагивающих субъективные права и интересы граждан, а в предусмотренных законодательством случаях и юридических лиц. Судебной защите подлежат как права и интересы из публично-правовых отраслей (государственного, административного, финансового и т. д.), так и из частноправовых (гражданских, семейных, трудовых и т. д.) отраслей, если для их реализации необходимо или состоялось административное правоприменение. Общие правила судебной подведомственности состоят из открытого перечня дел, возбуждаемых по жалобам на действия (бездействия) различных органов административного правоприменения (избирательных комиссий, органов записи актов гражданского состояния, нотариальных органов, иных государственных органов и должностных лиц).

В особом производстве предметом судебной деятельности является охраняемый законом интерес, выражающийся в потребности заинтересованных лиц в судебном подтверждении существования юридических фактов, определенных состояний (статуса) граждан (недееспособности, безвестного отсутствия и т. п.). По общему правилу суду подведомственны прямо указанные в законе категории дел особого производства, возбуждаемые по заявлениям заявителей граждан при отсутствии спора о праве.

В приказном производстве предметом судебной деятельности является бесспорное требование взыскателя, подтвержденное документами, о взыскании с должника денежной суммы или истребовании движимого имущества. Оно возбуждается по заявлениям о возбуждении приказного производства. Судебной защите в этом производстве при отсутствии спора подлежат требования из частноправовых и публично-правовых отраслей, перечисленные в законе (ст. 394 ГПК). Защита осуществляется без судебного заседания и вызова сторон. При отсутствии возражений должника по существу требования это позволяет перейти к исполнению. Поэтому приказное производство является формой упрощенной судебной юрисдикции, в которой не используется гражданская процессуальная форма рассмотрения дел в судебном заседании ввиду бесспорности требования взыскателя. Однако при возникновении спора о праве между взыскателем и должником, а также при отсутствии документов, подтверждающих соответствующее требование, иных условий для реализации права в приказном производстве, закон гарантирует его защиту в исковом производстве.

Отнесение дела к соответствующему производству предопределяет не только возможные средства судебной защиты (иск, жалоба, заявление, заявление о судебном приказе), но и состав лиц, непосредственно заинтересованных в исходе дела, объем их распорядительных прав, распределение между ними обязанностей по доказыванию, а также характер способов защиты.

Исковое производство предполагает наиболее сложный состав непосредственно заинтересованных участников спора. Это стороны (истец и ответчик), а также третьи лица, как заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, так и не заявляющие их. Сторонам закон (ст. 61 ГПК) предоставляет максимально широкие права по распоряжению предметом судебной защиты. В неисковых производствах участвуют, как правило, лишь два субъекта, непосредственно заинтересованные в исходе дела (заявители и должностные лица (государственные органы), действия которых обжалуются в производстве, воз-

никающем из административно-правовых отношений, заявители и заинтересованные лица в особом производстве, взыскатели и должники в приказном производстве). Права этих лиц по распоряжению предметом судебной защиты ограничены либо непосредственно в ГПК, либо в силу природы соответствующего производства.

В исковом производстве обязанность доказывания возложена на каждую сторону в части фактов, обосновывающих их требования или возражения по делу. В неисковых производствах такая обязанность возложена на одну сторону – заявителей и взыскателей в особом и приказном производстве и на государственные органы и должностных лиц в отношении правомерности их актов, обжалованных в суде.

Исковые способы защиты наиболее разнообразны и как частные случаи включают способы защиты, характерные для других судопроизводств (признание факта и права, присуждение). Поэтому при возникновении спора о праве в приказном производстве и в ряде категорий дел особого производства и производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений, судебная защита осуществляется в исковом производстве. В остальных случаях защита возможна лишь способами, характерными для соответствующего неискового производства.

Для правосудия как формы юрисдикционной деятельности неотъемлемым признаком являются специальные формы контроля за законностью и обоснованностью решений суда первой инстанции. В современных государствах для этого существует двухзвенная система проверки правильности разрешения дела в виде апелляционного и кассационного (ревизионного) производства. При этом апелляционный суд уполномочен по жалобам заинтересованных лиц заново разрешить дело на основании имеющихся в деле и дополнительно предоставленных доказательств. Компетенция апелляционного суда схожа с компетенцией суда первой инстанции, так как он должен вынести свое решение по делу на основании установленных им фактов и исследованных доказательств.

Решение апелляционного суда может быть обжаловано заинтересованными лицами в кассационную (ревизионную) инстанцию для проверки лишь юридической стороны дела, т. е. правильности применения норм материального и процессуального права. Кассационные (ревизионные) инстанции, как правило, не могут проверять установление фактических обстоятельств по делу.

В Республике Беларусь закреплены три формы контроля за законностью и обоснованностью судебных постановлений, которые назва-

ны в ст. 29 ГПК среди полномочий суда: рассмотрение дела в кассационном порядке и в порядке надзора, пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Предметная компетенция судов по рассмотрению дел в кассационном, надзорном порядке и по вновь открывшимся обстоятельствам формируется через право указанных в законе лиц возбудить соответствующее производство в компетентном суде в отношении уже вынесенных судами решений и иных постановлений с целью проверки их законности и обоснованности.

При этом предметом пересмотра могут быть лишь судебные постановления: в кассационном порядке – судов первой инстанции, не вступившие в законную силу; в надзорном порядке – судов первой, кассационной или надзорной инстанции, вступившие в законную силу; по вновь открывшимся обстоятельствам – вступившие в законную силу постановления судов первой инстанции, а также кассационной или надзорной инстанций, вынесших новое или изменивших решение.

Правом возбуждения кассационного производства пользуются юридически заинтересованные в исходе дела лица, а также иные лица, если суд вынес решение об их правах и обязанностях (ст. 399 ГПК), надзорного производства – лишь должностные лица суда и прокуратуры, имеющие право принесения протеста в порядке надзора (ст. 439 ГПК), а при пересмотре дел по вновь открывшимся обстоятельствам – юридически заинтересованные в исходе дела лица и прокурор, а также лица, обладающие правом принесения протеста в порядке надзора (ст. 454 ГПК).

Компетенция судов в этих производствах по разрешению дел закрепляется через их полномочия (ст. 445, 447, 457 ГПК). Эти полномочия отражают контрольный характер проверки судебных постановлений и, как правило, позволяют суду либо оставить в силе законное и обоснованное постановление либо отменить его, признав незаконным.

Новое законодательство Республики Беларусь не восприняло традиционную для других государств систему пересмотра судебных постановлений и в названных трех формах предусматривает проверку как юридической, так и фактической стороны дела.

Вместе с тем оно различно определяет полномочия соответственно кассационного и надзорного суда в части проверки фактической стороны дела. В кассационном производстве новый ГПК вводит элементы апелляционного порядка в виде права исследовать дополнительные доказательства и устанавливать новые обстоятельства, имеющие значение для дела (ст. 423 ГПК) и на этом основании изменять или выно-

сдать новое решение (п. 5 ст. 425 ГПК). В надзорном производстве суд по-прежнему не вправе исследовать новые доказательства и устанавливать обстоятельства по делу. Общим для этих производств являются пределы проверки законности и обоснованности судебных постановлений – в полном объеме, т. е. как в обжалованной (опротестованной) части, так и в необжалованной или неопротестованной части, а равно в отношении всех заинтересованных лиц.

При пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам к компетенции суда относится установление этих обстоятельств на основании представленных доказательств и оценка их влияния на правильность разрешения дела (ст. 452 и 457 ГПК).

В исполнительном производстве с 1998 г., после создания в хозяйственных судах органов исполнения разграничивается предметная компетенция между общими и хозяйственными судами по исполнению. К компетенции общего суда и судебного исполнителя отнесены вопросы исполнения не только постановлений общих судов по гражданским делам, но и ряда других актов, перечисленных в ст. 461 ГПК.

Особенностью регулирования исполнительного производства является разграничение компетенции суда и судебного исполнителя по исполнению судебных решений и иных актов. При этом к компетенции суда согласно ст. 460 ГПК отнесены вопросы о выдаче исполнительных листов, по разрешению иных вопросов материального и процессуального права, в том числе по осуществлению контроля за действиями судебного исполнителя. На судебного исполнителя согласно ст. 475 ГПК возложено осуществление функции по возбуждению исполнительного производства, контролю за добровольным исполнением, по принудительному исполнению, а также совершение иных действий в предусмотренных законом случаях.

¹ Жеруолис И. Сущность советского гражданского процесса. Вильнюс, 1969. С. 168–171; Добровольский А. А., Иванова С. А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979. С. 138–141 и др.

² Васильковский Е. В. Учебник гражданского процесса. М., 1912. С. 515.

³ Учебник гражданского процесса / Под ред. М. К. Треушникова. М., 1996. С. 29, 265.

⁴ Чечот Д. М. Проблема защиты субъективных прав и интересов в порядке неисковых производств советского гражданского процесса. Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Л., 1969. С. 18.

⁵ Колядко И. Н. Судопроизводство по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Мн., 1986. С. 9.

