

АННОТАЦИЯ

Особенности восприятия рекламного образа мужчины и женщины индивидами с разными сексуальными мотивами / Рада Рашадовна Мамедова; Факультет философии и социальных наук, Кафедра психологии; науч. рук. И.А. Фурманов.

Объект исследования - особенности восприятия рекламного образа.

Предмет исследования – восприятие рекламного образа мужчин и женщин, индивидами с разными сексуальными мотивами.

Цели исследования – выявить особенности восприятия рекламного образа мужчин и женщин, индивидами с разными сексуальными мотивами.

Основные результаты.

Не существует значимых различий между сексуальными мотивами. В связи с чем можно утверждать, что у потребителей различной половой группы сексуальные мотивы являются общими.

Не существует значимой взаимосвязи между переменными возраст и сексуальная мотивация.

Была выявлена взаимосвязь между возрастом женщин и оценкой мужского образа в одежде по фактору сила. У мужчин взаимосвязь проявилась между переменной возраст и оценкой мужского образа по фактору активность.

Была выявлена взаимосвязь между сексуальной мотивацией «произведение потомства» и оценкой рекламного образа мужчины в одежде по фактору активность.

Значимые взаимосвязи были обнаружены у женщин между переменными произведение потомства и оценкой мужчины в одежде по фактору активность. У мужчин среди фактора подчинение и оценкой мужского образа в белье по фактору активность, среди фактора подчинение и оценкой женского образа в белье по фактору активность.

Значимые корреляционные взаимосвязи были обнаружены для Мужского образа в одежде, мужского образа в нижнем белье и женского образа в белье.

Образ женщины в одежде не являются значимым для потребителей разной возрастной и половой группы. А также, для индивидов, имеющих различные сексуальные мотивы.

Ключевые слова: МЕЖЛИЧНОСТНОЕ ВОСПРИЯТИЕ, АТТРАКЦИЯ, СЕКСУАЛЬНАЯ МОТИВАЦИЯ, ОСОБЕННОСТИ ВОСПРИЯТИЯ РЕКЛАМНОГО ОБРАЗА, ДИСПОЗИЦИОННЫЕ СЕКСУАЛЬНЫЕ МОТИВЫ.

Peculiarities of perception of an advertising image of a man and a woman by individuals with different sexual motives / Rada Rashadovna Mammadova; Faculty

of philosophy and social Sciences, Department of psychology; scientific. hands'. I. A. Furmanov.

The object of the research is the peculiarities of the perception of the advertising image.

The subject of the research is the perception of the advertising image of men and women, individuals with different sexual motives.

The aim of the research is to reveal the peculiarities of the perception of the advertising image of men and women, individuals with different sexual motives.

Main results.

There are no significant differences between sexual motives. In this connection, it can be argued that consumers of different sexual groups have common sexual motives.

There is no significant relationship between age and sexual motivation.

The relationship between the age of women and the assessment of the male image in clothing on the strength factor was revealed. In men, the relationship was manifested between the variable age and the assessment of the male image by the activity factor.

The interrelation between sexual motivation "product of posterity" and an assessment of an advertising image of the man in clothes on the activity factor was revealed.

Significant relationships were found in women between the variables of offspring and evaluation of men in clothing by activity factor. Men among factor submission and evaluation of the image of men in underwear by the factor of the activity, a factor in the submission and assessment of women in lingerie on the factor activity.

Significant correlations were found for Men in clothes, men in lingerie and women in lingerie.

The image of a woman in clothes is not significant for consumers of different age and gender groups. And also, for individuals with different sexual motives.

Key words: INTERPERSONAL VOPRIYATIE, ATTRACTION, SEXUAL MOTIVATION, peculiarities of PERCEPTION of ADVERTISING IMAGE, DISPOSITIONAL SEXUAL MOTIVES.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Барабанщиков В. А. Восприятие выражения лица./ А.В. Барабанщиков М.: Изд-во ИП РАН. 2009.
2. Бодалев А. А. Восприятие и понимание человека человеком. / А. А. Бодалев Л.: ЛГУ, 1982.
3. . Зиненко В. П. Мищеряков Б. Г. Большой психологический словарь: / В.П. Зинченко; Б.Г. Мищеряков АСТ; АСТ-Москва; Прайм-Еврознак; Москва; СПб - 2008.-92с.
4. Марцинковская Т.Д., История психологии: / Т. Д. Маркинская Учеб. пособие для студ. высш. учеб, заведений. - М.: Издательский центр «Академия», 2001. - 544 с.
5. Горкин А. П. Биология. Современная иллюстрация / А. П. Горкин - М.: Росмэн-Пресс, 2006. - 560 с.
6. Грива О. В. Межличностная аттракция и ее детерминанты факторы. / О. В. Грива СПб.: Питер – 23с.
7. Дарвин Ч. – О выражении эмоций у человека и животных. / Ч. Дарвин : СПб.: Питер – 2001 – 384с.
8. Джамилов Г. П. Феномен межличностной аттракции./ Г.П Данилов СПб.: Питер – 2016. – 69с.
9. Изард К. Э. – Психология эмоций. пер. с англ / К. Э. Изард. СПб.: Питер - 1999. 464 с.
10. Ильин Е. П. Психология неформального общения. /Е. П. Ильин – СПб.: Питер – 2015.- 384с.
11. Каменская Е.Н. Социальная психология: конспект лекций / Е. Н. Каменская. - Изд. 2-е. — Ростов н/Д: Феникс, 2006. — 192 с.
12. Кащенко Е.А., Агарков С.Т. Сексуальность в цивилизации: социогенез сексуальности. / Е. А. Кащенко С. Т. Агарков – Москва : Издательские решения, 2015. – 600 с.
13. Келли Г. Современная зарубежная социальная психология. Тексты. Под ред. Г.М.Андреевой, Н.Н.Богомоловой, Л.А.Петровской. М.: Изд-во МГУ, 1984, С. 127-137.
14. Е.Е.Миронова Сборник психологических тестов. Часть I: Пособие /[Электронный ресурс] / Е.Е.Миронова // Сборник психологических тестов. Часть I: Пособие - Режим доступа: http://www.miu.by/kaf_new/mpp/056.pdf - Дата доступа: 10.03.2019
15. Морено Дж. Л. Социометрия. Экспериментальный метод и наука об обществе. / Дж. Л. Морено – М.: Иностранная литература, 1958.
16. Пол Э. Психология эмоций / Э. Пол- СПб: Питер - 2010. – 268с.

17. Рождественская Н. А. Способы межличностного познания я: психолого-педагогический аспект./ Н. А. Рождественская — М.: ПЕР СЭ-Пресс, 2004. — 282 с
18. Шишлова Е. Э. Психологическая и философская рефлексия феномена андрогина как «постгендера» отношений [Электронный ресурс] / Е. Э. Шишлова // Психологическая и философская рефлексия феномена андрогина как «постгендера» отношений - Режим доступа : <http://www.vestnik.mgimo.ru> – Дата доступа :08. 03. 2019
19. Турутина Е.С. Гендерные образы в рекламе: особенности восприятия и репрезентации / Турутина Е.С., Тоноян С.Н. // Альм. теор. и прикл. исслед. рекламы. - 2010. - № 1 (1). - С. 52-64.
20. Фурманов И.А. Диспозиционные сексуальные мотивы как зеркало ценностей в гетеро-сексуальных межличностных отношениях. /И. А. Фурманов Национальный психологический журнал. – 2017. – №4 (28). – С. 75–82.
21. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность./ Х. Хекхаузен – Санкт-Петербург : Питер ; Москва : Смысл, 2003. – 860 с.
22. Чермяков Г. С. Симметрия как характеристика внешней красоты. / Г.С. Чермяков (2), pp. 117-123.
23. Alley T. R., Hildebrandt K.A. Determinants and consequences of facial aesthetic // T. R. Alley (ed.). Social and applied aspects of perceptive face. – Hillsdale, N – Y. : Lawrence Erlbaum Associates Inc., 1988.
24. Aron A., Aron E.N. Love and sexuality. In K. McKinney, S. Sprecher (Eds.), Sexuality in close relationships. // Hillsdale, NJ: Erlbaum. – 1991. P. 25–48.
25. Aronson E., Linder D. Gain and loss of esteem as determinants of interpersonal attractiveness // Journal of Experimental Social Psychology. – 1965. – Vol. 1. – P.156 – 171.
26. Beck S. B., Ward-Hull C. I., McLearn P. M. Variable related to women's somatic preference of the male and female body // Journal Personality and Social Psychology. – 1976. – Vol. 34. – P. 1200 – 1210.
27. Berscheid E., Walster E. Interpersonal attraction. – Reading, Massachusetts: Addison – Wesley, 1969.
28. Berscheid E., Dion K., Walster (Hatfield) E., Walster G. W. Physical attractiveness and dating choice: A test of the matching hypothesis // Journal of Experimental Social Psychology. – 1971. - Vol.7.
29. Burne D., Rasche L., Kelley K. When “I like you” indicates disagreement // Journal of Research in Personality. – 1974. – Vol. 8. – P. 207 – 217.
30. Buss D. M. The evolution of desire. – N – Y. : Basic Books, 1994.

31. Carroll J.L., Volk K.D., Hyde J.S. (1985). Differences between males and females in motives for engaging in sexual intercourse. // Archives of Sexual Behavior. – 1985. – Vol.14 (2). P. 131–139.
32. Cash T. F., Kehr J. A., Polysen J., Freeman V. Role of physical attractiveness in peer attribution of psychological disturbance // Journal of Consulting Clinical Psychology. – 1977. – Vol.45. – P. 987 – 993.
33. Cash T. F., Soloway D. Self – disclosure and correlate of physical attractiveness: An exploratory study // Psychological Reports. – 1975. – Vol. 36. – P. 579 – 586.
34. Castellow W. A., Wuensch K. L., Moore C. H. Effects of physical attractiveness of the plaintiff and defendant in sexual harassment judgment // Journal Social Behavior and Personality. – 1990. – Vol.16. – P.39 – 50.
35. Clore G. L., Byrne D. A reinforcement – affect model of attraction// T. L. Huston (ed.) Foundation on interpersonal attraction. – N – Y. : Academic Press, 1974. – P. 143-165.
36. Cook M. : Interpersonal perception. - Harmondsworth: Penguin Books, 1971.
37. Cunningham M. R. Measuring the physical in physical attractiveness. Quasi-experiment on the sociobiology of female facial beauty // Journal Personality and Social Psychology. – 1986. Vol. 50 – P. 925 – 935.
38. Darby B. D., Jeffers D. The effects of defendant and juror attractiveness on simulation courtroom trials and decisions // Social Behavior and Personality. – 1988. – Vol.5. – P.547 – 562.
39. Denney N.W, Field J.K., Quadagno D. Sex differences in sexual needs and desires. // Archives of Sexual Behavior. – 1984. Vol. 13. P. 233–245.
40. Dion K. Physical attractiveness and evaluation of children's transgression // Journal of Personality and Social Psychology. – 1972. – Vol. 24. – P. 207 – 213.
41. Dion K. Physical attractiveness and Interpersonal attraction // Z. Rubin (ed.). Love and attraction. – Oxford: Oxford University Press, 1979.
42. Dion K., Bersheid E., Walster E. What is beautiful is good // Journal of Personality and Social Psychology. – 1972. – Vol. 24. – P. 285 – 290.
43. Dixon A. F., Halliwell G., East R., Wignarajah P., Anderson M. J. Masculine somatype and hirsuteness as determinants of sexual attractiveness to women // Archives of Sexual Behavior. – 2003. – Vol. 32. – P. 29 – 39.
44. Downs A. C., Lyons P. M. Natural observations of the links between attractiveness and initial legal judgment // Personality and Social Psychology Bulletin. – 1991. – Vol.17. – P. 541-547.

45. Fan J. T. The volume-height index as a body attractiveness index // V. Swami, A. Furnham (eds.). *The body beautiful: Evolutionary and socio-cultural perspectives.* – London: Macmillan, 2007.
46. Fan J. T., Dai W., Liu F., Wu J. Visual perception of male body attractiveness // *Processing of the Royal Society of London B.* – 2005. – N 272. – P. 219 – 226.
47. Fink B., Penton-Voak I.S. Evolutionary psychology of facial attractiveness // *Current Direction in Psychological Science.* – 2002. – Vol. 11. – P. 154 – 158.
48. Fishbein D., Thelen M. H. Psychological factor in mate selection and marital satisfaction: A review // *Catalog of Selected Documents in Psychology.* – 1981. – Vol.11. – P.84.
49. Gangestad S., Scheyd G. J. The evolution of human physical attractiveness // *Annual Review of Anthropology.* – 2005. – Vol. 34. – P. 523 – 548.
50. Gangestad S., Simpson J. A., Cousing A. J. et al. Women's preference of male behavioral display change across the menstrual cycle // *Psychological Science.* – 2004. – Vol. 15. – P. 203 – 207.
51. Grammer K., Thornhill R. Human facial attractiveness and sexual selection: The role of symmetry and averageness // *Journal of Comparative Psychology.* – 1994. – Vol. 108. – P. 233 – 242.
52. Granziano W., Brothen T., Bersheid E. Height and attraction. Do men and womense eye-to-eye? // *Journal of Personality.* – 1978. – Vol. 46. – P. 128 – 145.
53. Hatfield E., Luckhurst C.L, Rapson R.L. Sexual Motives: The Impact of Gender, Personality, and Social Context on Sexual Motives and Sexual Behavior – Especially Risky Sexual Behavior. // *An International Journal on Personal Relationships.* – 2011. – N 5. – Vol. 2. P. 95–133
54. Hatfield E., Luckhurst C.L., Rapson, R.L. Sexual motives: Cultural, evolutionary, and social psychological perspectives. // *Sexuality and Culture.* – 2010. Vol.14. P. 173–190.
55. Hill C.A., Preston L.K. Individual differences in the experience of sexual motivation: Theory and measurement of dispositional sexual motives // *The Journal of Sex Research.* – 1996. – Vol. 33, № 1. – P. 27–45.
56. Horai J., Naccari N., Fatoullan E. The effect of expertise and physical attractiveness upon option agreement and liking // *Sociometry.* – 1974. – Vol. 37. – P. 601 – 606.
57. Keating C. F. Gender and the physiognomy of dominance and attractiveness // *Social Psychology Quarterly.* – 1985. – Vol. 48. P. 61 – 70.
58. Kelley H.H., Thibaut J.W. Interpersonal relations: A theory of interdependence. // New York: Wiley. – 1978. - 352.

59. Kiesler S., Baral R. The search for a romantic partner: The effects of self – esteem and physical attractiveness on romantic behavior // K.J. Gergen, D. Malowe (eds.) Personality and Social Behavior. – Reading: MA, Addison – Wesley, 1970. – P. 155-156.

60. Koehler N., Rhodes G., Simmons L. W. Are human female preferences for symmetrical male faces enhanced when conception is likely? // Animal Behavior. – 2002. – Vol. 64. – P. 233 – 238.

61. Kreb D., Adinolfi A. A. Physical attractiveness, social relation and personality style // Journal Personality and Social Psychology. – 1975. – Vol. 31. – P. 245 – 253.

62. Krout M. H. An experimental attempt to produce unconscious manual symbolic movements. Psychology J. gen. psychol. 1954., №51., p.93-152.

63. Krout M. H. Autistic gestures. An experimental study in symbolic movements. Psychology, monogr 1935, №208

64. Krueger R., Caspi A. Personality, arousal and pleasure: A test of competing model of interpersonal attraction // Personality and individual Difference. – 1993. – Vol. 14. – P. 105 – 111.

65. Kulka R. A., Kessler J. R. Is justice really blind? The effect of litigant physical attractiveness on judicial judgment // Journal of Applied Social Psychology. – 1978. – Vol.4. – P. 336 – 381.

66. Langlois J. H., Roggman L. A. Attractive face are only average // Psychological Science. – 1990. Vol. 1. – P. 115 – 121.

67. Langlois J. H., Roggman L. A., Casey R. J., Ritter J. M., Rieser-Danner L.A., Jenkins V. Y. Infant preferences for attractive faces: Rudiments of a stereotype? // Developmental Psychology. – 1987. – Vol. 23. – P. 363 – 369.

68. Langlois J. H., Roggman L. A., Musselman L. What is average and what is not average about attractive face? // Psychology Science. – 1994. – Vol. 5. – P.214 – 220.

69. Langolois J. H., Kalakanis L.E., Rubenshtein A. J. et al. Maxims and myths of beauty: A metanalytic and theoretical review // Psychological Bulletin. – 2000. – Vol. 126. – P. 390 – 423.

70. Детинкина В.В. рекламный дискурс как способ создания социального мифа.// ГОУ ВПО Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы – 2019 с. 24.

71. Little A. C., Burt D. M., Penton-Voak I. S., Perrett D. I. Self-perceived attractiveness influences human female preference for sexual dimorphism and symmetry in male faces // Processing of the Royal Society of London B. – 2001. – N 268. – P. 39 – 44.

72. Mazella R., Feingold A. The effect of physical attractiveness, race, socioeconomic status and gender of defendants and victims on judgment of mock

jurors: Ameta – analysis // Journal of Applied Social Psychology. – 1994. – Vol. 24. – P.1315 – 1344.

73. Mueser K. T., Grau B. W., Sussman S., Rosen A. J. You are as pretty as you feel: Facial expression as a determinant of physical attractiveness // Journal Personality and Social Psychology. – 1984. – Vol. 46. – P. 469 – 478.

74. Murray, H.A. Explorations in personality: A clinical and experimental study of fifty men of college age. // New York, Oxford University Press. – 1938. - 761.

75. Nias D.K.B. Marital choice : Matching or complementation? // M. Cook, G. Wilson (eds.). Love and attraction. – Oxford: Pergamon, 1979.

76. Noor F., Evans D. C. The effect of facial symmetry on perception of personality and attractiveness // Journal of Research in Personality. – 2003. – Vol. 37. – P. 339 – 347.

77. Olsen A.M. Posture and body movement perception. Proceed of the sixteenth international congress of psychology. Amsterdam - 1961.

78. Patzer G. L. Psychological attractiveness phenomena. – N – Y.: Plenum Press, 1985.

79. Penton-Voak I. S., Jones B. C., Little A. C. et al. Symmetry, sexual dimorphism in facial proportions and male facial attractiveness // Processing of the Royal Society of London B. – 2001. – N 268. – P. 1617 – 1623.

80. Perrett D. I., Burt D. M., Penton – Voak I. S., Lee K. J. Symmetry and human facial attractiveness // Evolution and Human Behavior. – 1999. – Vol. 394. – P. 884 – 887.

81. Perrett D. I., Lee K. J., Penton-Voak I. S. et al. Effects of sexual dimorphism on facial attractiveness // Nature. – 1998. – Vol. 394. – P. 884 – 887. 504

82. Reis H., Nezler J., Wheeler L. Physical attractiveness in social interaction // Journal Personality and Social Psychology. – 1980. - Vol. 38. – P. 604 – 617.

83. Reis H., Wheeler L. Spienger N., Kernis M. H., Nezlek J., Perri M. Physical attractiveness in social interaction. II. Why does appearance affect social experience? // Journal Personality and Social Psychology. – 1982. – Vol. 43. – N 5. – P. 979 – 996.

84. Rhodes G., Ghan J., Zebrowitz L. A., Simmons L. Dose sexual dimorphism in human faces signal health. // Proceeding of the Royal Society of London B. – 2003. – N 266. – P. 2089 – 2093.

85. Rhodes G., Roberts J., Simmons L. Reflection on symmetry and attractiveness // Psychology, Evolution and Gender. – 1999. – Vol. 1 – P. 279 – 295.

86. Rhodes G., Yoshikawa S., Clark A., Lee K., McKay R., Akamatsy S. Attractiveness of facial averageness and symmetry in non-western culture: In search

of biological-based standards of beauty // Perception. – 2001. – Vol. 30. – P. 611 – 625.

87. Rhodes G., Zebrowitz L. A., Clark A., Kalick S. M., Hightower A., McKay R. Do facial averageness and symmetry signal health? // Evolution and Human Behavior. – 2001. – Vol. 22. – P. 31- 46.

88. Rosen R.C., Beck J.G. Patterns of sexual arousal: Psychophysiological processes and clinical applications. // New York, Guilford. – P. 404

89. Rusbult C.E., Martz J.M., Agnew C.R. The Investment Model Scale: Measuring commitment level, satisfaction level, quality of alternatives, and investment size. // Personal Relationships. – 1998. - Vol. 5. P. 357–391.

90. Sigall H., Ostrove N. Beautiful but dangerous: Effects of offenders attractiveness and nature of the crime on juridic judgments // Journal Personality and Social Psychology. – 1975. – Vol. 31. – P.410 – 414.

91. Simons E. L. Human origins // Science. – 1981. – Vol. 245. – P. 1343 – 1350.

92. Singh D. Body shape and women's attractiveness. The critical role of waist-to-hip ratio // Human Nature. – 1993. – Vol.4. – P. 297 – 321.

93. Singh D. Female health, attractiveness and desirability for relationship: Role of breast asymmetry and WHR // Ethology and Sociobiology. – 1995. – Vol. 16. – P. 465 – 481.

94. Sodhi K. Childrens Popular Description of Other People // Proceeding of XVI international Congress of Psychology. – Amsterdam, 1961.

95. Solomon M. R., Schopler J. The relationship of physical attractiveness and punitiveness : Is the linearity assumption out of line? // Personality and Social Psychology Bulletin. – 1978. Vol. 4. – P. 483 – 486.

96. Sprecher S. Insiders perspective on reason for attraction to a close other // Social Psychology Quarterly. – 1998. – Vol. 61 (4). – P. 287 – 300.

97. Stevens G., Owens D., Schaefer E. Education and attractiveness in marriage choice // Social Psychology Quarterly. – 1990. – Vol. 53. - P. 62-70.

98. Steward J. E. Appearance and punishment: The attraction – leniency effect in courtroom // Journal Social Psychology. – 1984. – Vol. 125. – P. 373 – 378.

99. Swaim V., Furnham A., Georgiandes C., Pang L. Evaluating self and parthnes physical attractiveness // Body image: International Journal of Research. – 2007. – Vol. 4 – P.94 – 101.

100. Swami V., Tovee M.J. Male physical attractiveness in Britain and Malaysia: cross-cultural study // Body image: International Journal of Research. – 2005. – Vol. - 2. – P. 383 – 393.

101. Tovee M. J., Hancock P., Mahmoodi S. et al. Human female attractiveness: Waveform analysis of body shape // Processing of the Royal Society of London B. – 2002. – N 269. – P. 2205 – 2213.

102. Walster (Hatfield) E., Aronson V., Abraham D., Rottman L. Importance of physical attractiveness in dating behavior // Journal Personality and Social Psychology. – 1966. – Vol. 4. – P. 508 – 516.

103. Whitley, B.E. The relation of gender-role orientation to sexual experience among college students. // Sex Roles. – 1988. Vol. 19. P. 619–638.

104. Wuensch K. L., Castellow W. A., Moore C. H. Effects of defendant attractiveness and type of crime on juridic judgments // Journal Social Behavior and Personality. – 1991. – Vol. – P. – 547 – 562.

105. Wuensch K. L., Moore C. H. Moore C. H. Effects of physical attractiveness on evaluation of male employee's allegation of sexual harassment by his female employer // Journal Social Psychology. – 2004. – Vol. – 144. – P. – 207 – 217.

106. Yarmouk U. The effect of presentation modality on judgments of honesty and attractiveness // Social Behavior and Personality. – 2000. – Vol. 28. – P. 269 – 278.

107. Zajonc R.B. Feeling and thinking: Preferences need no inferences // American Psychologist, 1980, v. 35 (2), pp. 151-175.

108. Zajonc R.B. On the primacy of affect // American Psychologist, 1984, v. 39 (2), pp. 117-123.

109. Фурманов И.А. Возрастные различия в диспозиционных сексуальных мотивах мужчин и женщин в период ранней взрослости // Медицинская психология в России: электрон. науч. журн. – 2017. – Т. 9, № 4(45) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mprj.ru> - Дата доступа: 19.04.2019