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Д.А. Пригов относится к числу писателей-постмодернистов, активно разрабатывавших жанр «прозы», предполагающий создание литературных произведений под видом энциклопедии, словаря, справочника, научной статьи, рецензии, аннотации, научно-популярного очерка, эзотерического трактата, некого социального проекта и т.д. Авторы «проз» мистифицируют читателей, выдавая вымышленное за строго научное, вообще документальное, на деле же – расширяют возможности литературы, разрушают стереотипы читательского ожидания. К тому же излагаемое зачастую является объектом скрытого, нефорсированного пародирования, отучает слепо верить печатному слову, которое может пропагандировать сомнительные идеи и даже нести в себе дезинформацию.

Д.А. Пригов, нацеленный на обновление литературы, уже в 1970-е – 1980-е гг. ввел в нее такие трансформированные жанровые модификации, как *азбука*, *некролог*, *памятка* *к настольной игре*. В 1990-е гг. и начале XXI столетия к этому добавились *сюжет* и *предуведомление* как новые разновидности жанра «прозы», предполагающие отказ от традиционной структуры художественного произведения, из которой берется только один какой-то элемент, получающий жанровые признаки, во-первых; отражающие стремление к намеренной неокончательности, предварительности высказанного суждения, дабы преодолеть тоталитаризм мышления, во-вторых; ориентирующие на расшатывание жанрового канона и инновационные стратегии, в-третьих.

Приговские «Сюжеты» (1993) – это как бы проекты книг, которые можно написать. Они напоминают авторские заявки в издательства либо оставшиеся в писательских архивах неосуществленные планы-наброски. Д. А. Пригов наделяет подобные мини-тексты, в которых лаконично пересказан только сюжет возможного произведения, самостоятельным статусом. Идей у писателей всегда больше, чем временной возможности все их воплотить в полноформатной книге, – стоит ли им пропадать? И потом, проверяется состоятельность сюжета (остающегося наедине с самим собой) на оригинальность, новизну, занимательность. Размер *сюжетов* – от двух до пятнадцати строк, и принцип минимализма имплицитно направлен против пустого многоговорения в литературе. В цикл входит 13 сюжетов, и все они реализуют идею возможных миров. Уже само отнесение последних к литературным сюжетам указывает на восприятие воссоздаваемых миров как порождения сознания. Одни сюжеты чисто фантастические, но с ними чередуются сюжеты, основанные на представлении индуизма об иллюзорности мира и постулате буддизма об иллюзорности «я» как конструкции из скандх. Автор, прикидываясь простаком-Симплициссимусом, как бы соглашается с этими взглядами, на деле посмеиваясь над людьми, готовыми верить усвоенным теориям, а не собственному опыту, эти теории опровергающему:

«Двое едут в купе и смотрят на мелькающие за окном дома, деревья, туннели и все остальное. Едущие ведут беседу об индуистской майе и уподобляют ей все проносящееся за окном.

Неожиданно заоконная действительность прилепляется к поезду и несется вместе с ним не отставая. Конечно, можно представить, что поезд стоит.

Но один собеседник находит сильный аргумент: не было знака остановки. Второй нехотя соглашается, но все равно внутри против этого. Может быть, они просто одновременно проспали этот знак? – слабо возражает он» [1, с. 103].

Д. А. Пригов показывает, что вбитое в голову может быть сильнее любых фактов, но, если следовать логике иллюзорности до конца, то и собеседники – фантомы, и разговор, который они ведут, – мнимость, ведь буддизм отрицает наличие (стабильной) личности.

Эти представления писатель абсурдизирует в другом *сюжете*, прилагая к ним идею свободы выбора, столь важную для европейской философии:

«Я где-то слыхал такое объяснение, что все происходит как бы не с нами, а когда мы сюда приходим, встает проблема: принимать или не принимать – вот такое переплетение свободы выбора и принципа реинкарнации» [1, с. 96].

Свобода выбора и принцип реинкарнации, основанный на «законе кармы», взаимоотрицают друг друга, и в данном случае свобода выбора сводится к тому, считать ли себя существующим реально и однократно (в течение одной жизни) либо полностью согласиться с положениями индуизма и буддизма. Персонаж-простак, маской которого пользуется автор, как бы не может определиться, и ирония заключается в том, что человек сомневается в очевидном и, чувствуя, созерцая, размышляя, готов отрицать существование самого себя.

Переводя подобные религиозно-философские концепции в разряд литературных сюжетов и помещая в одном ряду с фантастикой, Д. А. Пригов тем самым квалифицирует их как воображаемые миры, к которым соответствующим образом нужно и относиться, подрывает власть утопизма в современном обществе.

В «прозе» «Описание предметов» (изд. 1997) писатель спародировал откат постсоветских масс-медиа на донаучные позиции в объяснении мира, высмеял популяризацию суеверий и невежества [2]:

«Часто используют образ серпа и молота как духовно-мистический символ вечных перемен, что абсолютно неверно с научной точки зрения, так как более правильным было бы считать представление о вечной перемене в виде умирающего и возвращающегося бога» [4, с. 398].

В «Сюжетах» Д. А. Пригов находит новую форму для осуществления той же задачи, но одновременно обогащает литературу еще одной жанровой разновидностью.

В роли самостоятельного произведения может выступать у Д. А. Пригова и *предуведомление*. Из такого рода произведений, имеющих все признаки «проз», составлена книга писателя «Исчисления и установления» (2001). Наукообразность при осуществлении всякого рода странных подсчетов и сопутствующего им комментирования, философских рассуждений скрывает под собой юмор, пародирование квазинауки, жесткой однозначности, логоцентризма. Наблюдается расшатывание бинарных оппозиций, внедряется тип мышления, вбирающего их в себя. Скажем, «проза»-*предуведомление* «Три источника» (1998) посвящена проблеме детерминизма и индетерминизма. Косвенным образом указывая, с кем (и чем) полемизирует, Д. А. Пригов отсылает к работе В. И. Ленина «Три источника и три составных части марксизма». Тремя источниками марксизма у В. И. Ленина являются немецкая философия, английская политэкономия, французский социализм; тремя составными частями – диамат + истмат, марксистская политическая экономия, теория научного коммунизма. Положения марксизма предстают в ленинской работе как научные законы, объясняющие развитие общества и указывающие путь освобождения трудящихся от гнета и эксплуатации. Результаты исторического процесса в ХХ столетии, однако, не совпали с предсказаниями марксизма-ленинизма. Но на конкретном примере, хорошо известном вче-рашним советским людям, Д. А. Пригов стремится продемонстрировать большее – непригодность жесткого линейного детерминизма при разработке глобальных социально-исторических проектов вообще. Как и в «Сюжетах», он пользуется маской простака, дурашливо оговаривается, что у него не столь мощный и проницательный ум, как у В. И. Ленина, хотя замечает, что если им и допущены ошибки, они все же «не могут привести к столь опасным и сокрушительным последствиям, как в случае с Лениным» [5, с. 158], так как его суждения не предполагают навязывания их всем остальным в качестве обязательных. «Наши что – шуточки, оговорочки, ужимочки» [5, с. 158], – снимая с себя претензии на выражение абсолютной истины и даже намеренно занижая свои интеллектуальные способности, пишет Д. А. Пригов. В полушутливой форме он, однако, корректирует представление о всеобъемлющей власти детерминизма, дополняя его категорией случайности. Хотя непосредственные формулировки того и другого отсутствуют, писатель выстраивает свой текст как пародийный (по отношению к ленинскому) парафраз с однотипными ритмико-синтаксическими конструкциями, последняя часть которых намеренно выбивается из ряда утверждаемых постулатов:

«Существуют три источника знания – жизнь, книги и что-нибудь еще неожиданное – например, бывший арестант, поселившийся по соседству.

Существуют три источника жизни – еда, любовь и что-нибудь неожиданное – какой-нибудь Бог, например.

Существуют три источника любви – сердце, половое влечение и что-нибудь неожиданное – повреждение, например, психики, меняющее все восприятие жизни» [5, с. 159].

«Что-нибудь неожиданное» Д. А. Пригова – метафора «неслучайной» случайности. В марксизме-ленинизме случайность – результат взаимодействия несущественных причин и существенной роли не играет. У Д. А. Пригова она уравнена в *предуведомлении* с необходимостью, поскольку и то, и другое определяет ход жизни. Как бы «на пальцах», общедоступно, с юмором разъясняет писатель неодетерминистские положения постструктурализма [6], дает пример разрушения бинарных оппозиций как условия формирования нового типа мышления – паралогического.

Точно так же, полушутливо, внедряет Д. А. Пригов постмодернистские представления о времени, пространстве, антропологии и многом другом. Все это – проявление сближения постмодернистской литературы с постфилософией, вообще гуманитарными дисциплинами, помогающее определиться в мире.

В комедийном виде преподносит писатель «перегибы» при утверждении новых веяний в общественном сознании. Одно из самых удачных его *предуведомлений* – «Политикал корректнесс» (1997).

Тенденция к соблюдению прав меньшинств, женщин, идущих по собственному пути государств, заявившая о себе в Европе и США в конце ХХ столетия, получила наименование «политической корректности». Но в следовании данному принципу подчас доходят до абсурда. Виктор Ерофеев, например, иронизирует над тем, что в американских университетах некоторые писатели включены в программу филологических факультетов не из-за высоких эстетических качеств их произведений, а только потому, что они чернокожие, гомосексуалисты или женщины. Василий Аксенов рассказывает об американских феминистках, воспринимающих как оскорбление попытку поцеловать руку, распахнуть перед женщиной дверь, помочь ей донести тяжелую сумку, осуждающих тех, кто красится, желая понравиться мужчине.

«Западный писатель брюзжит по поводу политической корректности, но признает ее как бытовую форму всеобщего примирения» [3, с. 248]. Признает ее и Д. А. Пригов, но не считает нужным замалчивать возникающие перекосы. Издержки политкорректности, включая их теоретическое обоснование, становятся у него объектом пародирования. В своей «прозе» писатель максимально их заостряет, предлагая комедийную инструкцию по политкорректности (что считать таковым). Вот некоторые ее пункты:

«Что такое женщина? – это то, что предпочтительнее мужчины.

Что такое черный мужчина? – это то, что предпочтительнее белого мужчины, предпочтительнее или равно белой женщине и уступает в предпочтительности черной женщине.

Что такое инвалид? – это то, что предпочтительнее здорового. Что такое белый инвалид мужчина – это то, что предпочтительнее белого здорового мужчины, предпочтительнее или равно белой здоровой женщине, равно черному здоровому мужчине, уступает здоровой черной женщине» [5, с. 72 – 73].

Абсурд в «прозе» все более нарастает, хотя авторская манера повествования нейтрально-отстраненная:

«Что такое гомосексуалист – это то, что предпочтительнее гетеросексуалиста. <…>

Что такое черный гомосексуалист? – это то, что предпочтительнее белого гетеросексуалиста, белого гомосексуалиста, белого мужчины инвалида, черного гетеросексуалиста, почти равен черному инвалиду гетеросексуалисту, немного равен белой женщине инвалиду, предпочтительнее черной женщины гетеросексуалистки и, пожалуй, равен черной женщине, инвалиду» [5, с. 73 – 74].

Каждой позиции присваивается оценка (от 1 до 58) и путем подсчета в конце концов выясняется, что больше всего баллов набрала черная женщина, инвалид, лесбиянка, больная СПИДом. Вот, оказывается, чья позиция предпочтительнее, следуя дуболомной формальной логике, пародируемой писателем. Но равноправие не предполагает привилегированного положения ранее затиравшихся (либо доныне затираемых), это другой тип неравенства. Д. А. Пригов и высмеивает дурь даже в позитивном начинании, компрометирующую идею политкорректности и оборачивающуюся политнекорректностью по отношению к большинству.

Рассмотренные и другие «прозы» Д. А. Пригова способствуют раскрепощению сознания, выработке более гибкого мышления и направлены на дискредитацию фантомов в головах людей, осмеяние безмыслия, обуздание глупости. Новые жанровые формы, разработанные писателем, расширили жанровый репертуар русской литературы и подвигли к аналогичной работе других.
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