

ЛАКУНЫ НА ШКОЛЬНОЙ КАРТЕ. ПРОБЛЕМЫ УНИФИКАЦИИ ГЕОГРАФИЧЕСКОЙ НОМЕНКЛАТУРЫ

Шарухо И.Н.

*Могилевский государственный университет имени А.А. Кулешова,
г. Могилев, Беларусь, sharukhgeo@rambler.ru*

Отношения в нашей стране к географии как к учебному предмету и к науке прохладные. Место географии определяется ее местом в школьном расписании. Место географии в нашей жизни можно оценить и по количеству единиц соответствующей литературы в книжных магазинах. В статье рассматриваются некоторые лакуны на школьной карте и наиболее острые проблемы, связанные с унификацией географической номенклатуры на национальном уровне. Выделены наиболее проблемные места современных школьных учебников географии.

Ключевые слова: карта; учебник; география; проблемы преподавания.

LACONS ON THE SCHOOL MAP. PROBLEMS OF UNIFICATION OF GEOGRAPHIC NOMENCLATURES

Sharukho I.N.

*Mogilev State A. Kuleshov University,
Mogilev, Republic of Belarus, sharukhgeo@rambler.ru*

Relations in our country to geography as a school subject and science cool. The place of geography is determined by its place in the school timetable. The place of geography in our life can be estimated by the number of units of relevant literature in bookstores. The article discusses some of the lacunas on the school map and the most pressing problems associated with the unification of geographic nomenclatures at the national level. The position on introducing the historical names of the hills, their highest points, forests and other objects is poorly traced on domestic school maps. The most problematic areas of modern school geography textbooks are highlighted.

Key words: map; textbook; geography; teaching problems.

Отношения в нашей стране к географии как к учебному предмету и к науке прохладные. Далеко не у всех нынешних студентов-географов, особенно региональных вузов, географию в школе преподавали специалисты. Откуда им взяться? При увеличении наполняемости, количество классов сократилось, увеличилось количество часов на ставку, бюджет часов на географию постоянно уменьшается. Директорам не выгоден специалист географ на ½ ставки. Легче закрыть вакансию биологом, химиком, всем, кем угодно, как в известной юмореске А. Райкина (когда медведь работал на должности зайца, заяц – медведя и т.д.). Увы, современное место географии определяется ее местом в школьном расписании. В результате, выпускники школ, став важными мужами в своих выступлениях на ТВ, принимая важные государственные решения, делают грубые ошибки. Место географии в жизни можно оценить и по наличию и качеству соответствующей литературы в книжных магазинах, по отношению к географическим мероприятиям, инициативам, по названию профильных факультетов, по участию в работе ОО «Белорусское географическое общество», по отсутствию института географии в составе НАНБ, по перечню специальностей, на какие нужен сертификат ЦТ по географии.

Но пробелы не только в географических знаниях, но и на картах. В XXI в. остаются «загадками» истоки Пины, Ловати, неизвестны названия сотен ручьев и малых рек (Безымянный, Безымянный, Безназоўны; как бы собственное имя и есть, а как бы и отсутствует), научно не установлена этимология 75% лимнонимов и потамонимов. До сих пор невыяснено отношение между собой Зап. Буга и Нарева! В европейской географии Зап. Буг – приток Нарева (по водности, не по протяженности). Пина – левый приток

Припяти! А известная д. Пинковичи находится на какой реке? Какая другая Пина впадает в Ясельду?

На картах слабо прослеживается позиция по введению в оборот исторических названий возвышенностей, их высших точек. Большинство высших точек на учебных настенных картах и картах атласов не подписаны, остаются безымянными. Возвышенности Нещердовская (исторические названия – Заборье, Райские Горы, г. Лысая /Богатырь-гора, 224); Гродненская – г. Коптевская (247 м); Оршанская – г. Папинская (263 м, Сенненский район; на карте области в школьном атласе указана лишь высота, а вот согласно физической карте того же атласа получается, что высшая точка – 262 м, Оршанский район); Слонимская – г. Каменка (229 м); Копыльская – название не известно (243 м), Мозырская – г. Баран (221 м; не подписана); Волковысская – название неизвестно (высшая точка то ли 242, то ли 256 м, см. карту); Новогрудская – Пуцевичская (322 м); Вязовские Горы – исток р. Дрисса; Загородье – название не указано (178 м; ученику на основе атласа трудно даже определить район, в которой находится данная точка); Логойская – г. Лысая (342 м), Городокская – г. Поганская (263 м); Свенцяньские гряды – г. Камайская (228 м или же г. Высокая, 247 м, около д. Каптаруны Поставского района?), Лукомльская (Горы Каторсы) – г. Волосовская (279 м); Радошковичская – г. Маяк (335 м); Ошмянская – Милидовская (320 м) и т.д. По атласам нельзя определить, например, название высшей точки Могилевской области (236 м, см. физическую карту), высшие точки и их названия даже для областных центров, для древних городов. Физическая карта школьного атласа по географии Беларуси мало пригодна для учебного процесса, т.к. не соответствует дидактическим требованиям, например, используя ее получим, что высшая точка Гомельской области – 176 м, что не соответствует действительности.

Неточности, ошибки, неполнота карт затем приводит к ошибочным выводам последующих пользователей. Например, в статье о Полоцком районе в «Белорусской Энциклопедии», указывается в качестве высшей точки г. Куровичи (г. Лысая, «180,4 м н.у.м, за 2 км на поўдзень ад г.п. Ветрына»; БЭ. -Т.12), но в районе имеются точки в 194,3 и 195,0 м!

Что выпускники школ знают о белорусских водопадах, порогах? Как называются самые крупные речные и озерные острова? Знакомы ли им такие названия озерных островов, как Ду, Чайчин, Турмас? Какие названия пущ широко известны нашим гражданам? Кроме как Августовской, Беловежской, Налибокской, Гродненской, Ружанской и, вероятно, еще 2-3? Да и не на всех крупномасштабных туристических картах они подписаны! А. Смолич указывал на 80 пущ! Почему бы не ввести в более широкий оборот их названия: Акуличская, Белавичская, Березинская (по Ясельде), Берштовская (описана **М. Сарбевским**), Блошненская, Борисовская, Брицалавичская, Вензовецкая, Вепринская, Вишневская, Воложинская, Гавеновицкая, Глухая, Голубицкая, Графская, Гродненская (Городенская, Русская), Губская, Дайновская, Дедовская, Деревновская, Докудовская, Дукорская, Житинская, Жупранская, Здитовская, Зеленая, Зубровская, Кабинская, Каменская, Канявская (Начская), Каспянская, Кобринская, Колпеничская, Корниловская, Корытненская, Котрянская, Красноборская, Лахвенская, Липичанская, Липская, Лососинская, Любоничская, Любушанская, Малая, Малявичская, Марковская, Меречанская (Меречская / Коптевская), Минтурова, Мостовская, Мстибоговская, Наднеманская, Начская, Обчовская, Одельская, Озерская, Ошкирская, Переломская, Перстунская, Першайская, Прикупная, Пуца, Рудницкая, Рудмянская, Ружанская, Свислочская (Неманская), Свислочская (Днепровская), Свядская, Селецкая, Сидоровичская, Слонимская, Смолевичская, Сосняговская, Старая, Темная, Трабская, Туровская, Узловецкая, Фоенская, Хатынская (Графщина), Хотовская, Шерешевская, Щорсовская, Яворская, Ярневская, ряд небольших (около 40) лесных урочищ Темный Лес (Темнолесская Пуца), пущи Завишанская, Дулебская, Чепелинская и т.д.

Писать учебники намного сложнее, чем их анализировать. Авторам учебников здорово достается от критиков: критикуют все – учителя и родители, руководители

образования и школьники. Создается впечатление, что масса людей знает, как писать учебники, а авторы – не знают, потому и не умеют. Вообще хороший учебник – явление редкое. Известный географ XIX в. Л. Весин охарактеризовал учебники географии за 1710-1876 гг., профессор Н. Баранский проанализировал учебники, изданные в 1876-1934 гг. За более чем 220 лет, по их авторитетному мнению, количество по-настоящему хороших учебников можно пересчитать по пальцам рук. По пальцам можно перечислить и выдающиеся советские учебники (1934-1990).

Знать, как делать, и уметь делать – две разные «вещи». «Делает тот, кто умеет, а кто не умеет, тот учит» (Б. Шоу). На учебниках, по выражению П. Лярского, «сломали зубы» даже академики. К. Ушинский как-то заметил: работа школьного учителя гораздо сложнее, чем вузовского преподавателя. Профессору проще, писал он. Знай свой предмет и – излагай ясно (и гении ошибаются). Школьный учебник написать гораздо сложнее, чем вузовский.

Проблемные места современных школьных учебников. I. Блок проблем по реализации основных дидактических функций. 1) Проблема реализации информационной функции – учебники достигли информационного максимума, а местами пресыщены (не соответствуют бюджету времени). 2) Несмотря на то, что в учебниках достаточно материалов, способствующих развитию интереса к географии, к обучению, а изложение достаточно интересно в сочетании с сохранением научности, все же приходится констатировать, что далеко не реализована мотивационная функция – недостаточно побудителей взять дополнительную литературу, атлас, обратиться к карте, глобусу, сайту в Интернете и т.д. 3) Остается определенная перегруженность терминологией, понятиями, которые не всегда получают дальнейшее развитие. 4) Значительная репродуктивность дидактического блока. Учебники не достигли уровня и 70% продуктивных вопросов (при требовании в 80-85%). 5) Материал современных учебников, безусловно, направлен на развитие учащихся. Этому способствует в значительной мере методический (дидактический) аппарат. Но развивающая функция не может быть успешно реализована, пока не будет преодолена репродуктивная направленность содержания: ведь авторами все «разжевано» и подготовлено к «пищеварению», учащимся остается только все это «проглотить» на уровне запоминания («Слишком часто сеем, поэтому всходы такие хилые», «В печь наложили столько дров, что не осталось кислорода для возгорания»). II. Диспропорции освещения вопросов физической и экономической географии. Физико-географический материал, исходя из антропоцентричности знаний, – необходимая основа для изучения социальной и экономической географии (вспомните слова Я.Г. Машбица). III. Проблемы с «оригинальными» типологиями стран и регионов, районированием, белорусскими национальными особенностями выделения регионов, в т.ч. океанов, морей. Находимся в одном образовательном пространстве с РФ (выделено пять океанов), а выделено четыре океана. IV. Существуют определенные проблемы и с иллюстративным аппаратом. Понимание автономности и независимости двух пособий атласа и учебника (автономность лишь должна быть в построении содержания) привела к тому, что они перестали перекрестно использоваться; учебники утратили внутритекстовые карты. А ведь география начинается и заканчивается картой. Во многом это стало и следствием давления со стороны медико-санитарных служб (контролирующих вес учебника). Объем иллюстративного материала большинства отечественных учебников в части рисунков – в принципе достаточен для успешного овладения учебным материалом. Но также, как и карт, картосхем, не хватает диаграмм, графиков, таблиц, картографических схем. V. Блок проблем по усвоению номенклатуры, терминологии, параметров географических объектов. 1. Часто в учебниках вводятся в оборот понятия ничего не несущие, которые затем не развиваются (т.к. для развития они непринципиальны), а, соответственно, вскорости благополучно забываемые. Учащимся необходимо подавать истину, отвечающую современному уровню науки, а не приблизительную ее модель; необходимо учить понимать, познавать закономерности, а не заучивать слова. 2. Не всегда

соблюдаются правила подачи иноязычных географических названий. Каждый раз приходится указывать, что нет р. Гудзон (архаизм, на этот счет имеются рекомендации ЮНЕСКО) – есть Хатсон (никто не додумался же назвать мисс Гудзон, вместо мисс Хатсон). 3. Значительной проблемой являются разночтения, подача разных статистических данных, параметров объектов. Зачастую данные по глубинам, площадям, длинам, промилле и т.д. в белорусских учебниках отличаются от российских, западных, от утвержденных данных ООН. 4. При введении новой номенклатуры, новых понятий учебники ушли от использования знака ударения. Отсюда неправильное использование, произношение большинства иноязычных названий. Следовательно, учащиеся, да и ряд педагогов-негеографов, ведущих географию, называют географические объекты «в зависимости от того, у кого мышле́ние, а у кого – мы́шление».

Белорусская школьная география за почти 30 лет (с 1991) прошла этап становления. Решены многие проблемы. Но остались проблемы, требующие скорейшего разрешения. 1. Нам представляется необходимым пересмотреть классификацию карт по масштабу. По-прежнему используется шкала масштабов 1923 г. для территории СССР (крупномасштабные 1:10000–1:200000), но она условна – для Франции крупномасштабные карты в интервале от 1:10000 до 1:25000. Для Беларуси, вероятно крупномасштабными картами будут карты в интервале от 1:5000 до 1:20000. 2. Необходимо четкое унормирование категорий объектов, четкое разделение, например: гора-вулкан, река-ручей, море-залив и т.д. Еще больше путаницы в блоке экономической и социальной географии. Нет четкости в определении многих понятий (город, агломерация, мегалополис, мегаполис); нет четкой системы в подаче материала о политическом устройстве тех или иных государств: учащимся, да и учителю, по учебникам сложно разобраться, где государства с унитарным, где с федеративным устройством, какие государства являются монархиями (Канада – монархия? Узбекистан – федеративное государство? А почему? Нельзя все брать только памятью). Например, Канада, Новая Зеландия, Австралия и ряд других государств в наших учебниках проходят как республики, но это пример независимых государств, но в составе Содружества, где главой является королева Великобритании, т.е. это монархии. 3. Необходимо унормировать подходы к делению на регионы, к их составу. 4. Необходимо унормировать написание географических объектов, привести их написание в соответствие с нормами ООН. 5. Необходимо унормировать приводимые в учебниках абсолютные величины, снять несогласованность между различными школьными источниками хотя бы на национальном уровне.

Вероятно, многие озвученные проблемы можно было решить в рамках мероприятий Года Малой Родины (2018-2020).