

## **ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СОВРЕМЕННЫХ УНИВЕРСИТЕТОВ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ**

**С. Н. Данченко**

Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь  
*sveta.malakovich@tut.by*

Современные университеты выполняют в инновационной экономике знаний несколько функций: они формируют значительную и наиболее активную часть человеческого капитала общества, осуществляют научные исследования, непосредственно участвуют в инновационной деятельности, а также оказывают значительное влияние на формирование социальных отношений. Однако их главное отличие от традиционных университетов состоит в изменении содержания образования, связанного с переходом к экономике знаний. Подтверждением этому может служить тот факт, что все указанные происходящие и еще в большей степени предстоящие изменения в содержании высшего образования непосредственно связаны, прежде всего, с функцией формирования человеческого капитала, имеют значение и для инновационной деятельности, и развития предпринимательства, и для социальной адаптации.

В свою очередь успешная реализация растущих требований общества к содержанию высшего образования невозможна без расширения и разнообразия форм и методов взаимодействия системы высшего образования с обществом. Например, развитие информационных технологий ведет, с одной стороны, к включению информатики в учебные программы всех специальностей, с другой стороны, к усилению взаимодействия учебных заведений с бизнесом и правительством (финансирование учебного процесса и инновационной деятельности, непрерывное образование и образование для взрослых, вопросы занятости и т. д.). Как показывает анализ европейского опыта, основные происходящие в связи с развитием экономики знаний изменения в содержании высшего образования характеризуются не только с точки зрения получения профессиональных и специальных знаний и компетенций, но и освоения когнитивных и информационных навыков, а также обеспечения

социальных требований [1, с. 9]. Наряду с этим рассматривается необходимость развивать навыки в области инноваций и предпринимательства. К инновационным относят технические навыки, навыки мышления и творчества, поведенческие и социальные навыки. В состав предпринимательских навыков включены способности решать проблемы креативности, межличностного общения, принятия рисков и управления проектами [2, с. 92].

В экономической литературе существуют различные точки зрения на направления совершенствования современных университетов и подходы к их решению.

В статье В. А. Королёва и В. А. Кулагина утверждается, что действующая система управления университетами не является прозрачной и понятной, что способствует сохранению монополии государства в образовании, а инвестиционная привлекательность отрасли остается низкой [3, с. 8].

Н. В. Попазов, анализируя отношения университетов с бизнесом, указывает на то, что формы сотрудничества учреждений образования и бизнеса складываются стихийно. Он видит необходимость в закреплении социальных норм, правил, статусов, ролей и приведении их в систему, способную удовлетворять социально значимые потребности [4, с. 106]. Автор не указывает прямо на связь институализации с управлением университетами. Однако концептуально понятно, что институты создают более определенную и предсказуемую среду, которая важна, прежде всего, для эффективного взаимодействия и существенно влияет на управление.

Об официальном подходе к рассматриваемым проблемам в Российской Федерации можно судить по Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 гг. [5]. Программа неявно указывает на проблемы внедрения структурных и технологических инноваций в образовательный процесс. Это относится к модели деятельности вуза, совершенствования обучения по программам магистратуры и аспирантуры, модернизации образовательных программ на основе индивидуализации образовательных траекторий с учетом личностных свойств, интересов и потребностей обучающегося [5, с. 5]. Отметим, что акцент сделан на содержании образования, а внешние отношения практически не упоминаются. О российских проблемах содержания и взаимодействия можно судить также по материалам исследования зарубежного опыта инновационного развития университетов. Авторы выявили ряд общих для всех стран признаков такого развития: усиление автономии и независимости вузов<sup>1</sup>, тщательная разработка инновационных организационных моделей, создание инновационных кластеров и междуни-

---

<sup>1</sup> Отметим, что тезис об усилении автономии и независимости вузов на фоне расширения и углубления взаимодействия вузов с внешними контрагентами представляется спорным.

верситетских центров коллективного пользования оборудованием; соответствие направлений подготовки научным и технологическим процессам; применение инновационных интерактивных средств, форм и методов обучения. Отмечается наличие различных моделей университетов как по специализации и структуре, так и по странам [6, с. 91–92].

Современные университеты продолжают выполнять свою основную функцию формирования человеческого капитала, но превращение знаний в основной ресурс развития общества и повышения роли научной и инновационной деятельности вызывает потребность в качественных изменениях их взаимодействия с социальной средой. Если для традиционного университета характерна адаптация к среде, то для современного университета адекватной является установка на взаимную адаптацию университета и общества. При этом представляется недостаточным сводить такую адаптацию к отдельным формам сотрудничества, которые присущи и традиционным университетам, особенно в странах с развитыми горизонтальными связями учреждений высшего образования с контрагентами.

Более последовательным представляется постановка вопроса об институализации взаимоотношений университетов и общества. Потребность в институализации объективно определяется усилением диверсификации внешних связей университетов, расширением и углублением их взаимодействия с контрагентами, повышением степени самостоятельности и коммерциализации деятельности.

Важнейший аспект проблемы институализации связан с управлением университетами. Однако, как видно из проведенного обзора, в экономической литературе внимание сосредоточено на содержании образования, его методах и организационных формах, а вопросы управления остаются на втором плане и часто явно не ставятся.

Такое положение отчасти можно объяснить двумя обстоятельствами. Во-первых, на управление университетами сильное влияние оказывают национальная специфика, социально-экономическая модель, состояние человеческого капитала, демографические параметры, уровень и формы государственного финансирования, состояние и динамика инновационной деятельности. Во-вторых, существуют серьезные методологические трудности при оценке и продвижении новых форм управления университетами, а также определении их эффективности вследствие диффузии результатов науки, обучения и инноваций. Влияние указанных обстоятельств проявляется в существенных различиях как в формах и методах управления университетами в странах даже с примерно одинаковым уровнем, так и в подходах и предложениях в отношении их реформирования.

Требования экономики знаний ставят задачу осуществить активную и целенаправленную институализацию отношений университетов с обучающи-

мися, бизнесом и государством. Это, в свою очередь, предполагает реформирование управления университетами, прежде всего, в направлениях использования общих принципов корпоративного управления и усиления стратегической составляющей в их деятельности. Наряду с этим, представляется необходимой целенаправленная инициализация создания и поддержки институтов и организаций, которые бы обеспечивали эффективное взаимодействие высшего образования, правительства, бизнеса и общества.

### **Список использованных источников**

1. Benchmarking Higher Education System Performance: Conceptual Framework and data [Electronic resource]. – Date of access: <http://www.oecd.org/edu/skills-beyond-school/Benchmarking%20Report.pdf>. – Date of access: 10.01.2019.

2. State of Higher Education 2015–16. OECD Higher Education Programme (IMHE) [Electronic resource]. – <http://www.oecd.org/education/imhe/The%20State%20of%20Higher%20Education%202015-16.pdf>. – Date of access: 14.01.2019.

3. *Королёв, В. А.* Управление вузом с точки зрения корпоративного управления [Электронный ресурс] / В. А. Королёв, В. А. Кулагин // Университетское управление: практика и анализ. – М., 2006. – № 6. – С. 1–8. – Режим доступа: [http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/52707/1/UM\\_2006\\_6\\_016.pdf](http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/52707/1/UM_2006_6_016.pdf). – Дата доступа: 17.01.2019.

4. *Кондрашова, О. И.* Зарубежный опыт инновационного развития вузов [Электронный ресурс] / О. И. Кондрашова, И. Ф. Колонтаевская // Альманах совр. науки и обр. – 2013. – № 11 (78). – С. 91–93. – Режим доступа: <http://www.gramota.net/materials/1/2013/11/24.html>. – Дата доступа: 20.01.2019.

5. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ, 29 дек. 2014 г., № 2765-р // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf>. – Дата доступа: 20.01.2019.

6. *Попазов, Н. В.* Институционализация отношений между бизнесом и образованием [Электронный ресурс] / Н. В. Попазов // Известия Санкт-Петербургского гос. экон. ун-та. – 2012. – № 5. – С. 105–108. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalizatsiya-otnosheniy-mezhdu-biznesom-i-obrazovaniem-1>. – Дата доступа: 21.01.2019.