

ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В четырех частях

Часть 4

*Рекомендовано
Учебно-методическим объединением
по гуманитарному образованию в качестве пособия
для студентов, обучающихся по специальности
1-23 01 01 «Международные отношения»*

В 4 книгах

Книга 4

УДК 327(07)
ББК 63.3(о)-6я7
И90

Составители:
А. В. Тихомиров, В. В. Фрольцов, Л. М. Хухлындина

Рецензенты:
доктор исторических наук *И. В. Варивончик*;
кандидат исторических наук *М. В. Глеб*

История международных отношений : пособие. В 4 ч. Ч. 4, кн. 4 /
И90 сост.: А. В. Тихомиров, В. В. Фрольцов, Л. М. Хухлындина. – Минск :
БГУ, 2018. – 403 с.
ISBN 978-985-566-547-3.

В 4 книге (книга 1 вышла в 2015 г., книга 2 – в 2016 г., книга 3 – в 2017 г.) четвертой части пособия (часть 1 вышла в 2004 г., часть 2 – в 2007 г., часть 3 – в 2010 г.) впервые в белорусской историографии собраны и систематизированы исторические документы и материалы, в которых отражено функционирование Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений и ее региональных подсистем, а также демонтаж этой системы в условиях перестройки и «нового политического мышления» в СССР в 1985–1991 гг. Изучение соответствующих документов и материалов в рамках учебной дисциплины «История международных отношений» позволит сформировать у студентов навыки самостоятельной работы с источниками и умение их критически анализировать.

УДК 327(07)
ББК 63.3(о)-6я7

ISBN 978-985-566-547-3 (кн. 4)
ISBN 978-985-485-190-7

© БГУ, 2018

ПРЕДИСЛОВИЕ

В очередной, четвертой книге четвертой части учебного пособия публикуются документы и материалы, в которых освещаются основные проблемы в рамках региональных подсистем Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений в годы холодной войны. К ним относятся Ближний и Средний Восток, Дальний Восток, Южная и Юго-Восточная Азия, Африка, Латинская Америка. В этот период практически для всех рассматриваемых региональных подсистем характерна высокая степень нестабильности, обусловленная разрушением европейских колониальных империй в результате подъема национально-освободительного движения народов Азии и Африки, борьбой СССР и США за глобальное влияние, спорами о политическом устройстве, внешнеполитической ориентации, начертании границ различных государств мира. В некоторых документах рассмотрены важнейшие инициативы в области сокращения вооружений, в первую очередь ракетно-ядерных, в 1960-х — начале 1990-х гг.

Повышенное внимание уделено вопросам нарастания кризисных явлений в развитии «мировой системы социализма», начало которым положили события в Чехословакии в 1968 г. («Пражская весна»). Часть документов и материалов посвящена проблемам изменения внешнеполитических установок СССР в условиях политики перестройки и «нового мышления», инициированной Генеральным секретарем ЦК КПСС М.С. Горбачевым в 1985 г. Изменение характера деятельности советской дипломатии во второй половине 1980-х гг. принесло положительные результаты: расширились контакты СССР со странами Запада, были нормализованы отношения с Китаем, Израилем, ЮАР, Чили, Ираном, Южной Кореей, монархиями Персидского залива, прекратилась советская военная операция в Афганистане, начался процесс урегулирования вооруженных конфликтов в Никарагуа, Сальвадоре, Камбодже, Ливане, Анголе. СССР и США стали координировать усилия по урегулированию региональных конфликтов в Азии, Африке и Латинской Америке.

Однако решение одних проблем сопровождалось возникновением новых. Геополитические перемены в Европе привели к изменению внешнеполитических приоритетов восточноевропейских государств, ликвидации ГДР и объединению Германии. На рубеже 1980-х — 1990-х гг. начался процесс рас-

пада Югославии и СССР. В декабре 1991 г. руководители республик, которые составляли Союз ССР, на встречах в Беловежской пуше и Алма-Ате договорились о ликвидации Советского Союза как субъекта международного права и геополитической реальности и создании на его основе Содружества Независимых Государств. Исчезновение СССР положило конец существованию Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений.

Структура пособия соответствует логике изложения материала учебной дисциплины «История международных отношений». Документы и материалы увязаны с третьей частью учебного пособия «История международных отношений», что позволит облегчить работу студентов с историческими источниками при подготовке к семинарским и практическим занятиям, составлении докладов, рефератов, научных сообщений, написании курсовых и дипломных работ.

Для составления хрестоматии использовался широкий круг источников, включая ранее опубликованные документы в печатных и электронных сборниках, резолюции и итоговые документы международных организаций: ООН, Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива, АСЕАН, ОАЕ, ОАГ, политико-правовые документы, связанные с проблематикой международных отношений и внешней политики государств: мирные договоры, резолюции партий и движений, международные договоры о сокращении вооружений, выступления, интервью и переписка глав государств и правительств, репортажи и комментарии в СМИ по текущим событиям международной жизни, мемуарная литература.

Частично составители пособия опирались на ранее опубликованные труды отечественных и зарубежных ученых. Полные наименования изданий, откуда взяты тексты документов и материалов, указаны под каждым документом, а также в конце книги в библиографическом списке. Ряд документов публикуется впервые.

Раздел IV

Международные
отношения в 1946–1991 гг.

Тема 5

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ НА БЛИЖНЕМ И СРЕДНЕМ ВОСТОКЕ ВОЗНИКНОВЕНИЕ ГОСУДАРСТВА ИЗРАИЛЬ. НАЧАЛО АРАБО-ИЗРАИЛЬСКОГО КОНФЛИКТА

Из РЕЗОЛЮЦИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН № 181 (II).
Нью-Йорк, 29 ноября 1947 г.

План раздела на основе экономического союза

Часть 1. БУДУЩЕЕ УСТРОЙСТВО И ПРАВИТЕЛЬСТВО ПАЛЕСТИНЫ

А. Прекращение мандата, раздел и независимость

1. Действие мандата на Палестину прекращается в возможно краткий срок, но не позднее 1 августа 1948 года.

2. Вооруженные силы страны-мандатария должны быть постепенно выведены из Палестины, и этот вывод должен закончиться в возможно краткий срок, но во всяком случае не позднее 1 августа 1948 г.

Страна-мандатарий извещает Комиссию по возможности заблаговременно о своем намерении прекратить действие мандата и эвакуировать каждый отдельный район.

Страна-мандатарий должна принять все меры к тому, чтобы на территории Еврейского государства, по возможности раньше и во всяком случае не позднее 1 февраля 1948 года, был очищен район, включающий морской порт и по размерам достаточный для размещения значительного числа иммигрантов.

3. Независимые Арабское и Еврейское государства и специальный международный режим города Иерусалима, как это указано в части III этого плана, должны быть созданы в Палестине через два месяца после окончания эвакуации вооруженных сил страны-мандатария, но ни в каком случае не позднее 1 октября 1948 г. [...]

Предварительные шаги по установлению независимости

[...] Во время переходного периода ни один еврей не может установить своего местожительства на территории предполагаемого Арабского государства и ни один араб не может установить своего местожительства на территории предполагаемого Еврейского государства, за исключением случаев, когда на это дается специальное разрешение Комиссии [...]

10. Учредительное собрание каждого государства вырабатывает демократическую конституцию этого государства и выбирает временное правительство [...] Конституции этих государств должны... содержать, среди других, следующие положения:

а) об учреждении в каждом государстве законодательного органа, избранного с соблюдением принципа всеобщего избирательного права секретным голосованием на основе пропорционального представительства и исполнительного органа, ответственного перед законодательным;

с) о принятии на себя данным государством обязательства воздерживаться в своих международных отношениях от угроз и применения силы в отношении территориальной неприкосновенности и политической независимости какого бы то ни было государства [...]

Часть III. ГОРОД ИЕРУСАЛИМ

А. Специальный режим

Город Иерусалим учреждается как отдельная единица (*corpus separatum*), пользующаяся специальным международным режимом, и будет под управлением Организации Объединенных Наций [...]

4. *Мероприятия по обеспечению безопасности.* а) Город Иерусалим демилитаризируется; он будет объявлен нейтральным, и его нейтралитет будет поддерживаться; на его территории не будут разрешены никакие организации, упражнения и виды деятельности полувоенного характера [...]

9. *Отношения с Арабским и Еврейским государствами.* Представители Арабского и Еврейского государств должны быть аккредитованы при губернаторе Города и им поручается защита интересов представляемых ими государств и граждан последних в связи с международным управлением Города.

10. *Официальные языки.* Арабский и древнееврейский языки будут официальными языками Города [...]

Хрестоматия по новейшей истории стран Азии, Африки и Латинской Америки.
Минск : БГУ, 2012. Т. 3: 1945–2010 гг. : пособие / сост.: В. С. Кошелев, Г. А. Космач,
М. А. Краснова, Д. Г. Ларионов ; под науч. ред. В. С. Кошелева. С. 69–70.

**ДЕКЛАРАЦИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ ГОСУДАРСТВА ИЗРАИЛЬ.
ТЕЛЬ-АВИВ, 14 МАЯ 1948 Г.**

В Эрец-Исраэль возник еврейский народ. Здесь сложился его духовный, религиозный и политический облик [...]

Насильно изгнанный со своей родины, народ остался верен ей во всех странах своего рассеяния, не переставал надеяться и уповать на возвращение на родную землю и возрождение в ней своей политической независимости [...]

Постановляем, что с момента истечения срока мандата ... 15 мая 1948 года и впредь до создания выборных и нормально функционирующих государственных органов в соответствии с конституцией, которая будет установлена избранным Учредительным Собранием не позже 1 октября 1948 года, Народный Совет будет действовать как Временный Государственный Совет, его исполнительный орган — Народное правление — будет являться Временным Правительством Еврейского Государства, которое будет именоваться Израилем.

Государство Израиль будет открыто для репатриации и объединения в нем рассеянных по свету евреев; оно приложит все усилия к развитию страны на благо всех ее жителей. Оно будет зиждиться на основах свободы, справедливости и мира, в соответствии с идеалами еврейских пророков. Оно осуществит полное общественное и политическое равноправие всех своих граждан без различия религии, расы или пола. Оно обеспечит свободу вероисповедания и совести, право пользования родным языком, право образования и культуры. Оно будет охранять святые места всех религий и будет верно принципам Хартии Организации Объединенных Наций.

Государство Израиль изъявляет готовность сотрудничать с органами и представителями Организации Объединенных Наций в деле проведения в жизнь резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года и предпримет шаги к осуществлению экономического единства всей Эрец-Исраэль.

Призываем Организацию Объединенных Наций оказать содействие еврейскому народу в строительстве его государства и принять Государство Израиль в семью народов мира.

Призываем сынов арабского народа, проживающих в Государстве Израиль — даже в эти дни кровавой агрессии, развязанной против нас много месяцев тому назад — блюсти мир и участвовать в строительстве Государства на основе полного гражданского равноправия и соответствующего представительства во всех его учреждениях, временных и постоянных.

Протягиваем руку мира и предлагаем добрососедские отношения всем соседним государствам и их народам и призываем их к сотрудничеству с еврейским народом, обретшим независимость в своей стране. Государство Израиль готово внести свою лепту в общее дело развития всего Ближнего Востока.

Призываем еврейский народ во всех странах рассеяния сплотиться вокруг евреев Израиля в деле алии и строительства и присоединиться к их великой борьбе за воплощение извечной мечты народа Израиля об избавлении [...]

Из воспоминаний Премьер-министра Израиля Г. Меир
об Арабо-израильской войне 1948–1949 гг.

Утром 15 мая [1948 года] Израиль был атакован с трех сторон: Египтом с юга, Сирией и Ливаном — с севера и северо-востока, Иорданией и Ираком — с востока [...] Самым серьезным было наступление Египта, хотя в смысле какой бы то ни было выгоды оно сулило ему меньше, чем остальным. У Абдаллы* было объяснение [...] он хотел всю страну и, в особенности, Иерусалим. Причины для войны были и у Сирии с Ливаном: они рассчитывали разделить между собой Галилею. Ирак желал принять участие в кровопускании и, в качестве дополнительной выгоды, приобрести выход к Средиземному морю, если будет необходимо — через Иорданию. Но у Египта не было никаких военных целей — только разграбить и разрушить все созданное евреями [...]

В 1948 году было ясно, что арабские государства, как всегда увлекаемые игрой воображения, в своих мечтах за несколько дней пронесутся как буря по территории, ставшей ныне Израилем. Прежде всего, войну начали они, что давало им важные тактические преимущества. Во-вторых, у них был легкий, чтобы не сказать — незатруднительный, доступ в Палестину с ее арабским населением, которое долгие годы натравливалось на евреев. В-третьих, у арабов не было проблем передвижения из одной части страны в другую. В-четвертых, арабы контролировали почти все высотные районы Палестины, откуда было нетрудно атаковать наши поселения, расположенные в низинах. Наконец, у арабов было абсолютное преимущество в людях и вооружении, причем они разными путями получали прямую и косвенную помощь от англичан.

А что было у нас? [...] Несколько тысяч винтовок, несколько сот пулеметов, еще кое-какое огнестрельное оружие, но на 11 мая 1948 года — ни одной пушки, ни одного танка, хотя, правда, целых девять самолетов (но только один из них двухмоторный) [...] Но мы не могли позволить себе роскошь пессимизма, поэтому мы строили совершенно другие расчеты, базировавшиеся на том, что у всех нас — у всех 650 000 — была такая сильная воля к жизни, которая даже и не могла быть понята за пределами Израиля; если мы не хотели, чтобы нас столкнули в море, нам оставалось только победить. И поэтому мы победили.

*Меир Г. Моя жизнь: автобиография. Алматы ;
М., 1993. С. 209–211.*

* Король Иордании

**Г. МЕИР О ПРИЗНАНИИ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ ИЗРАИЛЯ
И СОВЕТСКОЙ ПОМОЩИ ИЗРАИЛЮ В 1948 Г.**

Кто знает, устояли бы мы, если бы не оружие и боеприпасы, которые мы смогли закупить в Чехословакии и транспортировать через Югославию и другие балканские страны в черные дни начала войны, пока положение не переменялось в июне 1948 года? В первые шесть недель войны мы очень полагались на снаряды, пулеметы и пули, которые [...] удалось закупить в Восточной Европе, тогда как даже Америка объявила эмбарго на отправку оружия на Ближний Восток [...] Нельзя зачеркивать прошлое оттого, что настоящее на него непохоже, и факт остается фактом: несмотря на то, что Советский Союз впоследствии так яростно обратился против нас, советское признание Израиля 18 мая имело для нас огромное значение.

*Меир Г. Моя жизнь: автобиография.
Алматы ; М., 1993. С. 208–209.*

**Из информационного письма миссии СССР в Ливане
заместителю министра иностранных дел СССР В. А. Зорину.
Бейрут, 14 апреля 1949 г.**

[...] После подписания 24 февраля с.г. египто-израильского соглашения о перемирии последовали трансйордано-израильские и продолжились ливано-израильские переговоры и подписание ливано-израильского соглашения 23 марта и трансйордано-израильского — 3 апреля с.г. Кроме того, после весьма длительных и резких колебаний сирийское правительство в двадцатых числах марта наконец решилось на ведение переговоров с Израилем, которые начались 5 апреля уже после совершенного государственного переворота в Сирии. [...]

Параллельно с двусторонними переговорами между отдельными арабскими странами и Израилем и подписанием указанных соглашений о перемирии на Ближнем Востоке развернула свою деятельность и Согласительная комиссия Объединенных Наций по Палестине, которая после посещения Иерусалима и объезда столиц арабских государств начала с 21 марта проводить в Бейруте совещания с представителями арабских стран по урегулированию палестинского вопроса.

На этих совещаниях обсуждались следующие основные вопросы:

О судьбе арабских беженцев из Палестины, которых по некоторым сведениям насчитывается свыше 800 тыс. человек. Причем около половины этого числа относится к тем районам, которые по решению Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1947 г. должны отойти к арабскому государству, но в процессе вооруженной борьбы в Палестине захвачены евреями.

**О статуте Иерусалима
и О возможностях установления мира в Палестине. [...]**

Представители всех арабских стран решительно настаивают на безоговорочном возвращении всех без исключения беженцев на их прежние места жительства с полным возвращением или компенсацией их имущества.

Государство Израиль, ссылаясь на изменившиеся условия вследствие военных действий в Палестине, отказывается принять всех арабских беженцев и соглашается на принятие только известной небольшой их части.

Таким образом, любители мутить воду так перевернули вопрос о беженцах, что при сложившихся обстоятельствах действительно трудно найти его решение, тем более что, по отдельным высказываниям арабских политических деятелей, арабские страны настаивают на возвращении всех арабских беженцев не потому, что их негде разместить в остальных арабских странах или же в арабской части Палестины, а потому, что они хотят иметь на территории еврейского государства своего рода пятую колонну, которая в случае возобновления военных действий в последующем сможет оказать серьезную поддержку арабскому наступлению.

В вопросе о статуте Иерусалима у арабских стран еще нет единого мнения. Некоторые государства, такие как Сирия, соглашаются на предоставление Иерусалиму международного статута, в то время как Трансиордания выказывает намерение поделить Иерусалим с Израилем.

Относительно общего решения палестинского вопроса в некоторых арабских странах даже в высших правящих кругах начинают проявляться настроения о принятии за основу решения Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1947 г.

Комиссия прекратила свои работы 3 апреля, не найдя приемлемого решения ни по одному из этих вопросов, добившись только согласия арабских стран, кроме Ирака, начать к концу апреля в одной из европейских стран в Швейцарии или в Австрии переговоры через посредничество комиссии с представителями Израиля.

Ближневосточный конфликт. 1947–1967 [Электронный ресурс] // Архив Александра Яковлева. Режим доступа: <http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/59465>.

Из справки отдела стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР «ПАЛЕСТИНСКИЙ ВОПРОС». Москва, 3 сентября 1949 г.

[...] 3. Спровоцированная английским империализмом арабская агрессия в Палестине обнаружила военную слабость арабских государств, обострила противоречия в арабском лагере и еще больше подорвала политический престиж Англии. Наряду с этим арабская агрессия в Палестине выдвинула ряд

новых и весьма серьезных проблем: вопрос о государственных границах государства Израиль и арабской частью Палестины, вопрос об арабских беженцах и их благоустройстве, вопрос мира между государством Израиль и арабскими странами.

4. Несмотря на все усилия английских и американских империалистов, им не удалось предотвратить возникновение и укрепление государства Израиль, которое стало реальной действительностью и теперь признано 57-ю государствами, а также принято на III сессии Генеральной Ассамблеи в члены ООН. В настоящее время англичане и американцы договариваются между собой о взаимных уступках за счет арабской части Палестины. В связи с этим США не поднимают вопроса об образовании независимого арабского государства в арабской части Палестины, а Англия принимает все меры к тому, чтобы эта часть Палестины была присоединена к Трансиордании, и добивается склонить Израиль, чтобы он передал арабам Трансиордании южную часть Негева и получил взамен этого всю Галилею.

5. Важнейшей задачей ООН в решении палестинской проблемы должно быть: создание независимого арабского государства в арабской части Палестины, что даст возможность вернуть значительную часть беженцев к их очагам и мирному созидательному труду; заключение мира между арабскими странами, с одной стороны, и государством Израиль, с другой; разрешение всех спорных вопросов путем прямых мирных переговоров между арабами и евреями; установление международного статута Иерусалима и защита «святых» мест. Такое решение палестинского вопроса будет отвечать интересам дела мира и подлинным чаяниям арабского и еврейского народов.

*Советско-израильские отношения : сб. док. : в 2 кн.
М. : Междунар. отношения, 2000. Кн. 2. С. 66–67.*

БАГДАДСКИЙ ПАКТ

Из записки отдела стран Ближнего и Среднего Востока
МИД СССР «О наших мероприятиях
в связи с современной обстановкой на Арабском Востоке».
Москва, 20 ноября 1954 г.

В связи с достижением англо-египетского соглашения о базе в зоне Суэцкого канала в настоящее время происходит заметное изменение политической обстановки на Ближнем Востоке [...]

Современная политическая обстановка на Ближнем Востоке характеризуется новым усилением активности американцев и англичан, стремящихся усилить свои позиции в этом районе [...]

В прямой связи с этим стоит усиление в последнее время преследования всех оппозиционных сил и, в первую очередь, участников национально-освободительного движения в таких странах, как Египет, Ирак и Иордания. Эти преследования сопровождаются враждебными выпадами по адресу Советского Союза. В этом же плане следует рассматривать и решение правительства Нури Саида о закрытии иракской миссии в СССР.

Турецко-пакистанский пакт является в настоящее время той осью, вокруг которой США пытаются создать военный блок на Ближнем и Среднем Востоке. В связи с этим в арабских странах заметно оживилась деятельность турецких дипломатов, пытающихся достичь образования арабо-турецкого военно-политического союза, а также стремящихся посредничать в урегулировании арабско-израильского конфликта.

Позиция арабских стран в отношении проекта организации агрессивного блока на базе турецко-пакистанского пакта характеризуется отсутствием единства взглядов у арабских правительств и в Арабской лиге, что также является отражением англо-американских противоречий на Ближнем и Среднем Востоке.

Позиция правительства Ирака характеризуется его активным выступлением за участие арабских стран в военном союзе с Англией и США на основе присоединения арабских стран к турецко-пакистанскому пакту. Эта позиция Ирака поддерживается Иорданией.

На протяжении последних месяцев иракский премьер-министр Нури Саид вел в Египте, Ливане, Турции и Англии переговоры по вопросу об участии арабских стран в турецко-пакистанском пакте. В переговорах в Стамбуле (9–19 октября) Нури Саид заявил, что стремление Ирака присоединиться к турецко-пакистанскому пакту сдерживается лишь необходимостью соблюдать обязательства Ирака в отношении Арабской лиги.

По имеющимся сведениям, между турками и Нури Саидом была достигнута договоренность о реактивизации турецко-иракского договора о дружбе и союзе,

заключенного в 1946 г. Следует отметить, что между Ираком и Пакистаном в 1950 г. был заключен договор о дружбе, который также может быть использован в качестве основы сотрудничества Ирака с турецко-пакистанским блоком.

Правительство Египта и Саудовской Аравии выступают пока против прямого присоединения арабских стран к турецко-пакистанскому блоку и выдвигают идею создания «собственной» арабской военной организации в рамках Арабской Лиги и на основе пакта коллективной безопасности арабских стран с приобретением арабскими странами оружия путем обычных торговых сделок...

Правительство Сирии выступает против присоединения арабских стран к турецко-пакистанскому пакту. Следует отметить, что сирийско-турецкие отношения всегда были более напряженными, чем отношения других арабских стран с Турцией, поскольку имеются нерешенные сирийско-турецкие территориальные вопросы (Александреттский санджак и т.п.). На позицию Сирии влияют также и сирийско-иракские противоречия в связи с иракским проектом присоединения Сирии к Ираку. Парламентские выборы в Сирии в сентябре с. г., а также недавно закончившийся правительственный кризис показали наличие в этой стране значительных сил сопротивления империалистическим планам.

Правительство Ливана под давлением сильных в стране антиимпериалистических настроений также вынуждено воздерживаться от присоединения к турецко-пакистанскому пакту и поддерживать позицию Египта и Саудовской Аравии, хотя и менее последовательно, чем это делает Сирия.

Правительство Ливии не определяет в какой-либо степени самостоятельно своей линии поведения. Оно целиком зависит от Англии и США. 9 сентября было подписано американо-ливийское соглашение о предоставлении США права сохранять имеющиеся и строить новые военные базы на территории Ливии. В 1953 году соглашение о военных базах было подписано с Англией.

Таким образом, внутри Арабской лиги имеются серьезные разногласия по вопросу о военном блоке. Имеются также разногласия и по другим внешнеполитическим вопросам, даже и по вопросу об отношении арабских стран к Израилю.

Поскольку большинство членов Арабской лиги в настоящее время вынуждено по тем или другим причинам выступать против присоединения к турецко-пакистанскому блоку, Арабская Лига служит сейчас некоторым препятствием к расширению этого блока за счет отдельных арабских стран.

Следует также отметить усиление англо-американской борьбы за господство над Арабской лигой. При этом как англичане, так и американцы стремятся добиться от Арабской лиги, чтобы она решительно и открыто встала на путь поддержки политики англо-американского блока. [...]

**ДОГОВОР МЕЖДУ ТУРЦИЕЙ И ИРАКОМ.
БАГДАД, 24 ФЕВРАЛЯ 1955 Г.**

(Извлечение)

Статья 1. Высокие Договаривающиеся Стороны в соответствии с 51-й статьёй Устава Объединенных Наций будут осуществлять сотрудничество в целях своей безопасности и обороны. Среди мер, которые они решат принять для осуществления этого сотрудничества, может иметь место специальное соглашение.

Статья 2. Немедленно после того, как настоящий договор вступит в силу, компетентные власти, представляющие Высокие Договаривающиеся Стороны, определят и выработают меры, которые необходимо принять с целью обеспечения осуществления и реализации сотрудничества, предусмотренного 1-й статьёй. Эти меры после одобрения их правительствами Высоких Договаривающихся Сторон будут немедленно считаться вступившими в стадию реализации.

Статья 3. Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются никоим образом не вмешиваться во внутренние дела друг друга. Высокие Договаривающиеся Стороны будут разрешать все конфликты, которые могут возникнуть между ними, мирным путем в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

Статья 4. Высокие Договаривающиеся Стороны заявляют, что статьи настоящего договора не находятся в противоречии ни с одним из международных обязательств, которые взяла на себя каждая из Высоких Договаривающихся Сторон в отношении 3-го государства или государств. Эти статьи не противоречат упомянутым выше международным обязательствам Договаривающихся Сторон и не могут трактоваться как противоречащие указанным международным обязательствам. Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются не брать на себя какие-либо международные обязательства, которые не соответствуют данному договору.

Статья 5. Настоящий договор будет открыт для присоединения к нему любого государства — члена Арабской Лиги или любого другого государства, которое действительно заинтересовано в безопасности и мире этого района и которое полностью признано Договаривающимися Сторонами [...]

Статья 6. С момента, когда число участников договора достигнет минимум 4-х, будет создан постоянный совет на министерском уровне для работы в рамках задач, предусмотренных договором. Совет сам определит формы своей работы.

Статья 7. Этот договор заключен сроком на 5 лет и может возобновиться каждый раз на последующие 5 лет [...]

**ИЗ ЗАЯВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА СССР
О СОВЕТСКО-ИРАНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ.
МОСКВА, 10 ФЕВРАЛЯ 1959 г.**

[...] 19 января с. г. шахиншахским правительством Ирана были переданы... предложение о заключении между обоими государствами договора о дружбе и ненападении, а также некий проект договора. Правительство СССР отнеслось с одобрением к идее заключения подобного договора... Иранская сторона придавала во время переговоров особое значение вопросу об отмене действия пятой и шестой статей советско-иранского договора 1921 г. В этих статьях, как известно, содержатся обязательства каждой из сторон не опускать пребывания на их территориях вооруженных сил кого-либо третьего государства, могущих создавать угрозу границам, интересам или безопасности другой договаривающейся стороны, а также обязательства Ирана не допускать превращения своей территории в базу для военных выступлений против Советского Союза.

Предложение об отмене действия этих статей действующего советско-иранского договора было не совсем понятным для советской стороны, поскольку, по имеющимся данным, между Ираном и США готовилось заключение военного соглашения, которое предусматривало возможность ввода американских войск на территорию Ирана, а также дальнейшее расширение военного сотрудничества Ирана с США в рамках Багдадского блока. Тем не менее, принимая во внимание разъяснение шаха, Советское правительство дало согласие обсудить с иранской стороной вопрос об отмене статей шестой и пятой договора 1921 года.

[...] Советское правительство не настаивало на выходе Ирана из Багдадского пакта. Советское правительство пошло на это, исходя из искреннего побуждения подчеркнуть свое доверие к тому, что говорил шах, хотя Советскому Союзу хорошо известно, что организаторы Багдадского пакта рассматривают его как военную агрессивную организацию, направленную прежде всего против Советского Союза и других миролюбивых стран. Учитывалось, что при укреплении мира и ослаблении напряженности на Среднем и Ближнем Востоке Багдадский пакт засохнет, как засыхает дерево с гнилыми корнями, от которого иранский народ не получил и не получит никаких плодов [...]

Советское правительство заявило, что оно принимает целиком текст проекта договора о дружбе и ненападении, который был предложен иранской стороной 19 января с. г. и который по своему содержанию выгоден, прежде всего, для Ирана. Советская делегация подчеркнула 6 февраля, что она имеет полномочия немедленно подписать этот договор [...] Правительство СССР исходило при этом из того, что в связи подписанием предложенного иранской стороной договора Дружбе и ненападении правительство Ирана, как об этом давлении в ходе переговоров ответственные государственные деятели Ирана, взяло бы на себя обязательство не заключать двухсторонних договоров с каки-

ми-либо третьими государствами направленных против Советского Союза. Советское правительство имело в виду также, что в соответствии с данными шахом заверениями правительство Ирана возьмет на себя обязательство о том, что оно не будет предоставлять своей территории для создания иностранных военных баз размещения на ней под каким-либо предлогом иностранных войск [...]

Переданный Вами сегодня ответ шахиншахского правительства можно понимать лишь как его отказ заключить такой договор с Советским Союзом и зафиксировать те обязательства, которые неоднократно давались с иранской стороны как до, так и во время переговоров [...]

Недружелюбное поведение шахиншахского правительства находится в неоспоримой связи с его сговором, с теми кругами некоторых иностранных держав, которые рассчитывают использовать территорию Ирана в качестве плацдарма для агрессии против СССР и других миролюбивых стран Ближнего и Среднего Востока. Но подобный сговор означает не что иное, как осуществление на практике крутого поворота в политике шахиншахского правительства, ведущего Иран в ряды противников Советского Союза и открывающего возможности использования Ирана внешними агрессивными силами [...]

*Хрестоматия по новейшей истории : в 3 т. / под ред. Б. Г. Гафурова,
Л. И. Зубока. М. : Соц.-экон. лит., 1961. Т. 3. С. 654–656.*

**Из выступления премьер-министра Ирака А. К. КАСЕМА
на пресс-конференции. БАГДАД, 24 МАРТА 1959 г.**

Багдадский пакт ограничивал нашу страну. Он был заключен 24 февраля 1955 года сроком на 5 лет, и этот срок истекает 24 февраля 1960 года, т. е. примерно через год. Но мы не можем знать заранее о развитии событий и обстановки в будущем. Поэтому мы приняли решение о выходе из Багдадского пакта, с тем чтобы не предоставлять участникам Пакта какой-либо возможности для вмешательства в наши внутренние дела [...] Действие Пакта по отношению к нашей стране прекращается с сегодняшнего дня, 24 марта 1959 года.

*Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. /
сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1933.*

СУЭЦКИЙ КРИЗИС

Заявление Президента Республики Египет Г. А. Насера
относительно национализации компании Суэцкого канала.
Каир, 31 июля 1956 г.

26 июля 1956 года была национализирована компания Суэцкого канала. Однако это осуществление египетским правительством его права вызвало некоторую оппозицию нескольких правительств, особенно Франции и Соединенного Королевства.

Такая оппозиция лишена всякого основания. Компания Суэцкого канала всегда была египетской компанией, которую, как и все другие египетские компании, можно было национализировать. Эта национализация никоим образом и ни в какой мере не затрагивает международных обязательств Египта [...] Свобода судоходства по Суэцкому каналу не ущемлена и не затронута никоим образом и ни в какой степени. Кроме того, никто не может быть более Египта заинтересован в свободе прохода и развитии сообщения через канал. Мы убеждены, что в ближайшие годы сообщение по каналу оправдает все наши надежды и надежды всего мира.

Известия. 1956. 2 августа.

Протокол переговоров Великобритании, Франции и Израиля
(«Севрский протокол»), 24 октября 1956 г.

1. Израильские войска начинают вечером 29 октября 1956 г. крупномасштабное нападение на египетские силы с целью выхода к Зоне [Суэцкого] канала на следующий день.

2. После извещения об этих событиях британское и французское правительства в течение 30 октября по отдельности и одновременно выступают с двумя обращениями к египетскому правительству и израильскому правительству по следующим направлениям:

А. К египетскому правительству:

- a) прекратить все военные действия;
- b) отвести все свои войска на десять миль от Канала;
- c) согласиться на временную оккупацию британско-французскими войсками ключевых позиций на Канале с целью гарантировать свободный проход по Каналу кораблей всех государств до окончательного урегулирования.

В. К израильскому правительству:

- а) прекратить все военные действия;
- б) отвести все свои войска на десять миль к востоку от Канала.

В дополнение, израильское правительство будет уведомлено, что французское и британское правительства потребовали от египетского правительства согласиться на временную оккупацию франко-британскими войсками ключевых позиций вдоль Канала.

Достигнута договоренность, что если одно из правительств откажется или не даст своего согласия, то в течение двенадцати часов британско-французские войска предпримут интервенцию силами, достаточными для обеспечения того, что их требования будут приняты.

С. Представители трех правительств соглашаются, что от израильского правительства не будет требоваться выполнения условий, содержащихся в послании, которое будет ему направлено, в том случае, если египетское правительство, со своей стороны, не примет тех условий, которые будут содержаться в направленном ему послании.

В том случае, если египетское правительство не согласится в течение установленного времени на условия адресованного ему послания, британско-французские войска начнут военные действия против египетских войска в ранние часы утром 31 октября.

Израильское правительство направит войска для оккупации западного побережья Акабского залива и группы островов Тиран и Санафир для обеспечения свободы судоходства в Акабском заливе.

Израиль обязуется не нападать на Иорданию в течение периода действий против Египта. Однако в случае, если в течение того же времени Иордания предпримет нападение на Израиль, британское правительство обязуется не приходить на помощь Иордании.

Содержание настоящего протокола должно оставаться совершенно секретным [...]

Хрестоматия по новейшей истории стран Азии, Африки и Латинской Америки. Минск : БГУ, 2012. Т. 3 : 1945–2010 гг. : пособие / сост.: В. С. Кошелев, Г. А. Космач, М. А. Краснова, Д. Г. Ларионов ; под науч. ред. В. С. Кошелева. С. 70–71.

Послание правительства СССР правительству Великобритании
(«РАКЕТНОЕ ПОСЛАНИЕ»). МОСКВА, 5 НОЯБРЯ 1956 г.

Уважаемый господин Премьер-Министр,

Советское правительство считает необходимым обратить Ваше внимание на то, что развязанная Англией и Францией агрессивная война против египетского государства, в которой Израиль сыграл роль зачинщика, чревата весьма опасными последствиями для дела всеобщего мира.

Чрезвычайная специальная сессия Генеральной Ассамблеи приняла решение о немедленном прекращении военных действий и выводе иностранных войск с территории Египта. Не считаясь с этим, Англия, Франция и Израиль усиливают военные действия, продолжают варварские бомбардировки египетских городов и сел, высадили десантные войска на территории Египта, превращая в руины его населенные пункты и убивая мирных жителей [...]

Вопрос о Суэцком канале явился только предлогом [...] Нельзя скрыть того, что на деле сейчас развертывается агрессивная... война против арабских народов в целях ликвидации национальной независимости государств Ближнего и Среднего Востока и восстановления отвергнутого народами режима колониального рабства [...]

Глубоко озабоченные развитием событий на Ближнем и Среднем Востоке и руководствуясь интересами сохранения всеобщего мира, мы считаем, что правительство Англии должно внять голосу благоразумия и остановить войну в Египте. Мы обращаемся к Вам, к парламенту, к лейбористской партии, профсоюзам, ко всему народу Англии: прекратите вооруженную агрессию, остановите кровопролитие. Война в Египте может перекинуться на другие страны и перерасти в третью мировую войну.

Советское правительство уже обратилось в Организацию Объединенных Наций, а также к Президенту Соединенных Штатов Америки с предложением использовать вместе с другими членами ООН военно-морские и военно-воздушные силы для прекращения войны в Египте, для обуздания агрессии. Мы полны решимости применением силы сокрушить агрессоров и восстановить мир на Востоке.

Мы надеемся, что в этот критический момент Вы проявите должное благоразумие и сделаете из этого соответствующие выводы.

Известия. 1956. 6 ноября.

ИЗ ТЕЛЕГРАММЫ ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО
и Полномочного посла СССР в Египте Е. Д. КИСЕЛЕВА,
НАПРАВЛЕННОЙ МИД СССР.
КАИР, 6 НОЯБРЯ 1956 Г.

Насер принял меня в 9 часов вечера. Он сообщил, что сегодня в 2 часа ночи по каирскому времени военные действия в Египте прекращаются, так как Египет, Израиль, Англия и Франция дали на это согласие и сообщили Совету Безопасности и генеральному секретарю ООН. Насер заявил, что он просит

передать всему Советскому правительству и советскому народу глубокую признательность и благодарность, ибо решающим явилось именно выступление Советского Союза. «Это можно доказать, – сказал Насер, – если сравнить письмо Идена в ООН вчера 5 ноября с сегодняшней речью в палате общин. Народ Египта ясно увидел еще и еще раз, где его настоящий, подлинный друг. Англия и Франция потеряли Ближний Восток навсегда. Этих дней арабы не забудут никогда и будут передавать из поколения в поколение».

Ближневосточный конфликт. 1947–1967 [Электронный ресурс] // Архив Александра Яковлева. Режим доступа: <http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/59828>

ДОКТРИНА ЭЙЗЕНХАУЭРА

Из Послания ПРЕЗИДЕНТА США
Д. ЭЙЗЕНХАУЭРА КОНГРЕССУ США.
ВАШИНГТОН, 15 ЯНВАРЯ 1957 г.

II

[...] В основе интереса России к Среднему Востоку лежат исключительно политические соображения силового характера. Учитывая объявленные ею намерения коммунизировать мир, легко понять ее надежду на установление господства над Средним Востоком.

Этот регион всегда был перекрестком континентов Восточного полушария. Суэцкий канал позволяет государствам Азии и Европы вести торговлю, столь важную для них, если они намерены поддерживать всесторонне развитую и процветающую экономику. Средний Восток представляет собой ворота между Евразией и Африкой. На его территории сосредоточены две трети разведанных мировых запасов нефти, что покрывает нефтяные нужды многих государств Европы, Азии и Африки. Особенно зависят от поставок со Среднего Востока государства Европы, причем эта зависимость проявляется как в сфере транспортирования, так и в сфере добычи [...]

Если государства этого региона потеряют свою независимость, если над ними станут доминировать иноземные силы, враждебно настроенные в отношении свободы, это станет трагедией для региона и для многих других свободных государств, чья экономическая жизнь окажется подвергнутой чуть ли не удушению. Опасность будет угрожать Западной Европе [...] Серьезной опасности были бы подвергнуты и свободные государства Азии и Африки. И страны Среднего Востока потеряли бы рынки, от которых зависит их экономика. Все это привело бы к неблагоприятным, если не разрушительным, последствиям для экономической жизни нашего собственного государства и его политических перспектив.

Сушествуют также и другие соображения, выходящие за рамки сугубо материальных. Средний Восток является колыбелью трех великих религий — мусульманской, христианской и иудейской. Мекка и Иерусалим это нечто большее, чем просто наименования на карте. Они символизируют религии, которые учат, что духовное преобладает над материальным и что человек обладает достоинством и правами, которых его не вправе лишить ни одно деспотичное правительство. Было бы недопустимо, если бы эти святые места Среднего Востока подверглись гнету со стороны строя, восхваляющего атеистический материализм [...]

IV

[...] Соединенные Штаты не стремятся к политическому или экономическому господству над другими людьми. Нашим желанием является создание в мире атмосферы свободы, а не рабства. В то же время многие, если не все, государства Среднего Востока осознают опасность, которая исходит от международного коммунизма, и приветствуют более тесное сотрудничество с Соединенными Штатами, с тем чтобы реализовать для себя объявленные Организацией Объединенных Наций цели независимости, экономического благополучия и духовного роста. [...]

VI

[...] У предлагаемых мной действий будут следующие отличительные черты. Во-первых, в результате этих действий Соединенные Штаты получают право помогать любому государству или группе государств Среднего Востока в развитии их экономической мощи, направленной на сохранение национальной независимости.

Во-вторых, в результате этих действий глава исполнительной власти будет уполномочен реализовывать в этом же регионе программы военной помощи и сотрудничества с любым государством или группой государств, желающих такой помощи.

В-третьих, в результате этих действий будут санкционированы такие формы помощи и сотрудничества, которые будут включать применение вооруженных сил Соединенных Штатов для обеспечения и защиты территориальной целостности и политической независимости любого государства, запросившего такую помощь, для отражения открытой вооруженной агрессии со стороны какого-либо государства, контролируемого международным коммунизмом.

Эти меры должны будут соответствовать договорным обязательствам Соединенных Штатов, включая Устав Организации Объединенных Наций, и действиям или рекомендациям ООН. В случае вооруженного нападения эти меры будут также подпадать под неоспоримый контроль Совета Безопасности ООН в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

В-четвертых, настоящее предложение уполномочит президента использовать в экономических и военных оборонительных целях суммы, ассигнованные по Закону о взаимной безопасности (1954 г.) с поправками к нему, независимо от существующих ограничений.

Предлагаемый законодательный акт не должен будет предусматривать выделения ассигнований, поскольку я считаю, что для определяемых мной мер уже выделенных фондов будет достаточно вплоть до конца текущего отчетного года, завершающегося 30 июня. Однако я намерен запросить выделение 200 миллионов долларов в каждом очередном законопроекте на 1958 и 1959 годы для целевого использования в регионе в дополнение к средствам на другие программы совместной безопасности, которые отныне будут утверждаться конгрессом.

VII

Эта программа не решит всех проблем Среднего Востока. Не исчерпывает она и всего комплекса политических решений, касающихся этого региона. Существуют проблемы Палестины и взаимоотношений Израиля с арабскими государствами, а также судьбы арабских беженцев. Существует и проблема будущего статута Суэцкого канала. Эти трудности осложняются мировым коммунизмом, но они существовали бы и совершенно независимо от этой угрозы. Предлагаемый мной законопроект не рассчитан непосредственно на решение этих проблем. Этими вещами занимается Организация Объединенных Наций, и мы поддерживаем ООН. Соединенные Штаты четко заявили (в частности, в обращении госсекретаря Даллеса от 26 августа 1955 года), что мы намерены оказать всемерную помощь Организации Объединенных Наций в решении основных проблем Палестины.

Предлагаемая программа рассчитана прежде всего на противостояние опасности коммунистической агрессии, прямой или косвенной. Крайне необходимо, чтобы отсутствие достаточной военной мощи в регионе было восполнено не внешней или враждебной силой, а возросшей энергией и повышением обороноспособности независимых государств региона...

*Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. /
сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1141–1144.*

**Из заявления правительства СССР
в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке.
Москва, 16 июля 1958 г.**

14 июля 1958 г. иракский народ сверг диктатуру проимпериалистических предательских помещичье-монархических правителей и установил республику. Антиимпериалистическое национальное восстание в Ираке оказало влияние на ход восстания в Ливане. Для спасения клики Шамуна-Сольха в Ливане и для организации интервенции против Ирака американские империалисты устроили интервенцию в Ливан. Через день английские войска были высажены в Иордании. Однако планам империалистов не суждено было сбыться. В результате мощного движения протеста во всем мире и твердой позиции правительства СССР агрессоры были вынуждены эвакуировать свои войска из Ливана и Иордании.

15 июля весь мир с возмущением узнал о вооруженной интервенции Соединенных Штатов Америки в Ливане. Корабли 6-го американского военно-морского флота вошли в Бейрутский порт и произвели высадку морской пехоты на территории Ливана.

В тот же день Белый дом от имени президента США опубликовал специальное заявление, в котором предпринимаются попытки как-то оправдать это грубейшее военное вмешательство во внутренние дела Ливана. В этом заявлении утверждается, что Соединенные Штаты Америки направили свои войска в Ливан якобы для того, чтобы «продемонстрировать заботу США о целостности и независимости Ливана», которым будто бы угрожают извне, а также для защиты американских граждан, находящихся в этой стране...

Истинной причиной вооруженной интервенции США в Ливане является стремление нефтяных монополий США и других западных держав сохранить свое колониальное господство в странах Ближнего и Среднего Востока, а также очевидное банкротство их политики на Арабском Востоке, крах Багдадского пакта и пресловутой доктрины Даллеса – Эйзенхауэра.

Об этом красноречиво свидетельствуют последние события в Ираке, которые в заявлении Белого дома рассматриваются как причина, ускорившая вооруженную интервенцию США. Однако события в Ираке являются новым доказательством непреклонного стремления арабских народов освободиться от колониальной зависимости и взять свою судьбу в собственные руки [...]

Вооруженная интервенция США в Ливане создает серьезную угрозу миру и чревата далеко идущими последствиями. Народы не могут остаться безучастными перед лицом этой наглой империалистической агрессии и грубейшего попирания суверенитета и национальной независимости арабских стран и бесцеремонного нарушения принципов ООН [...]

Советское правительство считает, что положение на Ближнем Востоке, сложившееся в результате открытой агрессии США, поддержанной другими колониальными державами, создало весьма тревожную и опасную для дела всеобщего мира обстановку. В этих условиях Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея ООН должны принять самые незамедлительные и решительные меры для пресечения агрессии и защиты национальной независимости арабских государств, подвергшихся неспровоцированному нападению.

Советское правительство настоятельно призывает правительство США прекратить вооруженное вмешательство во внутренние дела арабских стран и немедленно вывести свои войска из Ливана [...]

*Хрестоматия по новейшей истории : в 3 т. / под ред. Б. Г. Гафурова,
Л. И. Зубока. М. : Соц.-экон. лит., 1961. Т. 3. С. 108–109.*

СОЗДАНИЕ ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И ЕЕ ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА

ВРЕМЕННАЯ КОНСТИТУЦИЯ ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ.
КАИР, 5 МАРТА 1958 г.

(Извлечение)

Статья 1. Объединенное Арабское государство есть демократическая, независимая, суверенная республика и ее народ составляет часть арабской нации. [...]

Статья 58. Объединенная Арабская Республика состоит из 2-х районов: Египта и Сирии. В каждом из них образуется исполнительный совет, назначенный указом Президента. В компетенцию Совета входит изучение и рассмотрение вопросов, связанных с проведением общей политики в районе [...]

Статья 69. Вступление в действие настоящей Конституции не затрагивает положения о международных договорах и соглашениях, заключенных Сирией и Египтом с иностранными государствами. Эти договоры и соглашения остаются в силе в тех районах, для которых они предназначались при их заключении, соответственно нормам международного права.

*Хрестоматия по новейшей истории : в 3 т. / под ред. Б. Г. Гафурова,
Л. И. Зубока. М. : Соц.-экон. лит., 1961. Т. 3. С. 724, 726.*

СОВМЕСТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПЕРЕГОВОРОВ
МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ СССР И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ОАР.
МОСКВА, 15 МАЯ 1958 г.

Президент Объединенной Арабской Республики Гамаль Абдель Насер посетил Советский Союз с официальным визитом по приглашению Советского правительства [...]

Оба Правительства выражают свое глубокое удовлетворение развитием тесных и постоянно развивающихся отношений между двумя странами; они будут стремиться к дальнейшему развитию и упрочению этих отношений, руководствуясь следующими принципами:

- взаимное уважение суверенитета и территориальной целостности всех государств;
- невмешательство каким бы то ни было путем во внутренние дела какого-либо государства:

– урегулирование международных проблем исключительно мирными средствами и отказ от применения силы или угрозы силой против суверенитета или независимости любого государства;

– недопущение использования политического или экономического давления:

– равноправие между государствами и между народами в их отношениях.

Оба Правительства придерживаются принципа мирного сосуществования государств, независимо от их общественных систем, считая, что этот принцип является краеугольным камнем для развития дружественных отношений между государствами и отвечает интересам мира и дружбы между народами [...]

Они осуждают колониализм во всех его проявлениях и аспектах и поддерживают право народов на самоопределение и независимость. Оба Правительства осуждают существование военных баз одних стран на территории других стран. Такие базы представляют собой серьезную угрозу международному миру и являются нарушением независимости тех государств, на территории которых они находятся; эти базы должны быть ликвидированы [...]

Оба Правительства подтверждают свою поддержку провозглашенных в Бандунге принципов, которые продолжают объединять народы Азии и Африки, привлекают к себе все возрастающее внимание мирового общественного мнения и которые были вновь подтверждены Конференцией солидарности народов Азии и Африки, состоявшейся в Каире в 1957 году и выразившей надежды и чаяния этих двух континентов [...]

Оба Правительства заявляют, что испытания атомного и водородного оружия должны быть прекращены всеми государствами, обладающими таким оружием, впредь до заключения необходимого соглашения или соглашений об окончательном и безоговорочном запрещении всех видов ядерного оружия, включая прекращение производства, изъятие ядерного оружия из вооружений государств и уничтожение запасов этого оружия [...]

Оба Правительства считают, что государства должны умножить свои усилия в целях заключения эвентуального соглашения о существенном сокращении вооруженных сил и вооружений государств [...]

Оба Правительства заявляют, что экономические и культурные соглашения, заключенные между Советским Союзом и Объединенной Арабской Республикой, отвечают этим условиям и основаны на здоровых принципах. Они также заявляют о своем полном удовлетворении развитием экономического и культурного сотрудничества между их странами и торговым обменом между ними. В этой связи Правительство Объединенной Арабской Республики выразило признательность по поводу существенного вклада Советского Союза в программу индустриализации ОАР. Оба Правительства подтверждают их решимость стремиться к дальнейшему развитию экономического и культурного сотрудничества между своими странами на их общую пользу.

«ШЕСТИДНЕВНАЯ ВОЙНА» И ЕЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Из телеграммы МИД СССР
послам СССР в Монголии, КНР, ДРВ.
Москва, 13 июня 1967 г.

В этот ответственный момент, когда действиями империалистических сил на Ближнем Востоке вновь резко обострена международная обстановка, мы считаем необходимым информировать братские партии о нашей линии действий, рассказать о тех шагах, которые мы предпринимали и предпринимаем в поддержку арабских государств, подвергшихся агрессии со стороны Израиля. [...]

Прежде всего о причинах конфликта на Ближнем Востоке. Попытки изобразить этот конфликт только как результат национальной розни между арабами и евреями не имеют ничего общего с истинным положением вещей. Главное состоит в том, что международный империализм, и в первую очередь империализм США, испытывая все большую изоляцию в мире, решил, используя правящие круги Израиля, попытаться подавить национально-освободительное движение арабских народов, свергнуть прогрессивные режимы в ОАР, Сирии и других передовых арабских государствах, утвердить в этом районе неоколониалистские порядки. [...]

Мы, коммунисты, хорошо знаем, что ОАР, Сирия и другие арабские государства освободились от колониального гнета, стали вести последовательную борьбу против империализма [...] Во главу угла своей политики мы клали тот решающий факт, что арабские государства стали оплотом антиимпериализма на Ближнем Востоке, что их продвижение по пути социально-экономических реформ укрепляет общий фронт антиимпериалистических, социалистических сил во всем мире. Руководствуясь этим, Советский Союз и другие социалистические страны оказывали всестороннюю политическую, экономическую и военную помощь ОАР, Сирии, Алжиру и другим передовым арабским государствам. Значительная военная помощь этим странам оказывалась в форме поставок современного вооружения и подготовки военных специалистов. [...]

В период, непосредственно предшествовавший нынешнему конфликту на Ближнем Востоке, Советское правительство оказывало большую морально-политическую поддержку арабским странам, стремясь укрепить позиции прогрессивных арабских стран, создать эффективные преграды на пути подрывных действий империализма, сохранить мир и предотвратить вооруженный конфликт. [...]

В конце мая – в первые дни июня Советский Союз вел активную политическую работу в поддержку ОАР и других арабских стран в Организации Объединенных Наций. Мы сделали все от нас зависящее, чтобы ослабить давление западных держав на ОАР в связи с вопросом о свободе судоходства в Акабском заливе и сорвать вынашиваемые этими державами планы военных провокаций против ОАР.

Вместе с тем в ходе контактов между Советским Союзом и арабскими странами на высоком уровне, в частности, во время визита в СССР министра обороны ОАР Бадрана и президента Сирии Атаси, с советской стороны было обращено внимание на необходимость всемерно повысить бдительность по отношению к проискам империализма, воздерживаться от таких действий, которые могли бы быть использованы милитаристскими и проимпериалистическими элементами в Израиле как повод для начала военных действий и нанести ущерб арабским странам. В ответ на просьбы арабских представителей о дополнительных поставках оружия мы приняли меры к срочному их удовлетворению.

Когда в результате вероломной агрессии со стороны Израиля развернулись военные действия, Советский Союз решительно поддержал ОАР и другие арабские страны, подвергшиеся нападению. В день начала военных действий, 5 июня, Советское правительство выступило с Заявлением, в котором квалифицировало действия Израиля как агрессию, решительно осудило Израиль и потребовало от него в качестве первой неотложной меры по ликвидации военного конфликта немедленно и безусловно прекратить военные операции против Объединенной Арабской Республики, Сирии, Иордании и других арабских стран, отвести свои войска за линию перемирия. Эту же цель преследовало направленное премьер-министру Израиля Эшколу в тот же день Послание Председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина.

Одновременно ЦК КПСС и Советское правительство предприняли срочные меры для оказания военной помощи дружественным арабским государствам путем ускоренной поставки в ОАР авиационной техники и другого вооружения, принимая все возможные меры к удовлетворению новых просьб правительства ОАР. В целях ускорения переброски самолетов в ОАР договорились с Революционным советом Алжира о срочной переброске имеющихся в Алжире советских истребителей с последующей компенсацией их Алжиру со стороны СССР. Возврат самолетов Алжиру уже произведен.

Наряду с этими мерами Советский Союз активно использовал свои возможности в ООН с целью обеспечения широкой поддержки арабских стран на международной арене. Как известно, 6 июня было созвано чрезвычайное заседание Совета Безопасности. Отстаивая интересы арабских стран и добиваясь срыва авантюры Израиля, Советский Союз воспрепятствовал принятию американского проекта резолюции, отвечающего экспансионистским устремлениям Израиля.

[...] Вечером 6 июня мы получили от руководителей ОАР информацию о критическом положении египетских войск на фронте. При этом руководители ОАР выразили пожелание, чтобы Советское правительство через Совет Безопасности добивалось прекращения военных действий к утру 7 июня. Именно в этой обстановке представитель Советского Союза в Совете Безопасности, действовавший в согласии с представителем ОАР, проголосовал за резолюцию, требующую в качестве первого шага прекращения огня...

В связи с тем, что израильские войска продолжали военные действия, мы, по согласованию с президентом Насером, потребовали, чтобы Совет Безопасности принял дополнительное решение по этому вопросу. Как известно, 7 июня Совет Безопасности единогласно принял советский проект резолюции.

Одновременно Советское правительство обратилось к Израилю с решительным предупреждением, потребовало от него немедленно прекратить военные действия в соответствии с решением Совета Безопасности и заявило, что в противном случае Советский Союз пойдет на разрыв дипломатических отношений и рассмотрит вопрос о других необходимых мерах.

По указанию Советского правительства 8 июня наш представитель в ООН потребовал созыва Совета Безопасности и поставил вопрос о прекращении вооруженных действий со стороны Израиля и о выводе израильских войск с территории ОАР и Иордании за линию перемирия.

Руководители арабских государств, высказывая пожелание о политической поддержке, подчеркивали, что они не хотели бы, чтобы Советский Союз был втянут в этот конфликт.

Во второй половине дня 8 июня, когда положение на Ближнем Востоке стало особенно обостряться, руководители партий и правительств социалистических стран Европы решили организовать экстренную встречу для обсуждения этого вопроса.

Такая встреча состоялась в Москве 9 июня, и на ней было принято известное вам Заявление в поддержку арабских народов против израильской агрессии. Участники встречи потребовали от Израиля немедленно прекратить военные действия против соседних арабских стран и отвести все свои войска с их территории за линию перемирия. Сам факт созыва совещания руководителей социалистических государств в момент резкого обострения обстановки, решительная позиция, занятая ими, оказали определенное влияние на ход последующих событий.

Заявление не подписали присутствовавшие... на встрече румынские товарищи. Основной причиной этого явилось их несогласие с единым мнением всех остальных участников встречи о том, что действия Израиля в данном конфликте должны быть квалифицированы как агрессивные в отношении арабских государств. ЦК РКП и Правительство СРР выступили 10 июня с самостоятельным заявлением в связи с положением на Ближнем Востоке, в котором не указано, что Израиль является агрессором.

С большим удовлетворением мы, как и другие братские партии, восприняли сообщение о том, что Пленум ЦК Монгольской народно-революционной партии принял специальное постановление, в котором выразил поддержку Заявлению руководителей коммунистических и рабочих партий и правительств социалистических стран, принятому 9 июня с. г. на Московской встрече...

В момент, когда Израиль, несмотря на согласие ОАР и Сирии с решением о прекращении огня, развернул боевые действия против Сирии, мы должны были предпринять новые шаги. Вы знакомы с ними – 10 июня Советский Союз разорвал дипломатические отношения с Израилем и предупредил израильское правительство, что, если оно будет продолжать агрессивные действия, Советский Союз совместно с другими миролюбивыми государствами предпримет в отношении Израиля санкции со всеми вытекающими отсюда последствиями. Одновременно нами срочно осуществляются новые поставки самолетов, танков, орудий и другого снаряжения в ОАР, Сирию и Алжир по воздуху и морем.

Наряду со всеми действиями как в ООН, так и вне ее, Советский Союз оказывал постоянный нажим на правительство Соединенных Штатов, требуя от него использовать свое влияние на Израиль для немедленного прекращения военных действий.

В доверительном порядке хотели бы сообщить, что в те же часы, когда Советский Союз предъявил фактически ультиматум Израилю, президенту Джонсону было срочно передано наше уведомление о том, что если не прекратятся в ближайшие часы военные действия со стороны Израиля, то мы вынуждены будем принять самостоятельное решение. Мы предложили США потребовать от Израиля, чтобы он в ближайшие часы безоговорочно прекратил военные действия. Президенту Джонсону было заявлено, что в случае, если Израиль не выполнит требования о прекращении военных действий, с нашей стороны будут предприняты необходимые акции.

Вам, видимо, теперь будет яснее, с чем связано решение правительства Израиля, принятое через три часа после нашей ноты, о прекращении в 7 часов вечера 10 июня военных действий на всех фронтах. [...]

Ближневосточный конфликт. 1947–1967 [Электронный ресурс] // Архив Александра Яковлева. Режим доступа: <http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/60132>.

**Из резолюции Совета Безопасности ООН № 242.
Нью-Йорк, 22 ноября 1967 г.**

Совет Безопасности [...]

1. утверждает, что выполнение принципов Устава требует установления справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке, который должен включать применение обоих нижеследующих принципов:

i) вывод израильских вооруженных сил с территорий, оккупированных во время недавнего конфликта;

ii) прекращение всех претензий или состояний войны и уважение и признание суверенитета, территориальной целостности и политической независимости каждого государства в данном районе и их права жить в мире в безопасных и признанных границах, не подвергаясь угрозам силой или ее применению,

2. Утверждает далее необходимость:

a) обеспечения свободы судоходства по международным водным путям в данном районе;

b) достижения справедливого урегулирования проблемы беженцев;

c) обеспечения территориальной неприкосновенности и политической независимости каждого государства в данном районе с помощью мер, включающих установление демилитаризованных зон;

3. Просит Генерального секретаря назначить специального представителя, который должен выехать на Ближний Восток для установления и поддержания контактов с заинтересованными государствами в целях содействия достижению соглашения и поддержки усилий, направленных на достижение мирного и приемлемого урегулирования в соответствии с положениями и принципами настоящей резолюции [...]

*Хрестоматия по новейшей истории стран Азии, Африки и Латинской Америки:
1945–2010 гг. : пособие / сост.: В. С. Кошелев, Г. А. Космач, М. А. Краснова,
Д. Г. Ларионов ; под науч. ред. В. С. Кошелева. Минск : БГУ, 2012. С. 72.*

АРАБО-ИЗРАИЛЬСКАЯ ВОЙНА 1973 г. ЖЕНЕВСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО БЛИЖНЕМУ ВОСТОКУ

Из воспоминаний ПРЕЗИДЕНТА СИРИИ Х. АСАДА
о войне против Израиля в 1973 г.

Мы в Сирии понимали, что конечным результатом войны должно быть политическое урегулирование на основе решений Совета Безопасности ООН. Однако планы свои мы строили на том, что к моменту вмешательства ООН нам удастся на обоих фронтах освободить территории, оккупированные Израилем в 1967 году..

С Садатом у нас была договоренность, что сирийские и египетские войска выступят одновременно. Предусматривалось, что египетские войска, дойдя до перевалов на Синае, сделают там «оперативную паузу», а сирийские войска будут продолжать наступление на Голанских высотах. Такая «пауза» в районе перевалов была объективно необходимой, так как можно было предвидеть, что египетская армия понесет значительные потери и будет нуждаться в пополнении людьми, оружием и боеприпасами. Однако договоренность с Садатом предусматривала, что после этой «паузы» египетская армия продолжит наступление до границы с Израилем.

В действительности все было по-другому. Военные действия начались 6 октября на основе совместного плана, и Сирия неизменно его придерживалась. Садат же, судя по всему, действовал на основе собственного сценария. После форсирования Суэцкого канала египетские войска начали сразу окапываться. Даян уже 8 октября заявил, что положение на западном фронте стабилизировалось. Это позволило Израилю перебросить основную массу своих войск на сирийский фронт. Мы могли бы выдержать этот натиск даже ценой потери каких-то территорий, если бы египетское наступление впоследствии было продолжено, так как в этом случае израильтяне были бы вынуждены перебросить свои войска на западный фронт. На самом деле, однако, этого не случилось. Поэтому основной израильский удар пришелся по сирийским войскам.

У египтян были резервные силы, которые по плану должны были быть задействованы в определенные сроки. Прошло два дня, сроки были нарушены, мы слали Садату телеграмму за телеграммой с просьбами выполнить договоренность в этом вопросе, но он не отвечал.

Мы не знали и о политических контактах Садата, которые он вел на протяжении войны. Для Сирии была неожиданной поступившая от него телеграмма, что он обратился Совет Безопасности ООН с просьбой о прекращении огня. Садат мотивировал это тем, что он решил кончить войну, поскольку,

дескать, в военные действия на стороне Израиля вступили США, а против них он воевать не может. В ответной телеграмме я просил не прекращать военных действий, подчеркнув, что у Сирии есть возможность закрыть прорыв в районе Голанских высот и нанести серьезные контрудары. Садат не ответил на эту телеграмму и дал в одностороннем порядке согласие на прекращение огня, в то время как на сирийском фронте военные действия продолжались. Обнаружив, что Сирия не согласилась с прекращением огня, Садат позвонил мне по телефону и пытался убедить в необходимости такого шага. При этом он утверждал, что прекращение огня предусматривает американские гарантии освобождения территорий, оккупированных Израилем в 1967 году. Этот разговор состоялся 22 октября.

Примаков Е. М. Конфиденциально. Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI века). М. : Рос. газета, 2006. С. 155–156.

Е. М. ПРИМАКОВ ОБ ОТНОШЕНИИ СССР И США К АРАБО-ИЗРАИЛЬСКОЙ ВОЙНЕ 1973 Г.

14 октября после окончания церемонии провозглашения Форда вице-президентом США Никсон отвел в сторону посла Добрынина и попросил его передать Брежневу, что его, Никсона, «провоцируют в США, чтобы сорвать разрядку» [...] Информирова о переброске американского оружия Израилю (было поставлено вооружений на 2,2 млрд долларов), Белый дом предложил Москве обоюдно прекратить поставки вооружений после прекращения огня. Но Москва в это время оказалась в плену своих отношений главным образом с Египтом [...]

20 октября Киссинджер вылетел в Москву. Была достигнута договоренность совместно выступить с проектом резолюции Совета Безопасности, которая призывала бы не только к немедленному прекращению огня, но и (по настоянию советской стороны) к выполнению резолюции 242 от 1967 года. Однако время было потеряно, и Израиль, переломивший ход военных действий в свою пользу, не торопился прекращать огонь. На базе договоренности, достигнутой с США, Совет Безопасности 22 октября все-таки принял резолюцию 338, но израильские войска уже после ее принятия вышли к Суэцкому каналу и, окружив третий египетский корпус, готовились к его уничтожению. [...]

В советском руководстве росло возмущение, что Израиль игнорирует решение Совета Безопасности, согласованное Москвой и Вашингтоном. Обычно спокойный и не предрасположенный к крутым действиям Брежнев был вынужден 23 октября по «горячей линии» передать Никсону отнюдь не дипломатическое послание [...] В послании содержался намек на то, что бездействие США приведет к краху разрядки [...]

В США поняли серьезность ситуации. В тот же день Никсон ответил, что Соединенные Штаты «берут на себя ответственность за то, чтобы прекратить военные действия со стороны Израиля». [...]

Многие члены советского руководства исходили из того, что Израиль сам, без согласия США, не мог бросить вызов всем и вся, игнорируя резолюции Совета Безопасности о прекращении огня [...] Министр обороны Гречко потребовал «демонстрации присутствия советских войск в Египте». Косыгин резко возражал против подобных мер, его поддержал Громыко. Занимавший осторожную позицию Брежнев выступал против любой вовлеченности советских войск в конфликт, но был вынужден все-таки согласиться, во-первых, с направлением жесткого послания в адрес Никсона с намеком о возможности военного вовлечения СССР и, во-вторых, на проведение маневров с участием авиации в Закавказье [...]

Решили все-таки, что в послании Никсону следует этот намек упаковать в предложение совместного направления советских и американских войск в Египет с целью заставить Израиль прекратить военные действия. 24 октября Брежнев направил послание Никсону, в котором предлагались совместные действия, а затем говорилось: «Скажу прямо, если бы Вы не сочли возможным действовать совместно с нами, то мы были бы поставлены перед необходимостью срочно рассмотреть вопрос о принятии нами соответствующих шагов в одностороннем порядке» [...]

Отказавшись от совместных военных действий, что и следовало ожидать, Никсон заявил о серьезной озабоченности в связи с возможностью односторонних акций СССР, которые «могут вызвать непредсказуемые последствия». Для большего эффекта в войсках США была введена повышенная боеготовность. [...]

Некоторые американские авторы представляют, будто реакция США спасла от реального намерения СССР послать свои войска на Ближний Восток. Такая версия не имеет ничего общего с действительностью. После того как обе сверхдержавы попугали друг друга, были объединены их усилия по подготовке и проведению Женевской конференции.

Примаков Е. М. Конфиденциально. Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI века). М. : Рос. газета, 2006. С. 160–163.

СОВМЕСТНОЕ СОВЕТСКО-АМЕРИКАНСКОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ по Ближнему Востоку, 2 октября 1977 г.

Обменявшись мнениями по поводу сохраняющейся опасной ситуации на Ближнем Востоке, член Политбюро ЦК КПСС, министр иностранных дел СССР А. А. Громыко и государственный секретарь США С. Вэнс считают необходимым заявить от имени своих стран, являющихся сопредседателями Женевской мирной конференции по Ближнему Востоку, следующее:

1. Обе стороны убеждены в том, что жизненные интересы народов этого района, как и интересы укрепления мира и международной безопасности в целом, настоятельно диктуют необходимость быстрейшего достижения справедливого и прочного урегулирования арабо-израильского конфликта. Это урегулирование должно быть всеобъемлющим, охватывающим все заинтересованные стороны и все вопросы.

Советская и американская стороны считают, что в рамках всеобъемлющего урегулирования ближневосточной проблемы должны быть решены все конкретные вопросы урегулирования, в том числе такие ключевые, как вывод израильских войск с территорий, оккупированных во время конфликта 1967 года, палестинский вопрос, включая обеспечение законных прав палестинского народа, прекращение состояния войны и установление нормальных мирных отношений на основе взаимного признания принципов суверенитета, территориальной целостности и политической независимости.

Обе стороны придерживаются мнения, что в дополнение к таким мерам обеспечения безопасности границ между Израилем и соседними арабскими государствами, как создание демилитаризованных зон и согласованное размещение в них войск или наблюдателей ООН, по желанию договаривающихся сторон могут быть также установлены международные гарантии таких границ, как и в целом соблюдения условий урегулирования. Советский Союз и Соединенные Штаты Америки готовы участвовать в этих гарантиях с учетом их соответствующих конституционных процессов.

2. Советская и американская стороны считают, что единственно правильным и эффективным путем для обеспечения кардинального решения всех аспектов ближневосточной проблемы в комплексе являются переговоры в рамках специально созванной для этих целей Женевской мирной конференции при участии в ее работе представителей всех вовлеченных в конфликт сторон, в том числе — палестинского народа, и договорно-правовое оформление достигнутых на конференции решений.

В качестве сопредседателей Женевской конференции СССР и США подтверждают свое намерение путем совместных усилий и, действуя в контакте со всеми заинтересованными сторонами, всемерно содействовать тому, чтобы работа конференции была возобновлена не позже декабря 1977 года. Сопредседатели констатируют, что еще остаются некоторые вопросы процедурного и организационного характера, которые подлежат согласованию между участниками Женевской конференции.

3. Руководствуясь целью достижения справедливого политического урегулирования на Ближнем Востоке и ликвидации взрывоопасной ситуации в этом районе мира, СССР и США обращаются с призывом ко всем сторонам в конфликте осознать необходимость трезвого учета законных прав и интересов друг друга и проявить взаимную готовность действовать соответственно этому.

СОГЛАШЕНИЯ О РАЗДЕЛЕНИИ ЕГИПЕТСКИХ И СИРИЙСКИХ ВОЙСК С ВОЙСКАМИ ИЗРАИЛЯ. КЭМП-ДЭВИДСКИЙ (ВАШИНГТОНСКИЙ) ДОГОВОР И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ

Соглашение между Египтом и Израилем о разъединении войск,
подписанное в Женеве 18 января 1974 г.

А. Египет и Израиль будут тщательно соблюдать прекращение огня на суше, море и в воздухе, к которому призвал Совет Безопасности ООН, и будут воздерживаться с момента подписания этого документа от любых военных или полувоенных действий друг против друга.

В. Военные силы Египта и Израиля будут разделены в соответствии со следующими принципами:

1. Все египетские войска на восточной стороне канала будут размещены к западу от линии, обозначенной как Линия А на прилагаемой карте. Все израильские войска, включая находящиеся к западу от Суэцкого канала и Горьких озер, будут размещаться к востоку от линии, намеченной как Линия В на прилагаемой карте.

2. Район между египетскими и израильскими линиями будет зоной разъединения, в которой будут расположены Чрезвычайные Силы Объединенных Наций (ЮНИФ). ЮНИФ будут по-прежнему состоять из подразделений от стран, которые не являются постоянными членами Совета Безопасности.

3. Район между египетской линией и Суэцким каналом будет ограничен в вооружениях и в численности войск.

4. Район между израильской линией (Линия В на прилагаемой карте) и линией, обозначенной как Линия С на прилагаемой карте, которая пролегает вдоль западного подножия гор, где расположены Проходы Гиди и Митла, будет ограничен в вооружениях и в численности войск.

5. Ограничения, предусмотренные в параграфах 3 и 4, будут инспектироваться ЮНИФ. Существующие процедуры ЮНИФ, включая приписку египетских и израильских офицеров связи к ЮНИФ, сохраняют свое действие.

6. Военно-воздушным силам двух сторон будет разрешено действовать вплоть до своих соответствующих линий без вмешательства с другой стороны.

С. Детальное осуществление разъединения сил будет выработано военными представителями Египта и Израиля, которые согласятся по стадиям этого процесса. Эти представители встретятся не позже, чем через 48 часов после подписания этого соглашения, на Километре 101 под эгидой Объединенных Наций. Они выполняют эту задачу в течение пяти дней. Разъединение начнется

в течение 48 часов после завершения работы военных представителей и никак не позднее семи дней после подписания этого соглашения. Процесс разъединения будет завершён не позднее 40 дней после его начала.

Это соглашение не рассматривается Египтом и Израилем как окончательное мирное соглашение. Оно составляет первый шаг на пути к окончательному справедливому и прочному миру, в соответствии с положениями Резолюции 338 Совета Безопасности и в рамках Женевской конференции.

Хрестоматия по новейшей истории стран Азии, Африки и Латинской Америки: 1945–2010 гг. : пособие / сост.: В. С. Кошелев, Г. А. Космач, М. А. Краснова, Д. Г. Ларионов ; под науч. ред. В. С. Кошелева. Минск : БГУ, 2012. С. 82.

**Из договора между Израилем и Египтом,
11 ноября 1977 г.**

Египет и Израиль соглашаются тщательно соблюдать прекращение огня, которого потребовал Совет Безопасности ООН.

Обе стороны согласны немедленно начать переговоры, чтобы решить вопрос о возвращении на линию 22 октября в рамках соглашения о разъединении войск под эгидой Организации Объединённых Наций.

Город Суэц будет получать ежедневное снабжение продуктами, водой и лекарствами. Все раненые гражданские лица будут из Суэца эвакуированы.

Не должно быть никаких помех поступлению невоенных поставок на Восточный берег.

Израильские контрольные посты на дороге Каир – Суэц будут заменены контрольными постами ООН. У Суэцкого конца дороги израильские офицеры могут вместе с ооновцами наблюдать за невоенным характером грузов на берегу канала.

Как только будут установлены контрольные посты ООН на дороге Каир – Суэц, произойдет обмен военнопленными, в том числе ранеными.

Хрестоматия по новейшей истории стран Азии, Африки и Латинской Америки: 1945–2010 гг. : пособие / сост.: В. С. Кошелев, Г. А. Космач, М. А. Краснова, Д. Г. Ларионов ; под науч. ред. В. С. Кошелева. Минск : БГУ, 2012. С. 78.

МИРНЫЙ ДОГОВОР МЕЖДУ ЕГИПТОМ И ИЗРАИЛЕМ
(«КЭМП-ДЭВИДСКИЙ МИР»)
КЭМП-ДЭВИД (ВАШИНГТОН), 26 МАРТА 1979 г.

(Извлечение)

Статья I

1. Состояние войны между сторонами будет прекращено и установлен мир после обмена грамотами ратификации этого договора.

2. Израиль выведет все свои вооруженные силы и гражданских лиц с Синай за международную границу между Египтом и мандатной Палестиной, как обеспечено в приложенном протоколе (Приложение I), а Египет восстановит осуществление полного своего суверенитета над Синаем.

3. По завершении промежуточного вывода, гарантированного в Приложении I*, стороны установят нормальные и дружественные отношения, в соответствии со статьей III (3).

Статья II

Постоянной границей между Египтом и Израилем является признанная международная граница между Египтом и бывшей подмандатной территорией Палестины, как показано на карте Приложения II**, без ущерба вопросу статуса полосы Газа. Стороны признают эту границу нерушимой. Каждая сторона будет уважать территориальную целостность другой, включая территориальные воды и воздушное пространство.

Статья III

1. В своих отношениях стороны будут применять положения Устава Объединенных Наций и принципы международного права, направляющие отношения между государствами в период мира. В особенности они

A. признают и будут уважать суверенитет, территориальную целостность и политическую независимость друг друга.

B. признают и будут уважать право друг друга жить в мире в безопасных и признанных границах.

C. будут воздерживаться от угрозы или применения силы, прямо или косвенно, друг против друга и будут разрешать все спорные вопросы мирными средствами.

2. Каждая сторона обязуется обеспечить, чтобы акты или угрозы войны, враждебности или насилия не исходили и не совершались с ее территории,

* Не публикуется.

** Не публикуется.

или любимыми силами, находящимися под ее контролем, или любимыми другими силами, размещенными на ее территории, против населения, граждан или собственности другой стороны. Каждая сторона обязуется также воздерживаться от организации, подстрекательства, побуждения, оказания помощи или участия в актах или угрозах войны, враждебности, подрыва или насилия против другой стороны где бы то ни было, и принимает меры к обеспечению, чтобы подобные акты были привлечены к ответу.

3. Стороны соглашаются, что нормальные взаимоотношения, установленные между ними, будут включать полное признание, дипломатические, экономические и культурные отношения, устранение экономических бойкотов и дискриминационных барьеров свободному перемещению людей и товаров и будут гарантировать взаимное использование гражданами надлежащих законов [...]

Статья IV

1. Для обеспечения максимальной безопасности обеих сторон на основе взаимности будут проведены согласованные мероприятия безопасности, включающие зоны ограниченных сил на египетской и израильской территории и силы и наблюдателей Объединенных Наций, сущность и сроки пребывания которых описаны в деталях в Приложении I, и другие меры безопасности, которые стороны могут согласовать.

2. Стороны соглашаются на размещение персонала Объединенных Наций в районах, описанных в Приложении I. Стороны соглашаются не требовать вывода персонала Объединенных Наций и что этот персонал не будет отведен до тех пор, пока такой отвод не будет одобрен Советом Безопасности Объединенных Наций, с твердым голосованием пяти постоянных членов, до тех пор, пока стороны не согласятся на иной порядок [...]

Статья V

1. Суда Израиля и грузовые суда, предназначенные к ввозу или вывозу из Израиля, будут пользоваться правом свободного прохода через Суэцкий канал и его подходы через Суэцкий залив и Средиземное море на основе Константинопольской Конвенции 1888 г., применимой ко всем нациям. Израильские граждане, корабли и грузовые суда, направляющиеся в или из Израиля, не будут испытывать дискриминационного отношения во всех вопросах, связанных с использованием канала.

2. Стороны рассматривают Тиранский пролив и Акабский залив как международные воды, открытые всем нациям для беспрепятственной и непрекращаемой свободы судоходства и перелетов. Стороны будут уважать право друг друга на судоходство и перелеты для доступа в любую страну через Тиранский пролив и Акабский залив [...]

Хрестоматия по новейшей истории стран Азии, Африки и Латинской Америки: 1945–2010 гг. : пособие / сост.: В. С. Кошелев, Г. А. Космач, М. А. Краснова, Д. Г. Ларионов ; под науч. ред. В. С. Кошелева. Минск : БГУ, 2012. С. 84–87.

ПАЛЕСТИНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ СОПРОТИВЛЕНИЯ. ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛИТИКИ АРАБСКИХ ГОСУДАРСТВ В ОТНОШЕНИИ ИЗРАИЛЯ

Из ПАЛЕСТИНСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ХАРТИИ.
Бейрут, 1–17 июля 1968 г.

1. Палестина является родиной арабского палестинского народа; она есть неотделимая часть Арабской отчизны, а палестинский народ — неотъемлемая часть Арабской нации.

2. Палестина в границах периода британского мандата является неделимой территориальной единицей.

3. Палестинский арабский народ обладает законным нравом на свою родину и правом решать свою судьбу после освобождения страны в соответствии с его желаниями, своим полным согласием и волей. [...]

5. Палестинцами являются арабы, которые до 1947 г. обычно проживали в Палестине, независимо от того, были ли они изгнаны оттуда, либо остались там. Любой родившийся после этого срока от палестинского отца — на территории Палестины или за ее пределами — также является палестинцем.

6. Евреи, которые обычным образом проживали в Палестине до начала сионистского вторжения, будут считаться палестинцами.

7. То, что существует палестинское сообщество и что оно имеет материальную, духовную и историческую связь с Палестиной, является неоспоримым фактом. Долг нации — воспитывать палестинцев в арабском революционном духе. [...]

9. Вооруженная борьба есть единственный путь освободить Палестину. Это всеобщая стратегия, а не просто тактическая фаза. Палестинский арабский народ утверждает свою абсолютную решимость и твердую решительность продолжать вооруженную борьбу и действовать во имя вооруженной народной революции за освобождение своей страны и свое возвращение туда. Он утверждает также свое право на нормальную жизнь в Палестине и на осуществление своего права на самоопределение и суверенитет над ней. [...]

11. Палестинцы будут иметь три лозунга: национальное единство, национальная мобилизация и освобождение. [...]

13. Арабское единство и освобождение Палестины являются двумя дополняющими друг друга целями, достижение одной из них способствует достижению другой. Таким образом, арабское единство ведет к освобождению Палестины, освобождение Палестины ведет к арабскому единству; и работа по реализации одной цели продолжается бок о бок с работой по реализации другой. [...]

15. С арабской точки зрения, освобождение Палестины есть национальная обязанность, и арабы пытаются отразить сионистскую и империалистическую агрессию против Арабской отчизны и нацеливаются на уничтожение

сионизма в Палестине. Полная ответственность за это ложится на Арабскую нацию — людей и правительства — с арабским народом Палестины, идущим в авангарде. Соответственно, Арабская нация должна мобилизовать весь свой военный, человеческий, моральный и духовный потенциал для активного участия вместе с палестинским народом в освобождении Палестины. Нация должна предложить, в особенности на стадии вооруженной палестинской революции, и обеспечить палестинский народ всей возможной помощью, материальной и людской поддержкой и предоставить в его распоряжение средства и возможности, которые позволят ему продолжать играть ведущую роль в вооруженной революции до момента освобождения его родины.

16. С духовной точки зрения, освобождение Палестины обеспечит Святую землю атмосферой безопасности и спокойствия, которая, в свою очередь, будет охранять религиозные святыни страны и гарантирует свободу вероисповедования и посещения всеми, без дискриминации по признаку расы, цвета кожи, языка или религии. Соответственно, народ Палестины взирает на все духовные силы мира, ожидая поддержки. [...]

18. С международной точки зрения, освобождение Палестины есть оборонительная акция, вызванная потребностями самообороны. Соответственно, палестинский народ, желая находиться в дружбе со всеми народами, ищет поддержку у всех свободолюбивых и миролюбивых государств с целью восстановить свои законные права в Палестине, вновь установить мир и стабильность в стране и позволить ее народу осуществить национальный суверенитет и свободу.

19. Раздел Палестины в 1947 г. и образование Государства Израиль являются полностью незаконными, независимо от прошедшего времени, потому что они противоречили воле палестинского народа и его естественному праву на родину и были несовместимы с принципами, содержащимися в Хартии Объединенных Наций, в особенности с правом на самоопределение.

20. Декларация Бальфура, мандат на Палестину и все, что основано на них, считаются недействительными. Претензии на исторические и религиозные связи евреев с Палестиной несовместимы с фактами истории и истинным пониманием того, что представляет собой государственность. Иудаизм — религия, а не независимая национальность. Не составляют евреи и единой нации со своей собственной индивидуальностью; они — граждане государств, которым принадлежат. [...]

22. Израиль есть инструмент сионистского движения и географическая база мирового империализма, стратегически помещенная посреди Арабской отчизны для борьбы с надеждами Арабской нации на освобождение, единство и прогресс. Израиль является постоянным источником угрозы миру на Ближнем Востоке и во всем мире. Поскольку освобождение Палестины уничтожит сионистское и империалистическое присутствие и внесет вклад в установление мира на Ближнем Востоке, палестинский народ ищет поддержку всех прогрессивных и мирных сил и побуждает всех их, независимо от их ориентации и убеждений, предложить палестинскому народу всю свою помощь и поддержку в его справедливой борьбе за освобождение родины. [...]

25. Для реализации целей этой Хартии и ее принципов Организация освобождения Палестины будет выполнять свою роль по освобождению Палестины в соответствии с Конституцией организации. [...]

Хрестоматия по новейшей истории стран Азии, Африки и Латинской Америки: 1945–2010 гг. : пособие / сост.: В. С. Кошелев, Г. А. Космач, М. А. Краснова, Д. Г. Ларионов ; под науч. ред. В. С. Кошелева. Минск : БГУ, 2012. С. 73–76.

**Из резолюции VII КОНФЕРЕНЦИИ АРАБСКИХ ГОСУДАРСТВ
НА ВЫСШЕМ УРОВНЕ. РАБАТ (МАРОККО), 28 ОКТЯБРЯ 1974 г.**

1. Признать право палестинского народа на самоопределение и возвращение на родину.

2. Подтвердить право палестинского народа на создание независимого национального органа под руководством Организации Освобождения Палестины в качестве единственного законного представительства палестинского народа на всех освобожденных ею территориях. Этот орган должен получить поддержку всех арабских государств во всех сферах и на всех уровнях.

3. Поддержать Организацию Освобождения Палестины в осуществлении ее обязанностей на национальном и международном уровнях в рамках принятых арабами обязательств.

4. Призвать Хашимитское Королевство Иордании, Сирийскую Арабскую Республику, Арабскую Республику Египет и Организацию Освобождения Палестины к разработке формулы урегулирования их отношений в соответствии с принятыми решениями, позволяющими обеспечить их реализацию.

5. Все арабские государства обязуются поддерживать палестинское национальное единство и не вмешиваться во внутренние дела палестинского действия.

United Nations information system on the Question of Palestine (UNISPAL)
[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://unispal.un.org/UNISPAL.NSF/0/63D9A930E2B428DF852572C0006D06B8>.

**Из речи ЛИДЕРА ООП Я. АРАФАТА НА 29-й СЕССИИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН. НЬЮ-ЙОРК,
13 НОЯБРЯ 1974 г.**

Господин президент, анализ причин нашей проблемы основывается на нашей убежденности в том, что мы должны учитывать корни возникновения проблемы, ее истоки. К сожалению, сегодня международная политика склонна не принимать во внимание эти корни. Корни палестинской проблемы

уходят в девятнадцатый век, во времена колониализма. Тогда сионистами и колониалистами был выношен план захвата страны Палестины еврейскими переселенцами из Европы. [...]

Уважаемый господин президент, нашему народу больно слышать пропагандистские заявления о том, что его страна была пустыней, которую освоили чужие поселенцы, что родина палестинцев была необитаемой и поселенцы-колонизаторы не причинили вреда ни одному человеку. Нет, господин президент, перед этим международным форумом мы должны разоблачить ложь.

Все должны знать, что Палестина была колыбелью одной из старейших культур и цивилизаций. Арабский народ Палестины еще тысячи лет назад заботился о распространении сельского хозяйства, возводил здания, взращивал культуру и цивилизацию. Палестинский народ стал примером свободы вероисповедания. Он считался верным хранителем святынь всех религий своей родины. [...]

Наш народ не допускает того, чтобы эта страна стала очагом агрессии против народов или бастионом расизма в борьбе против культуры, цивилизации, прогресса и мира. Поэтому наш народ не может действовать иначе, кроме как сражаться с захватчиками.

Если бы переселение евреев в Палестину имело целью совместное проживание переселенцев рядом с нами в качестве граждан с теми же правами и обязанностями, то мы предоставили бы им пространство в рамках возможностей нашей страны, как сделали это для десятков тысяч армян и черкесов.

Однако целью переселения были насильственная аннексия нашей страны, наше изгнание и превращение в людей второго сорта. Никто не может посоветовать нам согласиться на это. Но наша революция строится не на расизме или на религиозном фанатизме, она направлена не против евреев, а против сионизма, в основе которого лежит расизм. В этом смысле наша революция представляет собой положительное явление и для евреев. Мы боремся за то, чтобы евреи, христиане и мусульмане могли жить рядом друг с другом, имея равные права и обязанности, независимо от расы и религии. [...]

Мы обращаемся ко всем народам и правительствам мира с призывом оказать сопротивление планам сионистов, согласно которым еще большее число евреев должно покинуть свою родину, чтобы отнять у нас нашу родину. [...]

Господин президент, те, кто награждает нашу революцию определением «террор», намеренно вводят мир в заблуждение. Они утаивают истину. Революционер отличается от террориста своей мотивацией. Тот, кто стоит на стороне справедливого дела, кто борется за свободу своей родины, против захвата, оккупации и колониализма, того нельзя называть террористом. [...]

Когда надежда нашего народа на Организацию Объединенных Наций не осуществилась, когда наш народ понял, что политической борьбы недостаточно, чтобы вернуть хотя бы пядь родной земли, народ обратился к Палестинской революции и отдал ей все материальные средства, которыми располагал. [...]

В ходе этой вооруженной борьбы нашего народа выкристаллизовалось его политическое руководство, укрепились его национальные органы. Было

сформировано национальное освободительное движение, охватывающее все палестинские группировки и организации. Его представляет ООП. [...]

Господин президент, ООП обрела законность своей беспримерной самоотверженностью, своей борьбой в каких бы то ни было формах. Эту законность дали ей массы палестинцев. Массы дали ей право на лидерство. ООП сумела включить все объединения, профсоюзы и другие группировки в Национальное собрание палестинцев.

Эта законность была поддержана всей арабской нацией. Последняя встреча на высшем уровне глав арабских государств постановила, что ООП является единственным легитимным представителем палестинского народа, что ООП пользуется авторитетом на всех освобожденных территориях. Законность укрепляется той поддержкой, которой пользуется ООП со стороны других освободительных движений, существующих в мире, и солидарностью дружественных государств. [...]

Как председатель ООП и как лидер палестинской революции я заявляю перед настоящим собранием, что завтрашнюю Палестину мы планируем и для всех евреев, которые сегодня живут в Палестине и хотят жить совместно с нами на палестинской земле, свободной от дискриминации.

Будучи председателем ООП и руководителем вооруженных сил Палестинской революции, я призываю каждого еврея задать себе вопрос, хочет ли он идти по пути катастрофы, по которому ведет его сионизм и израильское руководство. Оно не может предложить еврею ничего, кроме гибели в кровавых войнах. Мы обращаемся к вам и делаем вам предложение, достойное человека, — жить рядом с нами в демократической Палестине.

Как председатель ООП и руководитель Палестинской революции я заявляю здесь, что мы не хотим пролить ни одной капли еврейской или арабской крови и не будем стремиться к продолжению войны ни на одну минуту, если может быть принята договоренность о справедливом мире, построенном на национальных правах, стремлениях и надеждах.

Как председатель ООП и руководитель Палестинской революции я обращаюсь к Вам с призывом стать на нашу сторону в борьбе за осуществление нашего права на самоопределение, права, закрепленного в хартии Вашей организации. Я обращаюсь к Вам с призывом также дать нашему народу возможность возвращения из своего насильственного изгнания, к которому его вынудили штыками винтовок.

Обеспечьте нашему народу возможность вернуться на родину, в свои дома, под сень своих деревьев, чтобы вкусить свои национальные права, чтобы жить свободно, чтобы принимать участие в процессе человеческой цивилизации, чтобы внести свой вклад во все сферы созидания. Я обращаюсь к Вам с призывом дать нашему народу возможность сохранить свой возлюбленный Иерусалим, чтобы город, свободный от террора и угнетения, стал местом паломничества для представителей всех религий.

Я обращаюсь к Вам с призывом дать нашему народу возможность завоевания своего независимого национального престижа и возможность пребывания на собственной земле.

Господин президент, сегодня я пришел сюда с оливковой ветвью в одной руке и с оружием революции в другой. [...]

Концельман Г. Ясир Арафат. Ростов н/Д, 1997. С. 228–241.

**Из воззвания (№ 18) ООП –
Объединенного национального руководства восстанием,
28 мая 1988 г.**

[...] Борющийся палестинский народ!

ООП и Объединенное национальное руководство призывают все слои нашего народа сделать предстоящие дни днями бурного народного гнева, соответствующего по своим масштабам значению предстоящих политических событий и дат. Для этого необходимо выполнить следующую программу боевых действий:

1. Организовать 28 и 29 мая шествия и демонстрации с участием всех национальных сил и организаций, с тем чтобы голос восстания во всей его силе дошел до участников московской встречи в верхах.

2. Провести 30 мая всеобщую забастовку, использовать другие эффективные средства борьбы в связи со встречей между Горбачевым и Рейганом. Писать больше патриотических лозунгов, вывесить флаги во всех городах, деревнях и лагерях.

3. Первого июня, в Международный день защиты детей, организовать детские шествия под палестинскими лозунгами и флагами. Различным комитетам, в первую очередь комитетам солидарности с пострадавшими, подготовить подарки для детей погибших, раненых, заключенных и депортированных.

4. 3,4 и 5 июня провести всеобщую забастовку по случаю плана Шульца, вторжения в Ливан, XXI годовщины сионистской оккупации. Во время забастовки народные массы, их ударные силы должны провести демонстрации, акции отпора оккупантам и их пособникам. Пусть горит земля под ногами фашистских оккупантов и их пособников!

5. Объявить 7 июня днем арабской солидарности с восстанием палестинского народа: провести массовые демонстрации; призвать народные массы арабских стран провести демонстрации поддержки победоносного восстания.

Хрестоматия по новейшей истории стран Азии, Африки и Латинской Америки: 1945–2010 гг. : пособие / сост.: В. С. Кошелев, Г. А. Космач, М. А. Краснова, Д. Г. Ларионов ; под науч. ред. В. С. Кошелева. Минск : БГУ, 2012. С. 87–89.

УКРЕПЛЕНИЕ РОЛИ НЕФТЕДОБЫВАЮЩИХ СТРАН В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ. ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В АРАБСКОМ МИРЕ В 1970–1980-е гг.

РЕШЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ АРАБСКИХ СТРАН –
ЭКСПОРТЕРОВ НЕФТИ О ВВЕДЕНИИ «НЕФТЯНОГО БОЙКОТА»
ПРОТИВ СТРАН, ПОДДЕРЖИВАЮЩИХ ИЗРАИЛЬ. КУВЕЙТ,
17 ОКТЯБРЯ 1973 г.

17 октября [1973 г. – *сост.*] министры десяти стран – членов Организации арабских стран-экспортеров нефти (ОАПЕК) – Саудовская Аравия, Кувейт, Ирак, Ливия, Алжир, Египет, Сирия, Абу-Даби, Бахрейн и Катар – на совещании в Кувейте приняли решение сократить добычу нефти каждой из арабских стран-экспортеров не менее чем на 5 процентов от уровня производства нефти на сентябрь 1973 г., с тем чтобы и в каждый последующий месяц производство нефти сокращалось по отношению к уровню добычи предшествующего месяца до тех пор, пока не будет осуществлен полный вывод войск Израиля со всех арабских территорий, оккупированных в ходе войны в июне 1967 г., и не будут восстановлены законные права палестинского народа. Совещание считает нужным заверить, что сокращение производства нефти не заденет интересов ни одной из дружественных стран, которые оказывали или будут оказывать в будущем конкретную действенную помощь арабам. Поставки нефти любому такому государству будут сохранены в тех же объемах, как и до сокращения добычи. Такое же исключительное отношение будет проявлено к любому государству, которое предпринимает существенные меры против Израиля с целью побудить его положить конец оккупации захваченных арабских территорий.

*Системная история международных отношений : в 4 т. / под ред. А. Д. Богатурова.
М. : Науч.-образоват. форум по междунар. отношениям, 2000. Т. 4. С. 268.*

УСТАВ СОВЕТА СОТРУДНИЧЕСТВА АРАБСКИХ ГОСУДАРСТВ
ПЕРСИДСКОГО ЗАЛИВА (ССАГПЗ).
АБУ-ДАБИ, 25 МАЯ 1981 г.

(Извлечение)

Государство Объединенные Арабские Эмираты, Государство Бахрейн, Королевство Саудовская Аравия, Султанат Оман, Государство Катар, Государство Кувейт...договорились о нижеследующем:

Статья 1. Создание Совета:

В соответствии с настоящим Уставом учреждается Совет, называемый Советом сотрудничества арабских государств Персидского залива, в дальнейшем именуемый «Советом сотрудничества».

Статья 2. Штаб-квартира:

Штаб-квартира Совета сотрудничества располагается в Эр-Рияде, Королевство Саудовская Аравия.

Статья 3. Заседания Совета сотрудничества:

Совет проводит свои заседания в государстве, где расположена его штаб-квартира. Он также может заседать в любом из государств-членов.

Статья 4. Цели:

Основными целями Совета сотрудничества являются:

Достижение координации, интеграции и взаимосвязи между государствами-участниками во всех областях на пути к их объединению.

Углубление и укрепление взаимных связей, контактов и сотрудничества, существующих между их народами в различных областях.

Разработка одинаковых регламентации в различных сферах, в том числе:

- финансово-экономические вопросы;
- торговля, таможенные вопросы, коммуникации;
- образование и культура;
- социальная сфера и здравоохранение;
- информация и туризм;
- законодательные и административные вопросы.

Ускорение темпов научно-технического прогресса в промышленности, горном деле, сельском хозяйстве, в области водных и животных ресурсов, создание научно-исследовательских центров, совместных проектов, поощрение сотрудничества на уровне частного сектора на благо их народов.

Статья 5. Членство в Совете сотрудничества:

Совет сотрудничества состоит из шести государств, принимавших участие в совещании министров иностранных дел 4 февраля 1981 г. в Эр-Рияде.

Статья 6. Органы Совета сотрудничества:

Совет сотрудничества состоит из следующих основных органов:

Высший совет, к которому относится Комиссия по разрешению споров:

Министерский совет;

Генеральный секретариат.

При каждом из этих органов в соответствии с потребностью могут создаваться вспомогательные структуры. [...]

*Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. /
сост. Д. В. Кузнецов Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 2031–2033.*

ОСОБЕННОСТИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ ТУРЦИИ В 1950–1980-е гг.

Из записки советника миссии СССР в Сирии К. Кочеткова
«ВЗАИМООТНОШЕНИЯ СИРИИ С ТУРЦИЕЙ И ИРАКОМ».
ДАМАСК, 7 МАЯ 1951 г.

Новейшая история Сирии показывает, что ее отношения с Турцией и Ираком находились в прямой зависимости от внешнеполитической ориентации бывших у власти правительств. Так, каждый раз с приходом к власти проанглийского правительства поднимался вопрос о сирийско-иракском объединении или об осуществлении проектов Великой Сирии и Благодатного полумесяца. И, наоборот, усиление в стране влияния проамериканских элементов сопровождалось улучшением отношений между Сирией и Турцией. Объясняется это тем значением, которое придавали англичане и американцы каждой из упомянутых стран при попытках осуществить свои планы. И если Англия, при попытках усиления хашемитского блока, отводит большую роль Ираку, то США полагают, что Турция сможет играть ведущую роль в организации Средиземноморского союза и в создании объединенной арабской армии, способной защищать интересы американских нефтяных монополий на Среднем Востоке.

Кроме того, превратив Турцию в свою марионетку, американские империалистические круги хотят с ее помощью подчинить влиянию США и те арабские государства, которые еще находятся под влиянием Англии (Ирак, Транс-иордания).

Именно этим и объясняется весьма оживленная деятельность американцев, направленная к сближению арабских государств с Турцией.

Что же касается эволюции взаимоотношений между Турцией и Сирией и, в частности, усилий США, направленных к сближению между этими странами, то они являются лишь звеном в цепи мероприятий, проводимых американцами в целях урегулирования отношений между арабскими государствами и создания общерабского военного союза, связанного с Турцией. [...]

VI. Основные причины, которые мешают арабско-турецкому сближению. [...]

Наиболее существенными причинами, которые в настоящее время мешают созданию такого союза, являются:

1. Разногласия между Англией и США о форме привлечения Турции и Греции к участию в американско-английских военных планах. Этот вопрос тесно связан и со спором между США и Англией о том, кому должно быть пере-

дано верховное командование военно-морскими силами на Средиземном море. Рассчитывая получить пост главнокомандующего, англичане полагают, что это даст им возможность укрепить свое весьма пошатнувшееся влияние в Турции и Греции. Именно это обстоятельство и является основной причиной, по которой Англия до сего времени оказывала сопротивление настойчивым просьбам турок о принятии их в северо-атлантический блок. Однако по последним сведениям, под нажимом США, Англия начинает склоняться к удовлетворению просьбы Турции.

2. Противоречия между самими арабскими странами, что в значительной степени является отражением противоречий между так называемыми великими державами – США, Англией и Францией. В частности, в Сирии ни американцы, ни англичане не довольны все усиливающимся влиянием французов, которые держат в своих руках финансы страны и на основе поставок Сирии оружия вступили в тесный контакт с армейской верхушкой, которая оказывает исключительно большое влияние на внутреннюю и внешнюю политику страны.

3. Неугасающая вражда между арабскими государствами и Израилем, которая постоянно поддерживается пограничными провокациями, угрозами по адресу арабов и отказом Израиля принять палестинских беженцев. И хотя США уделяют большое внимание урегулированию отношений между арабскими странами и Израилем – все же они пока не продвинулись в этом деле ни на один шаг. Даже самые реакционные арабские правители высказывают резко отрицательное мнение о заключении мира с Израилем.

4. Сопrotивление широких народных масс, которые отлично понимают, что дружба арабов с таким агрессивным государством, как Турция, ни к чему хорошему не приведет, что это может лишить их «основной и реальной поддержки со стороны Советского Союза и поставить их один на один перед лицом их главного врага – государства Израиль». [...]

Ближневосточный конфликт. 1947–1967 [Электронный ресурс] // Архив Александра Яковлева. Режим доступа: <http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/59544>.

СОГЛАШЕНИЕ, УЧРЕЖДАЮЩЕЕ АССОЦИАЦИЮ МЕЖДУ ЕЭС
и Турцией. АНКАРА, 12 СЕНТЯБРЯ 1963 г.

(Извлечение)

[...] Раздел I. Принципы

Статья 1. Настоящим Соглашением учреждается ассоциация между Европейским экономическим сообществом и Турцией.

Статья 2. 1. Целью настоящего Соглашения является содействие непрерывному и сбалансированному укреплению торговли и экономических отношений между Сторонами, принимая во внимание необходимость обеспечения ускоренного развития турецкой экономики и повышения уровня занятости и условий жизни турецкого народа.

2. Для достижения цели, определенной в параграфе 1, постепенно создается таможенный союз [...]

Статья 3, 1. В течение подготовительного этапа Турция, при помощи Сообщества укрепляет свою экономику в целях полного выполнения обязательств, которое предусмотрено в течение переходного и заключительного периода...

2. Подготовительный этап осуществляется в течение пяти лет, если этот срок не будет увеличен в соответствии с положениями Временного протокола...

Статья 4. 1. В течение переходного этапа Договаривающиеся стороны на основе взаимных и сбалансированных обязательств:

– постепенно учреждают таможенный союз между Турцией и Сообществом;

– сближают экономические политики Турции и Сообщества в целях обеспечения нормального функционирования ассоциации и проводят совместные мероприятия, которые необходимы для этого.

2. Этот этап длится в течение не более двенадцати лет [...]

Статья 5. Заключительный этап основывается на таможенном союзе и предусматривает тесную координацию экономических политик Договаривающихся сторон [...]

*Хрестоматия по новейшей истории стран Азии, Африки и Латинской Америки:
1945–2010 гг. : пособие / сост.: В. С. Кошелев, Г. А. Космач, М. А. Краснова,
Д. Г. Ларионов ; под науч. ред. В. С. Кошелева. Минск : БГУ, 2012. С. 194.*

КИПРСКИЙ ВОПРОС В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ 1950–1980-х гг.

| СОГЛАШЕНИЕ О ГАРАНТИЯХ. НИКОСИЯ, 16 АВГУСТА 1960 г.

Статья 1. Республика Кипр обязуется обеспечить поддержание своей независимости, территориальной целостности и безопасности, а также соблюдение Конституции.

Она обязуется не заключать, полностью или частями, политические либо экономические союзы с другими государствами [...]

Статья 2. Греция, Турция и Соединенное Королевство [Великобритании и Северной Ирландии], принимая во внимание положения статьи 1 настоящего Соглашения, признают и гарантируют независимость, территориальную целостность и безопасность Республики Кипра, а также соблюдение ее Конституции.

Соответственно, Греция, Турция и Соединенное Королевство обязуются запретить любую деятельность, направленную на поощрение... объединения Кипра с другими государствами либо раздела острова.

Глава 3. Республика Кипр, Греция и Турция обязуются уважать неприкосновенность территорий, сохраненных под суверенной властью Соединенного Королевства на момент провозглашения Республики Кипр, и гарантируют Соединенному Королевству использование и осуществление прав, предоставленных в соответствии с Соглашением об образовании Республики Кипр, которое подписано в этот же день в Никосии. [...]

*Hellenic Republic. Ministry of Foreign Affairs [Электронный ресурс].
Режим доступа: http://www.mfa.gr/images/docs/kypriako/treaty_of_guaranteee.pdf.*

**Из РЕЗОЛЮЦИИ №186 СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН.
Нью-Йорк, 4 МАРТА 1964 г.**

Совет Безопасности,

отмечая, что настоящее положение в отношении Кипра может представлять угрозу международному миру и безопасности и может еще более ухудшиться, если своевременно не будут приняты дополнительные меры для поддержания мира и нахождения прочного решения, [...]

2. просит правительство Кипра, которое несет ответственность за поддержание и восстановление закона и порядка, принять все дополнительные меры, необходимые для прекращения насилия и кровопролития на Кипре;

3. призывает общины на Кипре и их руководителей действовать с крайней сдержанностью;

4. рекомендует создание, с согласия правительства Кипра, Сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре. Состав и размеры таких сил будут установлены Генеральным секретарем в консультации с правительствами Кипра, Греции, Турции и Соединенного Королевства. Командующий Силами будет назначаться Генеральным секретарем и отчетываться перед ним [...]

5. рекомендует, чтобы функция Сил [...] заключалась в том, чтобы приложить все усилия для предотвращения возобновления столкновений и, при необходимости, содействовать поддержанию и восстановлению закона и порядка и возвращению к нормальным условиям. [...]

*Резолюции и решения, принятые Советом Безопасности
в 1964 году. Док. S/5575.*

Из выступления Постоянного представителя Турции
при ООН Н. Аталя на заседании
Совета Безопасности ООН.
Нью-Йорк, 15 мая 1983 г.

Турция продемонстрировала удивительную сдержанность и терпение перед лицом внутреннего давления, а также гуманное стремление к действиям на протяжении предшествующих 11 лет. У нее не было иного выбора, кроме как вмешаться после переворота, осуществленного Грецией и киприотами-греками 15 июля 1974 года [...] Своевременное вмешательство Турции в 1974 г. в осуществление ее прав и обязательств по Договору о гарантиях 1960 г. и на основе законного принципа самообороны, содержащегося в Уставе Организации Объединенных Наций, не только сохранило независимость Республики Кипр, которая была под угрозой ликвидации путем присоединения Кипра к Греции, но и спасло общину киприотов-турок, которой угрожала серьезная опасность истребления вооруженными элементами Греции и киприотов-греков.

Следовательно, действия Турции являлись скорее освобождением части Кипра в интересах и от имени киприотов-турок, в равной степени являющихся основателями Республики Кипр, имеющих равные права в отношении независимости и суверенитета Кипра. Эта часть Кипра была бы полностью уничтожена, если бы не турецкое вмешательство. Турецкая армия, введя войска на Кипр, фактически подавила заговор киприотов-греков и континентальной Греции, которые развязали войну, поставившую под угрозу существование двунационального независимого Кипра с 1963 года [...]

Присутствие турецких войск по поддержанию мира на Кипре сегодня направлено лишь на обеспечение безопасности общины киприотов-турок, с тем чтобы предотвратить возобновление столкновений между двумя общинами и поддержать мир и стабильность до окончательного решения проблемы.

Турецкое правительство неоднократно официально заявляло на самом высоком уровне, что Турция выведет свои войска с острова, как только будет найдено приемлемое для обеих общин урегулирование в рамках соглашений о безопасности, которое должно быть одобрено заинтересованными сторонами. До того времени по-прежнему сохранится необходимость защиты общины киприотов-турок.

*Организация Объединенных Наций. Совет Безопасности.
Официальные отчеты. 2453-е заседание. 15 июня 1983 г. С. 9.*

**Из резолюции Совета Безопасности ООН №541.
Нью-Йорк, 18 ноября 1983 г.**

Совет Безопасности,
Заслушав заявление министра иностранных дел правительства Республики Кипр,

Будучи озабочен опубликованным 15 ноября 1983 г. заявлением властей киприотов-турок, которое предусматривает создание независимого государства в северной части Кипра,

Считая, что это заявление несовместимо с Договором о создании Республики Кипр 1960 года и Договором о гарантиях 1960 года,

Считая поэтому, что попытка создать «Турецкую Республику Северного Кипра» является недействительной и будет способствовать ухудшению положения на Кипре [...]

Сознавая необходимость в урегулировании кипрской проблемы, основанном на миссии добрых услуг, осуществляемой Генеральным секретарем, подтверждая свою неизменную поддержку Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре [...]

1. выражает сожаление по поводу заявления властей киприотов-турок о так называемом отделении части Республики Кипр;

2. считает вышеупомянутое заявление не имеющим юридической силы и призывает к отказу от него [...]

3. призывает все государства уважать суверенитет, независимость, территориальную целостность и политику неприсоединения Республики Кипр;

4. призывает все государства не признавать никакое кипрское государство, кроме Республики Кипр;

5. призывает все государства и обе общины на Кипре воздерживаться от любых действий, которые могли бы осложнить положение;

6. просит Генерального секретаря держать Совет Безопасности в курсе всех событий.

*Хрестоматия по новейшей истории стран Азии, Африки и Латинской Америки:
1945–2010 гг. : пособие / сост.: В. С. Кошелев, Г. А. Космач, М. А. Краснова,
Д. Г. Ларионов ; под науч. ред. В. С. Кошелева. Минск : БГУ, 2012. С. 199–200.*

ЛИВАНСКАЯ ПРОБЛЕМА В 1970–1980-е гг.

Е. М. ПРИМАКОВ О СОБЫТИЯХ В ЛИВАНЕ
в 1970–1980-е гг.

В середине 70-х годов привлекли к себе особое внимание события в Ливане. В основе этого лежало переплетение ряда причин.

Причина первая. После «черного сентября» 1970 года, закончившегося тем, что палестинские организации, Палестинское движение сопротивления (ПДС) в целом вынуждены были покинуть Иорданию, основные силы палестинцев перебазировались в Ливан. Если учесть, что здесь еще со времен первой арабо-израильской войны существовали лагеря палестинских беженцев, которые значительно пополнились беженцами второй волны после войны 1967 года, то в Ливане образовалась «критическая масса» палестинцев — 600 тысяч на небольшую по численности населения страну. При этом многие палестинские организации — не только ФАТХ, но и «Сайка», НФОП, ДФОП и другие — имели свои вооруженные формирования.

Причина вторая. Ливан представляет собой многоконфессиональное государство. Его население составляют христиане-марониты, католики, православные и мусульмане — шииты, сунниты, друзы. Государственное устройство Ливана закрепило на постоянной основе за маронитами высшие должности — президента, главнокомандующего вооруженными силами, председателя центрального банка, — что вызвало недовольство мусульманской части населения, которая по своей численности в настоящее время превалирует.

Причина третья. Противоречия, главным образом между маронитами и шиитами, усилились в результате того, что ливанская «мусульманская улица» поддерживала Организацию освобождения Палестины, а христианская часть населения, особенно марониты, опасались, что постоянное нахождение палестинцев в Ливане полностью развалит конфессиональный характер государства, во главе которого окажутся мусульмане.

Не все обстояло благополучно и в двух лагерях — христианском и мусульманском, где соотношения сил постоянно менялись, а противоречия между отдельными группировками подчас приводили к убийствам и вооруженным столкновениям. Характерная особенность ливанской ситуации заключалась и в том, что большинство ливанских партий, за исключением очень немногих, среди которых была Ливанская коммунистическая партия (ЛКП), строились на клановой основе. Ведущие партии Ливана имели свои вооруженные формирования.

Причина четвертая. К середине 70-х годов стокилометровая граница Ливана с Израилем стала самой неспокойной: палестинцы проникали через нее

и вместе с тем обстреливали через границу израильские населенные пункты в Северной Галилее. Проникновение происходило из Ливана и морем. Израиль проводил жесткие репрессии и с этой целью совершал вылазки на ливанскую территорию. Становилось все яснее, что в Израиле усиливаются настроения в пользу «большой войны» с целью ликвидации Палестинского движения сопротивления на территории Ливана.

Причина пятая. Особое значение имели и сирийско-ливанские отношения [...] Несомненная близость двух стран вперемешку с острыми противоречиями — так развивалась история сирийско-ливанских отношений.

Что касается других арабских стран — в первую очередь Ирака, Саудовской Аравии и Египта, — то они просматривали события в Ливане в то время с позиций, связанных с их стремлением ослабить Сирию.

Представляется, что Советский Союз и Соединенные Штаты были заинтересованы в стабильной обстановке в Ливане. Однако при этом симпатии и цели у той и у другой сверхдержавы и здесь были различные. СССР не хотел ослабления палестинского движения — США добивались именно этого. СССР не хотел ослабления позиций к середине 70-х годов основного своего партнера на Ближнем Востоке — Сирии, а США стремились приручить Сирию.

Таков был общий фон начавшихся столкновений в Ливане. В апреле 1975 года были убиты телохранители Пьера Жмайеля — лидера партии «Катаиб». В ответ фалангисты расстреляли автобус с палестинцами. Это положило начало гражданской войне.

Правохристианские силы состояли из партии «Катаиб» с ее военизированным формированием «Ливанские фаланги», милицейских формирований клана Франжье и отрядов «тигры», созданных Национально-либеральной партией Шамуна. Подкрепленные небольшими по численности правохристианскими вооруженными группами других партий, они объединились в Ливанский фронт.

Мусульманские и левые силы были представлены друзскими отрядами Прогрессивно-социалистической партии Джумבלата, военным образованием Коммунистической партии Ливана, отрядами шиитской Партии обездоленных (в 1978 году переименовавшейся в партию «Амаль»), боевиками Партии арабского социалистического возрождения (ПАСВ). Их поддерживали насеристы из Триполи и Сидона и суннитская организация «Мурабитун». Все они вошли в блок Национально-патриотических сил (НПС), фактически возглавляемый лидером друзов Камалем Джумблатом.

На староне мусульманских и левых сил, как правило, выступали отряды Палестинского движения сопротивления, вопреки каирскому соглашению 1969 года между ливанским правительством и ООП, которое содержало положение о невмешательстве палестинцев во внутренние дела Ливана.

Бои шли с переменным успехом. Но перелом приближался — ливанская армия, поддерживавшая правых христиан, практически развалилась.

Сирийцы выступили вначале с миссией примирения, но она не сработала, так как НПС, предполагая, что могут добиться большего силой, выдвинули требования, выходящие за границы компромисса, предложенного Сирией. В таких условиях в апреле 1976 года в Ливан вступили подразделения сирийских войск, а 1 июня началось широкомасштабное вторжение и продвижение сирийских войск по территории Ливана. Сирийские войска на том этапе оказали поддержку правым христианам. [...]

1 июня 1976 года Сирия начала широкомасштабное вторжение в Ливан. В сентябре на пост президента Ливана вступил сирийский ставленник Ильяс Саркис. В октябре в Эр-Рияде была созвана конференция на уровне глав Саудовской Аравии, Египта, Сирии, Кувейта, Ливана и ООП, которая приняла решения: восстановить в Ливане положение, существовавшее до апреля 1975 года, восстановить соглашение между ливанским правительством и ООП, создать «Межарабские силы сдерживания», 85 процентов которых должны были составить уже находившиеся в Ливане сирийские войска, и разрешить МСС действовать на всей территории Ливана до реки Литани. Такое ограничение не было включено в официальные документы конференции, но ее участники фактически пришли к выводу, что южная часть Ливана за рекой Литани будет зоной влияния Израиля. Вскоре это было осуществлено на практике. Была создана, организованная при прямой поддержке Израиля, так называемая Армия юга Ливана (АЮЛ), которая осуществляла контроль над этой территорией.

Однако этими договоренностями не удалось стабилизировать положение в стране. [...]

В феврале 1978 года начались столкновения сирийских частей с вооруженными отрядами Жмайеля и Шамуна. Можно считать, что это уже не были случайные эпизоды, а пришел конец прохристианской политики Дамаска в Ливане. Тому было несколько причин. После убийства Камала Джумבלата мусульманская сторона внутриливанского конфликта оказалась ослабленной. Баланс сил склонился в пользу правохристианских формирований. От них начала исходить угроза территориального раздела Ливана. Одновременно быстро развивались связи маронитов с Израилем. Ильяс Саркис, хоть и обязанный Сирии за получение президентского поста, не был таким однозначно просирийским, как Франжье. Поездка Садата в Иерусалим сблизила Арафата с Асадом. В правохристианском лагере резко возросли противоречия между кланом Франжье, поддерживающим сирийскую миссию в Ливане, и фалангистами после того, как был зверски убит сын Франжье Тонни. Наметились определенные расхождения в оценке обстановки в Ливане между США и Израилем – это четко фиксировали в Дамаске. Все это, вместе взятое, предопределило разворот Сирии в сторону НПС. [...]

После того как Саудовская Аравия и другие арабские страны вывели свои подразделения из МСС, пришлось вводить ливанскую армию на восток страны. По словам Саркиса, это была единственная альтернатива передаче всего

Ливана под контроль фалангистской милиции. Но ливанскую армию не ввели на запад, контролируемый мусульманскими и левыми силами. Против этого возражали не только НПС, но и Сирия. [...]

Советский Союз в период гражданской войны в Ливане прилагал усилия с целью остановить кровопролитие, предотвратить развал этой страны на части, уничтожение палестинских отрядов. Одновременно СССР испытывал беспокойство, как бы ливанские события, с одной стороны, не спровоцировали широкомасштабного столкновения Израиля с Сирией, а с другой – не нанести ущерба отношениям Советского Союза с Сирией или с ООП. Вместе с тем в своей политике Москва не могла рассчитывать ни на одну внутриливанскую силу. [...]

Президент Рейган, придя к власти в 1981 году, назвал Ливан полем «жизненных интересов США», несмотря на то, что события, развернувшиеся в Ливане, не угрожали ни политическим, ни экономическим, ни военным интересам Соединенных Штатов. Особый интерес США к ливанским делам проявился накануне израильского вторжения в Ливан в июне 1982 года. Можно прийти к выводу, что Вашингтон рассматривал ливанские события в тесной увязке со стремлением, во-первых, не только сохранить с таким трудом достигнутый египетско-израильский договор, но, возможно, и продолжить цепь сепаратных соглашений за счет Ливана и Иордании. И, во-вторых, не дать ливанским событиям перерасти в израильско-сирийскую войну, что могло бы привести к общей дестабилизации на Ближнем Востоке. Опасались США и того, что израильская операция в Ливане против ООП может в случае ее однозначного успеха усилить позиции в израильском руководстве тех, кто хотел бы свергнуть режим короля Хусейна и «решить» палестинскую проблему на Восточном берегу Иордана. США были против такого варианта, который приносил в жертву Иорданию. Что касается внутриливанских событий, то в Вашингтоне не могли не понимать, что победа любой стороны – христианской или мусульманской – создаст почву для усиления антиамериканских настроений в арабских странах с консервативными режимами, особенно в нефтедобывающих странах Персидского залива. [...]

Взгляды Израиля на ливанские события не во всем совпадали с той иерархией целей, которую выстроили США. Израильское руководство делало акцент на разгром военных сил ООП, вытеснение палестинцев из Ливана, связывая это непосредственно с возможностью аннексии Западного берега и Газы. При этом Израиль исходил из того, что его операция в Ливане должна ослабить Сирию – не исключались прямые удары по сирийским силам в Ливане, а если понадобится, и за его пределами. [...]

9 июня израильские войска окружили Сайду, подступили к Дамуру, находясь в 15 км от Бейрута, и, пытаясь отрезать сирийские войска, расположенные в долине Бекаа, начали столкновения с ними. В этот день США наложили вето на резолюцию Совета Безопасности ООН, потребовавшую от Израиля прекра-

тить в течение шести часов огонь и вывести войска за пределы международно-признанных границ Ливана. За резолюцию проголосовало 14 других членов СБ.

26 июня США наложили вето и на французский проект резолюции, требующей разъединения сил в Бейруте. За нее тоже проголосовали все другие члены СБ. К этому моменту Израиль уже окружил Западный Бейрут, перерезал на ливанской территории дорогу Бейрут – Дамаск, начал бомбардировки ливанской столицы, готовясь к штурму Бейрута. На следующий день США остались вместе с Израилем в полном одиночестве на Генеральной Ассамблее ООН, где была принята резолюция, поддержанная 127 государствами (против – два), которая требовала вывода израильских войск из Ливана.

Штурм Бейрута продолжался, несмотря на предложение Арафата вступить в переговоры об эвакуации своих бойцов из Бейрута, чтобы спасти от истребления его население. Франция и Египет поддержали разъединение сил, включая эвакуацию палестинских бойцов и отход израильской армии на 5 км от Бейрута, связав все это с движением к общему урегулированию конфликта. Израильское правительство приняло решение не принимать предложенной формулы.

Соединенные Штаты искали выход из сложного для себя положения. 29 июля их представитель не принял участия в голосовании резолюции, призывающей Израиль снять блокаду Бейрута, а 4 августа воздержался при голосовании за резолюцию СБ о немедленном прекращении огня и возвращении Израиля на свои позиции до 1 августа с угрозой применения санкций. Но резолюции не действовали. Израиль заявил в письме Генеральному секретарю ООН о своем отказе вывода войск из Западного Бейрута. Тогда СССР внес проект резолюции с требованием принятия всех необходимых мер для выполнения ранее принятых решений, прежде всего прекращения огня и размещения наблюдателей ООН в Бейруте и вокруг него. Одиннадцать членов Совета Безопасности проголосовали за, трое (Англия, Заир и Того) – воздержались, а США снова, уже в очередной раз, наложили вето. 10 августа все-таки был согласован план ухода из Бейрута палестинских вооруженных сил. Они вынуждены были уйти из Ливана.

Деятельность США в ООН привела к их серьезным потерям в арабском мире, что... поставило под удар лидирующие позиции Соединенных Штатов в урегулировании ближневосточного конфликта... Весь мир был потрясен дирижированной израильским командованием кровавой расправой фалангистов над палестинскими беженцами, в том числе женщинами и детьми в лагерях Сабра и Шатила. США в таких условиях проявили активность в нахождении ливано-израильского соглашения. Государственный секретарь США Шульц в течение двух недель попеременно посещал Израиль и Ливан, утрясая детали соглашения, которое предусматривало создание зоны безопасности на юге Ливана, – такова была цена за вывод израильских войск. 17 мая 1983 года соглашение удалось навязать Ливану.

В конце декабря 1982 года в Ливан были введены «многонациональные силы», состоящие из 1200 морских пехотинцев США, воинских подразделений Франции и Италии. [...]

После подписания соглашения ситуация в Ливане еще долгое время не стабилизировалась. В августе 1982 года командующий Ливанского фронта Башир Жмайель был избран президентом страны, но убит до вступления в свою должность. Президентом стал его брат Амин Жмайель. Против американского посольства в Бейруте была проведена террористическая акция. Позднее был осуществлен взрыв казармы морских пехотинцев США. Вооруженные отряды друзей и шиитского движения «Амаль» установили контроль над Западным Бейрутом. К середине февраля 1984 года многонациональные силы оставили Ливан, и через несколько недель под давлением Дамаска президент Амин Жмайель аннулировал израильско-ливанское соглашение.

В мои намерения не входит подробное описание последовавших событий — они широко известны. Подчеркну лишь несколько моментов.

Первый. Правохристианские ливанские силы сблизились с Израилем не только через прямое сотрудничество в «зоне безопасности», где находилась Армия юга Ливана. Можно с уверенностью говорить о координации действий фалангистов с израильским руководством.

Второй. Пребывание сирийских вооруженных сил в Ливане приобретало постоянный характер, сирийские спецслужбы устанавливали контроль над ливанскими государственными институтами, экономическое положение в Сирии во многом стало зависеть от контрабанды, теневых операций, связанных с нахождением сирийской армии на территории Ливана.

Третий. Ливанские события сближали США с Израилем. Несмотря на жесткие заявления в адрес Израиля, прозвучавшие в связи с кровавой бойней в палестинских лагерях Сабра и Шатила, Рейган санкционировал фактически оформление военного союза с Израилем.

В итоге опять Сирия стала играть ведущую роль в ливанских делах. Джумблат, Бери, возглавлявший тогда шиитов, и командующий христианскими силами Эли Хобейка подписали в Дамаске соглашение, разрешающее сирийским войскам находиться в тех зонах, которые контролировались ими. Президент А. Жмайель отказался ратифицировать соглашение и сместил Хобейку. В ответ Дамаск побудил ливанских министров-мусульман бойкотировать президента, и этот бойкот продолжался до его ухода с поста в 1988 году.

*Примаков Е. М. Конфиденциально. Ближний Восток на сцене
и за кулисами (вторая половина XX — начало XXI века).
М. : Рос. газета, 2006. С. 182–188; 194–209.*

ТАИФСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ ОБ УРЕГУЛИРОВАНИИ В ЛИВАНЕ
(ХАРТИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРИМИРЕНИЯ).
ЭТ-ТАИФ (САУДОВСКАЯ АРАВИЯ), 30 СЕНТЯБРЯ 1989 г.

Первое: Основные принципы и реформы

1. Общие принципы:

а) Ливан является суверенным, свободным и независимым государством, отечеством для всех его граждан.

б) Ливан является арабским государством [...] Он является основателем и активным членом Лиги арабских государств и соблюдает устав Лиги. Он является одним из основателей и активным членом Организации Объединенных Наций и соблюдает ее Устав. Ливан является членом Движения неприсоединения. Ливанское государство должно следовать этим принципам во всех областях и сферах без исключения.

с) Ливан является демократической парламентской республикой, в основу которой положены уважение гражданских свобод, в особенности свободы выражения мнений и убеждений, социальная справедливость и равенство прав и обязанностей всех граждан [...]

д) Народ является источником власти. Он является сувереном и осуществляет свой суверенитет посредством конституционных институтов.

е) Экономическая система является системой свободы, гарантирующей индивидуальную инициативу и частную собственность.

ф) Сбалансированное развитие в культурной, социальной и экономической сферах является основой единства государства и стабильности его [политической] системы. [...]

г) Территория Ливана едина и принадлежит всем ливанцам. Каждый ливанец имеет право проживать в любой части страны в условиях верховенства права. [...]

2. Политическая реформа

а) Парламент

Парламент – законодательная власть, которая осуществляет полный контроль над политикой и деятельностью правительства. [...]

5. До утверждения Палатой депутатов закона о выборах, свободных от религиозного деления, места в парламенте должны распределяться следующим образом:

а) На основе равенства между христианами и мусульманами.

б) Пропорционально между приверженцами указанных религиозных групп.

с) Пропорционально между регионами.

6. Общее количество мест в Палате депутатов, которое составит 128 человек, следует разделить поровну между христианами и мусульманами. [...]

Второе: Восстановление суверенитета ливанского государства над всей ливанской территорией

С учетом того, что все ливанские фракции договорились о создании сильного государства, основанного на принципах национального примирения, правительство Национального примирения в течение года должно разработать детальный план по восстановлению государственного суверенитета на всей ливанской территории. Основные положения этого плана должны быть следующими:

1. Расформирование всех отрядов ливанских и неливанских ополченцев и сдача их оружия ливанскому государству в течение 6 месяцев после утверждения Хартии Национального примирения. Избрание президента республики. Формирование правительства Национального примирения и закрепление политических реформ в Конституции. [...]

4...С учетом того, что власть ливанского государства должна распространиться на всю территорию Ливана, сирийские силы должны помочь силам законного ливанского правительства сделать это в течение двух лет после ратификации Хартии Национального примирения, выборов президента республики, формирования правительства Национального примирения и закрепления политических реформ в Конституции. В конце этого периода сирийское правительство и ливанское правительство Национального примирения примут решение о передислокации сирийских войск в долину Бекаа [...] вплоть до линии Хаммана-Мудайридж-Айн-Дара и, в случае необходимости, в другие пункты, которые определит совместный ливанско-сирийский военный комитет. [...]

Третье: Освобождение Ливана от израильской оккупации

а) Осуществление резолюции 425 и других резолюций СБ ООН, призывающих к полному прекращению израильской оккупации. [...]

с) С целью освобождения всех ливанских территорий от израильской оккупации, распространения государственного суверенитета [Ливана] на всех территориях и развертывания ливанской армии в районе его границы с Израилем, будет расширено присутствие Сил ООН в Южном Ливане, которые обеспечат вывод израильских войск и сохранение безопасности и стабильности в районе границы.

Четвертое: Ливано-сирийские отношения

Ливан, будучи арабским государством, связан братскими узами со всеми арабскими странами. Между Ливаном и Сирией существует особая связь, которая черпает свою силу в кровном родстве и истории, а также в совместных братских интересах [...] Ливан не должен стать источником угрозы для безопасности Сирии, а Сирия не должна стать источником угрозы для безопасности Ливана, вне зависимости от обстоятельств [...] Сирия, которая стремится к обеспечению безопасности Ливана, его независимости, единства и гармонии между его гражданами, не должна предпринимать никаких действий, представляющих угрозу для безопасности, независимости и суверенитета Ливана.

ИСЛАМСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1978–1979 гг. В ИРАНЕ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА РЕГИОНАЛЬНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО. ИРАНО-ИРАКСКАЯ ВОЙНА.

ВЫСКАЗЫВАНИЯ ИМАМА ХОМЕЙНИ ПО МЕЖДУНАРОДНЫМ ПРОБЛЕМАМ

«Великие державы и их союзники в странах Третьего мира выработали план натравливания мусульманских слоев друг на друга и разделения верующих, которым Всемогущий Бог подарил дух братства, согласно этническим названиям, то есть на турецкую нацию, арабскую нацию, курдскую нацию и т.д., чтобы они стали врагами. Это полностью противоречит целям Ислама и священному Корану».

«С точки зрения Ислама и мусульман, а также всех международных критериев, Израиль — агрессор и захватчик...»

«Я говорю вам, братья по вере, что если нас сотрут с лица земли предательские руки Америки и мы, обогранные своей кровью, с честью предстанем перед Господом, то это будет гораздо лучше, чем благоденствовать под флагами красной армии Востока или черной армии Запада».

Хамид Ансари. Имам Хомейни. Б. м., 2010. С. 101, 104, 105.

КОНСТИТУЦИЯ ИСЛАМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ИРАН. ТЕГЕРАН, 15 НОЯБРЯ 1979 г.

(Извлечение)

[...] *Глава первая. Основные принципы.*

Статья 1. Система правления в Иране — Исламская Республика, за которую народ Ирана на основе своей давней веры в правление справедливости по Корану после победы Исламской революции под руководством великого аятоллы имама Хомейни проголосовал большинством в 98,2 процента голосов от общего числа избирателей на референдуме, проведенном 10 и 11 фарвардина 1358 г. по солнечной хиджре (1 и 2 джамади-аль-ула 1399 г. по лунной хиджре — 30 и 31 марта 1979 г.). [...]

Статья 11. Согласно священному аяту все мусульмане представляют собой единую умму. Правительство Исламской Республики Иран обязано сделать

так, чтобы его общая политическая линия основывалась на союзе исламских народов: оно должно прилагать максимум усилий к тому, чтобы осуществить политическое, экономическое и культурное единство исламского мира. [...]

Глава десятая. Внешняя политика.

Статья 152. Внешняя политика Исламской Республики Иран основана на отрицании всяческого господства над Ираном либо со стороны Ирана, сохранении независимости во всех сферах и территориальной целостности, защите прав всех мусульман и непринятии на себя обязательств перед гегемонистскими державами и на мирных взаимоотношениях с государствами, не имеющими враждебных намерений в отношении Ирана.

Статья 153. Запрещается заключать любой договор, который привел бы к установлению иностранного господства над природными и экономическими ресурсами, культурой, армией и другими сферами жизни государства.

Статья 154. Исламская Республика Иран считает своим идеалом достижение счастья человека во всем человеческом сообществе и рассматривает независимость, свободу, правление права и справедливости в качестве права всех народов мира. Поэтому Исламская Республика Иран, воздерживаясь от всякого вмешательства во внутренние дела других стран, поддерживает справедливую борьбу угнетенных против угнетателей во всем мире.

Статья 155. Правительство Исламской Республики Иран может предоставлять политическое убежище лицам, обратившимся за ним, если они не признаны предателями и вредителями согласно иранским законам. [...]

*Конституции государств (стран) мира [Электронный ресурс].
Режим доступа: <http://worldconstitutions.ru/?p=83>.*

Из письма Постоянного представителя США при ООН
Д. Ф. МАКГЕНРИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН.
Нью-Йорк, 22 ДЕКАБРЯ 1979 г.

4 ноября 1979 года 63 американца, а также персонал других национальностей, были захвачены, когда обученная вооруженная группа демонстрантов вторглась в посольство Соединенных Штатов в Тегеране. Хотя 13 из этих захваченных лиц были освобождены, в настоящий момент, семь недель спустя, 50 американцев остаются захваченными...

4 декабря 1979 года Совет Безопасности принял резолюцию 457 (1979), настоятельно призывающую правительство Ирана незамедлительно освободить персонал посольства Соединенных Штатов, задержанный в Тегеране, предоставить ему защиту и позволить ему покинуть Иран. Эта резолюция также

призывает Генерального секретаря оказать добрые услуги для нахождения мирного решения этого кризиса.

15 декабря 1979 года Международный Суд вынес постановление, призывающее Иран к «немедленному освобождению без каких бы то ни было исключений» всех американцев, задержанных в Иране, а также к обеспечению их безопасного выезда из Ирана.

К сожалению, усилия Генерального секретаря не встретили положительного отклика, и Иран отверг постановление Международного Суда. Фактически Иран проигнорировал все решения международного сообщества, а также решительные призывы Генерального секретаря, Председателя Совета Безопасности, Председателя Генеральной Ассамблеи, а также многих правительств и руководителей в мире всех политических убеждений и религиозных верований в отношении освобождения заложников. Иран по-прежнему содержит американцев в качестве заложников в невыносимых условиях...

Продолжающийся вызов Ирана мировому сообществу ставит под угрозу международный порядок, жизненно важный для всех государств. В отношении пренебрежения Ираном международным правом и всемерно признанными нормами ведения отношений между государствами должны быть приняты меры с помощью конкретных и эффективных действий Совета Безопасности во исполнение Устава Организации Объединенных Наций. Совет Безопасности должен действовать для того, чтобы принудить, к осуществлению своего призыва к Ирану освободить заложников. На карту поставлены незыблемость международного права и современной цивилизованной дипломатии, а также способность Объединенных Наций выполнять свои обязательства по поддержанию международного мира и безопасности.

Поэтому мое правительство просит в ближайшие дни созвать Совет Безопасности для рассмотрения мер, которые необходимо принять для оказания воздействия на Иран в целях соблюдения им своих международных обязательств.

*Организация Объединенных Наций. Совет Безопасности.
Официальные отчеты. 26 декабря 1979 г. Док. S/13705.*

**ВЫСТУПЛЕНИЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИРАКА С. ХАММАДИ
НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН.
Нью-Йорк, 15 октября 1980 г.**

Мы соседи Ирана и имеем с его народом культурные, религиозные и гуманитарные связи. В последнее время мы пришли к убеждению, что политика и действия последовательно сменяющих друг друга режимов в Иране являются, безусловно, политикой территориальной экспансии [...] Все мы были свидетелями власти и господства шаха, которые не ограничивались только районом Персидского залива, а распространялись и на Индийский океан и даже за его пределы. И всем нам сегодня известно заявление президента Ирана Банисадра о том, что между мусульманскими странами не существует границ. Это не означало политики свободных, открытых отношений между исламскими государствами, потому что иранское правительство претендует на то, чтобы многие исламские страны, такие как Бахрейн, Йемен, Оман, и даже столица моей страны принадлежали Ирану.

Иранское правительство и его представители заявляют, что после того, как в Иране была создана Исламская Республика, правительство моей страны заняло враждебную позицию по отношению к новому режиму. Это утверждение абсолютно необоснованно.

Почти 15 лет Хомейни получал прибежище в Ираке, а в течение 7 лет ему оказывалась полная моральная и материальная поддержка. Ирак всецело приветствовал новый режим с самых первых дней.

5 апреля 1979 года президент Иракской Республики направил Хомейни поздравительную телеграмму по случаю провозглашения Исламской Республики [...]

Мы получили от Хомейни два ответа на эту телеграмму. Один — любезный — через министерство иностранных дел, другой — опубликованный агентством Парс и другими газетами 19–21 апреля 1980 года, который содержал совершенно иную позицию, изложенную во враждебном духе и неподобающих выражениях [...]

Несмотря на этот инцидент, мы продолжали наши официальные контакты. Правительство моей страны направило правительству Базаргана ноту, в которой оно выражало свои искренние намерения установить самые тесные братские связи и отношения сотрудничества с соседними народами и странами, особенно с Ираном, на основе уважения суверенитета, невмешательства во внутренние дела и уважения законных чаяний народов в соответствии с принципами, которыми они руководствуются по своей доброй воле. В этой ноте также выражалось мнение, что у Ирака имеется особая точка зрения по поводу отношений между народом Ирака и соседними народами Ирана и Турции, ибо они являются не только ближайшими соседями, но соседями-братьями, с которыми арабская нация в целом и иракский народ в частности

связаны узами ислама и общей историей на протяжении сотен лет. Кроме того, народ Ирака, который в течение многих лет боролся против колониального господства продажного режима монархии и эксплуатации, добился победы в результате революции 17 июля 1968 года, возглавляемой Партией арабского социалистического возрождения — Баас. Поэтому народ Ирака относится с сочувствием и оказывает поддержку борьбе соседнего дружественного иранского народа за свою свободу, справедливость и прогресс. Он испытывает чувства радости и гордости всякий раз, когда иранский народ добивается победы в этой борьбе. В том же тоне аналогичное удовлетворение было выражено в ноте относительно заявлений и позиций премьер-министра Базаргана, в которых подчеркивался исламский характер некоторых народных тенденций в Иране, потому что к этому сводилась принципиальная и практическая позиция Партии арабского социалистического возрождения — Баас. Такая тенденция к преобразованию в данном регионе рассматривалась Ираком как важная и положительная, так как она внесла бы вклад в содействие его независимости и развитию. И наконец, далее нота выражала искренние пожелания процветания дружественному соседнему иранскому народу и надежду на укрепление связей и плодотворного сотрудничества между Ираком и Ираном таким образом, чтобы это содействовало упрочению традиционных уз, служило взаимным интересам обеих стран и поддержанию мира, свободы и стабильности в регионе.

Вслед за этим мое правительство передало приглашение премьер-министру Базаргану посетить Ирак и обсудить вопросы двусторонних отношений и основ взаимного сотрудничества. Аналогичное приглашение было направлено вице-президентом Совета революционного командования Ирака по случаю религиозного праздника — месяца рамадана, то есть в период с июля по август 1979 года. Я должен официально заявить, что г-н Базарган также прилагал усилия, с тем чтобы укрепить отношения между нашими двумя странами.

Даже после того, как наши отношения с Ираном стали напряженными, президент Иракской Республики на двух встречах с г-ном Язди в Гаване в 1979 году четко выразил свою готовность встретиться с иранскими руководителями на самом высоком уровне для разрешения наших разногласий мирными средствами [...]

Позвольте теперь спросить: каков результат всех этих усилий, которые, безусловно, с точки зрения любых критериев не могут рассматриваться как враждебные?

Премьер-министр Базарган ушел в отставку, а вместе с ним и министр иностранных дел Язди.

[...] В то же время Хомейни раскрыл истинные намерения исламской революции, приняв решение об экспорте ее в Ирак и в район Аравийского залива. Под его руководством и с его благословения в Куме была проведена встреча руководителей реакционной и сектантской партии Аль-Даава («Пар-

тия зова»). Было принято решение свергнуть наше правительство путем подрывной деятельности, саботажа и терроризма... подразделениями корпуса «стражей исламской революции» [...]

По всей нашей стране, и особенно в центральной и южной ее частях, мы стали свидетелями актов саботажа и террора во все увеличивающемся масштабе.

Такие акты были совершены в Тавре и Кадумейне, в Багдаде и в таких городах, как Кербела, Эн-Наджаф, Амара, Басра и Эн-Насирия. В толпы бросали взрывчатые вещества во время религиозных и национальных праздников, в лица людей, которые молились в мечетях, выплескивалась азотная кислота, отравлялись пища и вода, приготовленные для пилигримов в святых храмах в Кербеле, Эя-Наджафе, Кадумейне и др.

В Тавре в Багдаде – густонаселенном рабочем квартале – нападение террористов привело ко многим жертвам [...]

Все эти акты направлялись из Кума, а ежедневные инструкции передавались агентами партии Аль-Даава через радиовещательные станции Хомейни из Тегерана, Касре-Ширина, Ахваза, Абадана и Курдистана...

Самым жестоким террористическим актом была бомбардировка здания университета Мустансирайя в Багдаде 1 апреля 1980 года при значительном скоплении студентов, предпринятая с целью убийства г-на Тарика Азиза, члена Совета революционного командования и заместителя премьер-министра. В результате этого террористического акта было много жертв и раненых. Бомбы также были сброшены с иранской школы по улице Вазрия на траурную процессию в день похорон жертв инцидента, происшедшего 5 апреля 1980 года, в котором были замешаны некоторые иранские дипломаты. Кроме того, 12 апреля 1980 года перед зданием министерства была предпринята попытка покушения на жизнь министра культуры и информации [...]

Мы отреагировали на эти акты терроризма тем, что изгнали иранских жителей из нашей страны. Поступая так, мы исходили из соображений внутренней безопасности, ибо ни от одного государства в мире нельзя ожидать, чтобы оно одобряло акты, направленные на подрыв внутренней безопасности и совершаемые живущими в нем иностранцами [...]

Кроме того, режим Хомейни начал препятствовать возвращению иракских курдов из Ирана в Ирак и преследовать оставшихся членов их семей, если кому-либо удалось вернуться на свою родину. Все эти акты сопровождались мощной пропагандистской кампанией, проводимой средствами массовой информации, беспрецедентной по своим фанатичным сектантским и религиозным замыслам.

Ирак фактически был не единственным свидетелем таких актов. Аналогичные события происходили в Кувейте, Саудовской Аравии, Бахрейне и Объединенных Арабских Эмиратах [...]

Ирак изложил Совету... некоторые исторические факты и детали относительно юридического статуса ирако-иранской границы до 1969 года... чтобы показать, что политика территориальной экспансии является кардинальной

политикой сменяющих друг друга правительств Ирана. Эта политика проводилась по одному и тому же образцу: сначала ложные утверждения Ирана, затем отказ от юридических обязательств, затем следовал новый правовой акт, направленный на то, чтобы добиться для Ирана территориальных уступок; затем все повторялось в той же последовательности.

Алжирское соглашение от 6 марта 1975 года в этом отношении не было исключением. Политическое положение в период, предшествовавший этой дате, характеризовалось тем, что шах Ирана пытался выступать в качестве жандарма в нашем регионе... Ни идеологически, ни прагматически мы не вписывались в его планы; следствием решения этой проблемы явилось реакционное восстание Барзани.

[...] Шах предоставил Барзани огромное количество современного оружия. Иранская армия оказала этому мятежу значительную тыловую поддержку. Израиль, со своей стороны, вооружал и подготавливал курдских повстанцев, возглавляемых Барзани, с 1965 по 1975 год, а также предоставлял им инструкторов.

[...] Помощь Израиля началась еще при Эшколе, увеличивалась при Голде Меир и Рабине и что последний израильский инструктор уехал только тогда, когда в 1975 году Барзани покинул страну. И хотя наш народ мужественно боролся против мятежа, возник новый фактор равновесия военного положения в ходе октябрьской войны 1973 года. Чтобы создать соответствующие условия, которые позволили бы нам принять участие в этой борьбе вместе с нашими арабскими братьями, правительство моей страны приняло решение добиваться политического урегулирования с Ираном мирными средствами. Поэтому, когда ныне покойный президент Алжира Хуари Бумедьен предложил свое посредничество, мы согласились с ним.

Именно на этой политической основе путем переговоров было достигнуто Алжирское пакетное соглашение. В нем были как политические, так и юридические аспекты. Смысл этого Соглашения состоял в том, что стороны приняли решение «со всей искренностью» подписать его с целью достижения «окончательного и постоянного решения всех проблем, которые существуют между этими двумя странами», а также в том, чтобы достигнутые договоренности касались «применения принципов территориальной целостности, нерушимости границ и невмешательства во внутренние дела». Элементами пакетного Соглашения были: окончательная демаркация сухопутных границ на основе правовых соглашений между двумя странами; разграничение водных границ в Шатт-эльАрабе по тальвегу и восстановление безопасности и взаимного доверия вдоль общих границ, а также обязательство осуществлять строгий и эффективный контроль над ними для того, чтобы положить конец всем попыткам проникновения на территорию друг друга с целью проведения подрывной деятельности, откуда бы они ни исходили [...]

Чтобы превратить эти договоренности в более конкретные инструменты, была создана совместная ирако-иранская комиссия на уровне министров, в которой принял участие Алжир, и 13 июня 1975 года в Багдаде был подписан Договор о международных границах и добрососедстве, а также три протокола и приложения. В этой связи следует отметить, что статья 4 этого Договора четко подтверждала пакетный характер Алжирского соглашения.

После вступления в силу Договора о границах Иран получил суверенитет над половиной реки Шаттэль-Араба, добившись тем самым сразу преимущественного положения. Ирак же, в свою очередь, не получил земельных районов, поскольку их захватил Иран вопреки международным обязательствам. Таково было положение после свержения шаха. После установления в Тегеране нового режима правительство Ирака сочло возможным дать новому правительству льготный период, прежде чем настаивать на завершении процесса возвращения районов, принадлежащих Ираку.

Несмотря на позитивную позицию Ирака в отношении изменений в Иране, новые правители Тегерана вскоре проявили свою враждебность по отношению к Ираку посредством официальных заявлений и при помощи средств информации. Они предприняли новые территориальные притязания, проявив при этом агрессивный экспансионизм [...]

3 апреля 1980 года Готбзаде, тогдашний министр иностранных дел Ирана, заявил, что Аден и Багдад принадлежат Ирану; 9 апреля он добавил, что правительство его страны приняло решение свергнуть правительство Ирака. Президент Ирана Банисадр в интервью газете «Аль-Нахар аль-араби Валь Давли»... от 24 марта 1980 года заявил, что Иран не освободит и не возвратит три арабских острова, которые он оккупировал в 1971 г., и что арабские государства Объединенные Арабские Эмираты, Катар, Оман, Кувейт и Саудовская Аравия — не являются независимыми государствами [...]

В интервью радио Монте-Карло 30 апреля Готбзаде отрицал за арабами право на три острова Абу-Муса, а также Большой Танб (Greater Tunb) и Малый Танб (Lesser Tunb) в Заливе, поскольку, как он заявил, все страны вокруг Залива исторически являются частью иранской территории [...]

Кроме того, нынешнее иранское правительство совершило еще одно серьезное нарушение Алжирского соглашения. Хотя вышеупомянутое соглашение требовало от Ирана восстановить безопасность и доверие вдоль общих границ с Ираком, а также осуществлять строгий и эффективный контроль, с тем, чтобы положить конец всем проникновениям подрывных элементов на территорию Ирака, Иран открыто нарушил это основное обязательство. Иран привлек на свою сторону и предоставил убежище в Иране остаткам бывших повстанцев против Ирака — сыновьям Барзани и его последователям [...]

В отличие от аятоллы Хомейни, Ирак по-прежнему верит в данную международную организацию. Ирак фактически дважды обращался в данный Совет с жалобами на Иран. Первый раз это было в 1971 году, когда Иран оккупиро-

вал три стратегически важных арабских острова в Аравийском заливе, и эта жалоба была представлена от имени княжества Раас-аль-Хайма.

Печально констатировать, что Совет Безопасности не смог добиться ухода Ирана с оккупированных островов; это поощрило шаха и его последователей на осуществление их мечты о создании персидской гегемонии над всем Аравийским заливом. Вторая жалоба Ирака была представлена в Совет в 1974 году — после иранских актов агрессии, совершенных вдоль тех же границ, которые являются причиной нынешнего конфликта. Вновь Организации Объединенных Наций не удалось остановить экспансионистские иранские амбиции, и Иран грубо начал, как я уже сказал, военное вмешательство в Северном Ираке.

Прелюдия к настоящему конфликту не ограничивается тем, о чем я уже упомянул. Было не менее 57 нарушений воздушного пространства Ирака иранскими военными самолетами в период с 23 февраля 1979 года по 28 мая 1980 года. В дополнение к неоднократным артиллерийским обстрелам иракской территории и пограничных полицейских постов Иран осуществил более 15 интенсивных бомбардировок в период с 26 августа 1979 года по 3 июня 1980 года.

Большинство бомбардировок осуществлялось с иракской территории, удерживаемой Ираном, а именно — Зейн-аль-Кавс, Сейф Саад и Маймак. Иракские и иностранные суда, совершавшие рейсы в Шатт-эль-Араб, часто подвергались нападениям со стороны Ирана.

Все эти инциденты и нарушения были предметом многочисленных официальных нот, которые направлялись в министерство иностранных дел Ирана и посольство Ирана в Багдаде и на которые Иран не дал ответов [...]

Все наши настойчивые усилия через дипломатические и политические каналы добиться выполнения Ираном его обязательств оказались безуспешными. Следовательно, у нас не оставалось иного выхода, кроме подтверждения своих прав по международному праву путем возвращения наших земель. В ответ на позицию иранского правительства, которое на словах и на деле явно прекратило действие Алжирского соглашения от 6 марта 1975 года, правительство моей страны приняло решение рассматривать настоящее соглашение как лишённое силы на основании положений пункта 4, о котором я говорил ранее. Объявив об этом решении, мы четко заявили о том, что у нас нет притязаний на истинно иранскую территорию. Более того, мы открыто заявили, что у нас нет намерений вести войну с Ираном или расширять масштабы конфликта за пределы защиты нашего суверенитета и законных прав.

Ответом иранского правительства на эту законную позицию была эскалация положения до уровня тотальной войны путем массовых враждебных актов, связанных с применением силы против Ирака и иностранных судов в Шатт-эль-Арабе... Соответственно, моему правительству не оставалось ничего иного, как направить превентивные удары против военных объектов в Иране [...]

Мы с самого начала сотрудничали с Советом и участвовали в его обсуждениях. Наша реакция на резолюцию 479 (1980) Совета была быстрой и по-

зитивной: 29 сентября 1980 года президент Ирака информировал Генерального секретаря... о том, что «мы, естественно, принимаем вышеупомянутую резолюцию Совета Безопасности и заявляем о нашей готовности выполнять ее, если иранская сторона поступит аналогичным образом», и что «мы надеемся, что Совет Безопасности примет необходимые меры, с тем чтобы настоятельно призвать иранскую сторону выполнить эту резолюцию».

Иран официально отверг призыв Совета. Кроме того, в ответ на миссию доброй воли, предпринятую президентом Пакистана и генеральным секретарем Организации Исламская конференция, мы выступили с предложением об одностороннем прекращении огня с 5 по 8 октября, которое фактически вступало в силу на рассвете 5 октября. В ответ на это Иран предпринял широкое наступление на суше, на море и в воздухе.

И наконец, я хотел бы еще раз заявить Совету, что Ирак не выступает за применение силы в международных отношениях. Мы твердо верим в возможность мирного урегулирования споров. Мы полностью сознаем, что наше государство, являющееся развивающейся страной, нуждается в том, чтобы все наши ресурсы, все запасы энергии были использованы на цели социального и экономического развития. Но в то же время мы не можем оставлять безнаказанными любые посягательства на наши законные суверенные права над всеми нашими территориями, на нашу безопасность, мир и благосостояние.

*Организация Объединенных Наций. Совет Безопасности.
Официальные отчеты. 2250-е заседание.
15 октября 1980 года. С. 2–7.*

**Из выступления Премьер-министра
Исламской Республики Иран М.А. Раджаи
на заседании Совета Безопасности ООН.
Нью-Йорк, 17 октября 1980 г.**

Иранская революция добилась торжества независимости путем установления власти народа, и наш народ отстоит свое будущее, пойдя на жертвы и добившись самообеспечения. Мы полагаем, что подлинным источником победы в войне является революционная вера народов мира, а не оружие и военная техника. Поэтому мы твердо заявляем, что в этой навязанной нам войне исламская революционная вера нашего народа одержит победу. Не американские самолеты АВАКС, не русские самолеты «Туполев» обеспечат победу в этой войне. В этой войне мы защищаем не только территориальную целостность нашей страны и нашу экономику, но и достоинство человека, и честь нашего мусульманского народа; и мы приведем человечество к подлинным че-

ловеческим ценностям. Мы знаем, что эта навязанная нам война, вне всякого сомнения, завершится победой сил добра над силами зла. Мы докажем всему миру, что мы можем рассчитывать на себя, на свои собственные силы без союза с колониализмом с востока; мы сможем победить колониализм запада, мы сделаем все необходимое для того, чтобы обеспечить нашу независимость. Налет на Таббас, заговор с целью государственного переворота и вторжение армии Саддама Хусейна показали сверхдержавам, что в их отношениях с Исламской Республикой любое применение силы обречено на провал. [...]

Позвольте теперь перечислить предлоги, выдвинутые режимом Саддама после совершения агрессии против Исламской Республики Иран. Саддам, наемник угнетателей, признавая, что он сам несет ответственность за вооруженное нападение на Иран и нарушение его территориальной целостности, сослался на несоблюдение статей договора от 6 марта 1975 года как на предлог для того, чтобы обелить открытую агрессию.

Следует указать, что после переговоров в Алжире на конференции стран ОПЕК, проходившей с 4 по 6 марта 1975 года, 13 июня 1975 года был заключен договор о границах государств и добрососедских отношениях, а также были подписаны три протокола; четыре более полных соглашения были заключены 26 декабря 1975 года. С целью окончательного урегулирования нерешенных вопросов между Ираном и Ираком в тот же день был подписан документ и произведен обмен ратификационными грамотами. Все документы были надлежащим образом зарегистрированы в Секретариате Организации Объединенных Наций. Указанные документы ясно свидетельствуют о том, что тоталитарный режим Ирака признал в тот момент, что у него больше нет притязаний в отношении его прав и что спорам положен конец.

Народы мира должны также знать, что, хотя режим Исламской Республики Иран сразу же после победы революции мог бы потребовать пересмотра всех заключенных соглашений, он никогда, однако, не отходил от положений вышеуказанного договора, а те, кто правил народом Ирака в момент разработки договора и подписал договор, нарушили его положения [...]

Позвольте мне теперь обратиться к объяснению причин аннулирования договора между Ираном и Ираком. Возможно, лучшим объяснением является то, что режим Ирака действовал нелогично и бесчеловечно или что он слепо подчиняется своим хозяевам, а именно сверхдержавам — и сделал это не для того, чтобы изменить границы, а для того чтобы нанести смертельный удар исламской революции в Иране. Еще до одностороннего объявления об аннулировании договора Саддамом Хусейном имели место случаи вопиющих нарушений. Вот некоторые из них: во-первых, постоянное вмешательство во внутренние дела Ирана после победы исламской революции; во-вторых, нарушение статей договора, касающихся безопасности границ, путем постоянных засылок наемников и бааистских агентов и вооруженных групп в провинции Курдистан, Керманшах, Илам и Хузестан и оказания помощи контрреволюционным элементам в провинциях, которые я только что упомянул, а также в Систан и Бе-

луджистан; в-третьих, помощь, оказываемая лицам, преследовавшимся в Иране за совершение преступлений против населения при режиме шаха, а также гарантии предоставления этим лицам всех материальных средств и средств пропаганды с целью ослабления режима исламской революции. Следует добавить, что в настоящее время две радиостанции на территории Ирака ведут постоянную пропаганду против иранского режима [...]

Позиция режима Саддама Хусейна в отношении иранской революции с самого начала была враждебной и направлена на то, чтобы помешать целям исламской революции. Весь мир помнит, что с самого начала революции в Иране багдадский режим заставил имама Хомейни покинуть Ирак. Дружеские, братские отношения Саддама Хусейна с шахским Ираном были забыты сразу же после победы революции, и он проникся такой враждебностью к Ирану, которую, по правде говоря, нельзя даже сравнивать с враждебностью, проявляемой этим режимом к Израилю. Все пропагандистские средства Саддама и его наемников были пущены в ход для борьбы против исламской революции. Ирак стал убежищем и центром, в котором развернули свою деятельность такие приспешники Соединенных Штатов и режима Пехлеви и печально известные палачи, как левые и правые контрреволюционеры Ирана. Все они пользуются моральной и материальной поддержкой иракских баасистов [...]

Позиция Ирака, враждебная по отношению к Ирану, является лишь отражением враждебности сверхдержав, и в первую очередь Соединенных Штатов, по отношению к Исламской Республике Иран. С этой трибуны мы заявляем всем народам мира, что рассматриваем иракскую вооруженную агрессию как одну из постоянных попыток международной агрессии против нашей революции [...]

Позвольте мне сейчас изложить нашу позицию в отношении этой войны и сказать несколько слов об исходе конфликта.

Народы мира хорошо знают, что война между Ираном и Ираком является войной, навязанной нам. Режим Исламской Республики никогда не посмел бы использовать свои войска и свое оружие против другой исламской страны, в которой у власти находится режим, не пользующийся поддержкой народа, в то время когда следовало бы бороться против оккупационного режима в Иерусалиме, где под властью международного сионизма находятся наши арабские палестинские братья, лишённые всего имущества и всех прав на своей оккупированной территории и в южной части Ливана.

К сожалению, недавняя агрессия Ирака причинила огромный экономический и военный ущерб мусульманским народам двух стран. Пули, которые следовало направить против тех, кто вторгся на исламские территории, служат сегодня для убийства наших братьев-мусульман, и это делается для того, чтобы удовлетворить амбицию одного единственного человека в интересах сил зла [...]

Из РЕЗОЛЮЦИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН 598 (1987).
Нью-Йорк, 20 июля 1987 г.

Совет Безопасности [...]

1. требует, чтобы в качестве первого шага на пути к урегулированию путем переговоров Исламская Республика Иран и Ирак немедленно прекратили огонь, остановили все военные действия на суше, на море и в воздухе и незамедлительно отвели все войска к международно признанным границам;

2. просит Генерального секретаря направить группу наблюдателей Организации Объединенных Наций для проверки, подтверждения и наблюдения за прекращением огня и отводом войск и просит далее Генерального секретаря осуществить необходимые мероприятия в консультации со сторонами и представить доклад на этот счет Совету Безопасности;

3. настоятельно призывает освободить и репатриировать военнопленных незамедлительно по прекращении активных военных действий в соответствии с третьей Женевской конвенцией от 12 августа 1949 года;

4. призывает Иран и Ирак сотрудничать с Генеральным секретарем в осуществлении настоящей резолюции и посреднических усилиях с целью достижения всеобъемлющего, справедливого и почетного урегулирования, приемлемого для обеих сторон, всех нерешенных вопросов в соответствии с принципами, содержащимися в Уставе Организации Объединенных Наций. [...]

*Резолюции и решения Совета Безопасности ООН за 1987 год.
Нью-Йорк, 1988. С. 6–7.*

**ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ООН
Х. ПЕРЕСА ДЕ КУЭЛЬЯРА НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН.
НЬЮ-ЙОРК, 8 АВГУСТА 1988 Г.**

Членам Совета известно, что на протяжении более чем двух последних недель я осуществлял активную дипломатическую деятельность, направленную на достижение выполнения резолюции 598 (1987) Совета Безопасности.

В результате этих усилий и в осуществление мандата, предоставленного мне Советом Безопасности, я призываю сейчас Исламскую Республику Иран и Иракскую Республику прекратить огонь и остановить все военные действия на суше, на море и в воздухе в 03 ч. 00 м. ГСВ 20 августа 1988 года. Обе стороны в конфликте заверили меня в том, что они будут соблюдать это прекращение огня в контексте полного осуществления резолюции 598 (1987).

Правительства Исламской Республики Иран и Иракской Республики также согласились с размещением наблюдателей Организации Объединенных Наций с момента вступления в силу прекращения огня.

Я хотел бы официально просить Исламскую Республику Иран и Иракскую Республику направить своих представителей в Женеву 25 августа для прямых переговоров под моей эгидой. Письма по этому вопросу я направляю обеим сторонам.

В день вступления в силу прекращения огня я намерен подтвердить, что я осуществляю необходимую подготовку в целях выполнения мандата, возложенного на меня в соответствии с различными пунктами постановляющей части резолюции [...]

Восстановление мира принесет народам обеих стран победы, намного большие, нежели военные.

*Организация Объединенных Наций. Совет Безопасности. 2823-е заседание.
Предварительный стенографический отчет. Док. S/PV.2823.*

СИТУАЦИЯ В АФГАНИСТАНЕ В 1970-е гг. ВВОД СОВЕТСКИХ ВОЙСК В АФГАНИСТАН

ДОГОВОР О ДРУЖБЕ, ДОБРОСОСЕДСТВЕ И СОТРУДНИЧЕСТВЕ
МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК
И ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ АФГАНИСТАН.
МОСКВА, 5 ДЕКАБРЯ 1978 г.

(Извлечение)

Ст. 1. Высокие Договаривающиеся Стороны торжественно заявляют о своей решимости укреплять и углублять нерушимую дружбу между обеими странами и развивать всестороннее сотрудничество на основе равноправия, уважения национального суверенитета, территориальной целостности и невмешательства во внутренние дела друг друга.

Ст. 2. Высокие Договаривающиеся Стороны будут предпринимать усилия для укрепления и расширения взаимовыгодного экономического и научно-технического сотрудничества между ними. В этих целях они будут развивать и углублять сотрудничество в области промышленности, транспорта и связи, сельского хозяйства, использования природных ресурсов, развития энергетической промышленности и в других областях экономики, оказывать содействие в подготовке национальных кадров и в планировании развития народного хозяйства. Стороны будут расширять торговлю на основе принципов равенства, взаимной выгоды и наибольшего благоприятствования.

Ст. 3. Высокие Договаривающиеся Стороны будут содействовать развитию сотрудничества и обмена опытом в области науки, культуры, искусства, литературы, образования, здравоохранения, печати, радио, телевидения, кино, туризма, спорта и в других областях.

Стороны будут содействовать расширению сотрудничества между органами государственной власти и общественными организациями, предприятиями, культурными и научными учреждениями, в целях более глубокого ознакомления с жизнью, трудом, опытом и достижениями народов обеих стран.

Ст. 4. Высокие Договаривающиеся Стороны, действуя в духе традиций дружбы и добрососедства, а также Устава ООН, будут консультироваться и с согласия обеих сторон предпринимать соответствующие меры в целях обеспечения безопасности, независимости и территориальной целостности обеих стран.

В интересах укрепления обороноспособности Высоких Договаривающихся Сторон они будут продолжать развивать сотрудничество в военной области на основе заключаемых между ними соответствующих соглашений.

Ст. 5. Союз Советских Социалистических Республик уважает проводимую Демократической Республикой Афганистан политику неприсоединения, являющуюся важным фактором поддержания международного мира и безопасности.

Демократическая Республика Афганистан уважает проводимую Союзом Советских Социалистических Республик политику мира, направленную на укрепление дружбы и сотрудничества со всеми странами и народами.

Ст. 6. Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон торжественно заявляет, что она не будет вступать в военные или другие союзы или принимать участие в каких-либо группировках государств, а также в действиях и мероприятиях, направленных против другой Высокой Договаривающейся Стороны.

Ст. 7. Высокие Договаривающиеся Стороны будут и впредь прилагать все усилия для защиты международного мира и безопасности народов, для углубления процесса разрядки международной напряженности, распространения ее на все народы мира, включая Азию, воплощения ее в конкретные формы взаимовыгодного сотрудничества между государствами, урегулирования международных спорных вопросов мирными средствами.

Обе стороны будут активно содействовать делу всеобщего и полного разоружения, включая ядерное, под эффективным международным контролем.

Ст. 8. Высокие Договаривающиеся Стороны будут содействовать развитию сотрудничества между азиатскими государствами, установлению между ними отношений мира, добрососедства и взаимного доверия и созданию эффективной системы безопасности в Азии на основе совместных усилий всех государств этого континента.

Ст. 9. Высокие Договаривающиеся Стороны будут продолжать последовательную борьбу против происков сил агрессии, за окончательную ликвидацию колониализма и расизма во всех их формах проявлениях.

Стороны будут сотрудничать друг с другом и с другими миролюбивыми государствами в поддержке справедливой борьбы народов за их свободу, независимость и социальный прогресс.

Ст. 10. Высокие Договаривающиеся Стороны будут консультироваться друг с другом по всем важным международным вопросам, затрагивающим интересы обеих стран.

Ст. 11. Высокие Договаривающиеся Стороны заявляют, что их обязательства по действующим международным договорам не находятся в противоречии с положениями настоящего договора, и обязуются не заключать какие-либо международные соглашения, несовместимые с ним.

Ст. 12. Вопросы, которые могут возникнуть между Высокими Договаривающимися Сторонами относительно толкования или применения какого-либо положения договора, будут разрешаться в двустороннем порядке, в духе дружбы, взаимопонимания и уважения.

Ст. 13. Настоящий договор будет действовать в течение двадцати лет со дня вступления его в силу.

Если ни одна из Высоких Договаривающихся Сторон не заявит за шесть месяцев до истечения указанного срока о своем желании прекратить действие

договора, он будет оставаться в силе на следующие 5 лет и так до тех пор, пока одна из Высоких Договаривающихся Сторон не сделает за шесть месяцев до истечения текущего пятилетия письменного предупреждения о своем намерении прекратить его действие. [...]

*Хрестоматия по новейшей истории стран Азии, Африки и Латинской Америки:
1945–2010 гг. : пособие / сост.: В. С. Кошелев, Г. А. Космач, М. А. Краснова,
Д. Г. Ларионов ; под науч. ред. В. С. Кошелева. Минск : БГУ, 2012. С. 182–185.*

Из письма ЦК КПСС партийным организациям КПСС
по Афганистану. Москва, апрель 1988 г.

Ровно десять лет назад, в апреле 1978 года, в Афганистане, одной из самых отсталых стран Азии, произошел революционный переворот. Его совершила сравнительно небольшая группа военных — членов Народно-демократической партии Афганистана, выступившей под марксистско-ленинскими лозунгами. Афганские революционеры честно, искренне стремились преобразовать свою страну. Но, взяв власть в свои руки, они повели дело по неосуществимому максималистскому курсу: в феодальном обществе с глубокими пережитками родоплеменных устоев и господством мусульманской религии во всех сферах жизни общества они выдвинули задачу радикальных социалистических преобразований, для которых не было ни социальной, ни экономической базы, ни поддержки масс [...]

Положение с самого начала осложнялось еще и острыми разногласиями между двумя фракциями в НДПА, враждовавшими между собой еще в период, предшествовавший революции, и иной раз больше, чем с силами, противостоящими революции [...]

Это создало благоприятные условия для активизации контрреволюции, которая сразу же установила связи с силами международного империализма и реакции. При поддержке извне начали формироваться боевые отряды мятежников, опиравшихся на политически отсталых крестьян и ремесленников. Враждебную позицию заняло мусульманское духовенство, которое подвергалось преследованиям со стороны режима Амина. Возникли волнения среди племен, с интересами и историческими традициями которых правительство не считалось. Возник многотысячный поток беженцев в Пакистан, отчасти в Иран.

На территории Пакистана возникли военные лагеря мятежников, превратившиеся в военно-политическую базу афганской контрреволюции, откуда засылались все новые и все более крупные вооруженные отряды в Афганистан. Через Пакистан мятежникам в возрастающих масштабах пошло американское, а также китайское и другое оружие, различная помощь от западных и мусульманских стран.

В то же время новая власть оказалась неспособной откликнуться на чаяния широких народных масс и заручиться их поддержкой. Земельная и водная реформы, преобразования в социальной области носили половинчатый характер и не учитывали особенности афганского общества. Допускались грубейшие ошибки и левацкие, извращения в социально-экономической сфере, в отношении религии, отталкивавшие народ от революции. Вскоре стало ясно, что правительство не в состоянии обеспечить контроль над положением в стране, тем более что и в вооруженных силах революция не имела твердой поддержки, а дезертирство приобрело массовый характер.

Афганское руководство (Тараки, а затем и Амин) более десяти раз обращалось к Советскому Союзу за помощью войсками для подавления контрреволюции. Ответ последовал не сразу. Тогдашнее советское руководство некоторое время колебалось. В конце 1979 года решение об этом было принято. Сыграли свою роль опасения, что вмешательство империалистических сил в Афганистане может создать угрозу безопасности наших южных границ.

Решение было принято в условиях, когда в расстановке сил в афганском обществе было мною неясного. Представление о реальной социально-экономической и военной обстановке в стране тоже было недостаточно определенным. Не хотелось бы говорить, но надо: у нас не было в то время правильной оценки даже географического своеобразия этой труднодоступной страны. Это отразилось на операциях наших войск против небольших высококомобильных отрядов, когда мало что можно сделать с помощью современной военной техники.

Совершенно не были учтены к тому же важнейшие национально-исторические факторы, прежде всего то, что появление вооруженных чужеземцев всегда встречалось в Афганистане с оружием в руках. Так было в прошлом, так произошло и при вступлении наших войск, хотя они пришли в Афганистан с честными и благородными целями.

Во главе афганского правительства встал в то время Б. Кармаль, чьи первые действия на этом посту давали надежду на то, что он будет в состоянии решить стоящие перед страной проблемы. Однако в его политике не появилось ничего такого, что могло бы изменить к лучшему отношение у значительной части афганского народа к новой власти. Более того, интенсивность внутриафганского конфликта продолжала нарастать, а наше военное присутствие ассоциировалось с насаждением в стране порядков, чуждых национальной специфике и чувствам афганского народа, не учитывающих многоукладности экономики, других его особенностей — племенных, религиозных.

Нельзя не признавать, что по существу была сделана ставка на военное решение, на подавление контрреволюции силой. Не использовались в полной мере даже существовавшие возможности по нейтрализации враждебного к нам отношения со стороны населения. Критически надо отнестись и к некоторым сторонам деятельности нашего советнического аппарата в Афганистане. Им многое делалось для оказания помощи в укреплении НДПА и народной власти. Но нередко наши люди, действуя из лучших побуждений, пытались перенести на афганскую почву привычные для нас подходы, подталкивали афганцев к тому, чтобы копировать нас. Все это не шло на пользу дела, порождало у афганских руководителей того времени иждивенческие настроения в отношении Советского Союза как в области ведения военных операций, так и в экономической сфере.

Между тем война в Афганистане продолжалась, и наши войска оказались вовлеченными в широкие боевые действия. Сложилась ситуация, выход из которой с течением времени становился все более трудным. А боевые действия —

это боевые действия. Наши потери убитыми и ранеными – ЦК КПСС не считает вправе это скрывать – росли, приобретали все более тяжелый характер. Всего мы потеряли в Афганистане к началу мая 1988 года 13 310 человек убитыми; 35 478 советских солдат и офицеров были ранены, многие из них стали инвалидами; 311 человек пропали без вести [...]

Афганские потери, естественно, были намного больше, в том числе и среди мирного населения [...]

Ситуация продолжала ухудшаться, все сильнее затрагивая непосредственно международный престиж Советского Союза и социализма в целом, наше политическое лицо: афганский вопрос единственный, по которому наша политика, особенно в условиях перестройки, оставалась весьма уязвимой на международной арене. Мы не встречали понимания даже со стороны многих наших друзей.

Мировая общественность осуждала наши действия в Афганистане. На сессиях Генеральной Ассамблеи ООН резолюция с таким осуждением принималась подавляющим большинством голосов, включая голоса очень многих неприсоединившихся стран. Подрывалось доверие к Советскому Союзу, к его миролюбивой политике. Нам переставали верить.

Отрицательное влияние войны в Афганистане начало осуществляться и внутри нашей страны. Да и какое иное влияние могла оказать гибель советских людей в чужой стране? Многие наши ребята действительно совершали чудеса храбрости и героизма в афганских горах и ущельях, честно выполняли свой воинский долг. Но это не приносило утешения их родным и товарищам. [...]

*Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. /
сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1326–1327.*

Тема 6

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ЮГО-ВОСТОЧНОЙ И ЮЖНОЙ АЗИИ. ЖЕНЕВСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ ПО ИНДОКИТАЮ

Из заключительной Декларации
ЖЕНЕВСКОГО СОВЕЩАНИЯ МИНИСТРОВ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ,
21 июля 1954 г.

1. Совещание принимает к сведению соглашения, которые кладут конец военным действиям в Камбодже, Лаосе и Вьетнаме и которые устанавливают международный контроль и наблюдение за выполнением положений этих соглашений.

2. Совещание с удовлетворением отмечает прекращение военных действий в Камбодже, Лаосе и Вьетнаме; оно выражает убеждение, что введение в действие постановлений, предусмотренных в настоящем заявлении и в соглашениях о прекращении военных действий, даст возможность Камбодже, Лаосу и Вьетнаму осуществлять впредь свою роль в мирном сообществе наций вполне независимо и суверенно.

3. Совещание принимает к сведению заявления правительств Камбоджи и Лаоса о их намерении принять меры, дающие возможность всем гражданам занять свое место в национальном сообществе, в частности, участвуя в ближайших всеобщих выборах, которые в соответствии с конституцией каждого из этих государств будут проведены в течение 1955 года путем тайного голосования в условиях соблюдения основных свобод.

4. Совещание принимает к сведению положение соглашения о прекращении военных действий во Вьетнаме, запрещающее ввоз во Вьетнам иностранных войск и иностранного военного персонала, а также всякого оружия и боеприпасов. Оно принимает также к сведению заявления правительств Лаоса и Камбоджи об их решении обращаться за помощью в материалах, персонале или в инструкторах только в интересах действенной обороны своей территории, а в том, что касается Лаоса, — в границах, определенных соглашением о прекращении военных действий в Лаосе.

5. Совещание принимает к сведению положения соглашения о прекращении военных действий во Вьетнаме, в силу которых никакие военные базы иностранного государства не могут быть установлены в зонах перегруппировки обеих сторон, причем последние должны следить за тем, чтобы отведенные

им зоны не принимали участия ни в каком военном союзе и не использовались для возобновления военных действий или в целях агрессивной политики.

Оно принимает также к сведению заявления правительств Камбоджи и Лаоса, в силу которых они не присоединятся к какому-либо соглашению с другими государствами, если в этом соглашении содержится обязательство участвовать в военном союзе, не соответствующем принципам Устава Объединенных Наций, или в том, что касается Лаоса, принципам соглашения о прекращении военных действий в Лаосе, или пока их безопасность не будет подвергнута угрозе, создавать базы для военных сил иностранных держав на камбоджийской или лаосской территории [...]

10. Совещание принимает к сведению заявление правительства Французской республики, согласно которому последнее готово вывести свои войска с территорий Камбоджи, Лаоса и Вьетнама по просьбе заинтересованных правительств и в сроки, которые будут определены по согласованию между сторонами, за исключением тех случаев, когда по соглашению двух сторон некоторое количество французских войск может быть оставлено в определенных пунктах и на определенный срок.

11. Совещание принимает к сведению заявление французского правительства о том, что оно при урегулировании всех проблем, связанных с восстановлением и укреплением мира в Камбодже, Лаосе и Вьетнаме, будет основываться на соблюдении независимости и суверенитета, единства и территориальной целостности Камбоджи, Лаоса и Вьетнама.

12. В своих отношениях с Камбоджей, Лаосом и Вьетнамом каждый из участников Женевского совещания обязуется уважать суверенитет, независимость, единство и территориальную целостность упомянутых государств и воздерживаться от всякого вмешательства в их внутренние дела.

*Хрестоматия по новейшей истории : в 3 т. / под ред. Б. Г. Гафурова,
Л. И. Зубока. М. : Соц.-экон. лит., 1961. Т. 3. С. 77–79.*

**ЗАЯВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА ЛАОСА О НЕЙТРАЛИТЕТЕ.
ВЬЕНТЬЯН, 9 ИЮЛЯ 1962 Г.**

Королевское правительство Лаоса, преисполненное решимости следовать по пути мира и нейтралитета, в соответствии с интересами и чаяниями лаосского народа, а также с принципами совместного Цюрихского коммюнике от 22 июня 1961 года и Женевских соглашений 1954 года, в целях создания мирного, нейтрального, независимого, демократического, единого и процветающего Лаоса, торжественно заявляет, что:

1) Оно будет твердо проводить в жизнь пять принципов мирного сосуществования в международных отношениях, будет развивать дружественные отношения и установит дипломатические отношения со всеми странами, в первую очередь с соседними странами, на основе равенства и уважения независимости и суверенитета Лаоса;

2) Воля лаосского народа выражается в том, чтобы защищать и заставить уважать суверенитет, независимость, нейтралитет, единство и территориальную целостность Лаоса;

3) Оно не будет прибегать к применению силы или к угрозе применения силы, так чтобы это могло нанести ущерб миру в других странах, и не будет вмешиваться во внутренние дела других стран;

4) Оно не будет участвовать ни в каких военных союзах или в каких-либо соглашениях военного или другого характера, которые несовместимы с нейтралитетом Королевства Лаос, оно не допустит создания каких-либо иностранных военных баз на территории Лаоса, не разрешит никаким странам использовать территорию Лаоса в военных целях или в целях вмешательства во внутренние дела других стран и не будет признавать защиты со стороны какого-либо союза или военной коалиции, включая СЕАТО;

5) Оно не допустит никакого иностранного вмешательства во внутренние дела Королевства Лаос в какой бы то ни было форме;

6) За исключением положения статьи 5 Протокола оно потребует вывода из Лаоса всех иностранных войск и всего иностранного военного персонала и не допустит ввода в Лаос никаких иностранных войск и никакого иностранного военного персонала;

7) Оно примет прямую и ничем не обусловленную помощь от всех стран, которые желают оказать помощь Королевству Лаос в создании независимой и самостоятельной национальной экономики на основе уважения суверенитета Лаоса;

8) Оно будет соблюдать договоры и соглашения, которые были подписаны в соответствии с интересами лаосского народа и с политикой мира и нейтралитета Королевства, в частности. Женевского соглашения 1962 года, и отменит все договоры и соглашения, которые противоречат этим принципам.

Это Заявление Королевского правительства Лаоса о нейтралитете будет оформлено в конституционном порядке и будет иметь силу закона [...]

ВОЕННАЯ ИНТЕРВЕНЦИЯ США В ИНДОКИТАЕ

Из выступления Президента США Д. Эйзенхауэра
на пресс-конференции («Доктрина домино»)
Вашингтон, 7 апреля 1954 г.

Вопрос: Г-н Президент, не могли бы вы рассказать о стратегической важности, которую предоставляет для современного мира регион Индокитая? Я думаю, что у нас в стране существует некоторое недопонимание степени важности этого региона для нас.

Президент. Когда вы говорите о подобных вещах, вы, разумеется, имеете в виду как общие аспекты, так и частные. Если мы говорим о специфической ценности региона, то, во-первых, она заключается в месторасположении в производстве тех материалов, в которых нуждается современный мир. Помимо этого, нельзя исключать вероятность того, что многие люди там живут в режиме диктатуры, что неблагоприятно для всего свободного мира.

И, наконец, следует принять во внимание и более общие положения, суть которых сводится к пониманию того, что я бы назвал принципом «падающего домино». У вас есть ряд отдельных костяшек домино, которые поставлены в ряд друг за другом. Если свалить костяшку, которая стоит в ряду первой, все другие, вероятнее всего, тоже упадут вплоть до последней. Подобным образом может начаться и процесс дезинтеграции, что может оказать очень существенное влияние.

Относительно первого пункта можно сказать, что двумя специфическими продуктами этого региона, которые использует мир, являются олово и вольфрам. Они очень важны. Конечно это не все, есть еще каучуковые плантации и так далее... В Азии более 450 миллионов человек оказались под властью коммунистических диктатур, и мы просто не можем позволить себе новых потерь. Когда речь заходит о возможных последствиях происходящих событий, о потере Индокитая, Бирмы, Таиланда, то есть всего полуострова, и вслед за тем — Индонезии, то речь идет уже не просто о территориях, утрата которых умножает наши убытки, связанные с потерей ресурсов и их источников, но и о миллионах и миллионах людей.

Наконец, многое определяется географическим аспектом сложившейся ситуации. К югу от региона проходит так называемый островной оборонный периметр через Японию, Тайвань, Филиппины, возникает угроза для Австралии и Новой Зеландии.

В экономическом плане возможна изоляция Японии. Ей надо с кем-то торговать. Может оказаться, что Япония ради своего выживания будет вынуждена обратиться к территориям, принадлежащим коммунистам. Это сделает потери для современного мира просто неисчислимыми.

*Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. /
сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1138.*

«ТОНКИНСКАЯ РЕЗОЛЮЦИЯ» КОНГРЕССА США.
ВАШИНГТОН, 24 АВГУСТА 1964 г.

С целью содействия поддержанию международного мира и безопасности в Юго-Восточной Азии, и ввиду того, что военно-морские подразделения коммунистического режима во Вьетнаме в нарушение принципов Устава Организации Объединенных Наций и международного права преднамеренно и неоднократно совершали нападения на военно-морские суда Соединенных Штатов, законно находящиеся в международных водах, и создали тем самым серьезную угрозу международному миру, и ввиду того, что эти нападения являются частью преднамеренной и систематической кампании агрессии, которую коммунистический режим в Северном Вьетнаме вел против своих соседей и государств, объединившихся с ними в коллективной защите своей свободы, и ввиду того, что Соединенные Штаты помогают народам Юго-Восточной Азии защитить свою свободу и не имеют никаких территориальных, военных или политических намерений в этом регионе, а желают лишь, чтобы эти народы жили в мире и получили возможность независимо ни от кого определить свою собственную судьбу. Да будет по сему!

Решено сенатом и палатой представителей Конгресса Соединенных Штатов Америки, собравшихся на совместном заседании, что конгресс одобряет и поддерживает решение президента как главнокомандующего принять все необходимые меры для отражения любого вооруженного нападения против вооруженных сил Соединенных Штатов и предотвращения дальнейшей агрессии.

Раздел 2. Соединенные Штаты считают жизненно важным для их национальных интересов и международного мира поддержание международного мира и безопасности в Юго-Восточной Азии. Согласно Конституции Соединенных Штатов и Уставу Организации Объединенных Наций и в соответствии с их обязательствами по Договору о коллективной безопасности Юго-Восточной Азии, Соединенные Штаты, таким образом, готовы по решению президента предпринять все необходимые шаги, включая использование вооруженных сил, для оказания помощи любому члену Договора о коллективной безопасности Юго-Восточной Азии или государству, подписавшему протокол к Договору, обратившемуся за помощью в защите своей свободы.

Раздел 3. Эта резолюция потеряет силу после того, как президент решит, что мир и безопасность в регионе в разумной степени обеспечены международными условиями, созданными в результате действий Организации Объединенных Наций или иным путем, за исключением того случая, когда она может быть досрочно аннулирована совместной резолюцией обеих палат конгресса.

Хрестоматия по новейшей истории стран Азии, Африки и Латинской Америки: 1945–2010 гг. : пособие / сост.: В. С. Кошелев, Г. А. Космач, М. А. Краснова, Д. Г. Ларионов ; под науч. ред. В. С. Кошелева. Минск : БГУ, 2012. С. 58–60.

**ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
А.А. ГРОМЫКО НА XX СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН.
Нью-Йорк, 24 сентября 1965 г.**

Советский Союз решительно осуждает агрессию США во Вьетнаме. Дело вьетнамского народа — правое. Он защищает свой дом. Советские люди солидарны с героической борьбой населения Южного Вьетнама, руководимого НФО. Мы оказывали и будем оказывать необходимую братскую помощь Демократической Республике Вьетнам.

*СССР в борьбе против колониализма и неоколониализма. 1960 — март 1986 г.:
документы и материалы : в 2 т. / редкол.: А. А. Громыко [и др.].
М. : Политиздат, 1986. Т. 1. С. 151.*

**ИЗ ОБРАЩЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА США Р. НИКСОНА
К АМЕРИКАНСКОМУ НАРОДУ.
ВАШИНГТОН, 3 НОЯБРЯ 1969 Г.**

Сегодня вечером я делаю беспрецедентный шаг, раскрывая перед вами некоторые из наших мирных инициатив — инициатив, предпринятых в частном и секретном порядке, поскольку мы считаем, что таким образом можем попробовать открыть официально закрытую дверь.

Я не ждал моей инаугурации, чтобы начать свои поиски мира. Вскоре после моего избрания, пользуясь услугами лица, поддерживающего личный контакт с лидерами Северного Вьетнама, я выдвинул два частных предложения быстрого, всеобъемлющего урегулирования. Ответы Ханоя предусматривали, по сути дела, нашу капитуляцию до начала переговоров. [...]

Сейчас не может быть никаких сомнений в том, что прогресс на переговорах зависит лишь от желания Ханоя вести переговоры, серьезные переговоры...

А теперь разрешите изложить вам более обнадеживающие сведения, касающиеся иной стороны проблемы.

Когда мы начали наш поход за мир, я признал, что, возможно, нам не удастся добиться окончания войны путем переговоров. Поэтому я ввел в действие другой план достижения мира — план, который завершит войну независимо от того, что будет происходить на переговорном фронте.

Он соответствует серьезным изменениям во внешней политике США, о которых я говорил на пресс-конференции в Гуаме 26 июля. Разрешите мне кратко изложить то, что было названо доктриной Никсона, — политику, которая не только может помочь нам закончить войну во Вьетнаме, но и составляет существенный элемент нашей программы по предотвращению будущих Вьетнамов [...]

Первое. Соединенные Штаты выполняют все свои обязательства по заключенным договорам.

Второе. Мы предоставим щит, если ядерная держава станет угрожать свободе государства, находящегося в союзе с нами, или стране, выживание которой мы считаем жизненно важным для нашей безопасности.

Третье. В случаях, касающихся других типов агрессии, мы окажем военную и экономическую помощь, если к нам обратятся с просьбой, соответствующей нашим договорным обязательствам. Но мы будем ожидать от государства, подвергнувшегося этой угрозе, что оно возьмет на себя основные обязательства по выделению живой силы, необходимой для своей обороны [...]

Защита свободы является делом каждого, а не только делом Америки. И особенно это должно быть обязанностью народа, чья свобода подвергается опасности. При прежней администрации мы «американизовали» войну во Вьетнаме. При нашей администрации мы «вьетнамизируем» поиски мира [...]

Мы приняли план, выработанный в сотрудничестве с южными вьетнамцами, который предусматривает полный вывод всех американских сухопутных частей и замену их южновьетнамскими войсками согласно четкому графику. Этот вывод будет осуществлен исходя из силы, а не из слабости. По мере того как южные вьетнамцы станут обретать силу, темпы вывода американцев увеличатся [...]

Мы должны оставаться гибкими, обосновывая каждое решение о выводе войск конкретной ситуацией, сложившейся в каждый данный момент, а не оценками, уже устаревшими.

Наряду с этими оптимистичными оценками я должен со всей прямотой высказать одно предупреждение. Если уровень вражеской активности значительно возрастет, нам, возможно, придется пересмотреть наш график...

Мои соотечественники, я убежден, что вы сможете признать на основе того, что я сказал, что перед нами открыты лишь два выхода, если мы хотим закончить эту войну.

Я могу издать приказ о немедленном и быстром выводе всех американцев из Вьетнама, не обращая внимания на последствия этой акции.

Или же мы можем настаивать на наших поисках справедливого мира, если представится возможным, либо путем переговоров об урегулировании конфликта, либо, в случае необходимости, путем дальнейшей реализации нашего плана «вьетнамизации» поисков мира – плана, согласно которому мы выведем все наши войска из Вьетнама в соответствии с графиком, т. е. по мере того, как южные вьетнамцы станут достаточно сильными, чтобы защитить свою собственную свободу.

Я избрал второй курс...

Это план, выполнение которого позволит закончить войну и послужит делу мира не только во Вьетнаме, но и во всем Тихоокеанском регионе и во всем мире.

**СОГЛАШЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ ВОЙНЫ
И ВОССТАНОВЛЕНИИ МИРА ВО ВЬЕТНАМЕ.
ПАРИЖ, 27 ЯНВАРЯ 1973 Г.**

(Извлечение)

Глава I. Основные национальные права вьетнамского народа

Статья 1. Соединенные Штаты и все другие страны уважают независимость, суверенитет, единство и территориальную целостность Вьетнама, как они признаны в Женевских соглашениях 1954 года по Вьетнаму.

Глава II. Прекращение военных действий и вывод войск

Статья 2. Договоренность о прекращении огня вступает в силу на территории всего Южного Вьетнама с 24 часов по Гринвичу 27 января 1973 года.

В тот же час Соединенные Штаты прекратят все свои военные операции против территории Демократической Республики Вьетнам с участием сухопутных войск, военно-воздушных сил и военно-морского флота, где бы они ни базировались, и прекратят минирование территориальных вод, портов, гаваней и водных путей Демократической Республики Вьетнам. Соединенные Штаты удалят, дезактивируют на постоянной основе или уничтожат все мины в территориальных водах, портах, гаванях и на водных путях Северного Вьетнама с момента вступления настоящего Соглашения в силу.

Полное прекращение носимых действий, о котором говорится в настоящей статье, объявляется на длительный срок и без ограничения во времени.

Статья 3. Договаривающиеся стороны обязуются соблюдать соглашение о прекращении огня, обеспечивать прочный и устойчивый мир. [...]

Статья 4. Соединенные Штаты не будут продолжать своего военного участия или вмешиваться во внутренние дела Южного Вьетнама.

Статья 5. В течение 60 дней после подписания настоящего соглашения будет произведен полный вывод из Южного Вьетнама войск, военных советников и военного персонала, в том числе военно-технического персонала и военнослужащих, имеющих отношение к программе умиротворения, вооружениям, военному имуществу и военным материалам Соединенных Штатов, а также других иностранных государств, упомянутых в пункте «а» статьи 3. Советники вышеназванных стран при всех полувоенных организациях и полицейских силах также будут выведены в тот же период времени. [...]

Глава IV. Осуществление права южновьетнамского населения на самоопределение

Статья 9. Правительство Демократической Республики Вьетнам и Правительство Соединенных Штатов Америки обязуются соблюдать следующие

принципы осуществления права южновьетнамского населения на самоопределение:

а) Право южновьетнамского населения на самоопределение священо, неприкосновенно и должно уважаться всеми странами.

б) Южновьетнамское население должно само определить политическое будущее Южного Вьетнама посредством проведения подлинно свободных и демократических всеобщих выборов под международным наблюдением.

в) Иностранные государства не должны навязывать южновьетнамскому народу никакой политической тенденции и никаких деятелей.

Статья 10. Две южновьетнамские стороны обязуются соблюдать договоренность о прекращении огня и сохранять мир в Южном Вьетнаме, разрешать спорные вопросы путем переговоров и избегать любых вооруженных конфликтов. [...]

Глава V. Воссоединение Вьетнама и отношения между Северным и Южным Вьетнамом

Статья 15. Воссоединение Вьетнама будет осуществляться шаг за шагом мирными средствами на основе обсуждения и договоренности между Северным и Южным Вьетнамом, без принуждения или аннексии любой из сторон и без иностранного вмешательства. Сроки воссоединения будут согласованы Северным и Южным Вьетнамом...

Статья 19. Стороны договариваются о созыве международного совещания в течение 39 дней с момента подписания настоящего Соглашения для принятия к сведению подписанных соглашений, а также, чтобы гарантировать прекращение войны, сохранение мира во Вьетнаме, уважение основных национальных нрав вьетнамского народа и права южновьетнамского народа на самоопределение, равно как и содействовать миру в Индокитае и гарантировать его сохранение.

Демократическая Республика Вьетнам и Соединенные Штаты от имени сторон, участвующих в парижских переговорах по Вьетнаму, предложат следующим сторонам принять участие в этом международном совещании: Китайской Народной Республике, Французской Республике, Союзу Советских Социалистических Республик, Соединенному Королевству, четырем странам, представители которых входят в Международную комиссию по наблюдению и контролю, а также Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций вместе со сторонами – участниками парижских переговоров по Вьетнаму.

Глава VII. Относительно Камбоджи и Лаоса

Статья 20. а) Стороны – участницы парижских переговоров по Вьетнаму должны неукоснительно соблюдать Женевские соглашения 1954 года по Камбодже и Женевские соглашения 1962 года по Лаосу, которые признают основные национальные права камбоджийского и лаосского народов, права

на независимость, суверенитет, единство и территориальную целостность этих стран. Стороны должны уважать нейтралитет Камбоджи и Лаоса...

б) Иностранные государства положат конец всякой деятельности военного характера в Камбодже и Лаосе, полностью выведут из этих двух стран войска, военных советников и военнослужащих, выведут вооружения, военное имущество и военные материалы и воздержатся от их возвращения в эти страны.

в) Внутренние проблемы Камбоджи и Лаоса должен решать народ каждой из этих стран без иностранного вмешательства.

г) Проблемы, касающиеся стран Индокитая, должны быть урегулированы индокитайскими сторонами на основе уважения независимости, суверенитета и территориальной целостности, а также невмешательства во внутренние дела друг друга.

Глава VIII. Отношения между Демократической Республикой Вьетнам и Соединенными Штатами

Статья 21. Соединенные Штаты желают, чтобы настоящее Соглашение послужило началом эры примирения с Демократической Республикой Вьетнам, как и со всеми народами Индокитая. Следуя своей традиционной политике, Соединенные Штаты внесут свой вклад в залечивание ран войны и послевоенное строительство Демократической Республики Вьетнам и всего Индокитая.

Статья 22. Прекращение войны, восстановление мира во Вьетнаме и неукоснительное выполнение настоящего соглашения создадут условия для установления новых, равных и взаимовыгодных отношений между Демократической Республикой Вьетнам и Соединенными Штатами на основе уважения независимости и суверенитета, а также невмешательства во внутренние дела друг друга. В то же время это обеспечит надежный мир во Вьетнаме и будет способствовать установлению длительного мира в Индокитае и в Юго-Восточной Азии.

Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. / сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1243–1246.

Из воспоминаний посла СССР в США А. Добрынина
о завершении вывода войск США из Вьетнама в 1975 г.

Правительство Форда, придя к власти, оказалось перед лицом стремительного ослабления позиций США и краха их системы союзов в Юго-Восточной Азии. Вскоре после вступления в должность Форд направил сайгонскому диктатору Тхиеу конфиденциальное послание, в котором заверял его в американской поддержке. До последнего момента республиканская администрация пыталась спасти марионеточные режимы в Сайгоне и Пномпене.

Однако все эти усилия окончились крахом. К концу апреля проамериканские режимы полностью развалились. 17 апреля капитулировали ставленники США в Камбодже. 30 апреля пал Сайгон. В декабре Лаос был провозглашен Народно-демократической республикой. В сентябре совет СЕАТО принял решение о ликвидации аппарата блока.

В критические дни падения Сайгона, когда речь шла о поспешной эвакуации оттуда американцев, Форд счел необходимым обратиться к Москве.

Киссинджер передал 19 апреля «весьма срочное обращение» президента Форда к Брежневу с настоятельной просьбой использовать добрые услуги Советского правительства в целях обеспечения временного прекращения военных действий в Южном Вьетнаме. Это «позволило бы спасти жизни и осуществить непрерывную эвакуацию американцев и тех южновьетнамцев, перед которыми США несут особую ответственность».

Киссинджер дал следующие пояснения в развитие устного послания президента: Форд, по существу, просит Брежнева оказать добрые услуги «по окончательному завершению всей вьетнамской трагедии»; с такого рода просьбой президент не обращался больше ни к кому, включая китайцев. Белый дом окончательно решил полностью эвакуировать из Южного Вьетнама всех американцев [...]

20 апреля я передал для президента Форда сообщение от Брежнева, что его послание рассматривается в Москве со всем вниманием.

24 апреля Брежнев направил Форду новое сообщение. В нем указывалось, что в связи с обращением президента советское руководство установило соответствующие контакты с вьетнамской стороной. Вьетнамцы заверили, что они не намерены в ходе военных действий чинить какие-либо препятствия эвакуации американских граждан из Южного Вьетнама. В том, что касается достижения политического урегулирования, вьетнамская сторона будет исходить из Парижского соглашения. Вьетнамцы не имеют в виду наносить ущерб престижу США.

Форд поблагодарил Брежнева за его усилия [...]

Спустя месяц, 28 мая, я (по поручению Москвы) сообщил генералу Скоукрофту, что руководители ДРВ просили нас передать американской стороне следующее: «Руководство ДРВ выступает за хорошие отношения с США, ос-

нованные на взаимном уважении. Исходя из этого и с учетом рекомендаций советского руководства, вьетнамская сторона проявила сдержанность при освобождении Сайгона, когда американцам была предоставлена возможность беспрепятственно завершить эвакуацию своего персонала. Она стремилась сделать все необходимое, чтобы не ухудшать отношений с США в будущем. Во Вьетнаме не питают враждебности к США и хотели бы того же и с американской стороны» [...]

Через несколько дней Скоукрофт передал мне следующий ответ США: «Американская сторона получила послание от руководства ДРВ, переданное через советские каналы, о том, что во Вьетнаме не питают враждебности к США и что ДРВ выступает за хорошие отношения. Американская сторона в принципе не испытывает враждебности в отношении ДРВ. Американская сторона предлагает руководствоваться этим принципом во взаимоотношениях между двумя странами и готова выслушать любые предложения, которые пожелает выдвинуть ДРВ».

На деле же отношения между США и ДРВ оказались надолго замороженными. На этом закончилась долгая вьетнамская трагедия, вызванная интервенцией США. Дипотношения между ними были установлены лишь в 1995 году.

*Добрынин А. Ф. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне
при шести президентах США (1962–1986 гг.).
М. : Автор, 1996. С. 329–331.*

ПРОБЛЕМА КАМБОДЖИ

Из воспоминаний Премьер-министра Сингапура Ли Куан Ю
о конфликте в Камбодже в 1978–1991 гг.

...После того как 25 декабря 1978 года Вьетнам напал на Камбоджу, министр иностранных дел Сингапура Раджа проявил инициативу и 12 января 1979 года созвал специальную встречу министров иностранных дел стран АСЕАН в Бангкоке. В совместном заявлении они осудили вторжение и призвали к выводу всех иностранных войск из Камбоджи. Приближение вьетнамских войск, наступавших в Камбодже, к границе с Таиландом сделало положение угрожающим, но китайская карательная экспедиция против Вьетнама в феврале 1979 года стабилизировала ситуацию. Вопрос теперь заключался в том, как не допустить, чтобы режим Хенг Самрина, установленный вьетнамцами в Пномпене, захватил в ООН место, которое занимало правительство «красных кхмеров». Геноцид, развязанный ими против своего собственного народа, привел к возмущению и неприятию правительства «красных кхмеров» во всем мире. Тем не менее, если мы хотели помешать Вьетнаму добиться международного признания установленного им марионеточного режима, то у нас не оставалось иного выбора, кроме поддержки правительства «красных кхмеров» [...]

24 декабря 1979 года Советский Союз вторгся в Афганистан... Американское правительство стало более решительно выступать против Советов и против Вьетнама, а также изменило свое отношение к двум нашим мусульманским соседям: Индонезии и Малайзии. Президент Сухарто и премьер-министр Махатхир ужесточили свою позицию по отношению к Советскому Союзу.. Индия оказалась в изоляции в качестве единственной азиатской страны, признавшей режим Хенг Самрина.

Потребовался еще год, пока Китаю, Таиланду и Сингапуру удалось убедить Сианука и Сон Санна встретиться в Куала-Лумпуре с «красными кхмерами» для подписания формального соглашения о создании Коалиционного правительства Демократической Кампучии (КПДК). Китай и Таиланд уговорили три стороны согласиться с тем, чтобы принц Сианук занял должность президента, Кхиеу Самфан – вице-президента, а Сон Санн – премьер-министра. Я убедил их подписать соглашение в Куала-Лумпуре, а не в Пекине, чтобы это правительство не выглядело как коалиция, создаваемая Китаем, что помешало бы обеспечить ей широкую поддержку в ООН [...]

Для Вьетнама формирование КПДК было плохим известием... Министр иностранных дел Вьетнама неоднократно заявлял, что ситуация в Камбодже являлась необратимой и не подлежала обсуждению. Китай не соглашался с этим, а США поддерживали Китай. По мере того, как международная под-

держака КПДК возростала, всякая перспектива признания марионеточного вьетнамского режима Хенг Самрина исчезла.

[...] Мы потратили три года, напряженно работая над урегулированием разногласий между кампучийцами, согласовывая позиции Китая, Таиланда и Сингапура, привлекая на свою сторону Малайзию и Таиланд, а также пытаясь удовлетворить требования американцев, возражавших против возврата к власти «красных кхмеров» [...]

На Генеральной Ассамблее ООН в 1982 году принц Сианук, в качестве президента вновь сформированного КПДК, обратился к членам ООН с призывом восстановить независимость и суверенитет Камбоджи. В итоге, за резолюцию ООН на стороне Демократической Кампучии проголосовало 105 государств — членов ООН. Набирая с каждым годом все больше и больше голосов в ООН, мы заставляли Вьетнам чувствовать растущую международную изоляцию.

Дэн Сяопин предотвратил возможное нападение на Таиланд, напав на Вьетнам в феврале 1979 года... В 1980 году, в Пекине, Чжао Цзыян объяснил мне, что в результате военной операции, проведенной против Вьетнама в 1979 году, Китай вынудил Вьетнам держать 60% своих лучших войск вдоль китайско-вьетнамской границы. Если бы Вьетнам мог использовать эти войска для ведения войны в Камбодже, то следующая международная конференция проводилась бы уже по мирному урегулированию в Таиланде, а не в Камбодже [...]

В августе 1982 года официальные лица Госдепартамента США и сотрудники ЦРУ сказали сотрудникам нашей миссии в США, что Соединенные Штаты были готовы предоставить некоммунистическим группам сопротивления в Камбодже помощь в размере четырех миллионов долларов на приобретение продовольствия и медикаментов с целью поддержки усилий стран АСЕАН... Администрация Рейгана постепенно преодолевала «вьетнамский синдром» и была готова, выполняя вспомогательную роль, поддерживать некоммунистические группы сопротивления. Это подтолкнуло Малайзию предоставить силам сопротивления обмундирование и помочь им в подготовке войск. Сингапур предоставил первые несколько сот автоматов АК-47, ручных гранат, амуницию и средства связи [...]

Встретившись в июле 1984 года в Сингапуре с Госсекретарем США Джорджем Шульцем, я настаивал на пересмотре американской политики предоставления ограниченной помощи силам сопротивления, ибо такая политика США давала максимальные выгоды Китаю. Мы оказывали «красным кхмерам» и Китаю политическую поддержку на международной арене, которую они не смогли бы получить самостоятельно. В результате того, что Китай предоставлял «красным кхмерам» военную помощь, они оставались наиболее сильной группировкой сил сопротивления в Камбодже. Соединенным Штатам следовало вкладывать деньги в некоммунистические группы сопротивления, чтобы помочь им максимально увеличить свой потенциал, особенно после

того, как они продемонстрировали свою боеспособность... Шульц согласился, что попробовать стоило, но указал, что американская помощь должна была быть постоянной, а если бы размеры этой помощи стали значительными, то обеспечить ее ежегодное одобрение Конгрессом США было бы сложно...

Шульц оказался прав: Конгресс США не поддержал бы программы предоставления помощи в значительных размерах. Наши сотрудники в группе, состоявшей из представителей Таиланда, Малайзии, Сингапура и США, которая регулярно встречалась в Бангкоке для координации нашей программы по оказанию помощи, подсчитали, что Соединенные Штаты оказали некоммунистическим группам сопротивления тайную и явную помощь в размере примерно 150 млн долларов. Помощь со стороны Сингапура составила 55 млн, Малайзии – 10 млн. Таиланд предоставил помощь в размере нескольких миллионов долларов, в основном в виде подготовки войск, снабжения амуницией, продовольствием, а также покрывал текущие расходы. Это было совсем немного по сравнению с размерами помощи, оказанной Китаем некоммунистическим силам сопротивления Сон Санна и Сианука. Китай предоставил им помощь в размере около ста миллионов долларов, а «красным кхмерам» – примерно в 10 раз больше.

В этот период Советский Союз истекал кровью в результате войны в Афганистане, а также предоставляя огромную по размерам помощь Вьетнаму, Эфиопии, Анголе и Кубе. К концу 80-х гг. советская помощь прекратилась, и Вьетнам стал испытывать экономические трудности... В июле 1988 года вьетнамцы в одностороннем порядке заявили о выводе 50 000 военнослужащих из Камбоджи [...]

После того как 23 октября 1991 года в Париже было подписано заключительное соглашение, ООН послала в Камбоджу миротворческие силы, за которыми последовала Переходная администрация ООН в Камбодже (ЮНТАК). Сианук вернулся в Пномпень из Пекина в ноябре 1991 года, сопровождаемый Хун Сенем, который сменил Хенг Самрина.

Ли Куан Ю. Сингапурская история: из «третьего мира – в первый» / пер. с англ. А. В. Боня. М. : МГИМО-Университет, МИД России, 2005. С. 313–319.

**СОГЛАШЕНИЕ О СУВЕРЕНИТЕТЕ, НЕЗАВИСИМОСТИ,
ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ И НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ,
НЕЙТРАЛИТЕТЕ И НАЦИОНАЛЬНОМ ЕДИНСТВЕ КАМБОДЖИ.
ПАРИЖ, 23 ОКТЯБРЯ 1991 г.**

(Извлечение)

Австралия, Бруней-Даруссалам, Социалистическая Республика Вьетнам, Республика Индия, Республика Индонезия, Камбоджа, Канада, Китайская Народная Республика, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Малайзия, Республика Сингапур, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик, Королевство Таиланд, Республика Филиппины. Французская Республика. Социалистическая Федеративная Республика Югославия и Япония... договорились о нижеследующем:

Статья 1

1. Настоящим Камбоджа торжественно обязуется поддерживать, сохранять и отстаивать свой суверенитет, независимость, территориальную целостность и неприкосновенность, нейтралитет и национальное единство; постоянный нейтралитет Камбоджи провозглашается и закрепляется в Конституции Камбоджи, которая будет принята после проведения свободных и справедливых выборов.

2. С этой целью Камбоджа обязуется:

а) воздерживаться от любых действий, которые могут нанести ущерб суверенитету, независимости и территориальной целостности и неприкосновенности других государств;

б) воздерживаться от вступления в любые военные союзы или заключения иных военных соглашений с другими государствами, которые были бы несовместимы с ее нейтралитетом, без ущерба для права Камбоджи приобретать необходимую военную технику, оружие и боеприпасы и получать помощь, с тем чтобы иметь возможность осуществлять свое неотъемлемое право на самооборону и поддерживать законность и порядок;

с) воздерживаться от прямого или косвенного вмешательства в какой бы то ни было форме во внутренние дела других государств;

д) прекратить действие договоров и соглашений, несовместимых с ее суверенитетом, независимостью, территориальной целостностью и неприкосновенностью, нейтралитетом и национальным единством;

е) воздерживаться от угрозы силой или ее применения против территориальной целостности или политической независимости любого государства или каким-либо иным образом, несовместимым с целями Организации Объединенных Наций;

- f) разрешать все споры с другими государствами мирными средствами;
- g) воздерживаться от использования своей территории или территории других государств для нанесения ущерба суверенитету, независимости, территориальной целостности и неприкосновенности других государств;
- h) воздерживаться от того, чтобы разрешать ввод или размещение в какой бы то ни было форме в Камбодже иностранных сил, включая военный персонал, и не допускать создания или сохранения в Камбодже иностранных военных баз, опорных пунктов или объектов, за исключением тех случаев, когда это делается с разрешения Организации Объединенных Наций для осуществления всеобъемлющего политического урегулирования.

Статья 2

Другие стороны настоящего Соглашения настоящим торжественно обязуются признавать и уважать во всех отношениях суверенитет, независимость, территориальную целостность и неприкосновенность, нейтралитет и национальное единство Камбоджи. [...]

Статья 6

Настоящее Соглашение вступает в силу с момента подписания...

Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. / сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1331–1332.

СТАНОВЛЕНИЕ И ОСОБЕННОСТИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ ИНДИИ

СОВМЕСТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР
Н. А. БУГАНИНА И ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА ИНДИИ
ДЖАВАХАРАЛАА НЕРУ. МОСКВА, 22 ИЮНЯ 1955 Г.

Отношения между Советским Союзом и Индией счастливо покоятся на прочной основе дружбы и взаимопонимания. Председатель Совета Министров и Премьер-Министр убеждены в том, что в этих отношениях необходимо продолжать руководствоваться следующими принципами:

- 1) взаимное уважение территориальной целостности и суверенитета друг друга;
- 2) ненападение;
- 3) невмешательство во внутренние дела друг друга по каким-либо мотивам экономического, политического или идеологического характера;
- 4) равенство и взаимная выгода и
- 5) мирное сосуществование. [...]

Председатель Совета Министров и Премьер-Министр считают, что, исходя из пяти принципов, провозглашенных в этом заявлении, создается широкое поле деятельности для развития культурного, экономического и технического сотрудничества между их двумя Государствами. Тот факт, что каждая страна следует системе, формируемой ее собственным гением, традициями и окружающей обстановкой, не должен препятствовать такому сотрудничеству..

*Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. /
сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 2011–2012.*

ДОГОВОР О МИРЕ, ДРУЖБЕ И СОТРУДНИЧЕСТВЕ
МЕЖДУ СССР И РЕСПУБЛИКОЙ ИНДИЕЙ.
НЬЮ-ДЕЛИ, 9 АВГУСТА 1971 Г.

(Извлечение)

Статья I. Высокие договаривающиеся стороны торжественно заявляют о том, что между обеими странами и их народами будут существовать прочный мир и дружба. Каждая сторона будет уважать независимость, суверенитет и территориальную целостность другой стороны и воздерживаться от вмешательства во внутренние дела другой стороны. Высокие договаривающиеся стороны будут продолжать развивать и укреплять отношения искренней дружбы, добрососедства и всестороннего сотрудничества, существующие между ними, на основе вышеупомянутых принципов, а также принципов равенства и взаимной выгоды. [...]

Статья IV. Союз Советских Социалистических Республик уважает политику неприсоединения Индии и вновь подтверждает, что эта политика представляет собой важный фактор поддержания всеобщего мира и международной безопасности и в ослаблении напряженности в мире.

Республика Индия уважает проводимую Союзом Советских Социалистических Республик миролюбивую политику, направленную на укрепление дружбы и сотрудничества со всеми народами.

Статья V. Будучи глубоко заинтересованными в обеспечении всеобщего мира и безопасности, придавая большое значение их взаимному сотрудничеству на международной арене для достижения этих целей, высокие договаривающиеся стороны будут поддерживать регулярные контакты друг с другом по важным международным проблемам, затрагивающим интересы обоих государств, путем встреч и обмена мнениями между их руководящими государственными деятелями, визитов официальных делегаций и специальных представителей двух правительств и через дипломатические каналы.

Статья VI. Придавая большое значение экономическому, научному и техническому сотрудничеству между ними, высокие договаривающиеся стороны будут продолжать укреплять и расширять взаимовыгодное и всестороннее сотрудничество в этих областях, а также расширять сотрудничество в области торговли, транспорта и связи между ними на основе принципов равенства, взаимной выгоды и режима наиболее благоприятствуемой нации, с соблюдением существующих соглашений и специальных соглашений с соседними странами, как это обусловлено в Торговом соглашении между Союзом Советских Социалистических Республик и Индией от 26 декабря 1970 года.

Статья VII. Высокие договаривающиеся стороны будут содействовать дальнейшему развитию связей и контактов между ними в области науки, ис-

куства, литературы, образования, здравоохранения, прессы, радио, телевидения, кино, туризма и спорта.

Статья VIII. В соответствии с традиционной дружбой, установившейся между двумя странами, каждая из высоких договаривающихся сторон торжественно заявляет, что она не будет вступать или участвовать в каких-либо военных союзах, направленных против другой стороны.

Каждая из высоких договаривающихся сторон обязуется воздерживаться от какой-либо агрессии против другой стороны и не допускать использования своей территории для совершения какого-либо акта, который мог бы нанести военный ущерб другой высокой договаривающейся стороне. [...]

Статья XI. Настоящий договор заключается на срок в двадцать лет и будет автоматически продлеваться на каждый последующий период в пять лет, если ни одна из высоких договаривающихся сторон не заявит о своем желании прекратить его действие, уведомив другую высокую договаривающуюся сторону за 12 месяцев до истечения срока действия договора. [...]

СССР в борьбе против колониализма и неоколониализма. 1960 – март 1986 г.: документы и материалы : в 2 т. / редкол.: А. А. Громыко [и др.]. М. : Политиздат, 1986. Т. 1. С. 249–252.

**Из совместной советско-индийской декларации.
Москва, 27 сентября 1982 г.**

[...] Советский Союз и Индия вновь подтверждают важность международного сотрудничества в сохранении и упрочении мира и стабильности в Азии, как и в мире в целом, на основе принципов мирного сосуществования. Они убеждены в том, что нерешенные международные проблемы могут и должны быть урегулированы мирными средствами, что позволило бы странам этого района посвятить свою энергию осуществлению задач национального развития.

Стороны выразили озабоченность серьезным ухудшением положения на Ближнем Востоке в результате агрессивной экспансионистской политики Израиля, которая находится, в вопиющем противоречии с принципами Устава ООН и элементарными нормами международного права [...]. Обе стороны подчеркивают настоятельную необходимость всеобъемлющего, прочного и справедливого урегулирования ближневосточной проблемы на основе полного вывода войск Израиля со всех оккупированных им арабских территорий, удовлетворения справедливых требований арабского народа Палестины, единственным законным представителем которого является Организация освобождения Палестины, и обеспечения его законных прав, включая его неотъемлемое право на создание собственного государства, равно как и обеспечения права всех государств Ближнего Востока на независимое существование и развитие.

Советский Союз и Индия высказались за скорейшее мирное урегулирование вооруженного конфликта между Ираном и Ираком. Они поддерживают усилия ООН и особенно движения неприсоединения в этом направлении.

Обе стороны выражают серьезную озабоченность сохранением очагов напряженности в Юго-Западной Азии и вновь подтверждают свою убежденность в том, что проблемы этого района требуют мирных политических решений при полном уважении независимости, суверенитета, территориальной целостности и статуса неприсоединения расположенных здесь стран. Они призывают эти страны к скорейшему прекращению вооруженных конфликтов, к проявлению сдержанности и конструктивному сотрудничеству во имя уменьшения напряженности и восстановления мира. Советский Союз и Индия вновь выступают против всех форм вмешательства извне во внутренние дела стран этого района. Они убеждены, что лишь политическое решение путем переговоров может гарантировать прочное урегулирование существующих здесь проблем.

Советский Союз и Индия поддерживают стремление государств Юго-Восточной Азии к нормализации обстановки в этом районе и превращению его в район прочного мира и стабильности. Они поддерживают также усилия стран Юго-Восточной Азии, направленные на развитие отношений добрососедства и сотрудничества. Советский Союз и Индия решительно выступают против вмешательства извне во внутренние дела этих стран.

Советский Союз и Индия выражают серьезную озабоченность опасной обстановкой в Индийском океане и призывают к ликвидации всех имеющихся в этом районе иностранных военных и военно-морских баз, к недопущению создания новых баз и осуждают любые попытки наращивания иностранного военного присутствия в Индийском океане.

Обе стороны призывают к скорейшему претворению в жизнь Декларации ООН об объявлении Индийского океана зоной мира и поддерживают решение Генеральной Ассамблеи ООН о проведении конференции по Индийскому океану в первой половине 1983 года [...]

Советский Союз и Индия полностью поддерживают право народов, все еще находящихся под колониальным гнетом, на независимость и требуют неукоснительного соблюдения решений ООН о деколонизации. Они подтверждают свою солидарность с борьбой за полную ликвидацию расизма и апартеида на юге Африки.

Обе стороны призывают к безотлагательному и полному претворению в жизнь решений ООН о предоставлении независимости Намибии, немедленному прекращению ее оккупации и выводу с ее территории южноафриканских войск и вновь подтверждают свою полную поддержку единственному представителю намибийского народа – СВАПО. Советский Союз и Индия требуют прекращения актов вооруженной агрессии расистского режима ЮАР против независимых африканских государств.

Стороны выступают за перестройку международных экономических отношений на справедливой и демократической основе и установление нового мирового экономического порядка. Решение этой актуальной задачи отвечало бы интересам всего человечества. Они осуждают любые проявления в межгосударственном экономическом общении политики неоколониализма, дискриминации и методов давления. Обе стороны выступают за обеспечение справедливых и эквивалентных цен на товары, экспортируемые развивающимися странами. Они высказались за скорейшее начало глобальных переговоров по важнейшим экономическим проблемам в соответствии с решениями Генеральной Ассамблеи ООН. [...]

*СССР в борьбе против колониализма и неоколониализма. 1960 – март 1986 г.:
документы и материалы : в 2 т. / редкол.: А. А. Громыко [и др.].
М. : Политиздат, 1986. Т. 2. С. 48.*

ИНДО-ПАКИСТАНСКИЙ КОНФЛИКТ

Из резолюции Совета Безопасности ООН 47 (1948)
«ИНДО-ПАКИСТАНСКИЙ ВОПРОС». Нью-Йорк, 21 АПРЕЛЯ 1948 г.

Совет Безопасности... рекомендует правительствам Индии и Пакистана следующие меры, которые, по мнению Совета, могут привести к прекращению вооруженной борьбы и к созданию надлежащих условий для свободного и беспристрастного плебисцита для решения вопроса о присоединении штата Джамму и Кашмир к Индии или к Пакистану:

А. Восстановление мира и порядка

1. Правительство Пакистана должно взять на себя обязательство приложить все усилия, чтобы:

а) обеспечить удаление из штата Джамму и Кашмир лиц, принадлежащих к племенам, и граждан Пакистана, обычно не проживающих в этом штате, а проникших туда для участия в вооруженной борьбе, а также не допускать дальнейшего проникновения этих элементов на территорию штата и оказания какой-либо материальной помощи борющимся в пределах этого штата;

б) поставить в известность всех, кого это касается, о том, что указанные в настоящем и последующих пунктах меры обеспечивают всем подданным государства, без различия их вероисповедания, кастовой или партийной принадлежности, полную свободу выражения своего мнения и участия в голосовании по вопросу о присоединении штата, и что поэтому они должны сотрудничать в деле поддержания мира и порядка.

2. Правительство Индии должно:

а) приступить в консультации с Комиссией к выполнению плана вывода своих собственных вооруженных сил из штата Джамму и Кашмир и к постепенному сокращению их количества до минимального состава, необходимого для оказания помощи гражданским властям в деле поддержания законности и порядка, когда оно к удовлетворению Комиссии, учрежденной согласно резолюции 39 (1948) Совета от 20 ноября, установит факт происходящей эвакуации племен и что условия соглашения о прекращении военных действий проводятся в жизнь;

б) объявить, что вывод войск происходит постепенно, и сообщать об окончании каждой стадии;

с) когда индийские вооруженные силы будут доведены до минимального состава, упомянутого выше в пункте о, принять, в консультации с Комиссией, меры по расквартированию остающихся сил с соблюдением следующих условий:

i) пребывание войск не должно вести к запугиванию жителей штата или создавать видимость такого запугивания;

ii) в передовых районах должны быть оставлены части возможно малого состава [...]

3. Правительство Индии должно согласиться на то, что до тех пор, пока администрация по проведению плебисцита, о которой идет речь ниже, не сочтет необходимым осуществить предусмотренное пунктом 8 право руководства воинскими и полицейскими силами штата и право контроля над ними, эти силы будут расположены в районах по соглашению с Администратором по проведению плебисцита.

4. После того как будет приступлено к выполнению указанного в пункте 2а плана, набранный на местах в каждом районе персонал должен быть по возможности использован для восстановления и поддержания законности и порядка, уделяя должное внимание защите меньшинств с соблюдением тех дополнительных требований, которые могут быть установлены упоминаемой в пункте 7 администрацией по проведению плебисцита...

В. Плебисцит

6. Правительство Индии должно принять меры к обеспечению того, чтобы правительство штата предложило главным политическим группам назначить ответственных представителей для участия полностью и на равных началах в управлении страной на уровне министров в период подготовки и проведения плебисцита.

7. Правительство Индии должно принять меры к учреждению в Джамму и Кашмире администрации для проведения в кратчайший срок плебисцита по вопросу присоединения этого штата к Индии или Пакистану.

8. Правительство Индии должно принять меры к наделению штатом администрации по проведению плебисцита такими полномочиями, какие эта последняя сочтет необходимыми для проведения справедливого и беспристрастного плебисцита, включая, исключительно для этой цели, право распоряжаться военными и полицейскими силами штата и контроля над ними.

9. По требованию администрации по проведению плебисцита правительство Индии должно предоставить ей такую помощь индийскими вооруженными силами, какая может ей потребоваться для выполнения своих функций.

10. а) Правительство Индии должно согласиться на назначение на должность администратора по проведению плебисцита, предложенного Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций кандидата...

11. Правительство Индии должно само принять меры к недопущению какой-либо угрозы, принуждения или устрашения, подкупа или других незаконных способов воздействия на лиц, принимающих участие в плебисците, а также оказывать полную поддержку Администратору и его служебному персоналу в принятии таких мер. Правительство Индии должно довести до всеобщего

сведения, что эти меры имеют характер международного обязательства и что поэтому все органы государственной власти и должностные лица в Джамму и Кашмире должны их выполнять.

12. Правительство Индии должно само и через посредство правительства штата объявить и довести до всеобщего сведения, что все подданные штата Джамму и Кашмир, независимо от их вероисповедания, кастовой или партийной принадлежности, могут без всякого риска свободно высказывать свои взгляды и голосовать по вопросу присоединения штата, а также, что будут обеспечены свобода печати, слова и собраний, равно как и свобода передвижения на территории штата, включая свободу законного въезда и выезда. Правительство Индии должно само приложить все усилия и побудить правительство штата также приложить все усилия, чтобы осуществить эвакуацию из штата всех индийских граждан, за исключением тех, которые там постоянно проживают или которые прибыли туда с законными целями 15 августа 1947 г. или позднее.

13. Правительство Индии должно само приложить все усилия и побудить правительство штата также приложить все усилия, чтобы осуществить эвакуацию из штата всех индийских граждан, за исключением тех, которые там постоянно проживают или которые прибыли туда с законными целями 15 августа 1947 г. или позднее.

14. Правительство Индии должно обеспечить освобождение правительством штата всех политических заключенных и принятие всех возможных мер к тому, чтобы:

- а) всем гражданам штата, покинувшим страну вследствие беспорядков, было предложено совершенно свободно вернуться домой и пользоваться своими правами граждан штата;
- б) не имели места никакие преследования;
- с) меньшинствам повсюду в штате оказывалась достаточная защита.

15. Комиссия Совета Безопасности по окончании плебисцита должна подтвердить Совету, был ли плебисцит действительно свободным и беспристрастным. [...]

*Совет Безопасности ООН. Официальные отчеты.
Резолюции и решения Совета Безопасности за 1948 год.
Нью-Йорк, 1964. С. 2–5.*

**Из резолюции Совета Безопасности ООН
«ИНДО-ПАКИСТАНСКИЙ ВОПРОС» 98 (1952)
от 23 ДЕКАБРЯ 1952 ГОДА**

Совет Безопасности,
ссылаясь на свою резолюцию 91 (1951) от 30 марта 1951 г., свое решение от 30 апреля 1951 г. и свою резолюцию 96 (1951) от 10 ноября 1951 года,

ссылаясь далее на постановления резолюций Комиссии Организации Объединенных Наций по индо-пакистанскому вопросу от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 г., которые были приняты правительствами Индии и Пакистана и в которых предусматривалось, что вопрос о присоединении княжества Джамму и Кашмир к Индии или к Пакистану будет решен путем демократического метода свободного и беспристрастного плебисцита, проведенного под руководством Организации Объединенных Наций,

получив от представителя Организации Объединенных Наций в Индии и Пакистане его третий доклад от 22 апреля 1952 г. и его четвертый доклад от 16 сентября 1952 года,

1. одобряет общие принципы, на основе которых представитель Организации Объединенных Наций стремится достигнуть соглашения между правительствами Индии и Пакистана;

2. отмечает с удовлетворением, что, как сообщает представитель Организации Объединенных Наций, правительства Индии и Пакистана приняли, за исключением двух пунктов, его двенадцатипунктовое предложение;

3. отмечает, что соглашения о плане демилитаризации княжества Джамму и Кашмир достигнуто не было, так как правительства Индии и Пакистана не согласились полностью с пунктом 7 двенадцатипунктового предложения;

4. настоятельно призывает правительства Индии и Пакистана немедленно приступить к переговорам под руководством представителя Организации Объединенных Наций в Индии и Пакистане для достижения соглашения относительно конкретной численности вооруженных сил, которые должны оставаться по одну и по другую сторону линии прекращения огня к концу периода демилитаризации, каковая численность должна быть от 3 000 до 6 000 бойцов на пакистанской стороне линии прекращения огня и от 12 000 до 18 000 бойцов на индийской стороне линии прекращения огня, как это намечается представителем Организации Объединенных Наций в его предложениях от 16 июля 1952 г., причем конкретные цифры должны быть выработаны с учетом принципов и критериев, изложенных в пункте 7 предложения представителя Организации Объединенных Наций от 4 сентября 1952 года. [...]

**СОВМЕСТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ, ПОДПИСАННАЯ РУКОВОДИТЕЛЯМИ ИНДИИ
И ПАКИСТАНА. ТАШКЕНТ, 10 ЯНВАРЯ 1966 г.**

Премьер-министр Индии и президент Пакистана, встретившись в Ташкенте и обсудив вопросы взаимоотношений между Индией и Пакистаном, объявляют о своей твердой решимости восстановить нормальные и мирные отношения между двумя странами и способствовать взаимопониманию и дружественным отношениям между двумя народами. Они считают, что достижение этих целей имеют жизненно важное значение для благосостояния 600 миллионов жителей Индии и Пакистана.

I. Премьер-министр Индии и президент Пакистана соглашаются с тем, что обе стороны должны приложить необходимые усилия по формированию добрососедских отношений между Индией и Пакистаном в соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций. Они подтверждают свое обязательство в соответствии с положениями Устава не прибегать к силе и урегулировать имеющиеся споры мирными средствами. Они считают, что сохранение напряженности в отношениях между двумя странами не отвечает интересам мира в регионе и особенно на индо-пакистанском субконтиненте и, по сути, противоречит интересам народов Индии и Пакистана. В соответствующем духе была обсуждена проблема штата Джамму и Кашмир, по которой каждая из сторон изложила свою позицию.

II. Премьер-министр Индии и президент Пакистана согласились с тем, что вооруженные силы двух стран будут выведены не позднее 24 февраля 1966 г. на позиции, которые они занимали до 5 августа 1965 г., и обе стороны будут соблюдать условия прекращения огня на линии прекращения огня.

III. Премьер-министр Индии и президент Пакистана согласились с тем, что отношения между Индией и Пакистаном должны основываться на принципе невмешательства во внутренние дела друг друга.

IV. Премьер-министр Индии и президент Пакистана согласились с тем, что обе стороны должны противодействовать любой пропаганде, направленной против другой стороны, а также способствовать пропаганде, которая содействует развитию дружественных отношений между двумя странами.

V. Премьер-министр Индии и президент Пакистана договорились о возвращении на свои посты Верховных комиссаров и о восстановлении нормального функционирования дипломатических представительств. Оба правительства будут соблюдать Венскую конвенцию о дипломатических отношениях 1961 г.

VI. Премьер-министр Индии и президент Пакистана согласились обсудить меры, направленные на восстановление экономических и торговых отношений, коммуникаций, а также культурных обменов, и принять меры по выполнению соглашений, которые существуют между Индией и Пакистаном.

VII. Премьер-министр Индии и президент Пакистана согласились дать указания соответствующим органам по осуществлению репатриации военнопленных.

VIII. Премьер-министр Индии и президент Пакистана согласились продолжить обсуждение вопросов, связанных с проблемами беженцев, переселенцев и нелегальных мигрантов. Также они договорились о создании с обеих сторон условий, которые будут препятствовать оттоку людей. Также они договорились обсудить условия возвращения имущества и активов каждой из сторон, отторгнутых в ходе конфликта.

IX. Премьер-министр Индии и президент Пакистана согласились продолжить встречи на самом высоком и на других уровнях с целью обсуждения вопросов, представляющих обоюдный интерес для обеих сторон. Обе стороны признали необходимым создать совместные индийско-пакистанские органы для подготовки рекомендаций о дальнейших шагах, которые следует предпринять.

*Government of India. Ministry of External Affairs [Электронный ресурс].
Режим доступа: [http://mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/5993/
Tashkent+Declaration](http://mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/5993/Tashkent+Declaration).*

**Из выступления Премьер-министра Индии И. Ганди
в индийском парламенте. Нью-Дели, 6 декабря 1971 г.**

[...] Нам сообщили, что шейх Муджибур Рахман и его партия Народная Лига планировали организовать мирное движение сопротивления против правительства Западного Пакистана, но совершенно неожиданно против них была применена грубая военная сила. Единственное, что им оставалось делать, — это провозгласить независимость [...] В мировой прессе уже сообщалось о том, с каким единством, решимостью и отвагой сражается все население Бангладеш. Эти события, происходящие в соседней стране, и явившийся их следствием поток беженцев, хлынувший на нашу территорию, не могли не иметь далеко идущих последствий для нашей страны. Вполне естественно, что наши симпатии на стороне народа Бангладеш, ведущего справедливую борьбу, но мы не подходили необдуманно и поспешно к вопросу о признании. В своих решениях мы руководствовались не только чувствами, но и оценкой существующих и будущих реальностей. Единодушный протест всего народа Бангладеш и успех его борьбы не оставляют сомнений в том, что так называемое Отечество — государство Пакистан — полностью неспособно восстановить свой контроль над народом Бангладеш. Что касается законности правительства Бангладеш, то весь мир сейчас знает, что оно выражает волю подавляющего большинства народа, на что может претендовать далеко не каждое правительство [...]

Я с большим удовлетворением сообщаю парламенту, что с учетом существующей ситуации и в ответ на многочисленные запросы правительства Бан-

гладеш правительство Индии после тщательного обсуждения решило признать Народную Республику Бангладеш. Мы надеемся, что с течением времени другие государства также признают Народную Республику Бангладеш, и она вскоре станет членом семьи наций [...]

Уважаемым членам парламента будет приятно узнать, что правительство Бангладеш провозгласило основными принципами государственной политики демократию, социализм, отделение церкви от государства и создание общества равных, в котором не будет дискриминации на основе расы, религии, пола или веры. В области внешней политики правительство Бангладеш заявило о своей решимости проводить политику неприсоединения, мирного сосуществования и противодействия колониализму, расизму и империализму во всех его проявлениях. Это — идеалы, которым предана и Индия. Правительство Бангладеш еще раз заявило о своем стремлении обеспечить быстрое возвращение граждан, которые нашли временное убежище в нашей стране, а также вернуть им земли и имущество. Мы, конечно, сделаем все от нас зависящее, чтобы помочь осуществлению этих мероприятий. Я уверена, что в будущем правительства и народы Индии и Бангладеш, которых объединяют общие идеалы и жертвы, создадут отношения, основывающиеся на принципах взаимного уважения, суверенитета и территориальной целостности, невмешательства во внутренние дела, равноправия и взаимной выгоды. Таким образом, работая вместе на благо дела свободы и демократии, мы покажем пример добрососедских отношений, которые являются необходимым условием для обеспечения мира, стабильности и прогресса в этом районе. Мы желаем Бангладеш всего наилучшего.

*Организация Объединенных Наций. Совет Безопасности.
1608-е заседание. 6 декабря 1971 г. С. 8–9.*

**СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ ИНДИЕЙ И ПАКИСТАНОМ.
ШИМЛА, 2 июля 1972 г.**

1. Правительство Индии и правительство Пакистана решили положить конец конфликту и конфронтации, которые до нынешнего момента разрушали их отношения, и начать работу по формированию дружественных и гармоничных отношений и установлению прочного мира на субконтиненте, что позволит направить их ресурсы и энергию на повышение благосостояния их народов.

Для достижения этой цели правительство Индии и правительство Пакистана согласились о нижеследующем:

— отношения между двумя государствами будут выстраиваться на основе целей и принципов Устава ООН;

— обе стороны намерены урегулировать разногласия мирными способами на основе двусторонних переговоров либо иных согласованно выработанных форм. Ни одна из сторон не будет стремиться к одностороннему изменению сложившейся ситуации, обе стороны должны воспрепятствовать любым действиям, способным нанести ущерб поддержанию мирных и гармоничных отношений;

— предварительным условием примирения, добрососедства и прочного мира является приверженность обеих сторон к соблюдению принципов мирного сосуществования, уважения территориальной целостности друг друга, суверенитета и невмешательства во внутренние дела, равенства и взаимной выгоды;

— основные проблемы и причины конфликтов между двумя странами за последние 25 лет, должны быть устранены исключительно мирными способами;

— обе стороны должны уважать национальное единство, территориальную целостность, политическую независимость и суверенное равенство друг друга;

— обе стороны, руководствуясь положениями Устава ООН, будут воздерживаться от угрозы силой либо применения силы в отношении друг друга.

2. Оба правительства в пределах своих полномочий примут меры по предотвращению враждебной пропаганды, направленной друг против друга. Они будут поощрять распространение информации, которая поспособствует развитию дружественных отношений.

3. В целях постепенного восстановления и нормализации отношений между двумя странами достигнута договоренность:

— о возобновлении почтовой и телеграфной связи, а также воздушной связи;

— о принятии мер по содействию поездкам граждан;

— о возобновлении торговли и сотрудничества в экономической и в иных сферах, где это представляется возможным;

— о содействии обменам в области науки и культуры.

Необходимые детали будут выработаны делегациями двух стран.

4. Чтобы начать процесс установления прочного мира, правительства обеих стран согласны с тем, что:

– индийские и пакистанские вооруженные силы должны быть выведены на свои стороны границы, признанной международным сообществом;

– в штате Джамму и Кашмир обе стороны должны соблюдать контрольную линию, установленную после прекращения огня 17 декабря 1971 года. Ни одна из сторон будет стремиться изменить ее в одностороннем порядке, вне зависимости от взаимных разногласий и юридических интерпретаций. Обе стороны обязуются воздерживаться от угрозы силой или применения силы при нарушении этой линии.

– вывод войск начнется с момента вступления в силу настоящего Соглашения и должен быть завершен в течение 30 дней. [...]

6. Оба правительства согласны с тем, что в будущем руководители соответствующих государств проведут встречи в удобное для них время в целях дальнейшего обсуждения условий и механизмов установления прочного мира и нормализации отношений, включая вопросы репатриации военнопленных и интернированных гражданских лиц, окончательного урегулирования вопроса Джамму и Кашмира и возобновления дипломатических отношений.

*Government of India. Ministry of External Affairs [Электронный ресурс].
Режим доступа: <http://www.mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/5541/Simla+Agreement>.*

ИНДИЙСКО-КИТАЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В 1950–1960-е гг.

КОММЮНИКЕ О ПЕРЕГОВОРАХ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА
И МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ КНР ЧЖОУ ЭНЬЛАЯ
И ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА И МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИНДИИ
Дж. Неру. Нью-Дели, 28 июня 1954 г.

Недавно Индия и Китай заключили соглашение, в котором они изложили определенные принципы, которые должны определять отношения между двумя странами. Эти принципы следующие:

- 1) взаимное уважение территориальной целостности и суверенитета;
- 2) ненападение;
- 3) невмешательство во внутренние дела друг друга;
- 4) равенство и взаимная выгода;
- 5) мирное сосуществование.

Премьер-министры подтверждают эти принципы и выражают мнение, что их следует применить в отношениях с другими странами в Азии, а также в других частях мира. Если эти принципы будут применены не только к отношениям между различными странами, но также в международных отношениях вообще, они явятся прочной основой мира и безопасности; а опасения и беспокойство, существующие в настоящее время, уступят место чувству уверенности.

*Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. /
сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 140б.*

Г. КИССИНДЖЕР О КОНФЛИКТАХ МЕЖДУ КНР И ИНДИЕЙ
в 1962 и 1964 гг.

Китайско-индийский пограничный кризис затронул два участка, расположенных высоко в Гималаях в районе не имеющего дорог и практически не заселенного плато среди неприступных гор между Тибетом и Индией. В основе конфликта встал вопрос толкования колониальной истории.

Китай претендовал на существовавшие в период империи границы в районе южного подножия Гималайских гор, включающего то, что Китай называл Южным Тибетом и чем Индия управляла как штатом Аруначал Прадеш. Такое понимание проблемы в Индии было сравнительно новым. Оно возникло вследствие предпринимавшихся Великобританией усилий по демаркации разделительной линии с Российской империей, продвигавшейся в направлении Тибета. Последним относящимся к делу документом являлся подписанный Великобританией и Тибетом в 1914 году документ, устанавливавший границу в восточном секторе по линии, названной линией Мак-Магона по имени главы британской делегации. [...]

К завершению Цинской династии в 1912 году в результате значительного ослабления китайского правления присутствие китайской власти в Тибете сократилось. Сразу же после падения династии английские власти в Индии созвали конференцию в горном поселке Симла с участием китайских и тибетских представителей с целью демаркации границы между Индией и Тибетом...

Китайский представитель на конференции решил вопрос по-своему, парафировав, но не подписав итоговый документ. Тибетский и британский представители подписали его [...] Китай придерживался той точки зрения, что тибетские представители не имели юридических полномочий для подписания соглашения о границе, поскольку Тибет являлся частью Китая и не обладал суверенитетом. Он отказался признавать законность индийской администрации территории, находящейся южнее линии Мак-Магона, хотя изначально не делалось никаких открытых попыток оспорить это.

В западном секторе спорная территория известна как Аксайчин. Район практически недоступен со стороны Индии, именно по этой причине Индия только через несколько месяцев, в 1955 году, узнала, что Китай строит дорогу через него, планируя таким образом связать Синьцзян с Тибетом. Историческое происхождение района не совсем ясно. Англия обозначала его практически на всех официальных картах, хотя, по-видимому, никогда не управляла им. Когда Индия провозгласила свою независимость от Великобритании, она не заявляла об отказе от британских территориальных претензий. Они включали Аксайчин, а также демаркационную линию, проведенную Мак-Магоном, во все карты.

Обе демаркационные линии имели стратегические последствия. В 1950-е годы существовал определенный баланс между позициями двух сторон. Китай рассматривал линию Мак-Магона как символ британских планов ослабить

контроль Китая над Тибетом или, возможно, доминировать в нем. Индийский премьер-министр Джавахарлал Неру говорил о культурном и духовном интересе к Тибету, основанном на исторических связях между классической буддийской культурой Индии и тибетским буддизмом. Но он был готов признать китайский суверенитет над Тибетом при условии сохранения за ним широкой автономии. Проводя такую политику, Неру отказался поддержать просьбы поставить вопрос о политическом статусе Тибета на сессии ООН...

В 1961 году Индия приняла то, что она назвала «политикой продвижения вперед». Чтобы не создавалось впечатления, будто ее не интересуют спорные территории, Индия выдвинула погранпосты вперед, близко к китайским погранпостам, ранее расставленным вдоль существующей линии демаркации. Индийские командиры получили команду стрелять по китайским войскам, находящимся напротив них, исходя из предположения, что китайцы вторглись на индийскую территорию. Эта политика получила подкрепление после первых столкновений в 1959 году, когда Мао, стремясь избежать кризиса, приказал китайским войскам отступить примерно на 20 километров. Индийские политики пришли к выводу, что китайские войска не будут оказывать сопротивление продвижению вперед со стороны Индии, они как бы предпочтут использовать это как предлог для выхода из прямого соприкосновения. Индийские войска получили приказ, судя по официальной индийской версии истории войны, «вести патрулирование, выйдя как можно дальше на передовые рубежи от ныне занимаемых нами (Индией) позиций в направлении международной границы, признаваемой нами... и не допустить продвижения вперед китайцев, а также доминирования их погранпостов, ранее размещенных на нашей территории».

Но расчеты оказались ошибочными. Мао сразу же отменил приказ об отступлении, по-прежнему проявляя осторожность... Центральный военный совет отдал приказ прекратить отход китайских войск, объявив, что в ответ на любой новый индийский погранпост вокруг него будут построены китайские блокпосты [...] Войска получили четкие инструкции. Цель оставалась прежней – избегать крупного конфликта. Китайским войскам не разрешалось стрелять до тех пор, пока индийские войска не подойдут ближе чем на 50 метров к китайским позициям. Кроме того, военные действия могли начаться только после приказа вышестоящего командования [...]

Поскольку обе задачи объявленной Китаем политики – не допустить дальнейшего индийского продвижения и избежать кровопролития – не были решены, китайские руководители начали рассматривать возможность нанесения неожиданного удара, рассчитывая принудить Индию сесть за стол переговоров и закончить это перетягивание каната.

При решении поставленной задачи китайские лидеры испытывали некую озабоченность. Во-первых, Соединенные Штаты могли использовать надвигающийся китайско-индийский конфликт для натравливания Тайваня против

материка. Другой повод для беспокойства давало стремление американской дипломатии блокировать усилия Ханоя по превращению Лаоса в базу войны во Вьетнаме, что рассматривалось как предвестник неизбежного американского нападения на южный Китай через Лаос. Китайские руководители все же исходили из того, что Америка вряд ли захочет пойти на такой же шаг, как в Индокитае (даже тогда, до начала крупной эскалации), ради стратегических ставок местного значения.

Китайским лидерам удалось получить подтверждения по обоим пунктам в процессе, демонстрирующем комплексный характер планирования китайской политики. На варшавских переговорах определялись американские намерения в Тайваньском проливе. Китайского посла на этих переговорах отозвали из отпуска и дали инструкции просить американцев о встрече. На ней он заявил, что Пекин заметил приготовления на Тайване к высадке на материк. Американский посол, ничего не слышавший о каких-то приготовлениях, поскольку странно слышать о том, чего на самом деле нет, получил указание ответить, что Соединенные Штаты желают мира и «в нынешней обстановке» не поддержат гоминьдановское наступление [...]

Лаосская проблема разрешилась сама собой. На Женевской конференции 1962 года все китайские озабоченности были сняты с превращением Лаоса в нейтральное государство и выводом из него американских войск.

Имея в руках такие козыри, Мао в начале октября 1962 года собрал китайских руководителей для объявления окончательного решения, которым стала война: «Мы воевали со стариной Чаном [Кайши]. Мы воевали с Японией и с Америкой. И никого из них мы не испугались. И в каждом случае мы победили. А сейчас индийцы хотят войны с нами. Мы, естественно, их не боимся. Мы не можем отдать нашу землю. Если мы отдадим однажды наши земли, это будет равнозначно тому, что мы позволим им захватить территорию, аналогичную по площади провинции Фуцзянь. [...] Так как Неру высовывает голову и хочет, чтобы мы с ним воевали, с нашей стороны будет недружелюбно, если мы не вступим с ним в войну. На вежливость надо отвечать вежливостью».

6 октября 1962 года решение в принципе было принято. Стратегический план включал массированную атаку, призванную вызвать шок, результатом чего станут переговоры или, по крайней мере, прекратятся индийские военные прощупывания на ближайшее будущее.

До принятия окончательного решения относительно проведения наступления от Хрущева было получено заверение в том, что в случае войны Советский Союз поддержит Китай по условиям Договора о дружбе, союзе и взаимной помощи 1950 года [...]

Китайская атака произошла в две стадии: вступительная фаза, начавшаяся 20 октября и продолжавшаяся 4 дня, за которой последовал массированный штурм в середине ноября, когда войска достигли подножия Гималайских гор вблизи от традиционной демаркационной линии. В этом месте НОАК остано-

вилась и вернулась на свои стартовые позиции далеко за линией, на которую претендовал Китай [...]

По мере эскалации военных столкновений в Гималаях Москва заняла позицию нейтралитета. Хрущев, сыпля соль на раны китайцев, оправдывал нейтралитет предложением, с каким он продвигал свой ненавистный принцип мирного сосуществования. В передовой статье «Жэньминь жибао» за декабрь 1962 года, официальном органе коммунистической партии Китая, сердито говорилось, что впервые коммунистическая страна не поддержала другую коммунистическую страну против «буржуазной» страны [...]

В 1964 году Советы перестали даже делать вид, будто сохраняют нейтралитет. Говоря о кубинском ракетном кризисе, Михаил Андреевич Сулов, член Политбюро КПСС и партийный идеолог, выдвинул обвинение в развязывании Китаем агрессии против Индии в момент самых больших трудностей для Советского Союза [...]

*Киссинджер Г. О Китае / пер. с англ.
В. Н. Верченко. М. : Астрель, 2013. С. 205–213.*

СЕАТО И АСЕАН В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ. СОЗДАНИЕ АТЭС

Договор о защите Юго-Восточной Азии (СЕАТО).
МАНИЛА. 8 СЕНТЯБРЯ 1954 ГОДА

(Извлечение)

Статья 1. Стороны обязуются, как это установлено в Уставе ООН, разрешать все международные споры, в которые они могут быть вовлечены, мирными средствами, так, чтобы международный мир, безопасность и справедливость не были поставлены под угрозу, и воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или применения силы каким бы то ни было способом, несовместимым с целями ООН.

Статья 2. Для более действенного достижения целей настоящего договора Стороны будут порознь и совместно, путем постоянной и действенной самопомощи и взаимопомощи поддерживать и развивать свою индивидуальную и коллективную способность сопротивляться вооруженному нападению и препятствовать подрывной деятельности, направленной извне против их территориальной целостности и политической устойчивости.

Статья 4. 1. Каждая Сторона признает, что агрессия, предпринятая путем вооруженного нападения в районе, охватываемом договором, против любой из Сторон или против любых государств и территорий, которые Стороны по единодушному соглашению могут указать в дальнейшем, будет угрожать ее собственному миру и безопасности, и соглашается, что она будет в этом случае действовать для преодоления этой общей опасности в соответствии со своими конституционными положениями.

Совету Безопасности Организации Объединенных Наций должно быть немедленно сообщено о мерах, предпринятых в соответствии с настоящим пунктом.

2. Если, по мнению любой из Сторон, неприкосновенность или целостность территории или суверенитет и политическая независимость любой Стороны в районе, охватываемом договором, или любого другого государства или территории, в отношении которых время от времени применяется первый пункт этой статьи, будут поставлены под угрозу каким-либо иным путем, кроме вооруженного нападения, или на нее влияет, или ей угрожает какой-либо другой факт или ситуация, могущие поставить под угрозу мир в данном районе, то Стороны должны немедленно проконсультроваться, чтобы договориться о мерах, которые необходимо предпринять для совместной обороны.

3. Признано, что ни одно действие в отношении территорий какого-либо государства, которое было указано по единодушному соглашению на основании пункта первого этой статьи, или в отношении любой территории, которая также указана, не должно предприниматься без просьбы или согласия заинтересованного правительства.

Статья 8. Употребляемый в этом договоре термин «район, охватываемый договором» включает общий район Юго-Восточной Азии, в том числе все территории азиатских Договаривающихся Сторон, и общий район Юго-Западной части Тихого океана, не включая район Тихого океана севернее 21 градуса 30 минут северной широты.

Стороны могут с единодушного согласия изменить эту статью и включить в район, охватываемый договором, территорию любого государства, присоединившегося к этому договору в соответствии со статьей 7, или же могут иным образом изменить район, охватываемый договором.

Статья 10. Настоящий договор будет оставаться в силе неопределенное время... (Вступил в силу 19 февраля 1955 г. — *Ред.*)

*Хрестоматия по новейшей истории : в 3 т. / под ред. Б. Г. Гафурова,
Л. И. Зубока. М. : Соц.-экон. лит., 1961. Т. 3. С. 79–81.*

Из сообщения «THE MONTREAL GAZETTE»

о НАМЕРЕНИИ РАСПУСТИТЬ СЕАТО, 25 СЕНТЯБРЯ 1975 г.

Вчера Совет Организации Договора Юго-Восточной Азии (СЕАТО) в связи с изменившимися обстоятельствами принял решение о прекращении деятельности организации, в состав которой входят 8 государств.

Генеральному секретарю СЕАТО таиландцу Санторну Хунгладораму поручено подготовить конкретный план прекращения деятельности организации.

Вместе с тем, Совет признал значимость многих проектов и мероприятий СЕАТО и пришел к выводу о целесообразности их продолжения на двустороннем и многостороннем уровнях при оказании технической и экономической поддержки [...]

СЕАТО пережил раскол во время Вьетнамской войны. Великобритания и Франция не поддерживали его коллективные действия, Франция и Пакистан отказывались предоставлять свои вооруженные силы в его распоряжение.

The Montreal gazette. 1975. 25 September.

**Из Декларации об учреждении АСЕАН.
Бангкок, 8 августа 1967 г.**

Премьер-министр и министр иностранных дел Индонезии, заместитель премьер-министра Малайзии, министр иностранных дел Филиппин, министр иностранных дел Сингапура и министр иностранных дел Таиланда... заявляют:

Во-первых. Они создают объединение регионального сотрудничества между государствами Юго-Восточной Азии, которое в дальнейшем будет именоваться Ассоциацией Наций Юго-Восточной Азии (АСЕАН)

Во-вторых. Целями и задачами Ассоциации являются:

1. Ускорение экономического роста, социального прогресса и культурного развития в регионе посредством совместных усилий в духе равенства и партнерства в целях укрепления основ процветания и мирного сотрудничества государств Юго-Восточной Азии;

2. Содействие миру и стабильности в регионе на основе уважения законности и верховенства права в отношениях между государствами региона и приверженности принципам Устава ООН;

3. Содействие активному сотрудничеству и взаимной помощи по вопросам, представляющим взаимный интерес в экономической, социальной, культурной, технической, научной и административной сферах;

4. Содействие учебным и научно-исследовательским учреждениям в налаживании связей в области образования, профессиональной подготовки, технической и административной сферах;

5. Содействие более эффективному сотрудничеству в области сельского хозяйства и промышленности, расширению торговли... улучшению транспортного сообщения и связи, повышению уровня жизни народов;

6. Содействие изучению Юго-Восточной Азии;

7. Поддержание тесного и взаимовыгодного сотрудничества между существующими международными и региональными организациями с аналогичными целями и задачами, выявление возможностей углубления сотрудничества.

В-третьих. Для выполнения этих целей и задач будут созданы следующие механизмы:

а) Ежегодно созываемое на основе ротации совещание министров иностранных дел под названием «Министерская встреча АСЕАН». По мере необходимости могут созываться специальные встречи министров иностранных дел.

б) Постоянный комитет под председательством министра иностранных дел принимающего государства либо его представителя, включающий аккредитованных послов других государств-членов, целью которого является продолжение работы между заседаниями министров иностранных дел.

с) Специальные и постоянные комитеты специалистов и должностных лиц по конкретным вопросам.

д) Национальный секретариат в каждом из государств-членов для осуществления работы в Ассоциации от имени этого государства и участия в работе ежегодной или специальной встреч министров иностранных дел, Постоянного комитета и других комитетов, которые, возможно, будут созданы в будущем.

В-четвертых. Ассоциация открыта для всех государств региона Юго-Восточной Азии, разделяющих вышеупомянутые цели, принципы и задачи. [...]

*1967 ASEAN Declaration // Centre for International Law [Электронный ресурс].
Режим доступа: <https://cil.nus.edu.sg/rp/pdf/1967%20ASEAN%20Declaration-pdf.pdf>*

ДОГОВОР О ДРУЖБЕ И СОТРУДНИЧЕСТВЕ В ЮГО-ВОСТОЧНОЙ АЗИИ. ДЕНПАСАР, 24 ФЕВРАЛЯ 1976 Г.

Высокие Договаривающиеся Стороны:

сознавая существующие исторические, географические и культурные связи, объединяющие их народы,

стремясь укреплять мир и стабильность в регионе путем строгого соблюдения законности и принципа господства права и повышения региональной устойчивости в своих отношениях,

желая укреплять мир, дружбу и взаимное сотрудничество в вопросах, затрагивающих Юго-Восточную Азию, в соответствии с духом и принципами Устава Организации Объединенных Наций, Десятью принципами, принятыми на Конференции стран Азии и Африки в Бандунге 25 апреля 1955 г., Декларацией Ассоциации государств Юго-Восточной Азии, подписанной в Бангкоке 8 августа 1967 г., а также Декларацией, подписанной в Куала-Лумпуре 27 ноября 1971 г.,

[...] торжественно согласились заключить следующий Договор о дружбе и сотрудничестве:

Глава I. ЦЕЛИ И ПРИНЦИПЫ

Статья 2. Высокие Договаривающиеся Стороны в своих отношениях друг с другом руководствуются следующими фундаментальными принципами:

а) Взаимное уважение независимости, суверенитета, равенства, территориальной целостности и национальной самобытности всех государств;

Право каждого государства на существование без вмешательства извне, подрывной деятельности или принуждения;

Невмешательство во внутренние дела друг друга;

(1) Урегулирование разногласий и споров мирными средствами;

Отказ от применения силы или угрозы применения силы;

Эффективное сотрудничество между собой.

Глава II. ДРУЖБА

Статья 3. Во исполнение целей настоящего Договора Высокие Договаривающиеся Стороны прилагают усилия для развития и укрепления традиционных, культурных и исторических уз дружбы, добрососедства и сотрудничества, которые связывают их между собой, и добросовестно выполняют обязательства, принятые на себя согласно настоящему Договору. С тем, чтобы содействовать установлению более тесного взаимопонимания, Высокие Договаривающиеся Стороны поощряют и содействуют контактам и взаимным обменам между народами своих государств.

Глава III. СОТРУДНИЧЕСТВО

Статья 12. Высокие Договаривающиеся Стороны в рамках своих усилий по достижению регионального процветания и безопасности стремятся сотрудничать во всех сферах для развития региональной устойчивости, основанной на принципах уверенности в своих силах, опоры на собственные силы, взаимного уважения, солидарности и сотрудничества, что создаст основу для сильного и жизнеспособного сообщества государств Юго-Восточной Азии.

Глава IV. МИРНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ

Статья 17. Ничто в настоящем Договоре не препятствует обращению к способам мирного урегулирования, содержащимся в статье 33 (1) Устава Организации Объединенных Наций. Высокие Договаривающиеся Стороны, являющиеся участниками спора, должны стремиться к проявлению инициативы по его урегулированию путем дружеских переговоров прежде, чем обращаться к другим средствам, предусмотренным в Уставе Организации Объединенных Наций. [...]

Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. / сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 2040.

Из СЕУЛЬСКОЙ ДЕКЛАРАЦИИ АТЭС,
14 НОЯБРЯ 1991 г.

Представители Австралии, Брунея, Канады, Китайской Народной Республики, Гонконга, Индонезии, Японии, Республики Корея, Малайзии, Новой Зеландии, Филиппин, Сингапура, Тайваня, Таиланда и Соединенных Штатов Америки, собравшиеся в Сеуле 12–14 ноября 1991 г. на уровне министров... заявляем о следующем:

1. Целями Азиатско-Тихоокеанского Экономического Сотрудничества (далее – АТЭС) являются:

а) поддержание роста и развития региона ради общего блага его народов, а также содействия росту и развитию мировой экономики;

б) повышение выгод для региона и мировой экономики вследствие усиления экономической взаимозависимости, в том числе посредством движения товаров, услуг, капитала и технологий;

с) развитие и укрепление открытой многосторонней системы торговли в интересах Азиатско-Тихоокеанского региона и других стран;

д) устранение барьеров в части торговли товарами и услугами и осуществления инвестиций между государствами-участниками в соответствии с принципами ГАТТ, там где это возможно, без ущерба для других экономик.

2. АТЭС сосредоточит внимание на тех сферах экономики, где есть возможности для продвижения совместных интересов и достижения взаимной выгоды, в том числе посредством:

а) обмена информацией и проведения консультаций по вопросам политики и событий, которые имеют непосредственное отношение к общим усилиям экономик АТЭС в части поддержания экономического роста, содействия налаживанию и сокращению экономического неравенства;

б) разработки стратегий по сокращению препятствий на пути движения товаров и услуг и инвестиций во всем мире и в регионе;

с) содействия региональной торговле, инвестициям, финансовым и ресурсным потокам, развитию людских ресурсов, передачи технологий, производственной кооперации и развития инфраструктуры;

д) сотрудничества в конкретных секторах, таких как энергетика, окружающая среда, рыболовство, туризм, транспорт и телекоммуникации. [...]

4. Сотрудничество будет основываться на:

а) принципе взаимной выгоды, с учетом различия в уровнях экономического развития и их социально-политических систем повышенное внимание будет уделяться потребностям развивающихся стран; а также

б) обязательстве поддерживать открытый диалог и формировать консенсус с равным уважением мнения всех государств-участников.

5. АТЭС будет осуществлять консультации и обмен мнениями между представителями экономик АТЭС на самом высоком уровне, опираясь на исследо-

вания, аналитические доклады и политические идеи, предлагаемые государствами-участниками и другими соответствующими организациями, включая АСЕАН и Южно-Тихоокеанский форум [...]

6. Признавая важный вклад частного сектора в повышение динамики экономик АТЭС, АТЭС приветствует и поощряет участие активистов частного сектора в соответствующих мероприятиях АТЭС.

7. АТЭС открыто для участия государств Азиатско-Тихоокеанского региона, которые:

а) имеют тесные экономические связи с Азиатско-Тихоокеанском регионом; а также

б) разделяют цели и принципы АТЭС, закрепленные в настоящей Декларации.

8. Решения о дальнейшем расширении АТЭС будут приниматься на основе консенсуса всех ныне существующих государств-участников...

10. Ежегодно будут проводиться встречи министров АТЭС для определения направлений и характера деятельности АТЭС и принятия необходимых решений [...]

11. Для рассмотрения конкретных вопросов, представляющих взаимный интерес, могут созываться дополнительные совещания министров.

12. Ответственным за реализацию развития АТЭС в соответствии с решениями совещаний министров и программ, разрабатываемых на этих встречах, будет собрание старших должностных лиц, на котором будут представлены все государства-участники. Председательствовать на встрече старших должностных лиц будет представитель государства, принимающего очередное ежегодное совещание на уровне министров...

13. Для осуществления конкретных проектов будут созданы рабочие группы, в состав которых войдут представители государств-участников; координация деятельности этих групп будет осуществляться одним или несколькими государствами-участниками. Рабочие группы определяют конкретные направления сотрудничества и политические действия по каждому из проектов. [...]

*Third APEC ministerial Meeting, Seoul, Korea. 12–14 November. Joint Statement // Asia-Pacific Economic Cooperation [Электронный ресурс].
Режим доступа: https://www.apec.org/~media/Files/MinisterialStatements/Annual/1991/91_amm_jms.pdf*

Т е м а 7

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ. СОВЕТСКО-КИТАЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В 1950–1960-е гг.

СОВЕТСКО-КИТАЙСКОЕ КОММЮНИКЕ
О ВЫВОДЕ СОВЕТСКИХ ВОЙСК
ИЗ СОВМЕСТНО ИСПОЛЪЗУЕМОЙ КИТАЙСКОЙ БАЗЫ ПОРТ-АРТУР
И ПЕРЕХОДЕ ЭТОЙ БАЗЫ В ПОЛНОЕ РАСПОРЯЖЕНИЕ КНР.
12 октября 1954 г.

Учитывая изменение международной обстановки на Дальнем Востоке в связи с прекращением войны в Корее и восстановлением мира в Индо-Китае, а также принимая во внимание укрепление обороноспособности Китайской Народной Республики, Правительство Советского Союза и Правительство Китайской Народной Республики в соответствии с установившимися и все более укрепляющимися отношениями дружбы и сотрудничества между обоими государствами договорились о том, что советские воинские части выводятся из совместно используемой военно-морской базы Порт-Артур и сооружения в этом районе безвозмездно передаются правительству Китайской Народной Республики.

Проведение мероприятий, связанных с выводом советских воинских частей и передачей сооружений в районе военно-морской базы Порт-Артур Правительству Китайской Народной Республики, обе стороны договорились возложить на Советско-Китайскую объединенную военную комиссию в Порт-Артуре, образованную в соответствии с соглашением от 14 февраля 1950 года.

Вывод советских войск и передача сооружений Правительству КНР в районе военно-морской базы Порт-Артур будут завершены к 31 мая 1955 года.

*Хрестоматия по новейшей истории : в 3 т. / под ред. Б. Г. Гафурова,
Л. И. Зубока. М. : Соц.-экон. лит., 1961. Т. 3. С. 305–306.*

Из РЕЗОЛЮЦИИ VIII ВСЕКИТАЙСКОГО СЪЕЗДА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ КИТАЯ.
ПЕКИН, 27 СЕНТЯБРЯ 1956 г.

V. Курс нашей страны в международных делах должен заключаться в следующем:

1. Продолжать укреплять и усиливать вечную и нерушимую братскую дружбу с великим Советским Союзом и всеми странами народной демократии.

2. Устанавливать и развивать дружеские отношения со странами Азии и Африки и с другими странами, одобряющими пять принципов.

3. Устанавливать и развивать нормальные дипломатические, экономические и культурные отношения со всеми странами, которые желают установить с нашей страной подобные отношения.

4. Продолжать выступать против применения вооруженной силы и политики угрозы вооруженной силой в международных делах, против политики подготовки новой войны.

5. Поддерживать движение народов всего мира за мир, развивать дружеские связи с народами всех стран.

6. Выступать против колониализма, поддерживать всякую борьбу в Азии, Африке и Латинской Америке, направленную против колониализма и в защиту национального суверенитета.

7. Поддерживать социалистическое движение рабочего класса и трудящихся всех стран, укреплять интернациональную солидарность пролетариата всех стран.

8. Воспитывать наших работников, чтобы они в сношениях со всеми иностранными государствами и народами этих государств придерживались позиции подлинного равенства, строго выступали против великодержавности.

*Хрестоматия по новейшей истории : в 3 т. / под ред. Б. Г. Гафурова,
Л. И. Зубока. М. : Соц.-экон. лит., 1961. Т. 3. С. 311–312.*

**ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КНР
И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КПК МАО ЦЗЭДУНА
НА СОВЕЩАНИИ ЦК КПК. ПЕКИН, 11 МАЯ 1958 г.**

Войны не нужно бояться. Будет война — значит будут мертвые... Если из 600 миллионов человек половина погибнет, останутся 300 миллионов. [...]

По-моему, атомная бомба не страшнее большого меча. Во время второй мировой войны Советский Союз потерял 20 миллионов человек, а другие европейские страны потеряли 10 миллионов человек. Итого потеряно 30 миллионов человек. После танских и минских императоров войны велись мечами, и во время этих войн было убито 40 миллионов человек.

Если во время войны погибнет половина человечества, это не имеет значения. Не страшно, если останется и треть населения. Через столько-то лет население снова увеличится... Если действительно разразится атомная война, не так уж это плохо, в итоге погибнет капитализм и на земле воцарится вечный мир.

Маоизм без прикрас. Некоторые уже известные, а также ранее не опубликованные в китайской печати высказывания Мао Цзэдуна : сборник : пер. с кит. М. : Прогресс, 1980. С. 238–239.

**ИЗ ЗАЯВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА СССР
О СОВЕТСКО-КИТАЙСКИХ ОТНОШЕНИЯХ.
МОСКВА, 29 МАРТА 1969 г.**

В последнее время на реке Уссури в районе острова Даманского имели место вооруженные пограничные инциденты, спровоцированные китайской стороной. У китайских властей не было и не может быть никаких оправданий для организации подобных инцидентов, для столкновения и кровопролития. Такие события могут радовать только тех, кто хотел бы любым способом вырвать пропасть вражды между Советским Союзом и Китайской Народной Республикой. Они не имеют ничего общего с коренными интересами советского и китайского народов.

I.

Обстоятельства вооруженных нападений на советских пограничников на реке Уссури хорошо известны. Это были преднамеренные, заранее спланированные акции.

Утром 2 марта с.г. пост наблюдения обнаружил нарушение советской границы у острова Даманского примерно 30 китайскими военнослужащими. Группа советских пограничников во главе с офицером направилась к нарушителям с намерением, как это бывало ранее, заявить протест и потребовать,

чтобы они покинули советскую территорию. Китайские военнослужащие подпустили советских пограничников на расстояние нескольких метров, а затем внезапно, без всякого предупреждения в упор открыли по ним огонь.

Одновременно из засады на острове Даманском, куда китайские солдаты ранее скрытно выдвинулись под прикрытием темноты, и с китайского берега был открыт огонь из орудий, минометов и автоматического оружия по находившейся возле советского берега другой группе советских пограничников, которые приняли бой и при поддержке соседней погранзаставы изгнали нарушителей с советской территории. Это вероломное нападение привело к тому, что с обеих сторон были убиты и ранены.

Несмотря на предупреждение Советского правительства и призыв воздерживаться от подобных провокаций, 14–15 марта в этом же районе китайской стороной были предприняты новые попытки вооруженного вторжения в пределы Советского Союза. Подразделения регулярной китайской армии, поддержанные орудийным и минометным огнем, атаковали советские пограничные войска, охраняющие остров Даманский. Нападение было решительно отбито, и нарушители отброшены с советской территории. Эта провокация китайской стороны вызвала новые жертвы. Теперь китайские власти в своих заявлениях пытаются сложить с себя ответственность за вооруженные столкновения. Они утверждают, будто не китайцы, а советские пограничники нарушили государственную границу, и что этот остров якобы не принадлежит Советскому Союзу. Китайская сторона не оспаривает того, что ее военный персонал действовал по подготовленному плану, хотя и стремится, прибегая к ложному утверждению, представить применение китайскими нарушителями оружия как «вынужденную меру».

Из китайских заявлений следует, что вопрос об острове Даманском является лишь частью будто бы унаследованной от прошлого территориальной проблемы, которая еще ждет своего решения и связана с перекройкой государственных границ. При этом китайское правительство не желает считаться с действующими договорами между Китаем и СССР, игнорирует многолетнюю практику советско-китайских межгосударственных отношений, подтасовывает историю применительно к своим территориальным притязаниям.

Все это вытекает, как видно, из происшедшего в последние годы коренного изменения политики правительства КНР в отношении Советского Союза, советского народа [...]

II.

Советско-китайская граница на Дальнем Востоке, как она существует сейчас, сложилась много поколений тому назад и пролегает по естественным рубежам, разделяющим территории Советского Союза и Китая. Эта граница юридически была оформлена Айгунским (1858 г.), Тяньцзиньским (1858 г.) и Пекинским (1860 г.) договорами. В 1861 г. стороны подписали и скрепили государственными печатями карту, на которой нанесена линия разграничения

в Уссурийском крае. В районе острова Даманский эта линия проходит непосредственно по китайскому берегу реки Уссури. Подлинники названных документов имеются как у Советского, так и у Китайского государства.

Положения по территориальным вопросам, зафиксированные в этих договорах, а также в протоколах, картах и описаниях, полностью сохраняют и поныне свою силу. Советское правительство стоит на позиции строгого и неуклонного выполнения сторонами этих положений. Если правительство КНР придерживается аналогичной позиции в этом вопросе, то почвы для трений и конфликтов на советско-китайской границе не имеется.

После победы Великой Октябрьской социалистической революции в России Республика Советов торжественно заявила о своем отказе от неравноправных и тайных договоров с Китаем, от сфер влияния царской России в Китае, от прав экстерриториальности и консульской юрисдикции. Она передала на нужды просвещения в Китае русскую долю контрибуции, навязанной империалистическими государствами Китаю после подавления так называемого «боксерского» восстания, ликвидировала бывшие русские концессии в Китае, возвратила Китаю полосу отчуждения КВЖД. Отмена указанных договоров была юридически оформлена соглашением об общих принципах для урегулирования вопросов между Советским Союзом и Китаем от 31 мая 1924 года. Это соглашение не относило русско-китайские договоры, определяющие государственную границу, к числу неравноправных или тайных. Не было речи об их аннулировании или пересмотре [...]

Нелишне напомнить, что и руководители КПК, а позднее и правительство КНР неоднократно подчеркивали, что после Октябрьской революции Советское государство строило свои отношения с Китаем на основах равенства и уважения суверенных прав китайского народа. Мао Цзэ-дун в 1945 году на VII съезде КПК отмечал, что «Советский Союз первым отказался от неравноправных договоров и заключил с Китаем новые равноправные договоры». Об этом же Мао Цзэ-дун говорил в Москве 16 декабря 1949 года.

Итак, вопрос о каких-то неравноправных договорах в советско-китайских отношениях, о которых сейчас назойливо твердит китайская пропаганда, выдумав от начала до конца. Смысл пропаганды, исходящей из Пекина, один – посеять среди китайского народа неприязнь и вражду к нашей стране, к советскому народу. [...]

III.

Советское правительство, верное заветам Ленина, делало все от него зависящее для укрепления советско-китайской дружбы и сотрудничества. Фундамент этой дружбы был заложен еще в годы, когда Советский Союз оказывал широкую и всестороннюю помощь китайскому народу в его борьбе за национальное и социальное освобождение. Яркими страницами вошла в историю советско-китайских отношений, братских связей трудящихся на-

ших двух стран помощь Республики Советов революционным силам Китая в 1923–1927 гг., политическая, экономическая и военная поддержка, оказанная Советским Союзом Китаю в отражении агрессии японского империализма в 1937–1945 гг. Именно Советская Армия нанесла сокрушительное поражение отборной квантунской группировке японских милитаристов и тем самым внесла выдающийся вклад в освобождение Китая от японской оккупации.

Подлинным проявлением пролетарского интернационализма была широкая и разносторонняя помощь Советского Союза народу Китая, китайским коммунистам в завоевании победы народной революции, которая привела к образованию Китайской Народной Республики. Мао Цзэ-дун в декабре 1949 г. заявлял: «Почти в течение 30 лет советский народ и Советское правительство неоднократно оказывали помощь делу освобождения китайского народа. Эта братская дружба со стороны советского народа и Советского правительства, которой удостоился китайский народ в дни тяжелых испытаний, никогда не будет забыта».

Без всякого преувеличения можно сказать, что Советский Союз — его кредиты, поставки новейшего промышленного оборудования, безвозмездная передача по просьбе китайского правительства огромного научного и технического опыта — помог Китаю создать базу современной индустрии, заложить экономические основы социализма. Тысячи советских специалистов трудились в самом Китае рука об руку с китайскими рабочими и инженерами в создании ряда совершенно новых для Китая отраслей промышленности — авиационной, автомобильной, радиотехнической и многих других. Тысячи китайских граждан получили профессиональную подготовку в учебных заведениях Советского Союза, на советских заводах и в лабораториях. Орган ЦК КПК газета «Жэнь-минь жибао» в феврале 1959 г., когда она еще писала правду о нашей стране, подчеркивала, что советская помощь Китаю «по своим масштабам не имеет прецедента в истории. Китайский народ всегда считает, что советская помощь является одним из самых важных факторов достижения быстрого прогресса в нашей стране».

В тот период в самых широких масштабах развивалась также советско-китайская торговля, годовой оборот которой к 1959 г. достиг почти двух миллиардов рублей. Это было равноправное и взаимопользующее сотрудничество. Если бы не позиция китайской стороны, торговое, экономическое и научно-техническое сотрудничество между нашими странами, несомненно, могло бы успешно развиваться и дальше. Это справедливо и ныне. На международной арене Советский Союз и Китай вместе вели борьбу против империализма, за упрочение международной безопасности. В моменты, когда возникала угроза безопасности КНР, Советский Союз, верный своим обязательствам по Договору о дружбе, союзе и взаимной помощи, неизменно выступал в поддержку народного Китая и вместе с ним срывал агрессивные замыслы империалистических кругов.

IV.

Это добрососедское сотрудничество, воплощавшее в себе принципы социалистического интернационализма, нарушилось в результате изменения как внутренней, так и внешней политики китайского правительства в начале 60-х годов. Тогда же стала осложняться обстановка на границах. Поначалу это были мелкие, незначительные нарушения существующего режима границы, совершавшиеся, как правило, гражданским населением или, во всяком случае, людьми, не одетыми в военную форму. На отдельных участках китайские военнослужащие пытались демонстративно нарушать государственную границу Советского Союза. Одновременно в районах, пограничных с СССР, было развернуто строительство аэродромов, подъездных путей, казарм, военных складов.

Официальная китайская пропаганда начала откровенно воспевать захватнические походы против народов Азии и Европы Чингис-хана, который был объявлен «императором Китая», маньчжурского богдыхана Кан-си, китайских императоров и феодалов, ведших завоевательную политику. В таком же духе переделывались школьные учебники и другие издания КНР, публиковались карты, на которых обозначались в качестве китайских обширные территории Советского Союза. На некоторых картах, изображавших Китай «в период наивысшего могущества», граница проводилась так, что во владения Китая попадали земли, на которых проживают сейчас почти все народы Азии и даже многие народы Европы.

Советское правительство предприняло и в это время немало конструктивных шагов для того, чтобы предотвратить разрастание пограничных трений, снять их остроту. С этой целью 17 мая 1963 года Советское правительство предложило правительству КНР провести двусторонние консультации между нашими государствами. Эти консультации начались в феврале 1964 г. в Пекине. Советскую делегацию возглавлял полномочный представитель СССР в ранге заместителя министра П.И. Зырянов, китайскую — заместитель министра иностранных дел Цзэн Юн-цюань.

Советская сторона внесла предложения, принятие которых позволяло в кратчайшие сроки осуществить путем взаимного согласия уточнение на отдельных участках линии прохождения советско-китайской государственной границы. Советская делегация руководствовалась тем, что успешное завершение консультаций явилось бы важным вкладом в дело поддержания дружественных отношений между нашими народами и государствами.

Поведение китайских представителей на консультациях 1964 г. свидетельствовало, однако, о том, что достижение договоренности не входило в намерения китайской стороны. Делегация КНР пыталась поставить под сомнение исторически сложившуюся и закреплённую договорами государственную границу. Китайская сторона видела смысл консультаций в искусственном создании «территориальной проблемы», которая на многие годы вперед осложнила бы отношения между нашими народами и странами.

Консультации в Пекине не были завершены. В принципе была достигнута договоренность продолжить их в Москве 15 октября 1964 года. Однако,

несмотря на неоднократные напоминания с советской стороны в тот период и в последующие годы, правительство КНР уклонялось от завершения таких консультаций.

Между тем не составляло большого труда достичь договоренности и исключить на будущее кривотолки и недоразумения. Для этого требовалось только одно — добрая воля с китайской стороны, требовалось, чтобы китайские представители действовали в том духе, как заявлял, например, премьер Чжоу Энь-лай 28 апреля 1960 года на пресс-конференции в столице Непала Катманду, когда он, отвечая на вопрос одного из корреспондентов о том, — имеются ли «участки неустановленной границы между СССР и КНР», — подчеркивал: «На картах есть незначительные расхождения. Очень легко мирно решить». Тем не менее, это заявление не подкреплялось практическими действиями. Нарушения границы китайской стороной не только продолжались, но число таких нарушений увеличивалось.

V.

Таким образом, вооруженные провокации китайские властей на реке Уссури в районе острова Даманского — это не случайные инциденты. Эти действия, как и создание вообще напряженности на советско-китайской границе, наносят серьезный ущерб делу социализма и мира, общему фронту антиимпериалистической борьбы, дружбе советского и китайского народов.

Руководимое неуклонным стремлением к обеспечению прочного мира и безопасности, к поддержанию дружбы и сотрудничества с китайским народом, Советское правительство считает, что необходимо безотлагательно принять практические меры по нормализации обстановки на советско-китайской границе. Оно призывает правительство КНР воздерживаться от действий на границе, могущих вызвать осложнения, призывает решать разногласия, если они возникают, в спокойной обстановке и путем переговоров.

Советское правительство высказывается также за то, чтобы советские и китайские официальные представители возобновили в ближайшее время начатые в Пекине в 1964 году консультации.

Советское правительство твердо убеждено, что в конечном счете коренные интересы советского и китайского народов позволят устранить и преодолеть трудности в советско-китайских отношениях.

Правительство СССР заявляло и считает необходимым вновь заявить, что оно решительно отвергает любые посягательства кого бы то ни было на советские земли. И попытки говорить с Советским Союзом, с советским народом языком оружия встретят твердый отпор.

Хрестоматия по новейшей истории стран Азии, Африки и Латинской Америки: 1945–2010 гг. : пособие / сост.: В. С. Кошелев, Г. А. Космач, М. А. Краснова, Д. Г. Ларионов ; под науч. ред. В. С. Кошелева. Минск : БГУ, 2012. С. 117–124.

КИТАЙСКО-АМЕРИКАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

Из заявления ПРЕМЬЕРА ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА
и МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ КНР

ЧЖОУ ЭНЬЛАЯ ПО ТАЙВАНЮ. ПЕКИН, 24 ЯНВАРЯ 1955 Г.

Тайвань — неотъемлемая часть территории Китая. Освобождение Тайваня — это суверенное право и внутреннее дело Китая; и здесь недопустимо никакое внешнее вмешательство. Параграф 7 статьи 2 Устава ООН также ясно предусматривает: «Настоящий Устав ни в коей мере не дает Организации Объединенных Наций права на вмешательство в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства, и не требует от членов Организации Объединенных Наций представлять такие дела на разрешение в порядке настоящего Устава». Поэтому ни Организация Объединенных Наций, ни какое-либо иностранное государство не имеют права вмешиваться в освобождение Тайваня китайским народом. Правительство Китайской Народной Республики ни в коем случае не может согласиться на так называемое прекращение огня с предательской кликой Чан Кайши, отвергнутой китайским народом [...]

Так называемое прекращение огня между Китайской Народной Республикой и предательской кликой Чан Кайши, которого правительство Соединенных Штатов и его сторонники пытаются добиться, в действительности является вмешательством во внутренние дела Китая и отчуждением территории Китая. Они прибегают к военным угрозам и размахивают атомным оружием, пытаясь заставить китайский народ примириться с оккупацией Тайваня Соединенными Штатами, признать американо-чанкайшистский «договор о взаимной безопасности» и разрешить использование Тайваня Соединенными Штатами в качестве военной базы для подготовки новой войны. Китайский народ ни в коем случае не может потерпеть этого. Он решительно протестует против этого.

Чтобы защитить суверенитет и территориальную целостность Китая, защитить безопасность Китая и мир на Дальнем Востоке, китайский народ должен освободить Тайвань, а Соединенные Штаты должны прекратить вмешательство во внутренние дела Китая и вывести все свои вооруженные силы с Тайваня и из Тайваньского пролива.

*Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. /
сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1139.*

Из Совместного коммюнике КНР и США.
ШАНХАЙ, 27 ФЕВРАЛЯ 1972 г.

Есть существенные различия между социальными системами и внешней политикой Китая и Соединенных Штатов. Две стороны согласились, однако, что независимо от своих социальных систем, страны должны осуществлять свои отношения на принципах уважения суверенитета и территориальной целостности всех государств, ненападения против других государств, равенства и взаимной выгоды, мирного сосуществования. Международные разногласия следует урегулировать на этой основе без обращения к угрозе или применению силы. Соединенные Штаты Америки и Китайская Народная Республика готовы применить эти принципы в своих взаимных отношениях.

Памятуя об этих принципах международных отношений, две стороны заявили, что:

- прогресс в направлении нормализации отношений между Китаем и Соединенными Штатами – в интересах всех стран;
- обе стороны желают уменьшить опасность международного военного конфликта;
- ни одна сторона не должна добиваться гегемонии в Азиатско-Тихоокеанском регионе, и каждая выступает против попыток любой другой страны или группы стран установить такую гегемонию; и
- ни одна сторона не готова вести переговоры от имени любой третьей стороны или вступать в соглашения или понимания с другой стороной, направленные против других государств [...]

Две стороны рассмотрели давние серьезные разногласия между Китаем и Соединенными Штатами. Китайская сторона подтвердила свою позицию: тайваньский вопрос является ключевым вопросом, затрудняющим нормализацию отношений между Китаем и Соединенными Штатами; Правительство Китайской Народной Республики является единственным законным правительством Китая; Тайвань – провинция Китая, которая должна быть возвращена Родине; освобождение Тайваня – внутреннее дело Китая, в которое не имеет права вмешиваться ни одна другая страна; и все силы и военные сооружения США должны быть выведены с Тайваня. Китайское Правительство твердо выступает против любых действий, которые направлены на создание «одного Китая, одного Тайваня», «одного Китая, двух правительств», «двух Китаев» и «независимого Тайваня» или в защиту тезиса о том, что «статус Тайваня еще будет определен».

Американская сторона заявила: Соединенные Штаты признают, что все китайцы по обе стороны Тайваньского пролива признают, что существует только один Китай и что Тайвань – часть Китая. Правительство Соединенных Штатов не ставит эту позицию под сомнение.

**Из Совместного коммюнике КНР и США
об установлении дипломатических отношений.
Вашингтон, 15 декабря 1978 г.**

Соединенные Штаты Америки и Китайская Народная Республика Китая согласились признать друг друга и установить дипломатические отношения с 1 января 1979.

Соединенные Штаты Америки признают правительство Китайской Народной Республики как единственное законное правительство Китая. В пределах этого контекста народ Соединенных Штатов будет поддерживать культурные, коммерческие, и другие неофициальные отношения с народом Тайваня...

Соединенные Штаты Америки и Китайская Народная Республика обменяются послами и учредят посольства с 1 марта 1979 г.

*Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. /
сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1241.*

ПРИОРИТЕТЫ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ КНР В 1970–1980-е гг.

Из резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 2758 (XXVI)
о ВОССТАНОВЛЕНИИ ЗАКОННЫХ ПРАВ
КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
в ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ.
Нью-Йорк, 25 октября 1971 г.

Генеральная Ассамблея,
[...] признавая, что представители правительства Китайской Народной Республики являются единственными законными представителями Китая в Организации Объединенных Наций и что Китайская Народная Республика является одним из пяти постоянных членов Совета Безопасности,

постановляет восстановить Китайскую Народную Республику во всех ее правах и признать представителей ее правительства единственными законными представителями Китая в Организации Объединенных Наций, а также немедленно лишить представителей Чан Кай-ши места, которое они незаконно занимают в Организации Объединенных Наций и во всех связанных с ней учреждениях.

*Генеральная Ассамблея. Двадцать шестая сессия.
Док. А/RES2758 (XXVI). С. 2.*

| Г. КИССИНДЖЕР О КИТАЙСКО-ВЬЕТНАМСКОЙ ВОЙНЕ 1979 г.

17 февраля Китай предпринял развернутое вторжение в северный Вьетнам из китайских южных провинций Гуанси и Юньнань. Количество китайских войск отражало то значение, которое Китай придавал операции: по некоторым оценкам, оно составляло от 200 до, возможно, даже 400 тысяч военнослужащих НОАК [...] В официальных китайских сообщениях печати вторжение называлось «контратакой в целях самообороны против Вьетнама» или «контратакой для самообороны на китайско-вьетнамской границе»... Объявлялось, что война преследует цель «обуздать вьетнамские амбиции и преподать им надлежащий урок ограниченного характера» [...]

На следующий день после начала вторжения Китая советское правительство выступило с вялым заявлением, где наряду с осуждением «преступного» нападения Китая подчеркивалось, что «героический вьетнамский народ способен и в этот раз выстоять самостоятельно». Советская военная реакция

ограничилась отправкой оперативного военно-морского соединения в Восточно-Китайское море, ограниченными поставками оружия воздухом в Ханой и активизацией воздушного патрулирования вдоль китайско-советской границы...

Как и во время китайско-индийской войны, Китай нанес ограниченный «карательный» удар, затем последовало немедленное отступление. Все закончилось в течение 29 дней. Вскоре после захвата войсками НОАК (и, как утверждают, разорения) столиц трех вьетнамских провинций вдоль границы, Пекин объявил о том, что китайские войска будут выведены из Вьетнама, за исключением нескольких спорных участков территории [...]

Среди историков существует общепринятое мнение, будто эта война стала дорогостоящим поражением для Китая [...] По оценкам некоторых аналитиков, НОАК понесла столько потерь убитыми в боях в течение одного месяца третьей вьетнамской войны, сколько Соединенные Штаты потеряли во время самых дорого обошедшихся лет второй вьетнамской войны [...] Тем не менее, Пекин заставил Вьетнам заплатить высокую цену за свои действия.

*Киссинджер Г. О Китае / пер. с англ. В. Н. Верченко.
М. : Астрель, 2013. С. 395–398; 401.*

**Из выступления ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО ВОЕННОГО СОВЕТА
КНР Дэн Сяопина на встрече с японской делегацией.
ПЕКИН, 30 июня 1984 г.**

Нынешний мир – мир широких сношений. Китай отстал после промышленной революции в западных странах, и одна из важных причин этого – его замкнутость. После образования КНР нас блокировали, но в известной мере мы и сами держались замкнуто. Все это создало для нас некоторые трудности. Опыт, накопленный за 30 с лишним лет, свидетельствует о том, что вести строительство при закрытых дверях нельзя – не добьешься развития. [...]

Мы открыли доступ в 14 крупных и средних приморских городов. Мы приветствуем у себя иностранный капитал и достижения передовой зарубежной техники... Подорвет ли все это социализм? Думается, нет, ведь фундамент нашего государства составляет социалистическая экономика... Привлечение иностранного капитала определенно станет важным вспомогательным, нет, сегодня, видимо уже можно сказать, необходимым средством осуществления социалистического строительства в нашей стране. Конечно, появление кое-каких проблем не исключено, но негативные последствия, в конечном счете, будут совсем незначительными по сравнению с позитивными результатами ускорения темпов развития посредством использования иностранного капитала. Опасность в какой-то мере существует, но она невелика.

*Творцы истории: Мао Цзедун, Дэн Сяопин, Цзян Цземинь.
Статьи и выступления. Минск, 2001. С. 186–187.*

**Из Совместной Декларации Правительств
Великобритании и КНР («Пекинская Декларация»).**
Пекин, 19 декабря 1984 г.

Правительство Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Правительство Китайской Народной Республики, будучи удовлетворенными дружественным характером отношений между двумя правительствами и народами за последние годы, рассмотрели вопрос о Гонконге, который достался им от прошлого, и пришли к согласию, что надлежащее урегулирование этого вопроса поспособствует сохранению стабильности и процветанию Гонконга и дальнейшему укреплению и развитию отношений между двумя государствами. Руководствуясь этой целью, они объявляют о следующем:

Правительство Китайской Народной Республики заявляет, что восстановление района Гонконга (включая остров Гонконг, Коулун и Новые Территории, далее именуемые Гонконгом) является общим стремлением всего китайского народа, суверенитет которого над Гонконгом возобновится с 1 июля 1997 года.

Правительство Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии передаст Гонконг под власть Китайской Народной Республики 1 июля 1997 года.

Правительство Китайской Народной Республики заявляет, что основы политики Китайской Народной Республики в отношении Гонконга будут заключаться в следующем:

Исходя из необходимости сохранения национального единства и территориальной целостности и учитывая историю Гонконга и его реалии, Китайская Народная Республика, опираясь на положения статьи 31 Конституции Китайской Народной Республики, приняло решение о создании специального административного района Гонконга после возобновления суверенитета над ним.

Специальный Административный Район Гонконг будет находиться под непосредственным управлением Центрального Народного Правительства Китайской Народной Республики. В то же время Специальный Административный Район Гонконг будет пользоваться значительной степенью автономии, кроме сфер иностранных дел и обороны, которые являются прерогативой Центрального Народного Правительства.

Специальный Административный Район Гонконг будет обладать системой исполнительной, законодательной и независимой судебной власти, обладающей правом принимать окончательные решения. Законы, действующие ныне в Гонконге, не претерпят существенных изменений.

Правительство Специального Административного Района Гонконг будет состоять из местных жителей. Глава исполнительной власти будет назначен Центральным Народным Правительством на основе результатов выборов или консультаций, которые будут проведены с местными представителями. Ос-

новые должностные лица будут назначаться Главой исполнительной власти Специального Административного Района Гонконга с учетом рекомендаций Центрального Народного Правительства. Китайские и иностранные граждане, которые ранее работали в государственных учреждениях и полицейских органах, продолжат работать на своих постах. Британцы и другие иностранные граждане могут работать в качестве советников и занимать определенные должности в государственных структурах Специального Административного Района Гонконг.

Существующие ныне социально-экономическая система и образ жизни Гонконга останутся неизменными. Права и свободы, в том числе права человека, слова, свободы, печати, собраний, ассоциаций, путешествий, передвижений, право на забастовки, выбор рода занятий, академических исследований и религиозных убеждений будут обеспечены законами Специального Административного Района Гонконг. Частная собственность, собственность предприятий, законное право наследования и иностранные инвестиции будут защищены законом.

Специальный Административный Район Гонконга сохранит статус свободного порта и отдельной таможенной территории.

Специальный Административный Район Гонконга сохранит статус международного финансового центра и оставит свой рынок открытым для иностранной валюты, золота, ценных бумаг и фьючерсов. Там сохранится свободное движение капитала. Гонконгский доллар продолжит обращение и будет считаться свободно конвертируемой валютой.

Специальный Административный Район Гонконг сохранит самостоятельную финансовую систему. Центральное Народное Правительство не будет взимать налоги со Специального Административного Района Гонконг.

Специальный Административный Район Гонконг сможет установить взаимовыгодные экономические отношения с Соединенным Королевством и другими государствами, экономические интересы которых должным образом обеспечены в Гонконге.

[...] Правительство Гонконга может самостоятельно выдавать документы на въезд и выезд из Гонконга.

Правительство Специального Административного Района Гонконг несет ответственность за поддержание общественного порядка в Специальном Административном Районе Гонконг.

Вышеуказанные основные направления политики Китайской Народной Республики в отношении Гонконга... останутся неизменными в течение ближайших 50 лет. [...]

Из статьи министра иностранных дел КНР Цянь Цичэня,
опубликованной в журнале «МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ»
в июле 1990 г.

Китай неизменно и последовательно проводит независимую, самостоятельную мирную внешнюю политику. Такова основополагающая политика, которую мы определили, опираясь на всесторонний анализ международной обстановки, исходя из коренных интересов китайского народа. Борьба против гегемонизма на международной арене, защита мира во всем мире, содействие всеобщему развитию — вот основные цели нашей внешнеполитической деятельности [...]

Китаю нужна мирная и стабильная международная обстановка, нужен прочный мир во всем мире для социалистической модернизации страны. Он неуклонно стремится к сохранению мира, решительно выступает против гонки вооружений во всех ее видах и формах, стоит за всеобщее запрещение и полное уничтожение ядерного, химического, биологического и космического оружия, за крупномасштабное сокращение обычных вооружений и воинских контингентов.

Китай не только выступает с таких позиций, но и первым воплотил их в практические дела. В тот самый октябрьский день 1964 года, когда Китай обрел ядерное оружие, он в одностороннем порядке провозгласил, что никогда и ни при каких обстоятельствах не применит первым это оружие, причем взял на себя обязательство не прибегать к применению ядерного оружия или угрозе его применения в отношении неядерных стран и безъядерных зон. В 1985 году было принято решение сократить армию на миллион человек, и эта работа уже завершена [...] Кроме того, Китай проводит в крупных масштабах конверсию военной промышленности, так что объем продукции гражданского назначения составляет теперь уже две трети валовой продукции военно-промышленных предприятий. Многие военные аэродромы, порты и другие объекты военного назначения открываются для использования в гражданских целях или используются одновременно как для гражданских, так и для военных нужд. Практические меры, принятые нашей страной в области разоружения, не только способствуют развитию народного хозяйства в нашей стране, но и служат делу мира во всем мире.

[...] Китай всегда выступал и выступает за то, чтобы пять принципов мирного сосуществования, то есть взаимное уважение суверенитета и территориальной целостности, взаимное ненападение, невмешательство во внутренние дела друг друга, равенство и взаимная выгода, мирное сосуществование, стали универсальными нормами в международных отношениях...

Мы выступаем за установление нового международного политического и экономического порядка на основе пяти принципов мирного сосуществования. Все страны, будь то большие или малые, сильные или слабые, богатые

или бедные, должны быть равноправными, уважать друг друга, поддерживать между собой дружественное сотрудничество, жить в мире и согласии. Каждое государство имеет свободу выбора того или иного общественного строя или пути развития, которые оно считает для себя приемлемыми. Различия в общественном строе и в идеологии не должны стать преградой для развития дружественных отношений, а также экономических и культурных связей между странами. Китай не представляет угрозу ни одной стране мира. Он не вмешивается во внутренние дела других стран и решительно выступает против вмешательства в его внутренние дела со стороны любого государства, под каким бы предлогом и в какой бы форме они ни осуществлялись.

Китай относится к странам «третьего мира». КНР и многочисленные развивающиеся государства «третьего мира», которых объединяют тяжелое прошлое и общая судьба, установили между собой многогранные отношения дружбы и сотрудничества. Их дальнейшее развитие является одним из основополагающих аспектов нашей внешней политики. Расширение внешних связей — это долговременная государственная политика, разработанная согласно потребностям нашей страны в осуществлении социалистической модернизации. Мы готовы и впредь прилагать свои усилия к тому, чтобы на основе равенства и взаимной выгоды развивать со всеми странами мира торговые связи, экономическое и техническое сотрудничество в различных формах.

Служить делу воссоединения Родины — одна из важнейших задач внешнеполитической деятельности Китая. Согласно принципу «одна страна, две системы», наше правительство заключило соответственно с Великобританией и Португалией соглашения о возвращении нашей родине Сянган^{*} и Аомыня^{**}, продемонстрировав новый опыт мирного разрешения вопросов, оставленных историей в межгосударственных отношениях. Вместе с тем принцип «одна страна, две системы» представляет собой наиболее осуществимый вариант для мирного воссоединения Тайваня с континентальной частью Китая. Тайвань — неотъемлемая часть территории КНР. Тайваньские власти, проводя так называемую «эластичную дипломатию» и используя торгово-экономические связи, стремятся с помощью внешних сил создать ситуацию «двух Китаев» или «одного Китая и одного Тайваня». Мы решительно выступаем против этого.

Вопросы, связанные с Тибетом, — это внутреннее дело Китая. Реакционные силы за рубежом, прикрываясь флагом «прав человека», оказывают поддержку Далай-ламе в его раскольнической деятельности против родины и тем самым вмешиваются во внутренние дела Китая, чего мы ни в коем случае не допустим.

*Цянь Цичэнь. Взгляд из Пекина // Междунар. жизнь.
1990. № 7. С. 26–28.*

* Гонконг.

** Макао.

ЯПОНИЯ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ 1960–1980-х гг.

ДОГОВОР О ВЗАИМНОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ
И ГАРАНТИЯХ БЕЗОПАСНОСТИ МЕЖДУ ЯПОНИЕЙ И США.
ВАШИНГТОН, 19 ЯНВАРЯ 1960 Г.

(Извлечение)

Статья 2. Договаривающиеся Стороны будут содействовать еще большему развитию их мирных и дружественных отношений путем укрепления их свободных систем, углубления понимания принципов, составляющих основы этих систем, а также путем оказания поддержки в создании условий для стабилизации и благополучия.

Договаривающиеся Стороны будут прилагать усилия для устранения расхождений в их международной экономической политике и будут содействовать экономическому сотрудничеству между обоими государствами.

Статья 3. Договаривающиеся Стороны, каждая в отдельности или в форме взаимного сотрудничества будут поддерживать и развивать при условии соблюдения конституционных постановлений свои способности оказывать сопротивление вооруженному нападению на основе постоянных эффективных усилий каждой из Сторон или путем взаимной помощи.

Статья 4. Договаривающиеся Стороны будут регулярно консультироваться относительно применения настоящего договора. Консультации могут быть назначены в любое время по требованию одной из Договаривающихся Сторон в случае если складывается угроза безопасности Японии и угроза международному миру и безопасности в будущем.

Статья 5. Договаривающиеся Стороны признают, что вооруженное нападение против любой из них на территории, находящейся под управлением Японии, ставит под угрозу мир и безопасность каждой из Сторон, декларируют, что они предпримут действия для предотвращения общей опасности в соответствии с постановлениями и процедурами, предусматриваемыми конституциями Сторон.

О вооруженном нападении, о котором говорится в предыдущем абзаце, а также о всех мерах, принятых в результате этого нападения, должно быть сообщено Совету Безопасности Организации Объединенных Наций в соответствии со статьей 51 Устава ООН.

Эти меры будут отменены, когда Совет Безопасности ООН предпримет необходимые шаги в целях восстановления и сохранения международного мира и безопасности.

Статья 6. В интересах содействия безопасности Японии, а также в интересах поддержания международного мира и безопасности на Дальнем Востоке сухопутным, военно-воздушным и военно-морским силам Соединенных Штатов разрешается пользоваться на территории Японии оборудованием и территорией. Использование вышеуказанного оборудования и территорий, а также статут вооруженных сил США, находящихся в Японии, регулируются отдельным соглашением и другими видами договоренности, которые заменят собой Административное соглашение, подписанное между Японией и Соединенными Штатами Америки в Токио 29 февраля 1952 года в соответствии со статьей 3 договора о гарантии безопасности.

Статья 9. Договор о гарантии безопасности, подписанный между Японией и Соединенными Штатами Америки в г. Сан-Франциско 8 сентября 1951 года, теряет свою силу с момента вступления в действие настоящего договора.

*Хрестоматия по новейшей истории : в 3 т. / под ред. Б. Г. Гафурова,
Л. И. Зубока. М. : Соц.-экон. лит., 1961. Т. 3. С. 696–697.*

**ОБМЕН ПОСЛАНИЯМИ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВАМИ СССР И ЯПОНИИ
В СВЯЗИ С ПОДПИСАНИЕМ ЯПОНИЕЙ И США
ДОГОВОРА О ВЗАИМНОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ
И ГАРАНТИЯХ БЕЗОПАСНОСТИ**

*а) Из Памятной записки Правительства СССР Правительству Японии
от 27 января 1960 г.*

Советский Союз не может... проходить мимо такого шага, как заключение Японией нового военного договора, подтачивающего устои на Дальнем Востоке, создающего препятствия развитию советско-японских отношений. В связи с тем, что этот договор фактически лишает Японию независимости и иностранные войска, находящиеся в Японии в результате ее капитуляции, продолжают свое пребывание на японской территории, складывается новое положение, при котором невозможно осуществление обещания Советского правительства о передаче Японии островов Хабомаи и Сикотана.

Соглашаясь на передачу Японии указанных островов после заключения мирного договора, Советское правительство шло навстречу пожеланиям Японии, учитывало национальные интересы японского государства и миролюбивые намерения, выразившиеся в то время японским правительством в ходе советско-японских переговоров. Но Советское правительство, учитывая, что новый военный договор, подписанный правительством Японии, направлен против Советского Союза, как и против Китайской Народной Республики, не может содействовать тому, чтобы передачей указанных остро-

вов Японии была бы расширена территория, используемая иностранными войсками. Ввиду этого Советское правительство считает необходимым заявить, что только при условии вывода всех иностранных войск с территории Японии и подписания мирного договора между СССР и Японией острова Хабомаи и Сикотан будут переданы Японии, как это было предусмотрено Совместной декларацией СССР и Японии от 19 октября 1956 г.

б) Из Памятной записки Правительства Японии Правительству СССР от 5 февраля 1960 г.

[...] Совершенно трудно объяснить то обстоятельство, что Советское правительство в своей памятной записке связывает новый японо-американский договор с вопросом о передаче островов Хабомаи и о-ва Сикотан. По поводу островов Хабомаи и Сикотан в японо-советской Совместной декларации имеется следующее ясное указание: «Союз Советских Социалистических Республик, идя навстречу пожеланиям Японии и учитывая интересы японского государства, соглашается на передачу Японии островов Хабомаи и о-ва Сикотан с тем, однако, что фактическая передача этих островов Японии будет произведена после заключения мирного договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Японией».

Указанная Совместная декларация представляет собой международное соглашение, регулирующее основы японо-советских отношений; она является официальным международным документом, ратифицированным высшими органами обеих стран. Следовательно, вряд ли есть необходимость говорить о том, что нельзя в одностороннем порядке менять содержание этого торжественного международного обязательства. Кроме того, когда подписывалась японо-советская Совместная декларация, уже существовал договор безопасности, не ограниченный никаким сроком действия. В тот период в Японии уже находились иностранные войска. Следовательно, Совместная декларация заключалась с учетом этих фактов. Уже этих фактов достаточно для того, чтобы заявить, что указанные выше обстоятельства не могут влиять на взаимное согласие, зафиксированное в японо-советской Совместной декларации.

Правительство Японии не может одобрить позицию Советского Союза, выдвинувшего новые условия осуществления положений Совместной декларации по территориальному вопросу и пытающегося тем самым изменить содержание декларации. Наша страна будет неотступно добиваться возвращения нам не только островов Хабомаи и о-ва Сикотан, но также и других исконных японских территорий.

**ИЗ СОВМЕСТНОГО ЗАЯВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА ЯПОНИИ
И ПРАВИТЕЛЬСТВА КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ.
ПЕКИН, 29 СЕНТЯБРЯ 1972 Г.**

По приглашению премьер-министра Государственного совета Китайской Народной Республики Чжоу Эньлая премьер-министр Японии Какуэй Танака посетил КНР в период с 25 по 30 сентября 1972 г... В результате переговоров стороны договорились опубликовать следующее Совместное заявление.

Япония и Китай — соседние страны, разделяемые только узкой полоской воды, имеющие долгую историю традиционных дружественных связей. Оба народа горячо желают положить конец ненормальному состоянию отношений между двумя странами, существовавшему до сих пор. Прекращение состояния войны и нормализация отношений между Японией и Китаем являются осуществлением пожеланий обоих народов, открывают новую страницу в отношениях между двумя странами.

Японская сторона полностью осознает ответственность Японии за огромный ущерб, причиненный китайскому народу во время войны, и выражает в этой связи свое сожаление. Японская сторона подтверждает, что, желая нормализовать отношения между Японией и Китаем, она исходит из полного понимания «трех принципов восстановления дипломатических отношений», выдвинутых правительством Китайской Народной Республики. Китайская сторона приветствует это.

Несмотря на различие социальных систем, Япония и Китай могут и должны установить мирные дружественные отношения. Нормализация отношений и развитие добрососедских дружественных связей между двумя странами отвечают интересам народов Японии и Китая, способствуют ослаблению напряженности в Азии и сохранению мира во всем мире.

1. Ненормальное состояние отношений, существовавшее до сих пор между Японией и КНР, объявляется прекращенным со дня опубликования настоящего Заявления.

2. Правительство Японии признает Правительство КНР единственным законным представителем Китая.

3. Правительство КНР заявляет, что Тайвань является неотъемлемой частью территории КНР. Правительство Японии полностью понимает и уважает эту позицию Правительства КНР, а также подтверждает свою готовность соблюдать решения статьи 8 Потсдамской декларации.

4. Правительства Японии и КНР решили установить дипломатические отношения с 29 сентября 1972 г. Оба правительства договорились с максимальной оперативностью принять все необходимые меры для учреждения посольств и обмена постами в соответствии с нормами международного права и дипломатической практики.

5. Правительство КНР заявляет, что в интересах дружбы между народами Китая и Японии оно отказывается от требования компенсации ущерба, причиненного военными действиями Японии.

6. Правительства Японии и КНР договорились установить отношения мира и дружбы на основе принципов уважения суверенитета и территориальной целостности, ненападения и невмешательства во внутренние дела, равенства, взаимной выгоды и мирного сосуществования...

7. Нормализация отношений между Японией и Китаем не направлена против третьих стран. Япония и Китай не стремятся к гегемонии в азиатско-тихоокеанском регионе и выступают против попыток любой другой страны или группы стран установить такую гегемонию.

8. В целях укрепления и развития мирных дружественных отношений правительства Японии и КНР договорились провести переговоры о заключении договора о мире и дружбе [...]

Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. / сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1242.

Из Совместного советско-японского заявления.
Москва, 10 октября 1973 г.

По приглашению правительства Советского Союза с 7 по 10 октября 1973 г. в Советском Союзе находился с официальным визитом Премьер-Министр Японии Какуэй Танака [...]

1. Сознывая, что урегулирование нерешенных вопросов, оставшихся со времен второй мировой войны, и заключение мирного договора внесет вклад в установление подлинно добрососедских и дружественных отношений между обеими странами, стороны провели переговоры по вопросам, касающимся содержания мирного договора. Обе стороны договорились продолжить переговоры о заключении мирного договора между обеими странами в соответствующий период 1974 года.

2. Стороны обменялись мнениями относительно путей расширения экономического сотрудничества между СССР и Японией. Было признано желательным осуществление экономического сотрудничества между обеими странами в возможно более широких областях на основе принципов взаимной выгоды и равенства. Стороны пришли к единому мнению о необходимости форсировать экономическое сотрудничество, в том числе в связи с разработкой народных ресурсов Сибири, а также развитие торговли и сотрудничества в сельском хозяйстве, транспортных перевозках и других областях. Стороны высоко оценили деятельность советско-японского и японо-советского комитетов по экономическому сотрудничеству. [...]

Стороны признали полезным расширение связей между правительствами в научно-технической области и высоко оценили подписание 10 октября 1973 года... соглашения между правительством Союза Советских Социалистических Республик и правительством Японии о научно-техническом сотрудничестве.

С удовлетворением отмечая благоприятное развитие связей в области культуры, стороны высоко оценили значение подписания 10 октября 1973 года... соглашений об обмене учеными и аспирантами, официальными печатными изданиями и о распространении информационных материалов.

Стороны признали необходимым расширять в будущем контакты между СССР и Японией в области охраны природы и защиты окружающей среды...

Стороны пришли к единому мнению о необходимости поощрять расширение контактов между представителями общественности обеих стран.

Стороны высказались за периодическое проведение консультаций министров иностранных дел обеих стран, о чем была достигнута договоренность между министрами иностранных дел СССР и Японии в 1966 году.

Руководствуясь чувствами гуманности, советская сторона в связи с обращением Премьер-Министра Японии К. Танаки о выезде в Японию бывших японских граждан, проживающих на территории СССР, и посещения японцами мест захоронений их родственников, подтвердила готовность и впредь с должным вниманием рассматривать эти вопросы.

3. Стороны провели обмен мнениями по важнейшим проблемам современного международного положения, представляющим взаимный интерес... Стороны считают, что коренной проблемой современности, затрагивающей интересы всех народов, является дальнейшее форсирование разрядки международной напряженности и осуществление прочного и всеобщего мира. [...]

Япония сегодня [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://japantoday.ru/ofitsialnye-dokumenty/sovmestnoe-sovetsko-yaponskoe-zayavlenie-o-vizite-premer-ministra-yaponii-v-sssr-10-oktyabrya-data-podpisanija.html>

ДОГОВОР О МИРЕ И ДРУЖБЕ МЕЖДУ ЯПОНИЕЙ
И КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКОЙ,
ПЕКИН, 12 АВГУСТА 1978 г.

Статья 1.

1. Договаривающиеся стороны обязуются развивать прочные отношения мира и дружбы между двумя странами на основе принципов взаимного уважения суверенитета и территориальной целостности, ненападения, невмешательства во внутренние дела друг друга, равенства, взаимной выгоды и мирного сосуществования.

2. В соответствии с вышеуказанными принципами и принципами Устава Организации Объединенных Наций договаривающиеся стороны подтверждают, что в своих отношениях они будут разрешать все споры мирными средствами, без применения силы и угрозы силой.

Статья 2.

Договаривающиеся стороны заявляют: ни одна из сторон не должна добиваться гегемонии в азиатско-тихоокеанском регионе или в любом другом районе; каждая из сторон выступает против попыток любой другой страны или группы стран установить такую гегемонию.

Статья 3.

Договаривающиеся стороны будут прилагать усилия к дальнейшему развитию экономических и культурных связей между двумя странами, контактов между народами двух стран в духе добрососедства и дружбы и в соответствии с принципами равенства, взаимной выгоды и невмешательства во внутренние дела друг друга.

Статья 4.

Настоящий договор не влияет на позицию каждой из договаривающихся сторон в отношениях с третьими странами [...]

Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. / сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1242–1243.

ПРОБЛЕМА ОБЪЕДИНЕНИЯ КОРЕИ

Из Совместного заявления Севера и Юга.
Пхеньян – Сеул, 4 июля 1972 г.

1. Обе стороны договорились о принципах, которые будут положены в основу объединения:

Во-первых, объединение должно быть достигнуто на основе независимости, без вмешательства внешних сил.

Во-вторых, объединение должно быть достигнуто исключительно мирными средствами, без использования силы в отношении друг друга.

В-третьих, подлинное национальное единство может быть достигнуто исключительно на основе преодоления различий между идеями, идеологиями и политическими системами.

2. В целях ослабления напряженности и создания атмосферы взаимного доверия между Севером и Югом обе стороны договорились воздерживаться от клеветы и очернения друг друга и от использования военных провокаций.

3. В целях восстановления разорванных связей между народами, содействия достижению взаимопонимания и достижения самостоятельного мирного объединения обе стороны проведут многочисленные обмены в различных сферах.

4. Обе стороны окажут содействие переговорам между организациями Красного Креста Севера и Юга [...]

5. В целях недопущения нежелательных военных инцидентов и оперативного решения проблем Севера и Юга будет создана прямая телефонная линия между Сеулом и Пхеньяном.

6. Обе стороны договорились о создании Координационного комитета [...]

7. Обе стороны торжественно обязуются выполнить эти согласованные пункты, осознавая свою ответственность перед корейским народом, желающим объединения [...]

Le Monde diplomatique [Электронный ресурс].

Режим доступа: <http://www.monde-diplomatique.fr/dossiers/coree/A/1905>

СОГЛАШЕНИЕ О СОЗДАНИИ КООРДИНАЦИОННОГО КОМИТЕТА
СЕВЕРА И ЮГА. 4 НОЯБРЯ 1972 Г.

(Извлечение)

Первое: основываясь на согласованных принципах воссоединения Родины, Комитет обсуждает вопросы, связанные с осуществлением самостоятельного мирного объединения страны, выносит по ним решения и обеспечивает их реализацию. Второе: Комитет обсуждает вопросы, связанные с налаживанием широкого политического обмена между политическими партиями, общественными организациями и частными лицами как с Севера, так и с Юга, выносит по ним решения и обеспечивает их реализацию. Третье: Комитет обсуждает вопросы, связанные с налаживанием обмена и совместной деятельности в экономической, культурной и социальной областях, выносит по ним решения и обеспечивает их реализацию. Четвертое: Комитет обсуждает вопросы, связанные с ослаблением напряженности в отношениях сторон, предотвращением военных столкновений и ликвидацией военной конфронтации, выносит по ним решения и обеспечивает их реализацию. Пятое: Комитет обсуждает вопросы, связанные с координированием внешнеполитической деятельности сторон и повышением престижа нации как единого народа, выносит по ним решения и обеспечивает их реализацию.

Тихонов В. Н., Кан Мангиль. История Кореи. М., 2011. Т. 2: Двадцатый век // Историческая библиотека. URL: http://historylib.org/historybooks/V-M--Tikhonov--Kan-Mangil_Istoriya-Korei--Tom-2--Dvatsatyy-vek/54

Т е м а 8

АФРИКА В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ В 1950–1980-е гг. БОРЬБА ЗА НЕЗАВИСИМОСТЬ СТРАН СЕВЕРНОЙ АФРИКИ И СОМАЛИ

а) Ливия

Из РЕЗОЛЮЦИИ 4-й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН
289 (IV) «ВОПРОС О СУДЬБЕ БЫВШИХ ИТАЛЬЯНСКИХ КОЛОНИЙ».
Нью-Йорк, 21 ноября 1949 г.

Генеральная Ассамблея... в соответствии с пунктом 3 приложения XI к Мирному договору с Италией 1947 года, в силу которого заинтересованные державы согласились принять рекомендацию Генеральной Ассамблеи относительно судьбы бывших итальянских колоний и принять надлежащие меры для ее выполнения...

А. В отношении Ливии рекомендует:

1. чтобы Ливия, состоящая из Киренаики, Триполитании и Феццана, была образована как независимое и суверенное государство;
2. чтобы независимость эта была проведена эффективно возможно скорее и во всяком случае не позднее 1 января 1952 года;
3. чтобы представители населения Киренаики, Триполитании и Феццана составили Национальное собрание для взаимной консультации, выработки Конституции для Ливии и определения формы ее правления. [...]

*Резолюции 4-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН //
Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс].
Режим доступа: [https://documents-dds-ny.un.org/doc/
RESOLUTION/GEN/NR0/052/84/IMG/NR005284.pdf?OpenElement](https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/052/84/IMG/NR005284.pdf?OpenElement)*

| Конституция Ливии, 7 октября 1951 г.*

(Извлечение)

Глава 1

Государственная форма и система правления

Статья 1. Ливия является свободным независимым суверенным государством. Ни ее суверенитет, ни любая часть из ее территорий не может быть уступлена.

Статья 2. Ливия является государством, имеющим наследственную монархию, а ее система правления является представительной. Его имя – «Королевство Ливии».

Статья 3. Королевство Ливии является частью арабской родины и африканского континента. [...]

Конституция Ливии 1951 г. // Конституции государств (стран) мира [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://worldconstitutions.ru/?p=462>

б) Алжир| Из воззвания Фронта национального освобождения Алжира,
31 октября 1954 г.

Цель – достижение национальной независимости путем:

- 1) учреждения алжирского правительства, обладающего демократическим и социальным суверенитетом в рамках принципов ислама;
- 2) уважения всех основных свобод, независимо от расы и вероисповедания. [...]

Внешние цели

- 1) Интернационализация алжирской проблемы.
- 2) Осуществление единства Северной Африки в ее естественных границах, т. е. в пределах арабизма и ислама.
- 3) Подтверждение в рамках устава ООН нашей признательности ко всем нациям, которые поддерживают наше освободительное движение.

Методы борьбы

- 1) Продолжение борьбы всеми средствами вплоть до осуществления наших целей в соответствии с революционными принципами и внимание к внутренним и внешним условиям [...]

* Отменена после военного переворота под руководством М. Каддафи 1 сентября 1969 г.

Наши требования

[...] 1) Признание алжирской нации в официальном заявлении, аннулирующем всякий закон, приказ или постановление, которые объявляют Алжир французской землей вопреки истории, географии, языку, вероисповеданию и нравам алжирского народа.

2) Начало переговоров с теми, кто имеет право говорить от имени алжирского народа на основе признания алжирского суверенитета.

3) Создание атмосферы доверия путем освобождения арестованных и политических заключенных, отмены всех исключительных мер и прекращения всех преследований в отношении борющихся сил.

А взамен этого:

1) Мы гарантируем уважение французских экономических и культурных интересов, приобретенных законными путями, и такое же уважение личности и семей французов.

2) Все французы, желающие остаться в Алжире, имеют право выбирать между сохранением своего гражданства в соответствии с национальным происхождением (в этом случае они будут признаны иностранцами, согласно обычному законодательству) и принятием обычного подданства (в этом случае они считаются алжирскими гражданами, обладающими правами и обязанностями всякого алжирца).

3) Отношения между Францией и Алжиром будут определены по соглашению, заключенному между двумя государствами на основе взаимного уважения.

*Хрестоматия по новейшей истории : в 3 т. / под ред. Б. Г. Гафурова,
Л. И. Зубока. М. : Соц.-экон. лит., 1961. Т. 3. С. 704–706.*

Из Декларации Правительства Франции о политике
в отношении Алжира. Париж, 31 января 1956 г.

Цель Франции, воля правительства — прежде всего восстановить мир, избавить от страха умы людей различных взглядов, для чего необходимо добиться прекращения терроризма и слепых репрессий.

Целью Франции и волей правительства являются затем проведение демократической эволюции учреждений, организация сосуществования двух элементов населения, которые связала история, и которые мы не позволим разделить, и обеспечение экономического и социального развития страны.

Это означает, следовательно, сохранение и укрепление нерасторжимого союза между Алжиром и Францией [...]

Это означает в то же время признание и уважение к алжирской самобытности и осуществление полного политического равенства всех жителей Алжира.

[...] Национальное собрание должно торжественно подтвердить, что будущая, окончательная судьба Алжира ни в коем случае не подлежит одностороннему решению [...]

*Хрестоматия по новейшей истории : в 3 т. / под ред. Б. Г. Гафурова,
Л. И. Зубока. М. : Соц.-экон. лит., 1961. Т. 3. С. 470–471.*

Решения Национального конгресса Алжирской революции.
14–20 августа 1956 г.

Политический принцип: за что мы боремся?

[...] а) Цели войны: целью алжирской войны является принудить врага принять наши условия мира. Этого можно достигнуть как путем полной военной победы, без каких-либо условий и ограничений, так и путем обсуждения условий прекращения огня или установления перемирия, что позволило бы вступить в переговоры. Реальное положение в Алжире обязывает нас к тому, чтобы наши военные и политические цели составляли единое целое. Эти цели следующие:

Во-первых, полное ослабление французской армии с тем, чтобы сделать ее бессильной одержать победу.

Во-вторых, направление разрушительных действий большого масштаба против колониальной экономики для того, чтобы сделать невозможной деятельность вражеской администрации в стране и привести империалистическое хозяйство в состояние упадка и паралича.

В-третьих, распространение во Франции до крайних пределов экономических и социальных волнений с тем, чтобы сделать продолжение войны невозможным для Франции.

В-четвертых, политическая изоляция Франции в Алжире и во всем мире.

В-пятых, предоставление революционному движению характера известности, которая бы сделала его объектом международного права (придание армии индивидуальности и политического влияния, заслуживающего признания; уважение законов войны; правильное управление районами, занятыми Армией освобождения).

В-шестых, усиление народа и постоянная его поддержка в противовес услиям, предпринимаемым французами для его уничтожения.

Прекращение огня

а) Политические условия:

Во-первых, признание алжирской нации и ее нерушимого единства. Это нужно для того, чтобы покончить с баснями империалистов, желающих представить Алжир французским.

Во-вторых, признание независимости Алжира и его суверенитета во всех областях, включая национальную оборону и дипломатию.

В-третьих, освобождение всех алжирцев и алжирок задержанных или высланных за их патриотическую деятельность как до 1 ноября 1954 г., так и после этого дня.

В-четвертых, признание Фронта Национального освобождения в качестве единственной организации, представляющей алжирский народ и имеющей исключительное право на ведение переговоров. В ответ на это Фронт освобождения возьмет на себя ответственность за гарантию прекращения огня от имени алжирского народа.

б) Что касается военных условий, то они учитываются ниже.

Переговоры о мире

а) После прекращения огня Фронт Национального освобождения останется единственным участником переговоров от имени Алжира. Все проблемы, связанные с представительством алжирского народа (образование правительства или проведение выборов и т. д.), будут, кроме всего прочего, входить в компетенцию Фронта освобождения и всякое вмешательство в эти дела французского правительства будет неприемлемо.

б) Переговоры будут вестись на базе признания независимости, включая вопросы внешней политики и национальной обороны.

в) Определение содержания переговоров:

– границы алжирской земли (современные границы, включающие алжирскую Сахару);

– французское меньшинство (выбор между французским гражданством или иностранным; смешанное гражданство и привилегии – неприемлемы);

– французское имущество (имущество французского государства и имущество французов);

– реформа системы управления;

– виды помощи и сотрудничества с французами в экономической, социальной и культурной областях, в области валюты и т. п., прочие вопросы...

Федеральный союз Северной Африки

Свободный, независимый Алжир, освободившись от цепей расизма и империалистической тирании, будет зиждиться на новых основах единства алжирской нации, которая обеспечит процветание для всех.

Однако алжирцы никогда не будут замыкаться в рамках национализма, как бы благороден и великодушен он ни был.

Поэтому алжирцы одновременно являются магрибинцами, искренне преданными единству Северной Африки, горячими и бдительными сторонниками естественной и безусловно необходимой солидарности трех стран. Северная Африка едина и неделима по своему географическому положению, истории, языку, цивилизации и судьбе. Следовательно, эта солидарность должна естественно проявиться в создании федерального союза между государствами Северной Африки.

В интересах трех братских народов необходимо приступить к организации совместной обороны, согласованию направления их внешней политики, осуществлению свободы обмена, созданию научно обоснованного рационального совместного плана модернизации и индустриализации, выработке валютной и культурной политики, обмену кадрами в области науки и искусства, совместной эксплуатации недр земли, а также эксплуатации трех соответствующих районов Сахары.

*Хрестоматия по новейшей истории : в 3 т. / под ред. Б. Г. Гафурова,
Л. И. Зубока. М. : Соц.-экон. лит., 1961. Т. 3. С. 708–710.*

**СОГЛАШЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ ОГНЯ В АЛЖИРЕ.
ЭВИАН-ЛЕ-БЕН,
18 МАРТА 1962 г.**

Статья 1. Военные операции и все вооруженные действия на всей алжирской территории будут прекращены в двенадцать часов 19 марта 1962 года.

Статья 2. Обе стороны обязуются запретить любые акты коллективного или индивидуального насилия.

Должна быть прекращена любая подпольная деятельность или деятельность, противоречащая общественному порядку.

Статья 3. Вооруженные силы ФНО, существующие на день прекращения огня, останутся в районах, соответствующих их нынешнему расположению.

Перемещения членов этих сил в индивидуальном порядке за пределы районов их расположения будут производиться без оружия.

Статья 4. Французские вооруженные силы, расположенные на границах, не будут выведены до обнародования результатов самоопределения. [...]

Статья 6. Для решения проблем, касающихся осуществления прекращения огня, создается смешанная комиссия по прекращению огня. [...]

Статья 9. Местом пребывания смешанной комиссии по прекращению огня будет являться Роше-Нуар. [...]

*Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. /
сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1962–1963.*

**Из Декларации Правительства Франции
об основах отношений с Алжиром.
ПАРИЖ, 19 МАРТА 1962 г.**

[...] Глава II. Независимость и сотрудничество

[...] *А. Независимость Алжира*

I. Алжирское государство обладает полным суверенитетом во внутренних и внешних делах.

Суверенитет распространяется на сферы национальной обороны и иностранных дел. [...]

В. Сотрудничество между Францией и Алжиром

Отношения между двумя странами будут основываться на взаимном уважении их независимости, а также на основе взаимной выгоды и уважения интересов обеих сторон.

Алжир должен гарантировать сохранение интересов Франции, а также физических и юридических лиц [...] В свою очередь, Франция обязуется предоставить Алжиру техническую, культурную и финансовую помощь, необходимую для его экономического и социального развития [...]

1. [...] Алжир сохранится в зоне франка. Он будет иметь собственную валюту и собственные валютные активы. Трансферты между Францией и Алжиром будут осуществляться в тех сферах, которые необходимы для экономического и социального развития Алжира

Глава III. Регулирование военных вопросов

В силу принятия решения о независимости Алжира и сотрудничестве между Алжиром и Францией, военные вопросы будут решаться на основе следующих принципов:

– Численность французских войск будет постепенно уменьшаться с момента прекращения огня; в течение 12 месяцев, исчисляемых с момента самоопределения Алжира, она будет доведена до 80 тыс. человек. Окончательно вывод войск завершится по истечении 24 месяцев, исчисляемых с момента обозначенной даты.

– Алжир предоставит Франции в аренду военно-воздушную базу в Мерс-эль-Кебир на срок до 5 лет на основе специального соглашения [...]

– Алжир предоставит в пользование Франции некоторые аэропорты, территории, военные объекты и сооружения.

*Digitèque de matériaux juridiques et politiques [Электронный ресурс].
Режим доступа: <http://mjp.univ-perp.fr/france/1962-1903evian.htm>*

в) Марокко и Тунис

Из сообщения газеты «Гардиан»
о предоставлении независимости Марокко,
Лондон, 3 марта 1956 г.

Временное соглашение между Францией и Марокко, подписанное сегодня министром иностранных дел Франции К. Пино и премьер-министром Марокко Си Беккаи, удовлетворяет интересы марокканцев в столь значительной степени, что даже трудно сказать, что же удалось сохранить Франции.

Соглашение признает утратившим силу Фесский договор 1912 г. о протекторате Франции над Марокко и предусматривает, что в дальнейшем Франция и Марокко будут выстраивать отношения на равноправной и суверенной основе. Марокко получает право на создание собственной армии и министерства иностранных дел. Соглашение предоставляет султану право издавать законы без возможности наложения французского вето и предусматривает передачу части полномочий, ранее зарезервированных за французскими чиновниками, представителям местной администрации.

Франция признает территориальную целостность Марокко и обещает подействовать в получении такого признания со стороны Испании и Танжера. Генерал-резидент будет заменен Верховным комиссаром. В Марокко будет создан комитет по проведению денежно-кредитной политики в зоне франка. [...]

The Guardian. 1956. 3 March.

Из информационного сообщения
о предоставлении независимости Тунису,
20 марта 1956 г.

20 марта министр иностранных дел Франции Кристиан Пино и премьер-министр Туниса Тахар бен Амар подписали протокол о предоставлении независимости. Бардосский договор аннулирован [...] Между Францией и Тунисом устанавливаются отношения взаимозависимости (аналогичные отношениям между Францией и Марокко), на началах равноправного сотрудничества в тех областях, где имеются общие интересы.

*Хрестоматия по новейшей истории : в 3 т. / под ред. Б. Г. Гафурова,
Л. И. Зубока. М. : Соц.-экон. лит., 1961. Т. 3. С. 716.*

г) Сомали

Из сообщения газеты «ПРАВДА» о провозглашении
независимости Сомали, Москва, 1 июля 1960 г.

[...] В 1950 г. по решению Генеральной Ассамблеи ООН бывшее Итальянское Сомали было передано на десять лет под опеку Италии. 1 июля 1960 г. срок опеки истек и подопечная территория получила независимость. Несколько дней назад, 26 июня, получил независимость и английский протекторат Сомалиленд. Обе части Сомали добровольно решили воссоединиться в одно государство – Республику Сомали, независимость которой была торжественно провозглашена в полночь 1 июля.

Хрестоматия по новейшей истории стран Азии, Африки и Латинской Америки: 1945–2010 гг. : пособие / сост.: В. С. Кошелев, Г. А. Космач, М. А. Краснова, Д. Г. Ларионов ; под науч. ред. В. С. Кошелева. Минск : БГУ, 2012. С. 11.

Из Первой ХАРТИИ РЕВОЛЮЦИИ,
ПРОВОЗГЛАСИВШЕЙ СОЗДАНИЕ СОМАЛИЙСКОЙ
ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ. ХАРАРЕ, 21 ОКТЯБРЯ 1969 г.

От имени сомалийского народа Верховный революционный совет... провозглашает:

[...] Б. Своей внешней политикой:

- 1) укрепление международной солидарности и поддержку национально-освободительных движений;
- 2) борьбу против всех форм колониализма и неоколониализма; борьбу за сохранение национального единства Сомали;
- 3) полное признание принципов мирного сосуществования;
- 4) продолжение политики позитивного нейтралитета;
- 5) уважение и признание всех международных обязательств, принятых на себя Сомалийской Демократической Республикой.

История Африки в документах. 1870–2000 : в 3 т. М. : Наука, 1997–2007. Т. 3. С. 166–167.

СТРАНЫ ТРОПИЧЕСКОЙ АФРИКИ НА ПУТИ К НЕЗАВИСИМОСТИ

Из выступления КВАМЕ НКРУМА
НА ЦЕРЕМОНИИ ПРОВОЗГЛАШЕНИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ ГАНЫ
(ЗОЛОТОГО БЕРЕГА). АККРА, 7 МАРТА 1957 г.

Итак, Гана, ваша любимая родина, свободна навеки... Надеюсь, что миллионы жителей Ганы, вожди и народ помогут мне изменить судьбу нашей страны. Мы хотим превратить Гану в страну, которую станут уважать все народы мира [...] Мы намерены продемонстрировать всему миру, всем другим нациям, что, несмотря на свою молодость, мы можем заложить прочный фундамент нашей национальной независимости...Мы завершили битву, но давайте теперь начнем борьбу за освобождение других стран Африки, ибо наша независимость не имеет смысла, если не связывать ее с полным освобождением всего африканского континента. [...]

*История Африки в документах. 1870–2000 : в 3 т.
М. : Наука, 1997–2007. Т. 2. С. 309–310.*

Из выступления Постоянного представителя Туниса
при ООН М. СЛИМА НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН.
Нью-Йорк, 23 АВГУСТА 1960 г.

Сегодня Совет рассматривает восемь заявлений о приеме, поступивших от следующих африканских государств: Дагомейской Республики, Республики Нигер, Республики Верхняя Вольта, Республики Берег Слоновой Кости, Республики Чад, Центральноафриканской Республики, другой Республики Конго со столицей в Браззавиле и Габонской Республики [...]

Приход этих стран к независимости является результатом напряженных переговоров, которые они вели с Францией по завершении периода своего прогрессивного развития. Тем самым их освобождение завершилось гармонично, без ненависти или затаенной вражды, в духе дружбы и сотрудничества. Политическая зрелость африканских стран, с одной стороны, и мудрость французских лидеров, с другой, явились теми факторами, которые привели к полному взаимопониманию и примирению. Итак, мирный путь возобладал над путями войны, обиды преодолены и дружба сохранена. Принимая подобное решение которое соответствует ее истинному духу, Франция бесспорно

укрепила свой престиж и свое величие, поскольку это величие определяется не числом стран, которыми она управляет, а числом стран, дружбу и искреннее сотрудничество с которыми она навсегда сохранила...

Если Франция желает поддерживать дружбу с народами, за которые она несет ответственность, она должна по-прежнему полагаться на метод переговоров, который оказался столь успешным. Оттяжки могут лишь ослабить шансы на плодотворное сотрудничество. Столкновения, которые происходят в результате оттяжек и которые иногда очень серьезны, могут только углубить пропасть и ухудшить существующее положение.

От режима Французского Союза, установленного конституцией в октябре 1946 года, восемь африканских стран, которые только что вновь обрели целиком и полностью свой суверенитет и были известны в тот период как заморские территории, эволюционировали к Сообществу, установленному конституцией 1958 года, пройдя этап *loi-cadre* от 1956 года, который, несмотря на свою ограниченность, открыл им путь к освобождению.

Далее продолжало эволюционировать само Сообщество, и страны, входящие в его состав, избрали независимость. Франция не могла отказать им в этом, оценив их великое доверие к ней, их лояльность, их политическую зрелость. Таким образом, Сообщество, созданное в 1958 году, оказалось уже пройденным этапом к 1960 году. Оно послужило лишь финальной и, пожалуй, целесообразной стадией процесса, в ходе которого африканские народы вновь обрели свой полный суверенитет.

Провозгласив свою независимость, восемь африканских стран справедливо стремятся сегодня к тому, чтобы принять на себя переданные им обязанности в сфере международных отношений и занять свое место в международном сообществе.

Сознавая обязательства, которые налагает Устав, они хотят сегодня внести свой вклад в поддержание и укрепление дружбы между странами и международной безопасности во всем мире. В соответствии с этим Дагомейская Республика, придя к независимости 1 августа 1960 года, на следующий же день, 2 августа, направила Генеральному Секретарю заявление о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций. Независимость Дагомеи была признана Тунисом 1 августа 1960 года.

Республика Нигер добилась своего суверенитета 3 августа 1960 года и в тот же день была признана правительством Туниса. 7 августа она направила Генеральному Секретарю заявление о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций.

Республика Верхняя Вольта, провозгласив 5 августа 1960 года свою независимость, 7 августа обратилась с заявлением о принятии ее в члены Организации Объединенных Наций. В день провозглашения ее независимости мое правительство признало ее независимым суверенным государством.

Республика Берег Слоновой Кости, в свою очередь, провозгласила независимость 7 августа 1960 года и в тот же день была признана моим правительством. В тот же день она также направила Генеральному Секретарю заявление о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций.

11 августа 1960 года получила независимость Республика Чад. В тот же день она была признана правительством Туниса. 12 августа она направила заявление о приеме ее в Организацию Объединенных Наций.

13 августа 1960 года Центральноафриканская Республика провозгласила свою независимость и была в тот же день признана моим правительством. 22 августа она направила заявление о приеме в Организацию Объединенных Наций.

15 августа 1960 года получила независимость Республика Конго и была незамедлительно признана моим правительством. В тот же день она направила Генеральному Секретарю заявление о приеме в Организацию Объединенных Наций.

Наконец, Габонская Республика также добилась независимости и была незамедлительно признана моим правительством. 17 августа 1960 года молодая Республика направила телеграмму Генеральному Секретарю с просьбой о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций.

Суверенитет, вновь обретенный восемью африканскими странами, не только не влечет за собой разрыва всех связей с Францией, а, наоборот, будет благоприятствовать сотрудничеству и дружбе, основанным на равноправии и справедливости. Этот суверенитет явится эффективным средством направления усилий тех стран, которые его завоевали на повышение жизненного уровня своих народов посредством использования всех их ресурсов, как духовных, так и материальных [...]

Я убежден, что новые страны, которые мы сегодня рекомендуем принять в Организацию Объединенных Наций, почерпнут в мудрости своих предков, в собственном национальном гении и в уроках, извлеченных в процессе контактов с современным миром, достаточные духовные и моральные ресурсы чтобы упрочить не только свою свободу и независимость но и единство... Заняв свои места в этой великой международной ассамблее, они будут работать вместе с ее другими членами во имя согласия и братства между народами и поддержания международного мира и безопасности.

*Организация Объединенных Наций. Совет Безопасности.
Официальные отчеты. 891-е заседание.
23 августа 1960 г. С. 1–3.*

Из письма постоянного представителя СССР при ООН
В. Зорина председателю XV сессии
Генеральной Ассамблеи ООН
по вопросу о положении в Анголе.
Нью-Йорк, 9 мая 1961 г.

[...] Как известно, Генеральная Ассамблея, рассмотрев вопрос о положении в Анголе, приняла 20 апреля 1961 года специальную резолюцию по этому вопросу. В резолюции отмечались бесправное положение африканских народов Анголы, а также действия португальских колониальных властей против ангольского народа... Будучи обеспокоена создавшимся положением, Генеральная Ассамблея обратилась к правительству Португалии с призывом в срочном порядке провести в Анголе мероприятия и реформы, имеющие своей целью осуществление Декларации Генеральной Ассамблеи о предоставлении независимости колониальным странам и народам.

Между тем, судя по поступающей информации, положение в Анголе в результате действий португальских колонизаторов продолжает все более и более ухудшаться [...] Правительство Португалии еще больше свирепствует в проведении репрессивных мер против народа Анголы, который стремится к осуществлению своего законного права на свободу и независимость. В Анголу направляется все большее количество португальских войск для ведения военных операций против национально-освободительных сил Анголы [...]

В таких условиях представляется совершенно необходимым, чтобы были приняты незамедлительно меры для осуществления резолюции Генеральной Ассамблеи по вопросу об Анголе [...]

*СССР в борьбе против колониализма и неоколониализма. 1960 – март 1986 г.:
документы и материалы : в 2 т. / редкол.: А. А. Громыко [и др.].
М. : Политиздат, 1986. Т. 1. С. 32–33.*

**Из речи ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА РЕСПУБЛИКИ КОНГО С. АДУЛЫ
ПЕРЕД ДЕПУТАТАМИ ОБЕИХ ПАЛАТ ПАРЛАМЕНТА РЕСПУБЛИКИ КОНГО.
БРАЗЗАВИЛЬ, 2 АВГУСТА 1961 г.**

Правительство считает своим долгом торжественно объявить, что Конго — такая же суверенная и независимая страна, как любая другая страна в мире. Оно заявляет о своем намерении стойко защищать эту независимость против всякого иностранного вмешательства, проводя политику неучастия в блоках. Оно приложит все старания, чтобы всемерно содействовать поддержанию международного мира. Правительство будет просить об оказании технической помощи на основе многосторонних соглашений, не исключающих участие иностранных государств, поскольку помощь не будет связана с политическими условиями.

В меру своих возможностей правительство будет также помогать братским народам. Оно будет оказывать всестороннюю материальную и моральную поддержку всем африканским национально-освободительным движениям. Наше стратегическое расположение в самом сердце Африки будет много значить для борьбы с колониализмом и империализмом во всех его формах.

Правительство намерено проводить политику африканской солидарности в условиях уважения суверенитета каждого государства.

Мое правительство намерено присоединиться к международным конвенциям, поскольку Конго сможет извлечь из этого пользу, но мое правительство никогда не допустит никакого нарушения суверенитета Конго, никакого вмешательства в его внутренние дела и никакого возврата колониализма в какой бы то ни было форме.

Весьма важной задачей для будущего нашей страны и ее экономического и финансового восстановления является урегулирование вопроса о юридических разногласиях и возвращении в Конго «портфеля акций», который принадлежит правительству Конго, но до сих пор находится в руках Бельгии.

Бельгия, предоставившая нам независимость, должна прекратить вмешательство в наши внутренние дела.

[...] Несмотря на то, что ООН не является ни ярким защитником, ни надежной опорой, эта организация играет роль якоря спасения и к ней с надеждой обращены взоры всех молодых стран.

**ЦЕРЕМОНИЯ ПЕРЕДАЧИ ВЛАСТИ
И ПРОВОЗГЛАШЕНИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ УГАНДЫ.
Октябрь 1962 г.**

8 октября в Кампале на столичном стадионе «Кололо» началась праздничная церемония [...] На поле появляются танцоры племени ачولي в ярких национальных костюмах, с перьями на голове и с большими и малыми тамтамами. Следует зажигательный ритм, под который стоящие полукругом танцоры исполняют танец «бвола». Вслед за тем сводные оркестры армии и полиции исполняют несколько маршей. Во время небольшого интервала прибывает герцог Кентский, которого встречают королевским салютом [...] Над стадионом совершают показательные полеты разведывательные вертолеты армейских ВВС. Затем следует прохождение оркестров волыньщиков 2-го батальона «Шотландских гвардейцев» 1-го батальона «Гордонских горцев», исполняющих шотландские мелодии и марши [...] После них танцоры Буганды исполняют размеренный танец «нканкаса» под аккомпанемент барабанов, флейт, дудок и ксилофона [...] После выступления танцоров проходит церемония передачи полкового знамени 4-го батальона «Королевских африканских стрелков». Наконец, ровно в полночь под звуки гимна «Боже, храни королеву» осуществляется спуск государственного флага Великобритании и на его место поднимается флаг независимой Уганды, одновременно звучит ее национальный гимн...

9 октября день еще более насыщен: в 10.45 на том же стадионе начинается главная церемония провозглашения независимости. Выстраивается почетный караул 1-го батальона «Угандийских стрелков», производится салют в честь генерал-губернатора. Председатель Верховного суда зачитывает указ королевы Елизаветы II о назначении сэра Уолтера Куттса генерал-губернатором и главнокомандующим вооруженными силами Уганды, после чего У. Куттс принимает присягу и приводит к присяге премьер-министра Милтона Оботе. Пребывает герцог Кентский, которого присутствующие приветствуют стоя под звуки королевского салюта и британского гимна [...]

Вслед за тем исполняется национальный гимн Уганды. Гимн смолкает и герцог Кентский выступает с обращением, в которое включено послание британской королевы, и далее передает премьер-министру «конституционные инструменты» (документы, официально закрепляющие независимый статус Уганды). Премьер-министр выступает с ответным обращением от имени своего правительства и народа Уганды. Над стадионом проносятся самолеты «Королевского воздушного флота», как бы салютующие новому государству. Так завершается церемония официальной передачи власти в Уганде и прекращения ее колониального статуса, а 9 октября становится Днем независимости страны.

**Из заявления Премьер-министра Родезии Я. Смита
об одностороннем провозглашении независимости.
Хараре, 11 ноября 1965 г.**

[...] Стало очевидно, что переговоры окончательно зашли в тупик, и это означает, что мы завершили путь, по которому шли до сих пор. Стало окончательно ясно, что Британское правительство с самого начала разыгрывало нас, так как у него не было серьезного намерения прийти к решению, которое мы могли бы принять [...]

Я обещал народу нашей страны, что буду вести переговоры до конца, приложу все силы и сделаю все возможное, чтобы добиться почетного и взаимоприемлемого соглашения. Теперь мне приходится сообщать вам, что переговоры подошли к концу. Никто не может отрицать, что мы старались изо всех сил и временами шли на уступки, чтобы навести мосты через пропасть, отделявшую нас от Британского правительства.

Пусть никто не считает, что сегодняшняя акция означает радикальный отход от принципов, по которым мы живем, и пусть ни у кого не возникает представление, что теперь будет подорвана Конституция и что защита прав народов, записанная в этой Конституции, не будет осуществляться. И пусть не думают, что это событие означает уменьшение возможностей для нашего африканского народа развиваться и процветать в Родезии. Совсем наоборот, мы намерены, консультируясь с традиционными вождями, ввести их в правительство и администрацию, как признанных лидеров африканского народа, на приемлемых для них условиях. [...]

Мы наносим удар во имя сохранения справедливости, цивилизации и христианства; и согласно этому убеждению мы объявляем этот день днем нашей суверенной независимости. И да благословит Бог нас всех.

*История Африки в документах. 1870–2000 : в 3 т.
М. : Наука, 1997–2007. Т. 3. С. 296–297.*

**Из Заявления Премьер-министра Великобритании Г. Вильсона
об одностороннем провозглашении независимости Родезии.
Лондон, 11 ноября 1965 г.**

Британское правительство осуждает объявление независимости бывшим правительством Родезии как незаконный акт, который не имеет юридической силы. В соответствии с действующим законом — это восстание против Короны и против Правительства и все действия, предпринятые для его осуществления, будут рассматриваться, как государственная измена. Губернатор, во исполнение полномочий, возложенных на него Её величеством Королевой, сегодня информировал премьера и других министров правительства Родезии, что они лишаются своих постов. Теперь они — частные лица и не могут осуществлять на законной основе властные действия в Родезии.

*История Африки в документах. 1870–2000 : в 3 т.
М. : Наука, 1997–2007. Т. 3. С. 297–298.*

**ЗАЯВЛЕНИЕ ТАСС О СОГЛАШЕНИИ МЕЖДУ ВЕЛИКОБРИТАНИЕЙ
И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ЮЖНОЙ РОДЕЗИИ.
МОСКВА, 4 ДЕКАБРЯ 1971 Г.**

Правительство Англии объявило, что в результате переговоров английского министра иностранных дел А. Дуглас-Хьюма с лидером расистского режима в Южной Родезии Смитом достигнуто соглашение об «урегулировании конституционного конфликта» между Лондоном и Солсбери. Эта акция представляет собой не что иное, как позорную сделку английского правительства с южнородезийскими расистами, цель которой состоит в том, чтобы закрепить на неопределенный, по существу, срок расистский режим в Южной Родезии, проводящий политику расовой дискриминации, сегрегации и апартеида в отношении пятимиллионного коренного населения Южной Родезии — народа Зимбабве. Это является прямым посягательством на неотъемлемые права народа Зимбабве на свободу и независимость и открытым вызовом африканским народам и всему мировому общественному мнению.

Еще в 1961 году английское правительство ввело в действие им самим же выработанную «конституцию» для Южной Родезии, которой была заложена основа теперешнего режима колониального господства расистов. Поэтому не случайно, что, когда через несколько лет режим Смита незаконно в одностороннем порядке объявил о «независимости» Южной Родезии, а затем разыграл фарс с провозглашением ее «республикой», английское правительство не только само не предприняло никаких мер для того, чтобы положить конец произволу белых колониалистов и ликвидировать их незаконный режим, но всячески препятствовало принятию таких мер со стороны Организации Объединенных Наций.

Английское правительство игнорировало резолюцию Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи ООН по родезийскому вопросу, а также требования Организации африканского единства и мировой общественности о принятии самых решительных мер, вплоть до применения вооруженной силы, для ликвидации режима Смита. Именно поэтому Англия в январе 1971 года объявила о своем выходе из комитета ООН по деколонизации.

Логика всей политики английского консервативного правительства в данном вопросе ясна. Оно пытается сколотить на юге африканского континента военно-колониалистский блок в составе ЮАР и Южной Родезии, а также Португалии с ее колониальными опорными пунктами в этом районе, чтобы поставить заслон на пути национально-освободительного движения африканских народов, все еще находящихся под гнетом колонизаторов, и угрожать независимости и суверенитету африканских государств.

Естественно, что эти действия английского правительства вызывают у правительств африканских стран, руководителей национально-освободительных движений юга Африки и широких кругов мировой общественности гнев и возмущение.

ТАСС уполномочен заявить, что в советских руководящих кругах решительно осуждают эту позорную сделку Лондона с родезийскими расистами. Советский Союз не признает расистский режим, узурпировавший власть в Южной Родезии, и отвергает любые маневры, направленные на то, чтобы придать этому режиму «законный» характер.

Советский Союз последовательно выступал и выступает за принятие, в соответствии с решениями Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи ООН, действенных мер, направленных на устранение расистского режима в Родезии и немедленную передачу власти ее законному хозяину — народу Зимбабве.

*СССР в борьбе против колониализма и неоколониализма. 1960 — март 1986 г.:
документы и материалы : в 2 т. / редкол.: А. А. Громыко [и др.].
М. : Политиздат, 1986. Т. 1. С. 260–261.*

**Из политической декларации Временного военного
правительства Эфиопии «Эфиопия превыше всего».
АДДИС-АБЕБА, ДЕКАБРЬ 1974 г.**

[...] Эфиопия связана большими культурными, этническими и экономическими факторами с Суданом, Сомали и Кенией. Эфиопия должна расширять эти связи, а главное, стремиться к созданию сильной восточно-африканской конфедерации. Для того чтобы начать сотрудничество с соседними странами, Эфиопия решила периодически предпринимать конкретные шаги в этом направлении. Те, кто пытается повернуть вспять исторический процесс и вести подрывную деятельность против нашего единства, не могут не понимать, что они пустились в бесполезную, обреченную на провал авантюру, направленную против африканских государств [...]

*История Африки в документах. 1870–2000 : в 3 т.
М. : Наука, 1997–2007. Т. 3. С. 186–187.*

**АЛВОРСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ПОРТУГАЛИИ
И ЛИДЕРАМИ ОСВОБОДИТЕЛЬНЫХ ДВИЖЕНИЙ АНГОЛЫ
О ПРИЗНАНИИ НЕЗАВИСИМОСТИ АНГОЛЫ, 15 ЯНВАРЯ 1975 Г.**

(Извлечение)

Глава I. О независимости Анголы.

Статья 1. Португальское Государство признает освободительные движения: Национальный фронт освобождения Анголы (ФНЛ), Народное движение за освобождение Анголы (МПЛА) и Национальный союз за полную независимость Анголы (УНИТА) в качестве единственных законных представителей ангольского народа.

Статья 2. Португальское государство торжественно заявляет о признании права ангольского народа на независимость.

Статья 3. Ангола представляет собой единый и неделимый субъект в его нынешних географических и политических границах, и в этой связи Кабинда является неотъемлемой и неотчуждаемой частью ангольской территории.

Статья 4. Независимость и полный суверенитет Анголы будут торжественно провозглашены 11 ноября 1975 г. в Анголе президентом Португальской Республики или назначенным им представителем.

Статья 5. До провозглашения независимости власть будет осуществляться Верховным комиссаром и переходным правительством, которые приступят к своим обязанностям 31 января 1975 г.

Статья 6. Настоящим соглашением Португальское Государство и три освободительных движения закрепляют полное прекращение огня, уже фактически соблюдаемое вооруженными силами сторон на всей территории Анголы. С этого дня будет считаться незаконным любой факт использования силы, если это не будет разрешено компетентными органами власти для воспрепятствования внутреннему насилию или внешней агрессии.

Статья 7. После прекращения огня вооруженные силы МПЛА и УНИТА останутся в районах и местах их нынешнего местонахождения.

Статья 8. Португальское государство обязуется постепенно передать, до сроков завершения переходного периода, органу ангольского суверенитета всю власть, которую оно осуществляет в Анголе.

Статья 9. С заключением настоящего соглашения подлежат амнистии все патриотические действия и акты, имевшие место быть в Анголе, которые считались наказуемыми законодательством, действовавшим на момент их совершения.

Статья 10. Независимое ангольское государство будет свободно осуществлять полный суверенитет как во внутренней, так и во внешней политике. [...]

Из заявления Генерального секретаря
Союза африканского народа Зимбабве (ЗАНУ)
Р. МУГАБЕ О ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ ЗИМБАБВЕ.
ХАРАРЕ, 1977 г.

[...] Мы отнюдь не оспариваем, что европейцы внесли значительный вклад в экономическое развитие Зимбабве. Но все же в этой стране все создано руками африканцев. Поэтому мы будем добиваться, чтобы контроль над всеми сторонами жизни этой страны осуществляли они. [...]

И тут мы снова с вами подходим к тому, что вселяет наибольшую уверенность в нашем будущем в условиях независимости и позволяет быть оптимистами. Я имею в виду перспективы экономического сотрудничества всех стран южноафриканского субконтинента, уже свергнувших расистов. Учитывая высокий уровень промышленного развития Зимбабве, наша страна сможет стать своего рода ядром системы свободных государств всей Южной Африки. От нас такие страны, как Ботсвана, Малави, Лесото, Свазиленд смогут получать промышленные товары, которые они ныне импортируют из ЮАР, в то время как мы будем потреблять их сырье, покупать электроэнергию в Народной Республике Мозамбик, пользоваться портами и железными дорогами Анголы и Мозамбика. Это будет экономическое содружество независимых африканских стран, основанное на совершенно новых для Южной Африки принципах — равенстве, взаимной выгоде и уважении.

*История Африки в документах. 1870–2000 : в 3 т.
М. : Наука, 1997–2007. Т. 3. С. 354.*

**КОНСТИТУЦИЯ РЕСПУБЛИКИ НАМИБИЯ.
ВИНДХУК, 9 ФЕВРАЛЯ 1990 Г.**

(Извлечение)

Статья 1. Образование Республики Намибии и определение ее территории.

1. Настоящим образуется Республика Намибия как суверенное, демократическое и унитарное государство, основанное на принципах демократии, господства права и справедливости для всех.

2. Вся власть принадлежит народу Намибии, который осуществляет свой суверенитет через демократические институты государства. [...]

4. Национальная территория Намибии состоит из всей территории, признанной международным сообществом в лице Организации Объединенных Наций как Намибия, включая анклав, гавань и порт Уолфиш-Бей, а также прибрежные острова Намибии; ее южная граница проходит по середине реки Оранжевая.

5. Виндхук – место нахождения центрального правительства.

6. Настоящая Конституция – высший закон Намибии. [...]

Статья 3. Язык.

1. Официальный язык Намибии – английский.

*История Африки в документах. 1870–2000 : в 3 т.
М. : Наука, 1997–2007. Т. 3. С. 379.*

ЮАР В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

Выступление Премьер-министра ЮАР Х. Фервурда
по случаю 5-летия провозглашения Республики.
Претория, 31 мая 1966 г.

Я хочу коротко ответить на вопрос: что же такое эта наша Республика? Вначале я могу сказать, что эта Республика есть часть мировой территории белых. Если смотреть с точки зрения размеров, то территория белых в этом мире весьма небольшая: окончность огромного Азиатско-Европейского континента, Австралия, Новая Зеландия, большие территории Америки и этот кончик Африки, который тоже является якорем спасения Западной цивилизации. Белый человек и все, что он создал за прошедшие века для человечества, представляет собой неисчислимое богатство для цивилизации и для истории, и не только для истории, которая прошла. Он сам, и та моральная сила, которой он наделен; его характерные черты, которые вели его по жизни до сих пор и которые будут вдохновлять его в будущем — все это всегда будет восребовано там, где хотят порядка, мира и прогресса. [...]

Мы понимаем и признаем национализм каждого государства Африки. Мы понимаем нынешние подобные устремления различных наций и национальных групп в пределах границ нашей страны. И, исходя из нашего собственного опыта, мы не только понимаем их устремления, но и хотели бы помочь в реализации этих устремлений правильным путем, чтобы прогресс и счастье достались не только избранному меньшинству, одному диктатору или двум, а массам людей.

ЮАР — это Белая Республика, управляемая белыми людьми, часть мировой территории белых, но с полным пониманием устремлений черного человека Африки, живущего среди нас, наших ближайших соседей и тех, кто живет еще дальше от нас.

*История Африки в документах. 1870–2000: в 3 т.
М.: Наука, 1997–2007. Т. 3. С. 302–303.*

**РЕЗОЛЮЦИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН
О ЛИШЕНИИ ЮАР ПРАВА УПРАВЛЯТЬ ПОДМАНДАТНОЙ ТЕРРИТОРИЕЙ
ЮГО-ЗАПАДНАЯ АФРИКА (НАМИБИЯ). НЬЮ-ЙОРК,
27 ОКТЯБРЯ 1966 Г.**

Генеральная Ассамблея [...]

1) вновь подтверждает, что положения резолюции 1514 (XV) Генеральной ассамблеи полностью применимы к народу подмандатной территории Юго-Западная Африка, и что поэтому народ Юго-Западной Африки имеет неотъемлемое право на самоопределение, свободу и независимость в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций; [...]

3) заявляет, что Южная Африка не выполнила свои обязательства в отношении управления подмандатной территорией и не обеспечила морального и материального благосостояния и безопасности коренного населения Юго-Западной Африки и фактически отреклась от мандата;

4) постановляет, что действие мандата, который был возложен на Её Британское Величество, должен был осуществляться от ее имени правительством Южно-Африканского Союза, поэтому прекращается, что Южная Африка не имеет больше права управлять территорией и что впредь управление Юго-Западной Африкой становится прямой обязанностью Организации Объединенных Наций;

5) решает, что при таких обстоятельствах Организация Объединенных Наций должна выполнять эти обязанности в отношении Юго-Западной Африки;

6) учреждает Специальный комитет для Юго-Западной Африки в составе четырнадцати государств-членов Организации, которые должны быть назначены Председателем Генеральной Ассамблеи для рекомендации практических средств, с помощью которых должно осуществляться управление Юго-Западной Африкой, с тем чтобы дать возможность населению территории воспользоваться правом на самоопределение и достигнуть независимости.

*История Африки в документах. 1870–2000 : в 3 т.
М. : Наука, 1997–2007. Т. 3. С. 303–304.*

Из РЕЗОЛЮЦИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН 3151 (XXVIII)
«ПОЛИТИКА АПАРТЕИДА, ПРОВОДИМАЯ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ
ЮЖНОЙ АФРИКИ». НЬЮ-ЙОРК, 14 ДЕКАБРЯ 1973 г.

Генеральная Ассамблея [...] вновь подтверждая, что практика апартеида представляет собой преступление против человечества,

вновь подтверждая, что политика и действия южноафриканского режима создали и по-прежнему создают серьезную угрозу международному миру и безопасности [...]

1. осуждает южноафриканский режим за его неоднократные бесчеловечные акты и акты агрессии и за продолжающееся невыполнение им резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности;

2. вновь подтверждает, что борьба угнетенного народа Южной Африки всеми имеющимися средствами за полное искоренение апартеида является законной и заслуживает поддержки со стороны международного сообщества;

3. вновь подтверждает решимость Организации Объединенных Наций сотрудничать с Организацией африканского единства в активизации усилий по содействию полному искоренению апартеида;

4. осуждает действия тех государств и компаний, которые по-прежнему представляют южноафриканскому режиму военное оборудование и снаряжение и содействуют местному производству такого оборудования и снаряжения или осуществляют другие виды военного сотрудничества в нарушение резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности;

5. осуждает, в частности, нечестивый союз португальского колониализма, южноафриканского расизма, сионизма и израильского империализма;

6. просит Совет Безопасности в срочном порядке рассмотреть положение в Южной Африке и агрессивные действия южноафриканского режима, с тем, чтобы принять эффективные меры в соответствии с главой VII Устава Организации Объединенных Наций для урегулирования серьезного положения в этом районе [...]

7. осуждает действия государств, которые своим политическим, военным, экономическим и иным сотрудничеством с южноафриканским режимом поощряют его к упорному проведению бесчеловечной и преступной политики, и призывает их незамедлительно прекратить любое такое сотрудничество с Южной Африкой;

8. призывает те государства, которые еще не сделали этого, в качестве первого шага:

а) прекратить обмен военными атташе с южноафриканским режимом;

б) закрыть торговые представительства в Южной Африке и отказывать в предоставлении помещений для учреждений южноафриканских торговых представителей;

с) аннулировать все торговые льготы, предоставленные Южной Африке;

д) отказывать в предоставлении каких-либо кредитов для торговли с Южной Африкой и каких бы то ни было гарантий для инвестиций в Южной Африке;

е) отказывать в предоставлении помещений для иммиграционных учреждений Южной Африки и запретить рекламу эмиграции в Южную Африку.

9. выражает признательность правительствам, которые бойкотировали обмен с Южной Африкой спортивными командами, составленными по расовому признаку, и организациям и отдельным лицам, которые проводили кампанию по бойкотированию такого обмена; [...]

11. заявляет, что южноафриканский режим не имеет права представлять народ Южной Африки и что подлинными представителями народа Южной Африки являются освободительные движения, признанные Организацией африканского единства; [...]

15. призывает все правительства и организации оказывать щедрую гуманитарную, политическую и другую помощь и помощь в области образования угнетенному народу Южной Африки и его освободительным движениям в их борьбе за свободу.

*История Африки в документах. 1870–2000 : в 3 т.
М. : Наука, 1997–2007. Т. 3. С. 43–45.*

**Из резолюции Совета Безопасности ООН 418 (1977).
Нью-Йорк, 4 ноября 1977 г.**

Совет Безопасности [...]

1. определяет, учитывая политику и действия южноафриканского правительства, что приобретение Южной Африкой оружия и военных материалов составляет угрозу для поддержания международного мира и безопасности;

2. постановляет, что все государства должны немедленно прекратить любое предоставление Южной Африке вооружения и военных материалов всех видов, включая продажу или передачу оружия и боеприпасов, военных транспортных средств и оборудования, полувоенного полицейского снаряжения и запасных частей к вышеупомянутому, а также должны прекратить предоставление всех видов оборудования и снабжения и заключение лицензионных соглашений для производства или содержания в исправности вышеупомянутого; [...]

4. далее постановляет, что все государства должны отказаться от любого сотрудничества с Южной Африкой в производстве и разработке ядерного оружия;

5. призывает все государства, в том числе и не являющиеся членами Организации Объединенных Наций, действовать строго в соответствии с положениями настоящей резолюции. [...]

*Резолюции и решения Совета Безопасности за 1977 год.
Нью-Йорк, 1978. С. 5–6.*

СОГЛАШЕНИЕ О НЕНАПАДЕНИИ И ДОБРОСОСЕДСТВЕ
МЕЖДУ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКОЙ МОЗАМБИК И ЮАР
(«СОГЛАШЕНИЕ НКМАТИ»), 16 МАРТА 1984 Г.

(Извлечение)

Статья 1. Высокие договаривающиеся стороны обязуются уважать суверенитет и независимость друг друга и во исполнение этого основополагающего обязательства воздерживаться от вмешательства во внутренние дела друг друга.

Статья 2. Высокие договаривающиеся стороны обязуются регулировать разногласия и споры, которые могут возникнуть между ними и создать угрозу для мира и безопасности в их странах либо для мира и безопасности в регионе, путем переговоров, расследований, посредничества, примирения, арбитража или другими мирными средствами, а также обязуются не прибегать индивидуально или коллективно к угрозе применения или применению силы против суверенитета, территориальной целостности и политической независимости друг друга.

Согласно данной статье к применению силы, в частности, относятся:

А. Нападения сухопутных войск, военно-воздушных или военно-морских сил;

Б. Диверсии;

В. Неоправданное сосредоточение таких сил на международных границах высоких договаривающихся сторон или в непосредственно прилегающих к ним районах;

Г. Нарушение международных сухопутных, воздушных и морских границ любой из договаривающихся сторон.

Высокие договаривающиеся стороны не будут оказывать никакого содействия вооруженным силам любого государства или группы государств, развернутым против территориального суверенитета или политической независимости другой стороны.

Статья 3. Высокие договаривающиеся стороны не допустят использования своей территории, территориальных вод или воздушного пространства в качестве базы, пути прохода или в любом другом качестве любым другим государством, правительством, иностранными вооруженными силами, организациями или отдельными лицами, которые готовятся или планируют совершить акты насилия, терроризма или агрессии против территориальной целостности или политической независимости другой стороны, либо могут угрожать безопасности её жителей.

В целях предотвращения либо искоренения актов или подготовки к актам, перечисленным в параграфе первом данной статьи, высокие договаривающиеся стороны, в частности, обязуются:

А. Не допускать проникновения на свою территорию организации нерегулярных войск, т. е. вооруженных банд, включая наемников, цель которых заключается в совершении актов, перечисленных в параграфе первом данной статьи;

Б. Ликвидировать на своей территории базы, центры подготовки, места укрытия, проживания и пути прохода элементов, собирающихся совершить акты, перечисленные в параграфе первом данной статьи;

В. Ликвидировать на своей территории центры или склады с оружием любого рода, предназначенными для использования элементами, перечисленными в параграфе первом данной статьи;

Г. Ликвидировать на своей территории командные пункты или другие центры командования, руководства и координации действий элементов, перечисленных в параграфе первом данной статьи. [...]

Статья 4. Высокие договаривающиеся стороны будут индивидуально и коллективно принимать меры к тому, чтобы обеспечить надежную охрану международной границы между их территориями, эффективное управление пограничными заставами в целях предотвращения незаконного перехода с территории одной высокой договаривающейся стороны на территорию другой, в особенности элементов, перечисленных в статье третьей данного соглашения.

Статья 5. Высокие договаривающиеся стороны будут запрещать совершение на своей территории актов пропаганды, подстрекательства к агрессивной войне против другой договаривающейся стороны, а также будут запрещать совершение актов пропаганды, направленных на подстрекательство к актам терроризма и гражданской войны на территории другой высокой договаривающейся стороны.

*История Африки в документах. 1870–2000 : в 3 т.
М. : Наука, 1997–2007. Т. 3. С. 362–365.*

ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ РУКОВОДИТЕЛЯ
НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ (ЮАР) Ф. В. ДЕ КЛЕРКА.
ПРЕТОРИЯ, ФЕВРАЛЬ 1989 г.

Наша цель — новая Южная Африка, полностью измененная Южная Африка; Южная Африка, освободившаяся от антагонизмов прошлого; Южная Африка, свободная от господства и угнетения в любой форме, и Южная Африка, в которой демократические силы — все разумные люди — объединились бы вокруг взаимоприемлемых целей, против радикализма, независимо от того, откуда он происходит. [...] Белое господство, в той мере как оно существует сейчас, должно прекратиться. [...] Моя партия стремится к созданию страны, свободной от расизма, ненависти, дискриминации по расовому признаку.

*История Африки в документах. 1870–2000 : в 3 т.
М. : Наука, 1997–2007. Т. 3. С. 372.*

КОНФЛИКТНЫЕ СИТУАЦИИ В АФРИКЕ

АКТ О ФЕДЕРАЦИИ ЭРИТРЕИ С ЭФИОПИЕЙ.
АДДИС-АБЕБА, 11 СЕНТЯБРЯ 1952 Г.

1. Эритрея образует автономную единицу, объединенную на федеративных началах с Эфиопией под суверенитетом Эфиопской короны.
2. Эритрейское правительство пользуется законодательной, исполнительной и судебной властью в своих внутренних делах [...]
6. Во всей Федерации существует единое гражданство [...]

*Хрестоматия по новейшей истории : в 3 т. / под ред. Б. Г. Гафурова,
Л. И. Зубока. М. : Соц.-экон. лит., 1961. Т. 3. С. 730.*

ИЗ ЗАЯВЛЕНИЯ РУКОВОДСТВА ЭФИОПИИ
О СТАТУСЕ ЭРИТРЕИ. АДДИС-АБЕБА,
14 ФЕВРАЛЯ 1975 Г.

Временное военное правительство Эфиопии вновь подтвердило вчера вечером, что Эритрея является неотъемлемой частью Эфиопии, несмотря на вводящие в заблуждение попытки бандитов в северном административном районе в сговоре с традиционными врагами нашей страны исказить существо вопроса.

В заявлении правительства отмечается, что эфиопский народ, сплоченный на протяжении столетий историческими и культурными узами, ревниво защищающий свою общую судьбу, не станет так легко жертвой лжи бандитов Эритреи, направленной на то, чтобы расколоть его по трайбалистскому и религиозному признакам.

В заявлении говорится, что в течение многих лет наши враги и их лакеи тщетно замыслили заговоры с целью расколоть Эфиопию. «Нет сомнения в том, что эти страны и их приспешники, кто в настоящий момент сеет семена раздора среди нас, потерпят позор и поражение. Ибо Эритрея не продается. Эритрея это Эфиопия, а Эфиопия это Эритрея», — указывается в заявлении. [...]

«Бесчисленные попытки наши врагов отделить Эритрею от нашей родины по религиозному, культурному и трайбалистскому признакам никогда не имели успеха. Благодаря героической борьбе эфиопского народа, такие попытки никогда не будут иметь успеха. Эфиопия и Эритрея разделяют общую судьбу и никакая сила, подкуп или даже заговоры извне, откуда бы они не плелись, не могут изменить этой точки зрения. [...]

Существующее в настоящее время в Эфиопии народное движение сразу же предприняло попытку мирными средствами решить затянувшуюся проблему в Эритрее. Не является секретом, что прежний феодальный режим пытался укрепить свою власть, играя на религии и трайбализме. Вот почему Временное военное правительство выдвинуло предложение о необходимости мирного урегулирования этой проблемы как только взяло власть в свои руки и серьезно верило, что инакомыслящие в Эритрее, выступавшие против прежнего режима совместно с прогрессивными силами всей страны будут строить новую Эфиопию на основе социализма». [...]

«Правительство будет продолжать поиски мирного решения эритрейской проблемы терпеливой с пониманием. Оно не закроет дверь к миру, которая уже открыта. Тем не менее, правительство не уступит дюйма при защите единства и территориальной целостности Эфиопии независимо от усиления иностранной пропаганды и вмешательства в наши внутренние дела», — говорится в заявлении.

*История Африки в документах. 1870–2000 : в 3 т.
М. : Наука, 1997–2007. Т. 3. С. 190–191.*

**ЗЯВЛЕНИЕ ТАСС О СОМАЛИЙСКО-ЭФИОПСКОМ КОНФЛИКТЕ.
МОСКВА, 14 АВГУСТА 1977 Г.**

По поступающей информации, на территории Эфиопии, в Огадене, продолжают разворачиваться боевые действия между регулярными частями сомалийской армии и эфиопскими войсками. В военных действиях принимают участие авиация, танки, артиллерия. Имеют место разрушения, растет количество жертв среди мирного населения. Напряженность между Сомали и Эфиопией продолжает нарастать. Фактически речь идет о возникновении нового взрывоопасного очага в районе Африканского Рога...

Советский Союз, исходя из своего интернационального долга и руководствуясь чувствами дружбы и глубокого уважения к народам Сомали и Эфиопии, последовательно прилагал и прилагает усилия, чтобы содействовать урегулированию отношений между Сомали и Эфиопией мирными средствами, обеспечить прочный и длительный мир на Африканском Роге. Мирное, политическое решение за столом переговоров сложных проблем, в том числе тех, которые остались в наследство от колониального прошлого, является единственным правильным и разумным путем.

ТАСС уполномочен заявить, что в руководящих кругах Советского Союза высказывают серьезную озабоченность обострением обстановки на северо-востоке Африки. Продолжение вооруженных столкновений чревато тяжелыми

последствиями для народов этого района, для дела эфиопской и сомалийской революции. Вторжение вооруженных сил одной страны на территорию другой наносит урон делу мира и безопасности народов в Африке и во всем мире.

В Советском Союзе выражают надежду, что руководители Сомали и Эфиопии проявят государственную мудрость и выдержку, немедленно положат конец вооруженному конфликту, сядут за стол переговоров и начнут конструктивный диалог в интересах нормализации отношений между двумя соседними странами, руководствуясь принципами уважения суверенитета, невмешательства во внутренние дела друг друга.

*Внешняя политика Советского Союза и международные отношения.
1977 год. Сборник документов. М., 1978. С. 141.*

**Из заявления ТАСС в связи с событиями в ЗАИРЕ.
МОСКВА, 13 АПРЕЛЯ 1977 г.**

В последние недели в Заире, как известно, происходят волнения: в Южной области этой страны (бывшая провинция Катанга) начались выступления против власти центрального правительства. Казалось бы, ситуация совершенно ясная — речь идет о сугубо внутреннем конфликте, который не должен касаться кого бы то ни было вне этой страны.

Однако сразу же нашлись охотники вмешаться в эти события... Ряд западных стран, а также Китай в срочном порядке переправляют в распоряжение центрального правительства Заира оружие и военное снаряжение. Марокко направило в Заир контингент своих войск. В события в этой стране начинает вмешиваться и расистский режим Южной Африки. В некоторых западных странах проводится вербовка наемников для посылки в Заир [...]

В попытке прикрыть свое вмешательство во внутренние дела Заира империалистические силы и их пособники для начала пустили в ход лживую версию, будто имеет место вторжение в Заир ангольских войск и кубинских военнослужащих. Эта ложь прожила недолго. Сегодня уже фактически никто не пытается отрицать того, что среди повстанцев на юге Заира нет ни одного ангольца, ни одного кубинца. И тем не менее продолжается клеветническая кампания, призванная бросить тень на Анголу, на Кубу, да и на Советский Союз, которые якобы стоят за событиями в Заире. [...]

*СССР в борьбе против колониализма и неоколониализма. 1960 — март 1986 г.:
документы и материалы : в 2 т. / редкол.: А. А. Громыко [и др].
М. : Политиздат, 1986. Т. 1. С. 391–392.*

**Из воспоминаний
ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ
и ГЛАВЫ ГОСУДАРСТВА РЕСПУБЛИКИ НИГЕРИЯ О. ОБСИНДЖО
О БОРЬБЕ С СЕПАРАТИСТАМИ БИАФРЫ, 1981 г.**

Одним из парадоксов гражданской войны в Нигерии было то, что в одном лагере оказались Танзания, Замбия, Родезия, ЮАР, Португалия и Испания... 13 апреля 1968 г. Танзания стала первой страной, официально признавшей Биафру. Большая часть оружия, поступающего из стран-посредников, шла через Танзанию. Незадолго до конца войны все перечисленные выше страны признали паспорт Биафры. В своем заявлении по случаю признания Биафры президент Ньерере продемонстрировал как серьезное предубеждение против федералистов, так и непонимание вопросов, из-за которых шла война. На встрече глав государств и правительств стран-членов ОАЕ в сентябре 1969 г. в Аддис-Абебе он подписал меморандум в поддержку Биафры, резко осуждавший Нигерию [...]

Помимо того что президент Кот д'Ивуара Уфуэ-Буаньи убедил Францию более решительно поддерживать Биафру, в конце 1968 г. он пожертвовал в пользу Биафры часть своего личного состояния [...] Как и Габон, Кот д'Ивуар был перевалочным пунктом для грузов, идущих в Биафру и из нее, особенно военного снаряжения. Обе страны предоставили возможность для обучения на своих территориях солдат и офицеров сил Биафры [...]

Большинство африканских стран, целостности которых угрожала потенциальная опасность раскола, поддерживали федеральное правительство. В первых рядах этих стран был Нигер. Он не только поддерживал Нигерию, но и закупал для нее оружие и боеприпасы у тех стран, которые не хотели прямо осуществлять военные поставки Нигерии. Это вызвало недовольство Франции. Камерун открыто поддерживал федералистов. За исключением Мавритании, все страны Магриба также были на стороне федерального правительства. Алжир прислал медикаменты и группу медицинских работников...

Эфиопия, Кения и Уганда были явно настроены против попытки отделения, хотя открыто не высказывались в нашу пользу... Таковую же позицию занял Сенегал. Заир, тогда он назывался Конго (Киншаса), сам переживший трагедию гражданской войны, активно выступил на стороне федералистов... После окончания гражданской войны он предоставил Нигерии финансовую помощь и направил самолеты для оказания содействия в восстановлении...

Большинство других африканских стран либо твердо поддерживали федеральное правительство, либо были нейтральны. К концу войны исключение составили... Гана и Сьерра-Леоне [...]

Примерно за 10 дней до окончания войны Лагос тайно посетила делегация Ганы во главе с бригадным генералом Африда. Этот визит был предпринят

с целью обосновать необходимость признания этой страной Biaфры в случае, если Нигерия не объявит о прекращении огня. [...]

Международные организации в целом поддерживали существование Нигерии как политического целого в той или иной форме. Секретариат Содружества, под эгидой которого в Лондоне и Кампале были проведены мирные конференции, высказался в пользу Нигерии как единого государства. Организация Африканского Единства, а также председатель консультативного комитета ОАЕ по Нигерии император Хайле Селассие организовали две мирные конференции – в Ниамее и Аддис-Абебе. Стремясь получить Нобелевскую премию мира и будучи не только председателем консультативного комитета ОАЕ, но и высокоуважаемым африканским лидером старшего поколения, император Хайле Селассие упорно, но безуспешно добивался прекращения огня и мирного урегулирования конфликта. Хотя главы государств-членов ОАЕ приняли резолюцию, призывающую к прекращению гражданской войны и мирному разрешению всех противоречий в рамках единой Нигерии путем переговоров, резолюция не была выполнена. Последняя конференция, созванная в ноябре 1969 г. без выдвижения каких-либо предварительных условий, была сорвана [...]

Позиция ООН точно отражена в ...дипломатическом донесении Biaфры: «Президент Генеральной Ассамблеи Энджи Брукс из Либерии принял нашу делегацию и высказал готовность отправиться в поисках мира как в Biaфру, так и в Нигерию. Несмотря на такое важное достижение, Секретариат ООН все еще настроен враждебно, а в Совете Безопасности из великих держав, контролирующих ООН, все, кроме Франции, остаются непреклонными. [...] В настоящее время началась подготовка плана наступления на Нигерию с трибуны ООН, которое должно достигнуть высшей точки к Генеральной Ассамблеи следующего года». За девять месяцев до сессии Генеральной Ассамблеи и через два месяца после подготовки этого донесения Biaфра перестала существовать. Но к ноябрю 1969 г. Biaфра имела одиннадцать зарубежных миссий и представительств, в основном в Африке и Европе, а также в Нью-Йорке. В Африке – в столицах Кот д'Ивуара, Габона, Танзании и Сан-Томе, в Европе – в Лондоне, Париже, Бонне, Лиссабоне, Гааге и Женеве. [...]

*История Африки в документах. 1870–2000: в 3 т.
М.: Наука, 1997–2007. Т. 3. С. 213–216.*

**Из выступления министра иностранных дел Чада И. Мискина
на заседании Совета Безопасности ООН.
Нью-Йорк, 22 марта 1983 г.**

Положение в Чаде является серьезным и тревожным вследствие открытой интервенции со стороны Социалистической Народной Ливийской Арабской Джамахирии против Чада. Эта вооруженная до зубов страна вопреки положениям Устава Организации Объединенных Наций, Устава Организации африканского единства и соответствующих резолюций этих организаций, а также в нарушение принципов международного права, по сути, присвоила себе право оккупировать силой часть территории Чада, известной под названием «полоса Аузу», которая фактически является частью префектуры Тибести, то есть территорию площадью более 150 тыс. кв. км.

В действительности правящий в Ливии режим Каддафи пытался оккупировать эту часть территории Чада еще в 1971 году. Оккупация была осуществлена в 1973 году.

Для того чтобы оправдать свои действия, ливийские руководители ссылаются, с одной стороны, на обычную карту дорог, изданную в 1970 году «Студии картофичи Милано», в которой часть севера Чада отнесена к территории Ливии, причем в примечании указано, что обозначенные здесь международные границы не следует рассматривать как окончательные, так как они подлежат изменению; с другой — на мертворожденный договор Лавала — Муссолини 1935 года. [...]

Хотя французский парламент принял закон, санкционирующий ратификацию договора Лавала — Муссолини, обмена ратификационными грамотами фактически не было. Следовательно, этот договор так никогда и не вступил в силу, и поэтому никогда не имел никакой юридической силы. [...]

В пункте 1а... резолюции 392 (V), принятой 15 декабря 1950 года, Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций рекомендовала в отношении Ливии следующее: «Чтобы та часть границы между Ливией и французской территорией, которая еще не установлена путем международных соглашений, была установлена по достижении Ливией независимости посредством переговоров между правительствами Ливии и Франции, при содействии, по требованию любой стороны, третьего лица, выбранного ими или, если стороны не смогут прийти к соглашению, назначенного Генеральным секретарем».

Именно на основе этой резолюции 10 августа 1955 года в Триполи был заключен «Договор о дружбе и добрососедстве» между Французской Республикой и Соединенным Королевством Ливии [...] Насколько нам известно, ни одна из сторон не высказала никаких оговорок относительно определения границ между Чадом и Ливией. Следует уточнить, что письма, которыми обменялись в день подписания Договора, 10 августа 1955 года, и которые со-

держатся в приложениях, представляют собой подробную и неопровержимую констатацию границ между Чадом и Ливией. Таким образом, граница между Чадом и Ливией сегодня представлена двумя прямыми линиями: первая начинается у колодца Туммо и кончается на пересечении тропика Рака 23°27' северной широты с 15° восточной долготы. Вторая начинается у тропика Рака и тянется до точки пересечения 24° восточной долготы с 19°30' северной широты. Именно в этой точке пересекаются три границы: границы между Чадом, Ливией и Суданом.

Что касается вопроса о границах, то Договор от 10 августа 1955 года содержит следующие положения.

Договор установил, вне всякого сомнения, незаконность, а по существу недействительность Римского договора от 7 января 1935 года. Статья 3 и приложение I содержат исчерпывающий перечень действующих международных документов в отношении границ. Поскольку Римский договор не включен в данный перечень, совершенно ясно, что он никогда не вступал в силу. Это юридический принцип, который нельзя подвергать сомнению [...]

Поэтому по меньшей мере удивительным является то, что Ливия сегодня ссылается на такой документ с целью оправдания своей оккупации части этой территории Чада.

Более того, Ливия безоговорочно проголосовала за резолюцию... принятую на Ассамблее государств – членов Организации африканского единства (ОАЕ), проходившей в Каире 17–31 июля 1964 года. В этой резолюции «все государства-члены обязуются уважать границы, существующие в момент достижения ими независимости».

Кроме того, в Договоре о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи, подписанном в Нджамене, называвшейся тогда Форт Лами, 12 января 1972 года, Чад и Ливия обязались уважать в своих отношениях принципы Устава Организации африканского единства и Организации Объединенных Наций. Таким образом, оккупировав часть территории Чада, Ливия преднамеренно нарушила букву и дух этих уставов [...]

Нынешнее положение не только ставит под угрозу само существование Чада как суверенного государства и члена международного сообщества, но может стать серьезной угрозой миру и безопасности в этой части Африканского континента.

Вот почему побуждаемый желанием разрешить проблему мирными средствами Чад обращается сегодня к Совету за помощью в восстановлении своей территориальной целостности, чтобы страна могла жить в мире в рамках границ, унаследованных со времени колонизации. Чад просит Ливию полностью уйти с его территории.

*Организация Объединенных Наций. Совет Безопасности.
Официальные отчеты. 2419-е заседание,
22 марта 1983 г. С. 2–4.*

**ЗАЯВЛЕНИЕ ТАСС В СВЯЗИ С СОБЫТИЯМИ В ЧАДЕ.
МОСКВА, 4 АВГУСТА 1983 Г.**

Вмешательство империалистических сил в события, происходящие в Чаде, приобретает все более широкий и опасный характер. Сейчас становится совершенно очевидным, что внутренний конфликт в этой африканской стране стремятся использовать для осуществления далеко идущих политических целей и замыслов, направленных против народов Африки.

Соединенные Штаты Америки, Франция, некоторые другие западные и не только западные страны, действуя как прямо, так и через своих пособников и подставных лиц, пытаются восстановить свое господство над африканскими народами, ограничить их суверенитет, лишить права принимать независимые самостоятельные решения.

В последние дни на американских военных самолетах в Чад прибывают новые отряды наемников и регулярные войска иностранных интервентов. Туда в сопровождении военных советников нарастающим потоком идет американское и французское оружие, включая ракетное.

Чтобы оправдать свое наглое, неприкрытое вмешательство на африканском континенте, изобретают надуманные обвинения в адрес, в частности, Ливии, которая давно уже является объектом непрекращающихся империалистических нападков. Теперь на Ливию оказывают прямое военное давление. В боевую готовность приведены корабли шестого флота США. К ливийским берегам направлена крупная военно-морская группировка, включающая атомный авианосец «Эйзенхауэр». Боевые самолеты США ежедневно осуществляют многочисленные провокационные полеты, всячески выискивая повод для вооруженного столкновения.

Спрашивается: кто дал право Соединенным Штатам и тем, кто действует заодно с ними, попирать суверенитет независимых стран, вмешиваться во внутренние события, происходящие за тысячи километров от США, диктовать другим государствам свои неокOLONIALИСТИЧЕСКИЕ «нормы поведения»?

Такие действия, гегемонистские притязания со стороны империалистических сил находятся в вопиющем противоречии с основополагающими принципами Устава ООН, другими международными документами и актами, под которыми стоят подписи и США, и Франции.

Советский Союз решительно осуждает эти противоправные действия, угрожающие миру и международной безопасности. Они должны быть прекращены. Произволу империалистических государств надо положить конец.

*СССР в борьбе против колониализма и неокOLONIALИЗМА. 1960 – март 1986 г.:
документы и материалы : в 2 т. / редкол.: А. А. Громыко [и др.].
М. : Политиздат, 1986. Т. 2. С. 97–98.*

МЕСТО АФРИКИ В ОТНОШЕНИЯХ «ВОСТОК – ЗАПАД»

ЗАПИСЬ ПЕРЕГОВОРОВ МЕЖДУ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ США,
ВЕЛИКОБРИТАНИИ И ФРАНЦИИ О ПОЛОЖЕНИИ В АФРИКЕ.
ВАШИНГТОН, 16 АПРЕЛЯ 1959 г.

В переговорах участвовали: США. Роберт Мерфи, Джозеф Саттерзвейт, генерал-майор Д.В. Джонсон.

Великобритания. Сэр Гарольд Кэксиа, лорд Худ, адмирал сэр Микаэль Денни.

Франция. Луис Жокс, Эрве Альфанд, генерал Желе. [...]

Открыл встречу господин Мерфи. Он указал на жизненно важное политическое, экономическое и стратегическое значение Африки для свободного мира. Установление контроля Советами над Северной Африкой позволит им обойти Европу с фланга, и сомнительно, переживет ли свободный мир такую катастрофу. В Северной Африке находится Алжир и много других молодых африканских государств. Чем более регион будет политически стабильным и прозападно ориентированным, чем динамичнее будет развиваться его экономика, тем труднее Советам будет выполнить свою задачу. Он также отметил стратегическую важность региона, упомянув о наличии там французских и британских баз и базы стратегической авиации США в Ливии. Если отношения между нами и жителями Северной Африки будут строиться в духе дружбы и сотрудничества, это окажет благоприятное влияние на политическую обстановку на Западе, Ближнем Востоке и в Африке южнее Сахары. Однако если нынешняя напряженность и существующие противоречия усилятся, наши позиции во всей Африке и на Ближнем Востоке окажутся под угрозой.

Стратегическая значимость Африки южнее Сахары не столь велика, но ее обширные ресурсы необходимы для свободного мира. От политической ориентации региона будет в определенной мере зависеть глобальное соотношение сил на мировой арене. На практике его влияние уже ощутимо в ООН, где позицию афроазиатского блока по многим вопросам можно охарактеризовать как безответственную. Нарастает давление сил, которые стремятся разрушить традиционные связи между Африкой и Западом.

Усиливается движение за самоопределение, которое, к сожалению, иногда приобретает насильственные формы. О самоопределении чрезмерно много говорилось на последних «панафриканских» конференциях, например, во время Конференции независимых государств Африки в Аккре. Конференция стала выразителем общественного мнения большинства африканцев, хотя нельзя

сказать, что в Аккре была представлена вся Африка. Ее стремление к самоуправлению является вызовом для свободного мира, на который он обязан отреагировать должным образом и сохранить плодотворные связи между Африкой и Западом.

Советский Союз хорошо это понимает и уже начал закрепляться в Африке. Например, в Каире действует Постоянный секретариат Совета солидарности стран Азии и Африки. Это своего рода африканский Коминформ. Советский Союз начал классическое дипломатическое и экономическое наступление в Африке. Советы стремятся установить отношения со всеми независимыми государствами и приступили к выполнению программ оказания экономической и технической помощи. Они уже заключили торговые соглашения с Эфиопией, Марокко и Гвинеей. Они уделяют особое внимание национализму и «панафриканизму». В этих условиях западным государствам чрезвычайно важно помочь молодым независимым государствам выбрать путь развития. Крупные и впечатляющие шаги в этом направлении были предприняты, к примеру, в бывших французских колониях, Нигерии и Бельгийском Конго.

Перемены неизбежны, и очень важно, чтобы они осуществлялись мирно и в тесном взаимодействии с западными державами. Европа и Африка взаимозависимы, после того как колониализм уйдет в прошлое, тесные связи между ними должны быть сохранены. Больше всего Соединенные Штаты не хотели бы, чтобы африканский национализм превратился в массовое антиевропейское движение, которое могли бы использовать коммунисты. Взгляды многих африканцев незрелы и неустойчивы, за их умами охотятся коммунисты, исламисты, сторонники панафриканизма. В этих условиях прозападно настроенным африканским лидерам трудно удержать своих сторонников от неверных шагов. В долгосрочной перспективе решение простого африканца, на чьей стороне ему быть, будет определяться тем, что он сочтет наиболее соответствующим своим интересам с точки зрения достижения равенства с белой расой. Политика Соединенных Штатов состоит в том, чтобы помочь африканцам добиться их целей, не обуславливая предоставление помощи политическими или военными условиями. Политика западных стран должна быть направлена на то, чтобы убедить африканца, что мы хотим помочь ему, не вовлекая в конфронтацию между Востоком и Западом. Соединенные Штаты считают, что европейские державы наилучшим образом готовы для ведущей роли в Африке и сосредоточивают свои усилия на оказании главным образом экономической и технической помощи, масштабы их военной помощи являются скромными. Мы стремимся всемерно сотрудничать с бывшими управляющими державами при работе на территориях, которые недавно стали независимыми. В вопросе самоопределения мы поддерживаем процесс мирной эволюции. Мы не хотим занять место метрополий и не поддерживаем тех, кто очертя голову мчится

к независимости. Но это не означает, что мы обязательно откажем в поддержке или помощи любой ставшей независимой территории, особенно, если это напрямую затрагивает интересы Соединенных Штатов. Мы считаем, что метрополии должны доминировать в тех территориях, за которые они раньше несли ответственность. К сожалению, это получается не всегда, и Соединенным Штатам иногда приходится играть большую роль, чем им хотелось бы.

Затем выступил господин Жокс [...] В глобальном политическом и стратегическом противостоянии Африка является и призом, и полем битвы. Мы пока еще не столкнулись с четким планом действий со стороны русских и их союзников, но проблема существует, и она заслуживает безотлагательного изучения. Ценность Африки как приза для победителя очевидна. Если коммунисты проникнут во многие страны континента или оккупируют их, мы проиграем битву за Атлантику, Европа окажется под угрозой, наши коммуникации с Дальним Востоком будут перерезаны, мы потеряем огромный источник сырья.

[...] Стремление африканцев к независимости, несомненно, создает очень серьезные проблемы. В 1950 г. в Африке было четыре независимых государства. Скоро их будет 11. Французские власти находятся на переднем крае революционных процессов, которые инициировало само французское правительство. Постоянное давление националистических сил сопровождается «явлением», которое вполне может привести к тому, что у нас возникнут серьезные проблемы с коммунистами...

Африканскую молодежь легко соблазнить «простыми» идеологиями. Ее лексикон по всей Африке становится все более «неомарксистским». Его, Жокса, самого это очень поразило в Марокко. Лексикон молодых африканцев еще не вполне коммунистический, но разбавлен марксистской фразеологией. Изучение прессы и радиопередач позволяет предположить, что все это идет из Москвы и ретранслируется через Каир и через индийскую коммунистическую партию. В настоящее время большой интерес представляет активность Китая во многих районах, особенно в Магрибе и странах, которые недавно стали независимыми, например, в Гвинее...

До 1953 г. русские отводили Африке второстепенное место, но уже тогда Хрущев понимал потенциальную важность «молодых государств». В 1958 г. Хрущев публично отметил значимость Африки, и мы не можем игнорировать этот факт. Всевозможные «африканские» учреждения возникают в Советском Союзе и других странах коммунистического блока. Во время Всемирного фестиваля молодежи в Москве особое внимание уделялось африканцам, независимо от того, прибыли ли они из Африки или из европейских стран, где учились в университетах. Благодаря потребности африканских стран в экономической помощи у коммунистов появились новые возможности. Успешно соревноваться с коммунистами в предоставлении помощи западным державам

мешает их «либеральная» экономическая политика. Иллюстрацией может служить история с египетским и суданским хлопком, а теперь это подтверждает и ситуация в Гвинее.

Проблемой для Запада являются и поставки коммунистами оружия, сначала на Ближний Восток, а ныне в Западную Африку. Контрабанда оружия в Алжир — это отдельная проблема. Чехословакия предоставила Гвинее в качестве дара много оружия. Это не сулит ничего хорошего, поскольку Гвинее потребуются «инструкторы» для того, чтобы использовать это оружие. То же самое можно сказать и о Марокко. Однако техника подрывной деятельности еще не отработана до конца: она еще отрабатывается и совершенствуется.

Для Франции Африка является Европой в том смысле, что, обороняя первую, мы обороняем и вторую. Если мы позволим коммунистам оттачивать технику подрывной деятельности в Африке, Европа в перспективе может лишиться своего южного фланга. Механизм НАТО совершенен и его военная машина эффективна в зоне ответственности блока. Зона эта ограничена, и нам необходимо выработать общую военную, политическую и экономическую доктрину для Африки.

Сэр Гарольд Кэксиа сказал, что он в целом согласен с идеями, высказанными господином Мерфи и господином Жокс, однако коммунистическая угроза носит глобальный характер, и рассуждения о том, какой регион важнее другого, являются в определенном смысле беспредметными. Реальная проблема состоит в том, как остановить экспансию русских [...] Соединенное Королевство положительно относится к координации политики Запада в отношении Африки, однако координация невозможна без учета позиции других организаций и стран. Помимо НАТО существует ООН, есть другие державы, которые несут ответственность за управление Африкой, — Португалия и Бельгия, — если говорить о помощи, появятся другие страны-доноры. Мы не достигнем успеха в координации африканской политики до тех пор, пока с нами не будут наши союзники и друзья.

*История Африки в документах. 1870–2000 : в 3 т.
М. : Наука, 1997–2007. Т. 2. С. 524–529.*

Из Совместного советско-эфиопского коммюнике.
Москва, июль 1959 г.

Его Величество Хайле Селассие I, Император Эфиопии в сопровождении высокопоставленных официальных лиц Императорского Эфиопского Правительства прибыл в Москву 29 июня 1959 года с государственным визитом на 14 дней [...]

Много полезных бесед было проведено с Председателем Совета Министров СССР Н.С. Хрущевым по вопросам сотрудничества между обеими странами в деле сохранения мира во всем мире и достижения свободы и независимости народов Африки. Оба руководителя выразили свою поддержку принципам коллективной безопасности, невмешательства и сосуществования, составляющим необходимые условия для развития мирных отношений между государствами.

Также имели место переговоры о расширении торговли между Советским Союзом и Эфиопией, которые завершились подписанием торгового и экономического соглашений между двумя странами. В результате этих переговоров СССР согласился предоставить Эфиопии долгосрочный кредит в размере 400 млн. рублей под низкий процент с целью развития промышленности и сельского хозяйства. Достигнута также договоренность о дальнейшем развитии культурных связей между СССР и Эфиопией.

Оба руководителя согласились поддерживать принципы, выработанные на Бандунгской конференции, а также принципы, содержащиеся в резолюции, принятой конференцией независимых африканских государств в Аккре. Оба руководителя рады представившейся возможности лично обсудить и обменяться взглядами по вопросам, представляющим взаимный интерес, и они уверены, что в результате переговоров и дружественных контактов, которые они установили, отношения между двумя странами и их народами будут еще больше укрепляться и развиваться [...]

Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. / сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1965.

**Из справки МИД СССР, составленной к приезду в СССР
Президента Гвинеийской Республики А. Секу Туре.
Москва, 30 августа 1960 г.**

[...] Советско-гвинеийские отношения с первых дней существования Гвинеийской Республики развиваются в духе дружбы и сотрудничества, чему в значительной мере способствовала всесторонняя бескорыстная помощь, оказываемая Советским Союзом Гвинее. Важное значение в этом отношении имели также государственные визиты Председателя Национального собрания республики Сайфулай Диалло (август 1959 г.) и президента Секу Туре (ноябрь 1959 г.). В результате этих визитов были заключены соглашения об экономическом и техническом сотрудничестве (24 августа 1959 г.) и о культурном сотрудничестве (26 ноября 1959 г.). Этими соглашениями был заложен фундамент для развития тесных экономических и культурных связей между двумя странами.

В соответствии с соглашением об экономическом и техническом сотрудничестве Советский Союз предоставил Гвинее кредит в сумме 140 млн руб. В августе с. г. ей предоставлен дополнительный кредит на 20 млн руб. Эти кредиты имеют огромное значение для Гвинеи, поскольку в значительной мере с помощью этих кредитов предполагается осуществить строительство ряда объектов, включенных в трехлетний план развития народного хозяйства Гвинеи.

Культурный обмен между СССР и Гвинеей осуществляется на базе соглашения о культурном сотрудничестве и ежегодных планов, в которых предусматриваются конкретные мероприятия. В 1960 г. в вузы СССР было принято 35 гвинеийских студентов, в октябре с. г. в Советский Союз должна прибыть делегация работников просвещения Гвинеи. В Гвинее работают 12 советских преподавателей. В конце 1960 г. планируется поездка на гастроль в Гвинею группы артистов. До конца года предполагается провести обмен футбольными командами. Проектом плана мероприятий по культурным связям с Гвинеей на 1961 г. предусматривается дальнейшее расширение культурного обмена, в частности предусматривается посылка в Гвинею 25 советских преподавателей для работы в учебных заведениях Гвинеи, 11 научных сотрудников, в том числе комплексная экспедиция по изучению природных условий Гвинеи, двух групп советских артистов, в том числе узбекского танцевального ансамбля «Бахор» в составе 50 человек, обмен студентами, писателями, спортсменами и ряд других мероприятий. В настоящее время готовится поездка в Гвинею с ответным визитом советской парламентской делегации. Делегация Национального собрания Гвинеийской Республики посетила Советский Союз по приглашению Верховного Совета СССР в августе 1959 г. [...]

Из телеграммы А. Даллеса офицеру ЦРУ,
работавшему в Леопольдвиле.
Вашингтон, 25 августа 1960 г.

В высших эшелонах власти пришли к определенному и однозначному выводу о том, что если (Лумумба) останется у власти, это неизбежно приведет в лучшем случае к хаосу, а в худшем — к установлению коммунистического контроля над Конго с ужасными последствиями для престижа ООН и интересов всего свободного мира. Поэтому мы считаем, что его устранение должно стать срочной и главной целью, высшим приоритетом наших тайных операций в нынешних условиях.

*История Африки в документах. 1870–2000: в 3 т.
М.: Наука, 1997–2007. Т. 2. С. 548.*

Заявление правительства СССР о положении в Конго.
Москва, 9 сентября 1960 г.

События, развернувшиеся в Республике Конго, говорят о том, что заговор колонизаторов против независимости и целостности этого африканского государства, против его народа и законного правительства принимает все более опасный характер. Факты, особенно факты последних дней, неопровержимо доказывают, что в попытке удушить свободу конголезского народа действуют заодно бельгийские колонизаторы, их союзники по НАТО, в первую очередь США, и командование войск, направленных в Конго по решению Совета Безопасности, превратившееся на деле в прислужника колонизатора. Грубое вмешательство во внутренние дела Республики Конго — это по сути дела прямое издевательство над решениями Совета Безопасности, принятыми в защиту независимости и целостности Конго.

Вот факты.

Империалистические державы, используя предателей конголезского народа типа Чомбе — Калонжи и других, ведут линию на разжигание гражданской войны в Республике Конго.

Захваченная ставленниками колонизаторов конголезская провинция Катанга на глазах у всех превращается Бельгией при поддержке ее союзников по НАТО в военный лагерь сил, враждебных законному правительству Республики Конго. При прямом участии бельгийских интервентов формируется и оснащается армия марионеточного правительства Чомбе. По приказу бельгийского командования в Катанге мобилизуется все мужское бельгийское население, создаются отряды «добровольцев», куда зачисляются также бель-

гийские военные под видом технических советников. Антиправительственные банды Калонжи, действующие в провинции Касаи, оснащены бельгийским оружием, взятым со складов НАТО.

На бельгийских самолетах компании «Сабена», окрашенных в голубой цвет ООН, перевозится оружие для банд Чомбе

Во время своего пребывания в Конго генеральный секретарь ООН считал возможным отправиться на переговоры к изменнику Чомбе, причем даже не поставив об этом в известность законное правительство Конго. По распоряжению Хаммаршельда военная база Камина в Катанге, только что эвакуированная бельгийцами, оккупирована войсками, находящимися в распоряжении командования ООН. Занятие этой базы осуществлено под надуманным предлогом ее «нейтрализации» вместо передачи базы правительству Республики Конго.

Несмотря на то, что войска ООН были введены в Конго по просьбе конголезского правительства и в решениях Совета Безопасности было ясно указано, что они могут использоваться только с ведома и согласия правительства Конго, это важное положение систематически нарушается командованием ООН в Конго и генеральным секретарем Хаммаршельдом. Представители ООН в Конго не только не помогают, а всячески мешают правительству Конго восстановить порядок и нормальную жизнь в стране.

Особенно распоясалось командование ООН в последние дни. По приказу этого командования войсками, выступающими под флагом ООН, вопреки решительным протестам правительства Конго, заняты и блокированы аэродромы столицы республики Леопольдвилья и других городов Конго. Дело дошло до того, что командование ООН не разрешило посадку на Леопольдвильском аэродроме самолета, на борту которого находился командующий национальной армией Конго. При этом было заявлено, что если самолет попытается совершить посадку, то по нему будет открыт огонь.

Наглость колонизаторских замашек представителей, направленных Хаммаршельдом в Конго, поистине не имеет предела. Несмотря на протесты правительства, войска командования ООН заняли центральную радиостанцию Леопольдвилья. Представителям законного правительства страны закрыт доступ на эту радиостанцию.

Мало того, лица, именующие себя представителями ООН в Конго, даже отказались вступить в переговоры с конголезским правительством, потребовавшим немедленного освобождения аэродромов и радиостанции. А ведь эти представители находятся на земле Конго по просьбе правительства этой страны.

Страны НАТО, и прежде всего США, вкупе с командованием ООН, возглавляющим войска, посланные в Конго по решению Совета Безопасности, а на деле используемые для срыва этих решений, предпринимают открытые попытки дискредитировать законное правительство Республики Конго,

возглавляемое премьер-министром Лумумбой. Ими проводится политика поощрения раскольнических, антинародных элементов, которые в угоду колонизаторам готовы пожертвовать независимостью страны и торговать ее территорией. Пущена в ход также коварная тактика противопоставления и столкновения войск, предоставленных некоторыми странами командованию ООН, с правительственными конголезскими войсками.

По сути дела сложилась коалиция колонизаторов, поставившая своей целью руками африканцев – солдат из Туниса, Марокко, Эфиопии, Ганы – расправиться с молодым африканским государством – Республикой Конго! Наглые действия коалиции интервентов разоблачают ее истинные цели. Вся Африка, весь мир видит теперь, что предпринимается попытка заменить одних колонизаторов в Конго другими – в форме коллективного колониализма стран НАТО, прикрытого голубым флагом ООН.

Совет Безопасности ООН, неоднократно обсуждавший положение в Конго, принял хорошие, правильные решения, направленные на обеспечение независимости и целостности Республики Конго, на оказание помощи правительству Конго в целях восстановления нормальной жизни в этой стране, нарушенной колонизаторами. Однако сейчас предпринимаются попытки сорвать выполнение этих решений, обмануть народы и использовать во вред интересам Конго войска, предоставленные рядом государств под командование ООН.

Нет сомнения, что большинство государств, направивших контингенты своих войск в Конго в соответствии с решением Совета Безопасности, сделали это, исходя из лучших намерений, стремясь помочь сохранению свободы, независимости и целостности конголезского государства. Сейчас, когда все яснее выявляется, что нынешнее командование ООН в Конго использует эти контингенты войск совершенно для других целей и содействует тем, кто угнетал Конго прежде и посягает на независимость этой страны теперь, долгом государств, направивших свои войска в Конго, является обеспечить, чтобы их солдаты, пришедшие на землю Конго с тем, чтобы помочь этой стране, были действительно использованы по прямому назначению и помогли правительству Республики Конго в укреплении независимости этой страны в полном соответствии с решениями Совета Безопасности. Если командование ООН не желает руководствоваться этими решениями, то они должны быть выполнены помимо этого командования.

Обращает на себя внимание неблагоприятная роль, которую взял на себя в отношении Конго генеральный секретарь ООН Хаммаршельд.

Можно с полным основанием сказать, что события в Конго и участие представителей ООН в выполнении решений Совета

Безопасности в отношении этой страны явились серьезной проверкой объективности аппарата ООН. И надо прямо сказать, что наиболее высокопоставленное должностное лицо этого аппарата – генеральный секре-

тарь ООН не проявил минимума объективности, который требовался от него в сложившейся обстановке. В общем механизме аппарата ООН его глава оказался именно той частью, которая наиболее откровенно работает в пользу колонизаторов, компрометируя этим в глазах народов Организацию Объединенных Наций.

Советское правительство дало указания своему представителю в Совете Безопасности в связи с положением, сложившимся в Конго, настаивать на немедленном созыве Совета, с тем чтобы принять меры к незамедлительному прекращению любых форм вмешательства во внутренние дела Конго.

Для этого прежде всего необходимо эвакуировать вооруженные силы, находящиеся в распоряжении командования ООН, со всех аэродромов, занятых ими в настоящее время.

Национальные радиостанции должны быть возвращены в полное и неограниченное распоряжение правительства Конго.

Командование, которое использует не по назначению войска, направленные в Конго в соответствии с решением Совета Безопасности, должно быть отстранено.

Законное правительство Республики Конго должно получить возможность осуществлять свои суверенные права и власть на всей территории Конго без какого-либо вмешательства или препятствия со стороны представителей ООН.

Всего этого будет добиваться Советское правительство на заседании Совета Безопасности, и оно ожидает, что его усилия встретят поддержку со стороны всех государств, которым дорого дело национальной независимости и безопасности народов, которые не хотят, чтобы имя Организации Объединенных наций было запятнано позорным сообщничеством с колонизаторами.

Если же Совет Безопасности по той или иной причине окажется не в состоянии выполнить свой долг, то государства, уважающие уже принятые решения относительно помощи Конго, должны оказать в этот трудный для конголезского народа час законному правительству Республики Конго всемерную поддержку.

**ДОГОВОР О ДРУЖБЕ И СОТРУДНИЧЕСТВЕ МЕЖДУ СССР
И НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКОЙ АНГОЛА.
МОСКВА, 8 ОКТЯБРЯ 1976 г.**

(Извлечение)

Статья 1. Высокие договаривающиеся стороны заявляют, что между обеими странами и их народами будет существовать нерушимая дружба и развиваться всестороннее сотрудничество в политической, экономической, торговой, научно-технической, культурной и других областях на основе уважения суверенитета, территориальной целостности, невмешательства во внутренние дела друг друга и равноправия. [...]

Статья 3. Союз Советских Социалистических Республик уважает проводимую Народной Республикой Ангола политику неприсоединения, являющуюся важным фактором поддержания международного мира и безопасности. Народная Республика Ангола уважает миролюбивую внешнюю политику, проводимую Союзом Советских Социалистических Республик как социалистическим государством.

Статья 4. Высокие договаривающиеся стороны будут и впредь выступать за мир во всем мире, углубление разрядки международной напряженности и ее воплощение в конкретные формы взаимовыгодного сотрудничества между государствами, за урегулирование международных проблем мирными средствами, за заключение всемирного договора о неприменении силы в международных отношениях и за достижение всеобщего и полного разоружения, включая ядерное, под эффективным международным контролем.

Статья 5. Высокие договаривающиеся стороны будут и впредь вести неуклонную борьбу против сил империализма, за окончательную ликвидацию колониализма и неоколониализма, расизма и апартеида, выступать за полное осуществление Декларации ООН о предоставлении независимости колониальным странам и народам.

Стороны будут сотрудничать друг с другом и с другими миролюбивыми государствами в поддержке справедливой борьбы народов за их суверенитет, свободу, независимость и социальный прогресс.

Статья 6. Высокие договаривающиеся стороны, выражая глубокую заинтересованность в обеспечении всеобщего мира и безопасности и придавая большое значение сотрудничеству между ними на международной арене для достижения этих целей, будут регулярно обмениваться мнениями друг с другом по важным международным вопросам, а также по вопросам двусторонних отношений.

Такие консультации и обмен мнениями будут охватывать:

– международные вопросы, включая ситуации, вызывающие напряженность в различных районах мира, с целью содействия разрядке напряженности, развитию сотрудничества и укреплению международной безопасности;

– вопросы, которые являются предметом многосторонних переговоров, в том числе рассматриваемые в международных организациях и на международных конференциях;

– вопросы политического, экономического и культурного характера и другие вопросы, касающиеся отношений между двумя странами...

Статья 7. В случае возникновения ситуаций, создающих угрозу миру или нарушению мира, высокие договаривающиеся стороны будут незамедлительно вступать в контакт друг с другом с целью согласования своих позиций в интересах устранения возникшей угрозы или восстановления мира.

Статья 8. Придавая большое значение экономическому, техническому и научному сотрудничеству между ними, высокие договаривающиеся стороны будут и дальше расширять и углублять такое сотрудничество и обмен опытом в промышленности, транспорте, земледелии, животноводстве, рыболовстве, эксплуатации природных ресурсов, развитии энергетики, связи, коммуникаций, в подготовке национальных кадров, а также в других областях экономики.

Стороны будут расширять торговлю и мореплавание между ними на основе принципов равенства, взаимной выгоды и наибольшего благоприятствования.

Статья 9. Высокие договаривающиеся стороны будут содействовать дальнейшему развитию связей и сотрудничества между ними в области науки, искусства, литературы, образования, здравоохранения, печати, радио, кино, телевидения, туризма, спорта и в других областях.

Стороны будут содействовать расширению сотрудничества и непосредственных связей между политическими и общественными организациями, предприятиями, культурными и научным учреждениями в целях более глубокого взаимного ознакомления с жизнью, трудом и достижениями народов обеих стран.

Статья 11. Каждая из высоких договаривающихся сторон заявляет, что она не будет вступать в союзы или принимать участие в каких-либо группировках государств, а также в действиях или мероприятиях, направленных против другой высокой договаривающейся стороны.

Статья 12. Высокие договаривающиеся стороны заявляют, что их обязательства по действующим международным договорам не находятся в противоречии с положениями настоящего договора, и обязуются не заключать какие-либо международные соглашения, несовместимые с ним. [...]

Статья 14. Настоящий договор будет действовать в течение двадцати лет со дня вступления его в силу.

Если ни одна из высоких договаривающихся сторон не заявит за один год до истечения указанного срока о своем желании прекратить действие договора, он будет оставаться в силе на следующие 5 лет и так до тех пор, пока одна из высоких договаривающихся сторон не сделает за один год до истечения текущего пятилетия письменного предупреждения о своем намерении прекратить его действие. [...]

О СПРАВКЕ МИД СССР о помощи
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭФИОПИИ.
МОСКВА, 21 ДЕКАБРЯ 1984 г.

Исходя из чувства дружбы и солидарности с народами Эфиопии, Советский Союз в связи с засухой оказал Эфиопии перечисленную ниже безвозмездную помощь:

транспортные средства для эвакуации людей, пострадавших от засухи и острой нехватки продуктов питания, – 12 самолетов АН-12, 24 вертолета МИ-8, 300 грузовиков ЗИЛ-131. Все самолеты, вертолеты и грузовики управляются советскими экипажами и полностью обеспечиваются запасными частями и горючим.

10 000 тонн риса;

10 автомобилей с цистернами для воды;

2 установки для бурения колодцев со всем необходимым оборудованием.

К настоящему времени советскими транспортными средствами вывезено более 50 тысяч человек из районов, охваченных засухой, и доставлено туда около 7 тысяч тонн продовольствия.

Помощь оказывают также советские общественные организации, например советское общество Красного креста и Красного полумесяца. [...]

Советское правительство недавно приняло решение предоставить дополнительную помощь Эфиопии (экскаваторы, другие землекопные машины и автоцистерны для доставки воды) на общую сумму 2 млн рублей.

СССР намерен расширить медицинскую помощь населению, пострадавшему от засухи, в том числе и устройством полевого госпиталя на 100 койко-мест.

В рамках крупномасштабного экономического сотрудничества с Эфиопией, предусматривающего осуществление более 40 проектов, Советский Союз уделяет также особое внимание отраслям, развитие которых может внести большой вклад в решение продовольственной проблемы в Эфиопии в целом.

Советский Союз оказывает Эфиопии значительную помощь в развитии сельского хозяйства, в частности, в решении проблем с засухой и нехваткой продуктов питания. СССР предоставляет Эфиопии помощь на безвозмездной основе в проектировании строительства земляной плотины на реке Алверо с ирригационной системой для освоения 10 тысяч гектаров земли в районе Баро-Акобо (Гамбела). В том же районе советские организации ведут работы по развитию комплексной системы использования водных и земельных ресурсов. Гамбелский проект будет иметь огромное значение для всей ирригационной программы Эфиопии.

Первенец машиностроения в Эфиопии – промышленное предприятие по сборке тракторов в Назарете, введенное в эксплуатацию с помощью СССР к 10-й годовщине Эфиопской революции, производит сборку тракторов, ко-

торые эфиопская сторона намерена в ближайшее время отправить в районы, охваченные засухой.

Советские организации подготовили проект строительства ремонтных мастерских, способных ежегодно ремонтировать 500 машин, чтобы решить проблему обслуживания тракторов и другой сельскохозяйственной техники. [...]

Перспективная Программа экономического сотрудничества между СССР и Социалистической Эфиопией была подписана обеими сторонами в Аддис-Абебе 8 сентября 1984 г. Программа предусматривает крупномасштабное сотрудничество в сфере сельского хозяйства, включая ирригационные и мелиорационные работы. Например, Советский Союз готов оказать помощь в поэтапном развитии производства хлопка на площади 60 тысяч гектаров в долине реки Аваши, включая сооружение плотины около Тэндахо. В целях дальнейшего развития сельского хозяйства в Эфиопии, эта Программа предусматривает сотрудничество в сооружении животноводческой фермы и мясоперерабатывающего предприятия на её базе, центральной ветеринарной лаборатории, производящей ветеринарные медикаменты, а также изучение возможности промышленного рыболовства в Красном море и создания на этой базе предприятия по обработке рыбы.

*История Африки в документах. 1870–2000 : в 3 т.
М. : Наука, 1997–2007. Т. 3. С. 218–219.*

**Из воспоминаний Ф. КАСТРО
ОБ УЧАСТИИ КУБИНЦЕВ В КОНФЛИКТНЫХ СИТУАЦИЯХ В АНГОЛЕ
в 1970–1980-е гг.**

*Самый известный случай кубинского вмешательства в Африке — это Ангола.
Вы помните, как это началось?*

Да, я это прекрасно помню. Вслед за так называемой Революцией гвоздик в Лиссабоне в апреле 1974 года начался распад португальской колониальной империи: страна была ослаблена в результате долгого правления реакционного — профашистского и проамериканского — режима, экономической разрухи и истощения, вызванных войной, которая сделала невозможным сохранение империи и в итоге подорвала ее силы.

Я уже сказал, что в 1975 году большинство африканских колоний Португалии — Гвинея-Бисау, Зеленый Мыс, Сан-Томе и Мозамбик — при падении колониального правительства добились полной независимости, признанной уже прогрессивным правительством, пришедшим к власти в тот момент в Лиссабоне.

Однако в случае Анголы, самой большой и богатой португальской колонии в Африке, ситуация была совершенно иной. [...]

Когда произошло нападение на Анголу?

Это случилось в середине октября 1975 года. В то время, когда армия Заира и части наемников, усиленные южноафриканским тяжелым вооружением и военными советниками, готовились начать новые атаки с севера Анголы и находились уже на подступах к столице, Луанде. С Юга угрожала еще большая опасность. Колонны южноафриканских бронемашин пересекли южную границу страны и стремительно продвигались вглубь территории. Целью империалистов было объединить силы южноафриканских расистов, подошедших с юга и силы наемников Мобуту, продвигавшихся с севера, и занять Луанду до провозглашения независимости Анголы, намеченного на 11 ноября 1975 года. Это было страшное время [...]

Находились ли в тот момент в Анголе кубинские войска?

В тот момент в Анголе находилось только 480 военных инструкторов — вместе с группой в Кабинде, проводившей там подготовку, — прибывших в страну в ответ на просьбу, с которой к нам обратился председатель МПЛА Агостиньо Нетто [...] Он просто попросил нас оказать содействие в обучении батальонов, которые войдут в состав армии нового независимого государства. У наших инструкторов было только легкое оружие. Имелось кое-какое учебное оружие, скажем какой-нибудь миномет, который находился в учебном центре, однако у инструкторов в основном было легкое оружие.

Эти кубинцы, ввиду двойной интервенции в Анголу, участвовали в боях?

Конечно, они немедленно встали на защиту Анголы. В первые дни ноября 1975 года эта маленькая группа вместе с их необстрелянными учениками из Центра революционной подготовки в Бенгеле, не раздумывая, отважно выступила против армии расистов. Во время внезапной атаки в ходе неравного боя с южноафриканцами пали десятки ангольских новобранцев, погибли также восемь кубинских инструкторов и семеро было ранено. Со своей стороны южноафриканцы потеряли шесть бронемашин и другую технику. Они так тогда и не сообщили цифру огромных потерь среди своих солдат в данном столкновении. Впервые в этой отдаленной точке африканского континента пролилась вместе кровь кубинцев и ангольцев, чтобы оплатить свободу этой многотрадальной земли [...]

И тогда вы решили направить новые подкрепления в Анголу?

Да, это было так. Мы не колеблясь приняли вызов. Мы не могли бросить на произвол судьбы ни своих инструкторов, ни самоотверженных ангольских бойцов, и уж тем более накануне провозглашения независимости их роди-

ны после 20 лет героической борьбы. В тот момент Куба, по согласованию с Президентом Нето, приняла решение немедленно направить в Анголу специальные войска Министерства внутренних дел и регулярные части Революционных вооруженных сил в полной боевой готовности, быстро перебросив их по воздуху и морю, чтобы противостоять агрессии режима апартеида [...]

И тогда вы начали операцию, получившую название «Операция Карлота»?

Да. Началось то, что стало называться «Операция Карлота», – самая спрavedливая, длительная, массовая и успешная интернационалистская военная кампания нашей страны. [...]

В конце ноября 1975 года вражеская агрессия была остановлена на севере и на юге. Помню, как кубинские и ангольские силы брали один населенный пункт за другим..., пока не достигли границ на севере и на юге, в обоих направлениях. Империя не смогла исполнить свой замысел – расчленить Анголу и помешать ее освобождению. Этому помешала героическая борьба народов Анголы и Кубы.

В Анголе были быстро сосредоточены целые танковые части, большое количество наземной и зенитной артиллерии, части мотопехоты, перевезенные судами нашего торгового флота, и 36 тысяч кубинских солдат начали сокрушительное наступление к границам мощного государства апартеида. Когда началось первое наступление на южноафриканцев, наши пилоты совершали вылеты на боевых самолетах ангольских сил, которые располагали самолетами МиГ-21 и МиГ-17. Когда шло продвижение по мосту через реку Кеве и противоположный берег был достигнут, эти МиГи-21 использовались против южноафриканцев, почти на пределе возможностей.

Атаковав на юге главного противника, они заставили его отступить более чем на тысячу километров к исходному рубежу – границе Анголы и Намибии, бывшей в то время колониальным анклавом расистов. Были собраны воедино все силы, которые вынудили Мобуту отвести его сравнительно слабую армию на несколько километров, и тут же атаковали основного противника – южноафриканцев. 27 марта 1976 года последний южноафриканский солдат покинул ангольскую территорию. [...]

Из Анголы вы оказывали какую-либо помощь другим угнетенным народам региона, например Юго-Западной Африке, нынешней Намибии, занятой Южной Африкой, или Родезии, нынешней Зимбабве, или самому южноафриканскому народу, находящемуся под властью режима апартеида?

В 1980-е годы усилилась борьба народов Намибии, Зимбабве и Южной Африки против колониализма и апартеида. Ангола превратилась в надежный оплот для этих народов, и Куба действительно предоставила им всю свою помощь. [...]

В 1987 году произошло новое военное выступление против Анголы. Южноафриканские расисты вновь совершили нападение.

Да, в конце 1987 года произошло последнее значительное вторжение южноафриканских войск на ангольскую территорию в обстоятельствах, которые ставили под угрозу само существование молодого государства. В те дни Южная Африка и Соединенные Штаты нанесли последний и самый мощный удар по сильной группировке ангольских войск, продвигавшейся по песчаным районам в направлении Жамбы, на юго-восточном участке ангольской границы, где, как предполагалось, находился командный пункт Жонаса Савимби, руководителя УНИТА. Должен сказать, что мы всегда возражали против подобных попыток наступления на Жамбу, если всякий раз, когда это происходило. Южной Африке не запрещалось вмешиваться в последнюю минуту, с ее современной авиацией, мощной артиллерией и моторизованными силами, способными нанести ангольским силам значительные потери.

Все эти годы мы вели споры по данному вопросу с русскими и ангольцами: «Не делайте этого, не проводите этих изматывающих, дорогостоящих и бесполезных наступлений. Не рассчитывайте на нас в этом деле».

Однажды нам удалось их убедить, однако это повторялось каждый год... Это была задача не из легких, потому что русские отстаивали идею восстановления государственных границ — и это более чем за тысячу километров от Луанды, в дальнем, практически недоступном районе страны, где, как предполагалось, находился главарь Савимби, — в то время, когда банды УНИТА вели грязную войну по всей стране вплоть до окрестностей столицы. Мы уже запустили в действие программу вывода войск, первый этап, однако случилось непредвиденное.

В период, предшествующий независимости Анголы, в страну проникла вооруженная группа из Заира, из Катанги. По окончании войны против вторжения Мобуту они самочинно, при поддержке некоторых ангольских офицеров, вторглись в Катангу, богатую заирскую провинцию [...]

В таких условиях мы приостановили вывод наших войск, о котором я уже говорил.

Однако ангольское командование не последовало вашей рекомендации. Как же вы тогда поступили перед лицом южноафриканской агрессии?

Вы имеете в виду последнее наступление на воображаемую столицу Савимби в юго-восточных пределах Анголы?

В этом случае снова повторилась известная история. В последний момент Южная Африка нанесла наступающим ангольцам мощный удар, и в результате они понесли огромные потери в живой силе и абсолютно новой бронетехнике, поставленной русскими для этой операции, помимо помощи военными советниками. Окончательно расхрабрившись, враг двинулся вглубь территории — к Куито-Куанавале, бывшему запасному аэродрому НАТО, неподалеку

от воздушной базы Менонге, и готовился нанести Анголе смертельный удар... В создавшейся катастрофической ситуации, без сомнения самой тяжелой из всех и за которую мы не несли ни малейшей ответственности, ангольское правительство обратилось к нам, отчаянно взывая о помощи [...]

В конце концов вы уступили.

[...] Наша родина снова повторила великий подвиг 1975 года. Масса частей и боевой техники быстро пересекла Атлантический океан и высадилась на южном берегу Анголы, чтобы атаковать врага с юго-запада Анголы в направлении Намибии. А тем временем восемь сотнями километров восточнее целая танковая бригада, после предварительного разминирования почти 100-километрового отрезка пути, двигалась в сторону Куито-Куанавале, бывшей воздушной базы НАТО, куда отступили ангольские войска под натиском южноафриканцев. Танкисты, артиллеристы и специалисты по ремонту военной техники были переброшены на вертолетах в указанный стратегический пункт, с целью реанимировать находившиеся там многочисленные ангольские технические средства. Предварительно мы попросили президента Жозе Эдуарду душ Сантуша доверить нам командование всеми ангольскими войсками Южного фронта. Таким образом, в битве с южноафриканскими расистами осуществлялось единое командование всеми силами. Новые подкрепления последовали за танковой бригадой, и в течение многих дней дотоле неизвестное название ангольского города притягивало к себе внимание всего мира. Чтобы не быть многословным, скажу только, что наши солдаты и их блестящие командиры вместе с отходившими ангольскими силами подготовили мощным южноафриканским силам, продвигавшимся к этой большой воздушной базе, смертельную ловушку. [...]

В Куито-Куанавале южноафриканские войска потерпели значительное поражение.

Да. Весьма значительное, я бы сказал, решающее. Убедительная победа и, главным образом, молниеносное продвижение кубинских войск на юго-западе Анголы поставили заключительную точку в иностранной военной агрессии. Врагу пришлось проглотить свое обычное высокомерие и сесть за стол переговоров.

Каков был результат этих переговоров?

Главным итогом переговоров явилось Соглашение о мире для Юго-Западной Африки, подписанное Южной Африкой, Анголой и Кубой в здании ООН в декабре 1988 года, а вслед за этим — вывод наших войск из Анголы, осуществленный равномерно, в течение трех лет, методично, организованно, вплоть до последнего человека, в соответствии с намеченным графиком.

ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В АФРИКЕ В 1960–1980-е гг.

Договор о создании Африкано-Мальгашской организации
экономического сотрудничества. Яунде 28 марта 1961 г.

(Извлечение)

Правительство Республики Камерун, правительство Центральноафриканской Республики, правительство Республики Конго со столицей в Браззавиле, правительство Республики Кот д'Ивуар, правительство Дагомейской Республики, правительство Габонской Республики, правительство Республики Верхняя Вольты, правительство Мальгашской Республики, правительство Республики Нигер, правительство Республики Сенегал, правительство Республики Чад считают необходимым укрепить политическую независимость своих стран путем повышения экономического и социального уровня своих народов. Они отмечают, что сейчас не время создавать наднациональный орган, так как осуществление указанных целей может быть достигнуто согласованными действиями под руководством и при ответственности политических деятелей этих государств...

Стремясь привести в единое целое экономическую политику своих государств и таким образом способствуя росту африкано-мальгашской солидарности путем укрепления экономических связей между государствами при сохранении международных обязательств, под которыми они подписались, главы государств, собравшиеся в Яунде, пришли к следующему соглашению.

Часть 1. Общие положения

Пункт 1. Создать Организацию Африкано-Мальгашского экономического сотрудничества (ОАМЭС).

Пункт 2. Цель организации – укрепление солидарности и стремление к тесному сотрудничеству африканских государств и Мадагаскара для быстрого подъема жизненного уровня народов этих государств.

Организация Африкано-Мальгашского экономического сотрудничества открыта для всех африканских государств, политика которых будет основана на этом принципе.

Пункт 3. Деятельность организации сводится к сближению экономической политики государств, входящих в организацию, и к координации их планов развития. Эта деятельность может осуществляться в различных областях экономической политики и в частности в следующих:

– производство продуктов (координация сельскохозяйственной продукции, совершенствование техники), индустриализация и ее финансирование

(кредит, налоговая система, режим капиталовложений, африканские и мальгашские фонды развития и солидарности), внутренний и внешний обмен (цены, рынки, таможенные тарифы и торговая политика, межафриканская оборачиваемость торговли);

– финансы (Афро-Мальгашское сотрудничество и общая финансовая политика по отношению к внешней);

– связи с местными или международными экономическими организациями.

*История Африки в документах. 1870–2000 : в 3 т.
М. : Наука, 1997–2007. Т. 3. С. 9–10.*

Из ХАРТИИ ОРГАНИЗАЦИИ АФРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ
и МАДАГАСКАРА. ЛАГОС, ФЕВРАЛЬ 1962 г.

1. Высокие договаривающиеся стороны государств Африки и Мальгашской Республики настоящей хартией основывают организацию, которая будет именоваться «Организация африканских государств и Мальгашской Республики».

2. Настоящая организация создается с целью обеспечения лучших условий жизни для народов Африки и Мальгашской Республики [...]

*История Африки в документах. 1870–2000 : в 3 т.
М. : Наука, 1997–2007. Т. 3. С. 15–16.*

УСТАВ ОРГАНИЗАЦИИ АФРИКАНСКОГО ЕДИНСТВА.
АДДИС-АБЕБА, 13 СЕНТЯБРЯ 1963 г.

(Извлечение)

Статья 1.

Высокие Договаривающиеся Стороны принятием настоящего Устава учреждают организацию под названием «Организация Африканского Единства».

Эта Организация будет состоять из африканских континентальных государств, Мадагаскара и других островов, окружающих Африку.

Статья 2. Цели.

1. Организация имеет следующие цели:

а) укреплять единство и солидарность африканских государств;
б) координировать и укреплять сотрудничество между ними и их усилия, направленные на создание лучших условий существования для народов Африки;

в) защищать их суверенитет, территориальную целостность и независимость;

г) уничтожить все виды колониализма в Африке;

д) поощрять международное сотрудничество в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и Всеобщей декларации прав человека.

2. Для достижения этих целей государства — члены Организации будут координировать и согласовывать свою общую политику, в особенности в следующих областях:

а) в области политики и дипломатии;

б) в области экономики, транспорта и связи;

в) в области образования и культуры;

г) в области здравоохранения, санитарии и питания;

д) в области науки и техники;

е) в области обороны и безопасности.

Статья 3. Принципы

Для достижения целей, изложенных в статье 2, государства-члены торжественно подтверждают и провозглашают верность следующим принципам:

1) суверенное равенство всех государств-членов;

2) невмешательство во внутренние дела государств;

3) уважение суверенитета и территориальной целостности каждого государства и его неотъемлемого права на независимое существование;

4) мирное урегулирование спорных вопросов путем переговоров, посредничества, примирения или арбитража;

5) безоговорочное осуждение всех форм убийств по политическим мотивам, а также подрывной деятельности со стороны соседних государств;

6) абсолютная приверженность делу полного освобождения африканских территорий, все еще находящихся в зависимости;

7) подтверждение политики неприсоединения в отношении всех блоков.

Статья 4. Члены

Членом Организации может стать каждое независимое и суверенное африканское государство.

Статья 5. Права и обязанности государств-членов

Все государства-члены пользуются равными правами и обязанностями.

Статья 6.

Государства-члены обязуются тщательно соблюдать принципы, перечисленные в статье 3 настоящего Устава.

Статья 7. Органы

Организация будет добиваться достижения своих целей через посредство следующих основных органов:

1. Ассамблея глав государств и правительств.

2. Совет министров.

3. Генеральный секретариат.

4. Комиссия по посредничеству, примирению и арбитражу.

*История Африки в документах. 1870–2000 : в 3 т.
М. : Наука, 1997–2007. Т. 3. С. 32–34.*

Тема 9

СТРАНЫ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ В 40–80-е гг. XX в. ФОРМИРОВАНИЕ МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ СИСТЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ

УСТАВ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ.
БОГОТА, 30 АПРЕЛЯ 1948 г.

(Извлечение)

Глава I. Природа и цели

Статья 1

Американские государства учреждают настоящим Уставом международную организацию в целях достижения мира и справедливости, укрепления их солидарности и сотрудничества, защиты их суверенитета, территориальной целостности и независимости. В рамках Объединенных Наций Организация американских государств является региональным органом.

Организация американских государств имеет только такие полномочия, которые ей предоставляются настоящим Уставом, у нее отсутствуют полномочия, позволяющие ей вмешиваться в дела, входящие во внутреннюю компетенцию государств-членов.

Статья 2

Организация американских государств для реализации принципов, на которых она основана, и выполнения своих региональных обязательств в соответствии с Уставом Объединенных Наций устанавливает следующие основные цели:

- a) укреплять мир и безопасность на континенте;
- b) способствовать укреплению представительной демократии на основе уважения принципа невмешательства;
- c) предупреждать возникновение проблем и обеспечивать мирное разрешение споров, которые могут возникнуть между государствами — членами;
- d) организовывать совместные действия в случае агрессии;
- e) способствовать разрешению политических, юридических и экономических проблем, которые могут возникнуть между ними;
- f) способствовать посредством совместных действий их экономическому, социальному и культурному развитию и

ж) достичь действенного ограничения обычных видов вооружений, что позволит направить большие средства на экономическое и социальное развитие государств-членов.

Глава II. Принципы

Статья 3

Американские государства подтверждают следующие принципы:

а) международное право является нормой поведения государств в их взаимных сношениях;

б) международный порядок основан на уважении нрав личности, суверенитета и независимости государств, а также на точном выполнении обязательств, вытекающих из договоров и других источников международного права;

с) взаимное доверие должно определять отношения государств между собой; отношения государств должны основываться на принципах доброй воли;

д) солидарность американских государств и высокие цели, которые они преследуют, требуют их политической организации на основе эффективного исполнения представительной демократии;

е) каждое государство имеет право выбора своей политической, экономической и общественной системы без вмешательства извне и право принимать такую форму устройства, которая бы ему соответствовала в наибольшей степени, а также обязанность не вмешиваться в дела другого государства; в сотрудничестве с вышеизложенным, американские государства будут широко сотрудничать между собой, сохраняя при этом независимость основ своих политических, экономических и общественных систем;

ф) американские государства осуждают агрессивную войну, победа не дает прав;

г) агрессия против одного из американских государств является агрессией против всех остальных;

х) споры международного характера, которые могут возникнуть между двумя или несколькими американскими государствами, должны быть разрешены посредством мирной процедуры;

и) социальная справедливость и безопасность являются основой длительного мира;

ж) экономическое сотрудничество является основой общего благосостояния и процветания народов, проживающих на континенте;

к) американские государства провозглашают основные права человеческой личности независимо от расовой принадлежности, веры или пола;

л) духовное единство континента основывается на уважении культурных особенностей американских государств и требует их тесного сотрудничества в выполнении высоких целей человеческой культуры;

м) образование народов должно быть направлено на справедливость, свободу и мир [...]

Глава IV

Статья 9

Государства в юридическом отношении являются равными, пользуются равными правами и равными возможностями для осуществления этих прав, а также имеют равные обязанности.

Права государства не зависят от силы, которой оно обладает для их осуществления, а вытекают из факта существования государства как субъекта международного права...

Статья 12

Политическое существование государства не зависит от признания его другими государствами. Даже до своего признания государство имеет право на защиту своей целостности и независимости, на обеспечение своей безопасности и процветания и, исходя из этого, право организовываться, как сочтет необходимым, издавать законы по касающимся его вопросам и руководить различными органами, а также определять юрисдикцию и компетенцию своих судов. Осуществление этих прав не имеет никаких ограничений, кроме уважения прав других государств в соответствии с международным правом.

Статья 13

Признание означает, что признающее государство признает новое государство в качестве субъекта международного права со всеми правами и обязанностями, которые как для одного, так и для другого вытекают из международного права.

Статья 14

Право, которым располагает каждое государство для защиты своего существования и развития, не дает ему оснований совершать несправедливые акты против других государств.

Статья 15

Юрисдикция государств в пределах границ их территории распространяется в равной степени на всех жителей, будь они гражданами этих государств или иностранцами...

Статья 18

Никакое государство или группа государств ни при каких обстоятельствах не имеют права на прямое или косвенное вмешательство во внутренние или внешние дела любого другого государства.

Вышеуказанный принцип относится не только к вооруженному вмешательству, но и к любой другой форме вмешательства или его попытке, намеренно имеющим целью посягнуть на личность государства или его политические, экономические и культурные органы.

Статья 19

Никакое государство не может предпринимать или способствовать применению принудительных мер экономического или политического характера в целях оказания давления на суверенную волю другого государства с тем, чтобы извлечь из этого какие-либо выгоды.

Статья 20

Территория государства является неприкосновенной, не может ни при каких обстоятельствах быть объектом военной оккупации или иных насильственных действий, прямо или косвенно предпринятых другими государствами, даже если эти действия носят временный характер. Не будут признаваться территориальные приобретения или другие специальные выгоды, полученные силой или посредством применения любой другой меры принуждения.

Статья 21

Американские государства обязуются в своих международных отношениях не прибегать к применению силы, за исключением случаев законной обороны в соответствии с действующими договорами или во исполнение этих договоров [...]

Глава VI. Коллективная безопасность

Статья 27

Всякая агрессия любого государства против целостности и неприкосновенности территории или против суверенитета или политической независимости американского государства будет рассматриваться как акт агрессии против всех остальных американских государств.

Статья 28

Если неприкосновенность или целостность территории, или суверенитет, или политическая независимость любого американского государства будут нарушены посредством вооруженного нападения или акта агрессии, не представляющего собой вооруженного нападения, или в результате внеконтинентального конфликта, или в результате конфликта между двумя или более американскими государствами, или в результате другого какого-либо факта или ситуации, которые могут поставить под угрозу мир в Америке, американские государства, в развитие принципов континентальной солидарности и законной коллективной самообороны, применяют меры и процедуру, предусмотренные в специальных договорах по данному вопросу [...]

Хрестоматия по новейшей истории стран Азии, Африки и Латинской Америки: 1945–2010 гг. : пособие / сост.: В. С. Кошелев, Г. А. Космач, М. А. Краснова, Д. Г. Ларионов ; под науч. ред. В. С. Кошелева. Минск : БГУ, 2012. С. 20–23.

Из МЕЖАМЕРИКАНСКОГО ДОГОВОРА
О ВЗАИМНОЙ ПОМОЩИ («ПАКТ РИО»)
РИО-ДЕ-ЖАНЕЙРО, 2 СЕНТЯБРЯ 1947 Г.

Статья 1. Высокие Договаривающиеся Стороны официально осуждают войну и обязуются в своих международных отношениях не прибегать ни к угрозе, ни к применению силы в любой форме, несовместимой с положениями Устава Объединенных Наций или настоящего Договора.

Статья 2. Как следствие, вытекающее из принципа, изложенного в предыдущей Статье, Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются подчинить каждый спор, который может возникнуть между ними, методам мирного урегулирования и стараться урегулировать такие споры между собой путем процедуры, действующей в межамериканской системе, прежде чем передать их на рассмотрение Генеральной Ассамблеи или Совета Безопасности Объединенных Наций.

Статья 3. 1. Высокие Договаривающиеся Стороны договариваются, что вооруженное нападение со стороны любого государства на одно из американских государств будет рассматриваться как нападение на все американские государства, и тем самым каждая из указанных Договаривающихся Сторон обязуется оказать помощь при отражении нападения, во исполнение неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону, признанного Статьей 51 Устава Объединенных Наций.

2. По просьбе государства или государств, которые подвергнутся прямому нападению, и до решения Консультативного Органа межамериканской системы каждая из Договаривающихся Сторон может определить, какие немедленные меры она может индивидуально принять в осуществление обязательства, содержащегося в предыдущем параграфе, и в соответствии с принципом континентальной солидарности. Консультативный Орган должен безотлагательно собираться в целях рассмотрения этих мер и согласования мер коллективного характера, которые должны быть приняты.

3. Положения настоящей Статьи должны применяться во всех случаях вооруженного нападения, которое будет иметь место в пределах зоны, описанной в Статье 4, или в пределах территории американского государства. Если нападение произойдет за пределами указанного района, будут применены положения Статьи 6.

4. Меры самообороны, предусмотренные этой статьей, могут применяться до тех пор, пока Совет Безопасности Объединенных Наций не предпримет необходимые меры, чтобы сохранить международный мир и безопасность. [...]

Статья 6. Если неприкосновенность или целостность территории, или суверенитет или политическая независимость любого американского государства будут затронуты агрессией, не представляющей собой вооруженное

нападение, или же внутриконтинентальным или внеконтинентальным конфликтам, или любым другим фактом или ситуацией, которые могут угрожать миру Америки, Консультативный Орган должен немедленно собираться с целью согласования мер, которые должны быть приняты в случае агрессии, чтобы оказать помощь жертве агрессии, или в любом другом случае мер, которые должны быть приняты для общей обороны и для сохранения мира и безопасности Континента.

Статья 7. В случае конфликта между двумя или несколькими американскими государствами Высокие Договаривающиеся Стороны, без ущерба праву на самооборону, согласно Статье 51 Устава Объединенных Наций, должны, собравшись для консультации, призвать борющиеся государства прекратить вооруженные действия и восстановить *status quo* и должны принять дополнительно все другие необходимые меры для восстановления или сохранения межамериканского мира и безопасности и для разрешения конфликта мирными средствами. Отказ от мирного посредничества будет принят во внимание при определении агрессора при немедленном принятии мер, о которых консультативное совещание может договориться...

Статья 9. Помимо других актов, которые Консультативный Орган может характеризовать как агрессию, следующие акты должны рассматриваться как таковые:

А) неспровоцированное вооруженное нападение какого-либо государства на территорию, население или на наземные, морские или воздушные вооруженные силы другого государства;

В) вторжение вооруженных сил какого-либо государства на территорию какого-либо американского государства путем перехода границ, демаркированных согласно договору, юридическому или арбитражному решению, или, при отсутствии демаркированных таким образом границ, вторжение в район, который находится под действительной юрисдикцией другого Государства. [...]

Статья 25. Настоящий Договор остается в силе на неограниченный срок.

*Системная история международных отношений : в 4 т. /
под ред. А. Д. Богатурова. М. : Науч.-образоват. форум
по междунар. отношениям, 2004. Т. 4 : События и документы.
1918–2003. С. 128–130.*

РЕВОЛЮЦИЯ НА КУБЕ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Из заявления Народно-социалистической партии Кубы.
Гавана, 1 января 1959 г.

Тирания и ее аппарат сметены. Создано временное революционное правительство, которое опирается на поддержку повстанческих сил и революционных партий и организаций. Это правительство сегодня пользуется такой властью и таким всеобщим уважением, каким еще не пользовалось ни одно правительство в истории Кубы [...]

*Хрестоматия по новейшей истории : в 3 т. / под ред. Б. Г. Гафурова,
Л. И. Зубока. М. : Соц.-экон. лит., 1961. Т. 3. С. 586.*

Из совместного советско-кубинского коммюнике.
Гавана, 13 февраля 1960 г.

Учитывая заинтересованность обеих сторон в расширении торговых отношений на основе равенства и взаимной выгоды, Союз Советских Социалистических Республик соглашается закупить у Кубинской Республики 425 тысяч тонн сахара из урожая 1960 года и в течение последующих четырех лет ежегодно закупать по миллиону тонн сахара.

Правительство Союза Советских Социалистических Республик, кроме того, предоставляет правительству Кубинской Республики кредит в размере 100 миллионов долларов из 2,5 проц. годовых для закупки машинного оборудования и материалов и окажет в счет этого кредита в течение 1961—1964 гг., если потребуется, техническую помощь в строительстве заводов и фабрик, осуществляемом правительством Кубинской Республики.

С целью расширения и укрепления связей, которые уже установлены, в области экономического сотрудничества, технической помощи и культурного обмена на благо своих народов оба правительства, выступая как полностью суверенные правительства, соглашаются обсудить в удобное время вопрос о возобновлении дипломатических отношений на основе полного равенства и независимости [...]

*Хрестоматия по новейшей истории : в 3 т. / под ред. Б. Г. Гафурова,
Л. И. Зубока. М. : Соц.-экон. лит., 1961. Т. 3. С. 586—587.*

**ИЗ МЕМОРАНДУМА СПЕЦПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРЕЗИДЕНТА США
ДЖ. ШЛЕСИНДЖЕРА ПРЕЗИДЕНТУ США ДЖ. КЕННЕДИ.
ВАШИНГТОН, 14 АПРЕЛЯ 1961 г.**

13 апреля г-н Берл и я провели переговоры с доктором Миро Кардона в *Century Club* в Нью-Йорке. Мы обратили его внимание на два пункта, разработанных на заседании в прошлую среду: (1) что войска США не будут направлены для поддержки операций антикастровской оппозиции, и (2), что в случае образования на Кубе Временного революционного совета признание не будет автоматическим.

1. С пунктом 1 д-р Кардона высказал резкое несогласие. Он заявил, что ответственность за успех кубинского движения против Кастро несет не только революционный совет, но и США. По его словам, всем известно, что Соединенные Штаты поддерживают кубинскую операцию.

Д-р Кардона заявил, что в случае если кубинские патриоты смогут создать временное правительство на кубинской территории, но у них возникнут проблемы, они обратятся за поддержкой ко всем странам [Западного] полушария, включая США. «И эта помощь должна быть оказана», – подчеркнул д-р Кардона. Никто не будет обеспокоен тем, что Соединенные Штаты помогут кубинским патриотам одержать победу над Кастро, но если они проиграют, то США потерпят поражение непосредственно у своего порога, на Кубе победят коммунисты, а прокастровское движение приведет к краху Межамериканской системы [...]

2. В вопросе признания д-р Кардона проявил понимание. [...]

Foreign Relations of the United States, 1961–1963, Volume X, Cuba, January 1961 – September 1962 // U.S. Department of State. Office of the Historian [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v10/d101>.

**Из заявления правительства СССР
в связи с вооруженным вторжением на Кубу.
Москва, 18 апреля 1961 г.**

Правительство Республики Куба сообщило, что утром 15 апреля самолеты типа американских бомбардировщиков «Б-26» подвергли варварской бомбардировке отдельные районы столицы Кубы – Гаваны и ряд других населенных пунктов. Среди мирных жителей имеется много убитых и раненых. Вслед за этой бомбардировкой рано утром 17 апреля в разных местах побережья Кубы высадились вооруженные отряды диверсантов. Высадка десантов проходила под прикрытием военных кораблей и авиации США. Кубинские правительственные войска и народная милиция ведут бои против вторгшихся банд.

В связи с вторжением на Кубу правительство Советского Союза заявляет следующее.

Нападение на Кубу является открытым вызовом всем свободолюбивым народам, опасной провокацией против мира в районе Карибского моря, против всеобщего мира. Не может быть никакого оправдания этому преступному вторжению. Организаторы агрессии против Кубы посягают на неотъемлемое право кубинского народа жить свободным и независимым, они попирают международное право жить свободным и независимым, они попирают элементарные нормы международных отношений, принципы мирного сосуществования государств.

Кубинский народ никому не угрожал и не угрожает. Свергнув более двух лет тому назад тиранию кровавого деспота Батисты – прислужника крупных американских монополий – кубинский народ стал на путь проведения независимой политики, на путь подъема экономики и улучшения жизни. Он требует, чтобы его оставили в покое, не мешали ему строить свою жизнь в соответствии со своими национальными идеалами. [...]

Правительство Советского Союза заявляет, что Советский Союз, как и другие миролюбивые страны, не оставит в беде кубинский народ и окажет ему всю необходимую помощь и поддержку в справедливой борьбе за свободу и независимость Кубы. [...]

Советское правительство оставляет за собой право, если вооруженное вмешательство в дела кубинского народа не будет прекращено, предпринять вместе с другими странами все меры для оказания необходимой помощи Республике Куба.

Труд. 1961. 19 апреля.

**Ф. КАСТРО о политике КУБЫ в ОТНОШЕНИИ ГОСУДАРСТВ
ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ в 1960-е гг.**

В 1960-е годы уже никто в Латинской Америке не поддерживал с нами дипломатических отношений, за исключением... Мексики. В тот момент мы придерживались международных норм. Мы действительно хотели революции, мы ее желали в силу приверженности учению, в силу убеждения; однако мы уважали международное право [...]

После победы Революции, в мае 1959 года, я побывал в Буэнос-Айресе. Этот визит совпал со встречей членов ОАГ, и на этой встрече я выдвинул своего рода план Маршалла для Латинской Америки [...] и оценил его стоимость в 20 миллиардов долларов [...]

Полагаю, план, предложенный вами ОАГ, был отвергнут.

Этот план мог бы помочь избежать многих трагедий на данном континенте. А два года спустя, я уже об этом упомянул, Кеннеди подхватил эту идею и выдвинул некое подобие плана Маршалла для Латинской Америки «Союз ради прогресса»: аграрная реформа, строительство жилья и т. д. [...]

Вы считали, что в Латинской Америке существовали условия, для того, чтобы революционный опыт Кубы мог повториться?

Должен сказать, что мы во многом содействовали единству тех, кто боролся в Никарагуа, Сальвадоре, Гватемале. Сандинистам, которые были разобщены, сальвадорцам, которые были разделены не меньше чем на пять организаций, гватемальцам, тоже разрозненным. Наша задача заключалась в том, чтобы объединить, и нам действительно удалось объединить революционные силы в разных странах. Мы проявили солидарность и оказали посильную помощь революционерам Центральной Америки. Однако проявить солидарность и в какой-либо форме оказать содействие революционному движению не значит экспортировать революцию.

Но вы же помогли Че [Гевара] распространить революцию в Боливию.

Да, мы сотрудничали с Че, разделяли его взгляды. Че в тот момент был прав. Тогда можно было распространить борьбу, я в это искренне верю [...]

В Колумбии повстанческое движение уже существовало с 1948 года, оно возникло еще до того, как мы начали борьбу на Кубе. Но это уже другая, более сложная история, потому что там в течение достаточного времени повстанческое движение рассматривалось в какой-то степени как «Движение 26 июля» на Кубе [...]

ЛАТИНСКАЯ АМЕРИКА В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ 1960–1970-х гг.

Из речи Президента Чили С. Альенде.
Сантьяго, 4 ноября 1971 г.

...Важно остановиться и на международном положении Чили. Говорили, что мы окажемся в изоляции, и пробовали развернуть преднамеренную кампанию с целью создать вокруг нас блокаду. Однако какова действительность?

Мы установили дипломатические отношения с Албанией, Гайаной, Германской Демократической Республикой, Китаем, Кубой, Ливией, Монголией, Нигерией, Танзанией. Мы поддерживаем отношения с теми странами, которые мы избрали в соответствии со свободно выраженной волей.

Мы поддерживаем торговые отношения с Корейской Народно-Демократической Республикой и с Демократической Республикой Вьетнам. И мы с гордостью говорим об этом, товарищи.

Мы разбили идеологические барьеры. Мы укрепили Андский пакт. Мы упрочили узы дружбы с латиноамериканскими странами, и я был гостем правительств и народов Аргентины, Перу, Эквадора и Колумбии.

Я с удовлетворением отмечаю, что президент Лануссе смог познакомиться с гостеприимством чилийского народа. Представители ЭКЛА, ООН и ЮНКТАД проводили здесь свои заседания. Наш голос был слышен в ОАГ и в СЕКЛА. А сейчас с нашей позицией познакомились представители «группы 77», собравшиеся в Лиме. Мы первыми выступили с предложением, хотя оно и не было принято, о создании новой международной валютной системы в связи с мерами, осуществленными Соединенными Штатами. Нашу инициативу поддержала Перу, ее встретили с одобрением страны, участвовавшие в Лимской конференции. Мы входим в состав группы неприсоединившихся стран. Наш народ знает, что за событиями в Чили с интересом следят за рубежами нашей страны, и понимает свою ответственность.

Возможно, что гражданин нашей страны будет кандидатом на пост генерального секретаря Организации Объединенных Наций. Деятельность Чили на международной арене показывает правильность нашей политики, открытой всем идеям, всем принципам, всем учениям и уважающей принципы невмешательства и самоопределения народов.

У нас были серьезные трудности: землетрясения, снежные заносы, извержения вулкана, но народ продолжал идти вперед. Есть и экономические трудности, вызванные снижением цены на медь. При предыдущем правительстве медь стоила 84 цента за фунт, а в этом году — в среднем менее 50 центов. На-

чавшаяся в мире инфляция вынуждает нас платить больше за импортируемые товары. Действительно мы унаследовали от прежнего правительства 400 млн. долларов валютных резервов, но верно и то, что мы унаследовали внешний долг в размере 2560 млн. долларов плюс 736 млн. долларов, которые задолжали медные компании. Среди стран-должников мы стоим на первом месте в мире: каждый из вас – послушайте внимательно – каждый из 120 тыс. человек, присутствующих здесь, каждый из 10 млн. чилийцев задолжал 300 долларов. Многие из вас никогда не видели и одного доллара, однако каждый должен понять, что он и вся страна являются крупным должником. Только Израиль, страна, ведущая войну, имеет более высокую задолженность в расчете на душу населения, чем Чили. В течение трех первых лет деятельности нашего правительства мы должны выплатить в счет погашения долговых обязательств предшествующих правительств свыше 1 млрд. долларов.

На эти цели нам пришлось использовать часть валютных резервов. И мы сделали это, ибо должны были также рассчитаться по краткосрочным кредитам, полученным предшествующим правительством, в частности кредитам, которые предназначались для расширения медной промышленности и которые, кстати, не принесли ожидаемых результатов. К сожалению, из-за позиции частного банка – «Банко Эдварде» – для Чили закрылись различные каналы для получения кредитов. Вследствие невыполнения этим банком своих обязательств возникло недоверие к нам в международных финансовых кругах. Однако, несмотря на все это, мы были вынуждены увеличить импорт. Но мы ввозили не предметы роскоши. Мы импортировали продукты питания. И из общего объема импорта, увеличившегося на 12%, на продукты питания пришлось 57%. Нам необходимо было импортировать нефть и смазочные материалы, транспортное оборудование, в особенности железнодорожное оборудование из Японии. Мы увеличили физический объем нашего экспорта, но получили меньшую выручку, потому что цены на медь снизились на 21% по сравнению с прежними годами, а, как я уже много раз говорил, медь – это доход Чили.

У нас были трудности и в политической области. Мы видим, что национальная партия проводит по отношению к нам линию упорного противостояния. Она не способна понять, что нельзя остановить исторически обусловленную движения масс и что никто не сможет помешать Чили довести до конца революционный процесс. Нам приходится выдерживать также жесткую оппозицию со стороны христианско-демократической партии, которая шесть лет находилась у власти и не смогла осуществить революцию в условиях свободы.

**Из заявления, принятого Политическим консулбративным
комитетом государств — участников Варшавского Договора.
Варшава, 18 апреля 1974 г.**

Более полугодом прошло со дня совершения в Чили военно-фашистского переворота, первой жертвой которого стал законно избранный президент Сальвадор Альенде — один из выдающихся деятелей национально-освободительного движения, посвятивший свою жизнь делу свободы чилийского народа.

В стране сохраняется чрезвычайное положение, развязан жестокий террор, подавляются все прогрессивные силы чилийского общества, запрещены все политические партии, профсоюзы и общественные организации [...]

Преступления чилийской военной хунты осуждены мировым общественным мнением, в том числе всеми прогрессивными свободолюбивыми силами Латинской Америки. Придет время, когда чилийский народ с презрением отбросит тех, кто сегодня пытается возродить призрак средневековой инквизиции и обскурантизма [...]

Государства — участники настоящего совещания призывают другие государства, которым дорого дело прогресса на нашей планете, выступить в защиту прав человека, достоинства и ценности человеческой личности в Чили. Они обращаются к мировому общественному мнению с призывом еще шире развернуть кампанию международной солидарности с чилийским народом в его борьбе против кровавого террора, за восстановление демократических прав и свобод в своей стране.

Участники совещания выражают глубокое убеждение, что чилийский народ одержит победу в борьбе за восстановление демократии и подлинной независимости Чили.

*Организация Варшавского договора : Документы и материалы,
1955–1985. М. : Политиздат, 1986. С. 163–164.*

**ДОГОВОР О ПОСТОЯННОМ НЕЙТРАЛИТЕТЕ
И ЭКСПЛУАТАЦИИ ПАНАМСКОГО КАНАЛА,
ВАШИНГТОН, 7 СЕНТЯБРЯ 1977 г.**

Соединенные Штаты Америки и Республика Панама согласились о следующем:

Статья I. Республика Панама заявляет о том, что Канал как международный транзитный водный путь является постоянно нейтральным в соответствии с режимом, устанавливаемым в настоящем Договоре. Тот же режим нейтралитета применяется к любому другому международному водному пути, который может быть построен либо частично, либо полностью на территории Республики Панама.

Статья II. Республика Панама объявляет о нейтралитете Канала для обеспечения того, чтобы как в мирное время, так и во времена войны он оставался безопасным и открытым для мирного транзита судов всех стран на условиях полного равенства с тем, чтобы не было дискриминации против любой страны или ее граждан, или подданных в отношении условий или транзитных сборов, или в силу любой другой причины, и с тем, чтобы Канал и, таким образом, Панамский перешеек не являлись объектом репрессалий в любом военном конфликте между другими странами мира. [...]

Статья IV. Соединенные Штаты Америки и Республика Панама соглашаются сохранять режим нейтралитета, устанавливаемый настоящим Договором, который будет поддерживаться для того, чтобы Канал постоянно оставался нейтральным вне зависимости от прекращения действия любых других договоров, заключенных двумя Договаривающимися Сторонами.

Статья V. После прекращения действия Договора о Панамском канале только Республика Панама будет эксплуатировать Канал и содержать военные силы, военные объекты и сооружения на своей национальной территории.

Статья VI. В знак признательности за важный вклад Соединенных Штатов Америки и Республики Панама в строительство, эксплуатацию, обслуживание, защиту и оборону Канала военные и вспомогательные суда этих стран имеют право, несмотря на любые другие положения настоящего Договора, на транзит через Канал вне зависимости от их внутреннего распорядка, средств тяги, происхождения, места назначения, вооружения или перевозимого груза. Такие военные и вспомогательные суда имеют право на быстрый транзит через Канал.

Пока Соединенные Штаты Америки несут ответственность за эксплуатацию Канала, они могут по-прежнему обеспечивать Республике Колумбия бесплатный транзит ее войск, судов и военных снаряжений через Канал. После этого Республика Панама может предоставить Республике Колумбия и Республике Коста-Рика право на транзит без взимания сборов. [...]

ОСОБЕННОСТИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ СТРАН ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ В 1980-е – НАЧАЛЕ 1990-х гг.

Заявление ТАСС в связи с вооруженным нападением Англии на Фолклендские (Мальвинские) острова.
Москва, 24 мая 1982 г.

Англия осуществила массированное нападение на Фолклендские (Мальвинские) острова с использованием авиации, кораблей военно-морского флота и десантных войск. В районе островов идут тяжелые бои между вооруженными силами Англии и Аргентины, в ходе которых обе стороны несут значительные потери. Таким образом, конфликт из-за Фолклендских (Мальвинских) островов принял новый опасный поворот.

Не вызывает сомнений, что ответственность за ситуацию, создавшуюся вокруг Фолклендских (Мальвинских) островов, несет Англия, которая на протяжении многих лет упорно противилась выполнению решений ООН об их деколонизации и об урегулировании мирным путем спора с Аргентиной относительно суверенитета над этими островами.

С самого начала нынешнего конфликта сделал ставку на вооруженную силу, Англия направила в район Южной Атлантики военно-морскую армаду и развязала военные действия против Аргентины. При этом английская сторона блокировала предпринимавшиеся в последнее время усилия с целью предотвратить военное столкновение.

Теперь же Англия вообще отказалась от переговоров, за продолжение которых выступает правительство Аргентины. Этот отказ от переговоров нельзя оправдать, как бы ни оценивать причины конфликта. Лондон пытается силой оружия восстановить колониальный статус Фолклендских (Мальвинских) островов, бросая вызов мировому сообществу, безоговорочно осудившему и отвергнувшему колониализм.

Вооруженное вторжение английских войск на Фолклендские (Мальвинские) острова представляет собой угрозу международному миру и безопасности, находится в противоречии с Уставом ООН, с основополагающими нормами международного права. Ответственность за это несут и те государства, прежде всего США, которые ассоциировались с английской позицией, открыто встали на сторону Лондона и тем самым фактически поощряли его к военному решению конфликта.

В Советском Союзе убеждены, что, сколь бы разных позиций ни придерживались стороны по существу конфликта, спорные вопросы между ними

должны решаться мирным путем, за столом переговоров. Самые длительные переговоры лучше, чем даже короткая война.

Выражая озабоченность по поводу опасного развития событий вокруг Фолклендских (Мальвинских) островов, в советских руководящих кругах осуждают применение Англией военной силы. Кровапролитие должно быть незамедлительно прекращено. Необходимы безотлагательные усилия, в том числе в рамках ООН, для урегулирования англо-аргентинского спора путем переговоров.

*СССР в борьбе против колониализма и неоколониализма. 1960 – март 1986 г.:
документы и материалы : в 2 т. / редкол.: А. А. Громыко [и др].
М. : Политиздат, 1986. Т. 2. С. 35–36.*

**Из Заявления Правительства СССР
в связи с обстановкой вокруг Никарагуа.
Москва, 26 октября 1983 г.**

В результате агрессивных действий Соединенных Штатов создана серьезная угроза суверенитету и безопасности Республики Никарагуа, обострилась обстановка во всей Центральной Америке. На никарагуанскую территорию забрасываются тысячи профессиональных наемников, которые убивают мирных жителей, осуществляют диверсии на народнохозяйственных объектах, пытаются всеми средствами парализовать мирную жизнь страны. Они подготовлены на американских базах, вооружены американским оружием. Их действия непосредственно направляются и координируются Центральным разведывательным управлением и другими спецслужбами США.

Вашингтон не ограничивается использованием контрреволюционного отряда, выступающего в качестве первого эшелона интервенционистских сил. Народу Никарагуа грозит прямым вторжением американских войск. К побережью Никарагуа в Тихом и Атлантическом океанах Пентагон стянул десятки военных кораблей, в соседний Гондурас под видом учений переброшены крупные боевые контингенты американской армии, которые оказывают прямую поддержку бандитским формированиям.

Официальные представители США не скрывают, что против Никарагуа фактически ведется война, цель которой – свергнуть законное правительство этого суверенного государства, заставить никарагуанский народ отказаться от избранного им пути развития, подчиниться американскому диктату.

Администрация США не только вдохновляет и материально обеспечивает подрывные действия против Никарагуа, других стран, она вообще сделала сейчас такие действия частью своей политики. Недавнее заявление президента Рейгана о «праве» на осуществление тайных операций против независимых

стран было расценено даже в самих США как заявка на проведение политики «государственного терроризма».

Налицо прямой вызов всем государствам, которые не раз совместно клеймили и отвергли политику вмешательства в дела суверенных стран и народов, циничная гегемонистская претензия творить произвол и беззаконие в международных делах. Политика и практические действия Вашингтона представляют собой грубое нарушение основополагающих принципов международного права, Устава ООН, положений хельсинкского Заключительного акта...

Верхом лицемерия являются попытки представить дело так, будто правительство США выступает за политическое урегулирование в Центральной Америке. На самом деле оно саботирует конструктивные усилия Никарагуа, других латиноамериканских стран, своими практическими действиями демонстрирует незаинтересованность в политическом решении проблем этого района.

Действия Соединенных Штатов в отношении Никарагуа — это преступление против никарагуанского народа, это — прямая угроза безопасности и суверенитету всех государств Латинской Америки, попытка силой присвоить себе право определять, какой строй должны иметь те или иные страны, какую внешнюю политику им следует проводить [...]

Правительство СССР решительно осуждает агрессивный курс США в отношении Никарагуа и заявляет о неизменной солидарности советских людей со справедливой борьбой никарагуанского народа за независимое свободное развитие по собственному выбору. Вмешательство в дела Никарагуа должно быть прекращено.

*СССР в борьбе против колониализма и неоколониализма. 1960 — март 1986 г.:
документы и материалы : в 2 т. / редкол.: А. А. Громыко [и др].
М. : Политиздат, 1986. Т. 2. С. 106–107.*

**ИЗ ОБРАЩЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА США Р. РЕЙГАНА
К АМЕРИКАНСКОМУ НАРОДУ («ДОКТРИНА РЕЙГАНА»)
ВАШИНГТОН, 16 ФЕВРАЛЯ 1985 г.**

Одним из наиболее вдохновляющих событий последних лет является то, что движение, направленное против коммунизма, за свободу, охватило весь мир. В Советском Союзе и в Восточной Европе мы видим диссидентов, в Польше — движение «Солидарность». Мы видим борцов за свободу в Афганистане, Эфиопии, Камбодже и Анголе. Эти отважные мужчины и женщины борются за отмену постыдной доктрины Брежнева, подтверждающей, что с падением страны во тьму коммунистической тирании ей уже никогда не удастся увидеть вновь свет свободы.

Нигде мы не имели возможности убедиться в этом воочию в такой степени, как в Никарагуа, чье сандинистское правительство являет собой марксистско-ленинскую клику, которая поразила сердца свободолюбивых соотечественников, навязав им жестокую диктатуру вскоре после установления контроля над страной в 1979 г. Выступая в качестве сателлита Советского Союза и Кубы, сандинисты быстро принялись за подавление внутреннего инакомыслия, заставили замолкнуть свободную прессу, стали преследовать церковь и профсоюзы и нарушили свое обещание о проведении свободных выборов. А сейчас они экспортируют наркотики, чтобы отравить нашу молодежь, и объединяют усилия с террористами в Иране, Ливии, с «Красными бригадами» и Фронтом национального освобождения Палестины. Сандинисты являются не демократами, а коммунистами, стремящимися не к свободе, а к власти, не строителями миролюбивого государства, а создателями крепости Никарагуа, намеревавшимися экспортировать коммунизм за пределы своих границ.

Истинные герои никарагуанской борьбы — некоммунисты, революционно настроенные сторонники свободы — убедились в том, что их революция оказалась преданной, и взялись за оружие, подняв его против изменников. Эти мужчины и женщины являются сегодня борцами за демократию, борцами сопротивления, которых некоторые называют «контрас». Мы называем их борцами за свободу.

Сандинистская пропаганда называет их наемниками и национальными гвардейцами диктатора Сомосы, но это ложь. Борцов за свободу возглавляют те люди, которые выступали против Сомосы, а их солдатами являются крестьяне, фермеры, лавочники и студенты — народ Никарагуа. Эти отважные мужчины и женщины заслуживают нашей помощи. Они не просят помочь им войсками, а просят оказать им лишь техническую и финансовую поддержку, а также продовольственную помощь. Мы не можем повернуться к ним спиной в момент, когда они испытывают нужду; такой поступок с нашей стороны будет означать измену многовековой преданности делу поддержки тех,

кто борется за свободу. Это не только законно, но и полностью согласуется с нашей историей. [...]

В Никарагуа насчитывается более 15 тысяч борцов за свободу, сражающихся за освобождение и демократию и помогающих Сальвадору в предотвращении подрывной деятельности. Они борются за то, чтобы покончить с тиранией и с ее единственным неизбежным последствием – жестокостью... Мы должны помнить, что в случае, если сандинисты не будут сейчас остановлены, они попытаются, как и обещали, распространить коммунизм в Сальвадоре, Коста-Рике, Гондурасе – повсюду.

Борцы за свободу оказывают давление на сандинистов, чтобы те отказались от своих методов и действовали не как коммунистические марионетки, а как мирные демократы. Мы обязаны им помочь. Конгресс должен понять, что американский народ поддерживает борьбу за свободу в Центральной Америке. Мы можем спасти их, как мы уже однажды их спасли, только если мы начнем действовать, причем немедленно.

История США. Хрестоматия : пособие для вузов / сост. Э. А. Иванян. М. : Дрофа, 2005. С. 381–382.

Из сообщения газеты «Лос-Анджелес Таймс»
о заседании Контадорской группы,
14 июня 1985 г.

Министр иностранных дел Панамы Хорхе Абадиа Ариас в четверг выразил надежду на подписание в следующем месяце соглашения о мире в Центральной Америке, подготовленного Контадорской группой.

Абадиа в телевизионном интервью сообщил, что пять государств Центральной Америки, принимающие участие в региональных конфликтах – Коста-Рика, Сальвадор, Гватемала, Гондурас и Никарагуа, – во вторник и среду были приглашены на новый раунд переговоров с Контадорской группой, который состоялся в Панама-Сити.

Контадорская группа в составе Колумбии, Мексики, Панамы и Венесуэлы приступила к поиску путей урегулирования конфликтов в регионе в 1983 году [...]

Contadora Group Plans New Effort for Latin Accord // Los Angeles Times
[Электронный ресурс]. Режим доступа: http://articles.latimes.com/1985-06-14/news/mn-2312_1_contadora-group

Тема 10

ПРОБЛЕМЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ ГОНКИ ВООРУЖЕНИЙ В 60–80-е гг. XX в. КОНЦЕПЦИЯ КОНТРОЛЯ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ

Договор о запрещении испытаний ядерного оружия
в атмосфере, в космическом пространстве и под водой.
Москва. 5 августа 1963 г.

Правительства Союза Советских Социалистических Республик, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, ниже именуемые как «Первоначальные Участники», согласились о нижеследующем:

Статья I.

1. Каждый из Участников настоящего Договора обязуется запретить, предотвращать и не производить любые испытательные взрывы ядерного оружия и любые другие ядерные взрывы в любом месте, находящемся под его юрисдикцией или контролем:

а) в атмосфере; за ее пределами, включая космическое пространство; под водой, включая территориальные воды и открытое море;

б) в любой другой среде, если такой взрыв вызывает выпадение радиоактивных осадков за пределами территориальных границ государства, под юрисдикцией или контролем которого проводится такой взрыв. При этом имеется в виду, что положения настоящего подпункта не должны наносить ущерба заключению договора, ведущего к запрещению навечно всех испытательных ядерных взрывов, включая все такие взрывы под землей, к заключению которого Участники, как они заявили в преамбуле к настоящему Договору, будут стремиться.

2. Каждый из Участников настоящего Договора обязуется далее воздерживаться от побуждения, поощрения или какого-либо участия в проведении любых испытательных взрывов ядерного оружия и любых других ядерных взрывов, где бы то ни было, которые проводились бы в любой из сред, названных в пункте 1 настоящей статьи, или имели бы указанные в этом 1-м пункте последствия. [...]

Статья III

1. Настоящий Договор будет открыт для подписания его всеми государствами [...]

Статья IV

Настоящий Договор является бессрочным...

*Системная история международных отношений : в 4 т. / под ред. А. Д. Богатурова.
М. : Науч.-образоват. форум по междунар. отношениям, 2004.
Т. 4 : События и документы. 1918–2003. С. 208–209.*

ДОГОВОР О НЕРАСПРОСТРАНЕНИИ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ

Договор о нераспространении ядерного оружия.
Москва – Вашингтон – Лондон, 1 июля 1968 г.

Статья I.

Каждое из государств-Участников настоящего Договора, обладающих ядерным оружием, обязуется не передавать кому бы то ни было ядерное оружие или другие ядерные взрывные устройства, а также контроль над таким оружием или взрывными устройствами ни прямо, ни косвенно, равно как и никоим образом не помогать, не поощрять и не побуждать какое-либо государство, не обладающее ядерным оружием, к производству или к приобретению каким-либо иным способом ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств, а также контроля над таким оружием или взрывными устройствами.

Статья II.

Каждое из государств-Участников настоящего Договора, не обладающих ядерным оружием, обязуется не принимать передачи от кого бы то ни было ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств, а также контроля над таким оружием или взрывными устройствами ни прямо, ни косвенно; не производить и не приобретать каким-либо иным способом ядерное оружие или другие ядерные взрывные устройства, равно как и не добиваться и не принимать какой-либо помощи в производстве ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств [...]

Статья IX.

1. Настоящий Договор открыт для подписания его всеми государствами. Любое государство, которое не подпишет Договор до вступления его в силу в соответствии с пунктом 3 данной статьи, может присоединиться к нему в любое время [...]

2. Настоящий Договор вступает в силу после его ратификации государствами, правительства которых назначены в качестве депозитариев Договора, и 40 другими подписавшими настоящий Договор государствами и сдачи ими на хранение ратификационных грамот. Для целей настоящего Договора государством, обладающим ядерным оружием, является государство, которое произвело и взорвало ядерное оружие или другое ядерное взрывное устройство до 1 января 1967 года [...]

*Системная история международных отношений : в 4 т. / под ред. А. Д. Богатурова.
М. : Науч.-образоват. форум по междунар. отношениям, 2004.
Т. 4 : События и документы. 1918–2003. С. 215–217.*

ОГРАНИЧЕНИЕ И СОКРАЩЕНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКИХ НАСТУПАТЕЛЬНЫХ И ОБОРОНИТЕЛЬНЫХ ВООРУЖЕНИЙ СССР И США

ДОГОВОР МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК
И СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ АМЕРИКИ
ОБ ОГРАНИЧЕНИИ СИСТЕМ ПРОТИВОРАКЕТНОЙ ОБОРОНЫ.
(ДОГОВОР ПРО). МОСКВА, 26 МАЯ 1972 Г.

Статья I.

Каждая из Сторон обязуется ограничить системы противоракетной обороны (ПРО) и принять другие меры в соответствии с положениями настоящего Договора.

Каждая из Сторон обязуется не развертывать системы ПРО на территории своей страны и не создавать основу для такой обороны, а также не развертывать системы ПРО отдельного района, кроме как предусмотрено в статье III настоящего Договора.

Статья II.

1. Для целей настоящего Договора системой ПРО является система для борьбы со стратегическими баллистическими ракетами или их элементами на траекториях полета, состоящая в настоящее время из:

а) противоракет, являющихся ракетами-перехватчиками, созданными и развернутыми для выполнения функций в системе ПРО, или того типа, который испытан в целях ПРО;

в) пусковых установок противоракет, являющихся пусковыми установками созданными и развернутыми для пуска противоракет; и

с) радиолокационных станций ПРО (РЛС ПРО), являющихся РЛС, созданными развернутыми для выполнения функций в системе ПРО, или того типа, который испытан в целях ПРО [...]

Статья III. Каждая из Сторон обязуется не размещать системы ПРО или их компоненты, за исключением того, что:

в пределах одного района размещения системы ПРО радиусом сто пятьдесят километров с центром, находящимся в столице данной Стороны...

радиусом сто пятьдесят километров, в котором расположены шахтные пусковые установки МБР [...]

Статья V.

Каждая из Сторон обязуется не создавать, не испытывать и не развертывать системы или компоненты ПРО морского, воздушного, космического или мобильно-наземного базирования [...]

Статья VII.

С соблюдением положений настоящего Договора могут производиться модернизация и замена систем ПРО или их компонентов.

Статья VIII.

Системы ПРО или их компоненты сверх количеств или вне районов, определенных настоящим Договором, а также системы ПРО или их компоненты, запрещенные настоящим Договором, должны быть уничтожены либо демонтированы в соответствии с согласованными процедурами в течение возможно короткого согласованного периода времени...

Статья XI.

Стороны обязуются продолжить активные переговоры об ограничении стратегических наступательных вооружений.

Статья XII.

В целях обеспечения уверенности в соблюдении положений настоящего Договора каждая из Сторон использует имеющиеся в ее распоряжении национальные технические средства контроля таким образом, чтобы это соответствовало общепризнанным принципам международного права.

Каждая из Сторон обязуется не чинить помех национальным техническим средствам контроля другой Стороны, выполняющим свои функции в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи.

Каждая из Сторон обязуется не применять преднамеренные меры маскировки, затрудняющие осуществление контроля национальными техническими средствами за соблюдением положений настоящего Договора. Это обязательство не требует внесения изменений в существующий порядок строительных, монтажных и ремонтных работ.

Статья XV.

1. Настоящий Договор является бессрочным.

Каждая из Сторон в порядке осуществления своего государственного суверенитета имеет право выйти из настоящего Договора, если она решит, что связанные с содержанием настоящего Договора исключительные обстоятельства поставили под угрозу ее высшие интересы. Она уведомляет другую Сторону о принятом ею решении за шесть месяцев до выхода из Договора. В таком уведомлении должно содержаться заявление об исключительных обстоятельствах, которые уведомляющая Сторона рассматривает как поставившие под угрозу ее высшие интересы [...]

*Системная история международных отношений : в 4 т. / под ред. А. Д. Богатурова.
М. : Науч.-образоват. форум по междунар. отношениям, 2004.
Т. 4 : События и документы. 1918–2003. С. 232–236.*

**ВРЕМЕННОЕ СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ
СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК
И СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ АМЕРИКИ О НЕКОТОРЫХ МЕРАХ
В ОБЛАСТИ ОГРАНИЧЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
НАСТУПАТЕЛЬНЫХ ВООРУЖЕНИЙ. МОСКВА. 26 МАЯ 1972 Г.**

Статья I.

Стороны обязуются не начинать строительство дополнительных стационарных пусковых установок межконтинентальных баллистических ракет (МБР) наземного базирования с 1 июля 1972 года.

Статья II.

Стороны обязуются не переоборудовать пусковые установки легких МБР наземного базирования, а также МБР наземного базирования старых типов, развернутых до 1964 г., в пусковые установки тяжелых МБР наземного базирования типов, развернутых после этого времени.

Статья III.

Стороны обязуются ограничить пусковые установки баллистических ракет подводных лодок (БРПЛ) и современные подводные лодки с баллистическими ракетами числом находящихся в боевом составе и в стадии строительства на дату подписания настоящего Временного соглашения, а также дополнительно построенными пусковыми установками и подводными лодками в определенном для Сторон порядке в качестве замены равного числа пусковых установок МБР старых типов, развернутых до 1964 г., или пусковых установок старых подводных лодок.

Статья IV.

С соблюдением положений настоящего Временного соглашения могут производиться модернизация и замена стратегических наступательных баллистических ракет и пусковых установок, на которые распространяется настоящее Временное соглашение [...]

Статья VIII.

1. Настоящее Временное соглашение вступает в силу по обмену письменными уведомлениями о его принятии каждой из Сторон, причем такой обмен будет иметь место одновременно с обменом ратификационными грамотами Договора об ограничениях систем противоракетной обороны.

Настоящее Временное соглашение будет оставаться в силе в течение пяти лет, если оно не будет заменено ранее этого срока соглашением о более полных мерах по ограничению стратегических наступательных вооружений. Стороны ставят себе задачей проведение активных последующих переговоров с целью заключения такого соглашения так скоро, как это возможно [...]

ПЕРЕГОВОРЫ ПО СОКРАЩЕНИЮ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ И ВООРУЖЕНИЙ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЕВРОПЕ

Из Коммюнике особого совещания министров
иностраннных дел и обороны стран — членов НАТО.
Брюссель, 12 декабря 1979 г.

3. С течением времени страны Варшавского пакта создали большой и постоянно растущий потенциал ядерных систем, который представляет непосредственную угрозу для Западной Европы и имеет стратегическое значение для Североатлантического Союза в Европе. За последние годы эта ситуация особенно обострилась вследствие решений советского правительства, нацеленных на претворение в жизнь программ значительной модернизации и развития ядерных сил средней дальности. В частности, Советский Союз разместил ракеты СС-20, которые значительно превосходят предыдущие системы вследствие более высокой точности попадания, лучшей маневренности, большего радиуса действия и оснащения многочисленными боеголовками, а также ввел на вооружение дальние бомбардировщики, которые по своим характеристикам превосходят остальные советские самолеты, ранее предназначенные для выполнения боевых задач на театре военных действий...

4. Одновременно Советский Союз вывел на современный уровень ядерные системы меньшей дальности, увеличив их количество, и значительно улучшил в качественном отношении обычные вооруженные силы. Такое развитие происходило на фоне растущего потенциала советских межконтинентальных ракет и достижения здесь паритета с Соединенными Штатами.

5. Эти тенденции вызвали серьезную озабоченность в Североатлантическом Союзе, поскольку, в случае их развития, советское превосходство в ядерном вооружении средней дальности может подорвать стабильность, достигнутую в области межконтинентальных стратегических систем. В результате таких процессов могут появиться сомнения относительно стратегии устрашения Союза, поскольку станет более очевидным наличие бреши в арсенале возможностей Союза, позволяющих дать ядерный ответ на агрессию.

6. Министры отметили, что актуальное развитие требует проведения конкретных мер со стороны Союза, если натовская стратегия гибкого реагирования хочет сохранить свою убедительность. Проведя интенсивное обсуждение альтернативных подходов и их ценности, а также приняв к сведению позицию некоторых членов Союза, министры пришли к соглашению, что общие интересы Союза будут соблюдены наилучшим образом тогда, когда будут преследоваться два параллельных и дополняющих друг друга подхода: модернизация ядерного оружия средней дальности и контроль над вооружением.

7. Исходя из этого, министры приняли решение модернизировать ЯВ ТВД НАТО на основе размещения в Европе американских систем наземного базирования. Эти системы включают в себя 108 пусковых установок для ракет «Першинг-II», которые заменят имеющиеся на сегодняшний день ракеты «Першинг-Ia», и 464 крылатые ракеты наземного базирования. Каждая из систем оснащена только одной боеголовкой. В этой программе примут участие все государства, которые в настоящее время являются участниками интегрированной оборонной структуры. Ракеты будут размещены в нескольких странах, а определенные расходы будут покрыты в рамках существующих совместных финансовых договоренностей стран НАТО. Программа не повысит значения ядерного оружия для НАТО. В этом отношении министры пришли к соглашению, что составной частью программы модернизации ядерного вооружения ТВД станет скорейший вывоз из Европы 1000 американских ядерных боеголовок. Кроме того, министры постановили, что в рамках этого ограниченного контингента должны быть размещены 572 ядерные боеголовки ракет- средней дальности, что автоматически приведет к уменьшению количества боеголовок систем-носителей других типов и меньшей дальности. Министры отстали также с удовлетворением, что Группа ядерного планирования проводит детальное исследование относительно характера, масштаба и основы необходимых изменений, обусловленных размещением ЯВ ТВД, а также возможных последствий этих изменений для сбалансированности задач и систем в рамках общего ядерного арсенала НАТО. Это исследование будет положено в основу основного доклада, предназначенного для министров группы ядерного планирования, осенью 1980 г.

8. Министры придают большое значение контролю над вооружением и рассматривают его как вклад в укрепление более стабильного соотношения военных сил между Востоком и Западом, а также в углубление процесса разрядки. Это находит свое отражение в широком спектре инициатив, рассматриваемых Североатлантическим Союзом с тем, чтобы в 1980-е гг. способствовать курсу на дальнейшее усиление контроля над вооружением и разрядку. Министры рассматривают контроль над вооружением как составную часть усилий, которые Союз прилагает, чтобы обеспечить полную безопасность входящих в него государств и придать стратегическому положению между Востоком и Западом более стабильный, предсказуемый и управляемый характер на более низком уровне вооружения с обеих сторон. Они приветствуют тот вклад, который вносит в достижение этих целей договор ОСВ-2.

9. Министры считают, что теперь, исходя из договора ОСВ-2 и учитывая развитие советского ЯВ ТВД, вызывающее беспокойство НАТО, в усилия по контролю над вооружением, ставящие своей целью достижение более стабильного всестороннего ядерного баланса на более низком количественном уровне с обеих сторон, должны быть включены определенные американские и советские ядерные системы средней дальности. Это отразило бы прежние

предложения Запада и недавнее заявление главы советского государства Брежнев о готовности включить такие советские и американские системы в переговоры о контроле над вооружением. Министры полностью поддерживают решение Соединенных Штатов, принятое в результате состоявшихся в НАТО совещаний, провести переговоры об ограничении ЯВ ТВД и предложить Советскому Союзу начать в самое ближайшее время переговоры в следующих направлениях, которые были выработаны в ходе интенсивных консультаций в рамках НАТО:

а) каждое будущее ограничение американских систем, предназначенных главным образом для ТВД, должно сопровождаться соответствующим ограничением советских систем ТВД;

б) ограничения американских и советских ЯВ ТВД должны стать предметом поэтапных двухсторонних переговоров в рамках ОСВ-3;

с) непосредственной целью этих переговоров должно стать принятие договоренностей об ограничении американских и советских ядерных ракетных систем средней дальности наземного базирования;

д) каждая достигнутая договоренность об ограничении этих систем должна согласоваться с принципом паритета между обеими сторонами. Поэтому ограничения должны быть оговорены в такой форме, которая юридически устанавливает паритет в отношении высших границ и определенных в них прав.

е) в отношении каждой достигнутой договоренности об ограничении должна иметься возможность ее соответствующей проверки. [...]

11. Министры согласились с этими двумя параллельными и дополняющими друг друга подходами в целях предотвращения гонки вооружения в Европе, вызванной ростом советского ТВД, при одновременном сохранении прежней жизнеспособности стратегии обороны и устрашения НАТО и, таким образом, отстаивании безопасности стран-членов Союза.

а) решение о модернизации, включая обязательства по размещению, является необходимым для того, чтобы удовлетворить потребности НАТО в отношении обороны и устрашения, убедительно отреагировать на одностороннее размещение Советским Союзом ТДВ и создать фундамент для ведения серьезных переговоров по ТВД;

б) успешный контроль над вооружением, позволяющий сдерживать наращивание советского потенциала, сможет укрепить безопасность Союза, модифицировать уровень потребностей НАТО в ТВД и обеспечить стабильность и разрядку в Европе в соответствии с принципиальной политикой НАТО на устрашение, оборону и разрядку... Потребность НАТО в ТДВ будет рассматриваться с учетом конкретных результатов, достигнутых в ходе переговоров.

**Из Заявления Генерального секретаря ЦК КПСС,
Председателя Президиума Верховного Совета СССР
Ю. В. Андропова. Москва, 24 ноября 1983 г.**

Руководство Советского Союза уже доводило до сведения советских людей и других народов свои оценки милитаристского курса нынешней американской администрации и предостерегало правительства США и вступающих заодно с ними западных стран насчет опасных последствий такого курса.

Однако Вашингтон, Бонн, Лондон и Рим не прислушались к голосу разума — на территории ФРГ, Великобритании и Италии начинается размещение американских ракет средней дальности. Таким образом, появление на европейском континенте американских «Першингов» и крылатых ракет становится свершившимся фактом...

Развертывание американских ядерных ракет в Западной Европе — это отнюдь не шаг, вызванный реакцией на какую-то якобы существующую на Западе озабоченность по поводу нынешнего соотношения сил сторон в Европе. Многократно, на конкретных цифрах было доказано — и с этим согласны многие политические деятели и специалисты на Западе, — что в настоящее время в Европе между НАТО и Варшавским Договором сохраняется примерное равенство в ядерных средствах средней дальности, а по ядерным зарядам существенный перевес на стороне НАТО. Так что если у кого и может быть озабоченность, то ее должны испытывать страны Варшавского Договора, которым угрожают военные машины государств НАТО...

Тщательно взвесив все стороны создавшейся обстановки, советское руководство приняло следующие решения.

Первое. Поскольку США своими действиями сорвали возможность достижения взаимоприемлемой договоренности на переговорах по вопросам ограничения ядерных вооружений в Европе и их продолжение в этих условиях было бы лишь прикрытием для направленных на подрыв европейской и международной безопасности действий США и ряда других стран НАТО, Советский Союз считает невозможным свое дальнейшее участие в этих переговорах.

Второе. Отменяются взятые на себя Советским Союзом в одностороннем порядке обязательства, имевшие своей целью создание более благоприятных условий для достижения успеха на переговорах. Тем самым отменяется мораторий на развертывание советских ядерных средств средней дальности в европейской части СССР.

Третье. По согласованию с правительствами ГДР и ЧССР будут ускорены начатые некоторое время назад, о чем было объявлено, подготовительные работы по размещению на территории этих стран оперативно-тактических ракет повышенной дальности.

Четвертое. Поскольку путем размещения своих ракет в Европе США повышают ядерную угрозу для Советского Союза, соответствующие советские средства будут развертываться с учетом этого обстоятельства в океанских районах и морях. Эти наши средства по своим характеристикам будут адекватны той угрозе, которую создают для нас и наших союзников американские ракеты, размещаемые в Европе.

Будут, разумеется, приняты и другие меры, направленные на обеспечение безопасности СССР и других стран социалистического содружества...

Если США и другие страны НАТО проявят готовность вернуться к положению, существовавшему до начала размещения в Европе американских ракет средней дальности. Советский Союз будет также готов сделать это. Тогда вновь обрели бы силу и внесенные нами ранее предложения по вопросам ограничения и сокращения ядерных вооружений в Европе.

*Системная история международных отношений : в 4 т. / под ред. А. Д. Богатурова.
М. : Науч.-образоват. форум по междунар. отношениям, 2004.
Т. 4 : События и документы. 1918–2003. С. 311–314.*

Т е м а 11

РАСПАД БИПОЛЯРНОЙ СИСТЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И СССР. ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В КОНЦЕ 1960-х – 1980-е гг.

Из постановления Политбюро ЦК КПСС
«К ВОПРОСУ О ПОЛОЖЕНИИ В ЧЕХОСЛОВАКИИ».
МОСКВА, 17 АВГУСТА 1968 г.

Всесторонне проанализировав обстановку и события последних дней в Чехословакии, а также обсудив просьбу членов Президиума ЦК КПЧ и правительств ЧССР к СССР, ПНР, НРБ, ВНР и ГДР об оказании им военной помощи в борьбе против контрреволюционных сил, Политбюро ЦК КПСС единодушно считает, что развитие событий в Чехословакии за последние дни приняло самый опасный характер. Правые элементы, опираясь на явную и тайную поддержку империалистической реакции, осуществили подготовку контрреволюционного переворота, поставили под угрозу социалистические завоевания чехословацких трудящихся, судьбу Чехословацкой Социалистической Республики.

Учитывая, что со стороны КПСС и других братских партий уже исчерпаны все политические средства воздействия на руководство КПЧ, чтобы побудить его к отпору правым, антисоциалистическим силам, Политбюро ЦК КПСС считает, что наступил момент для применения активных мер по защите социализма в ЧССР, и единодушно решает: оказать Коммунистической партии и народу Чехословакии помощь и поддержку вооруженными силами. [...]

100(0) ключевых документов по российской и советской истории
[Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.1000dokumente.de/
?c=dokument_ru&dokument=0038_tsc&object=translation&l=ru](http://www.1000dokumente.de/?c=dokument_ru&dokument=0038_tsc&object=translation&l=ru)

**Из Заявления ТАСС о событиях в Чехословакии.
Москва, 21 августа 1968 г.**

ТАСС уполномочен заявить, что партийные и государственные деятели Чехословацкой Социалистической Республики обратились к Советскому Союзу и другим союзным государствам с просьбой об оказании братскому чехословацкому народу неотложной помощи, включая помощь вооружённым силам. Это обращение вызвано угрозой, которая возникла существующему в Чехословакии социалистическому строю и установленной Конституцией государственности со стороны контрреволюционных сил, вступивших в сговор с враждебными социализму внешними силами. [...]

Дальнейшее обострение обстановки в Чехословакии затрагивает жизненные интересы Советского Союза и других социалистических стран, интересы безопасности государств социалистического содружества. Угроза социалистическому строю Чехословакии представляет собой вместе с тем угрозу устоям европейского мира.

Советское правительство и правительства союзных стран – Народной Республики Болгарии, Венгерской Народной Республики, Германской Демократической Республики, Польской Народной Республики, исходя из принципов нерасторжимой дружбы и сотрудничества и в соответствии с существующими договорными обязательствами, решили пойти навстречу упомянутой просьбе об оказании братскому чехословацкому народу необходимой помощи...

Советские воинские подразделения вместе с воинскими подразделениями названных союзных стран 21 августа вступили на территорию Чехословакии. Они будут незамедлительно выведены из ЧССР, как только создавшаяся угроза завоеваниям социализма в Чехословакии, угроза безопасности стран социалистического содружества будет устранена и законные власти сочтут, что в дальнейшем пребывание там этих воинских подразделений нет необходимости.

Предпринимаемые действия не направлены против какого-либо государства и ни в какой мере не ущемляют чьих-либо государственных интересов. Они служат цели мира и продиктованы заботой о его укреплении.

Братские страны твердо и решительно противопоставляют любой угрозе свою нерушимую солидарность. Никому и никогда не будет позволено вырвать ни одного звена из содружества социалистических государств.

*Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. /
сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1496.*

**Из выступления Генерального секретаря ЦК КПСС
А. И. БРЕЖНЕВА с отчетным докладом ЦК КПСС
XXIV съезду КПСС. Москва, 30 марта 1971 г.**

За последние пять лет существенно вырос экономический потенциал социалистических государств, укрепились политические основы социализма, повысилось народное благосостояние, получили дальнейшее развитие культура и наука.

Вместе с тем, как известно, в социалистическом мире продолжали проявляться некоторые трудности и осложнения, что сказалось и на развитии отношений отдельных государств с Советским Союзом. Однако это не изменило господствующей тенденции укрепления дружбы и сплоченности стран социализма. В целом наше сотрудничество с братскими странами во всех областях успешно развивалось и крепло [...]

Главным центром координации внешнеполитической деятельности братских стран служила и служит Организация Варшавского Договора...

В результате коллективной выработки и претворения в жизнь ряда мер в последние годы усовершенствовалась военная организация Варшавского Договора. Вооруженные силы союзных государств находятся в высокой степени готовности и в состоянии гарантировать мирный труд братских народов...

Советский Союз и братские государства стремятся всемерно помочь друг другу в развитии национальных экономик. В минувшие пять лет при нашем техническом содействии в социалистических странах построено или реконструировано более 300 промышленных и сельскохозяйственных объектов. Мы поставляем друзьям на взаимовыгодных условиях многие виды промышленной продукции. Советский Союз на 70 процентов и более удовлетворяет потребности стран СЭВ, Кубы, а также в значительной мере — ДРВ и КНДР в импорте ряда важнейших видов сырья и топлива.

В свою очередь наше народное хозяйство получило за истекшую пятилетку из стран СЭВ оборудование для 54 химических заводов. Более 38 процентов тоннажа морских судов, пополнивших наш флот за этот период, изготовлено на верфях друзей. Страны СЭВ участвуют своими капиталовложениями в развитии сырьевых и топливных отраслей советской экономики, в увеличении мощностей по производству металла, минеральных удобрений и целлюлозы. Из братских стран поступают к нам и многие товары широкого потребления.

СССР и другие страны — члены СЭВ строят свои экономические отношения на долговременной основе. В частности, проведена координация народнохозяйственных планов братских стран на 1971—1975 годы. В последние годы активно продолжалась работа по развитию организационной структуры и технической базы многостороннего экономического сотрудничества.

Идет прокладка второй очереди нефтепровода «Дружба». В первый год его работы, в 1964 году, по нему было перекачано 8,3 миллиона тонн нефти,

а в 1975 году в братские страны поступит около 50 миллионов тонн нефти. Строится уникальный по своим размерам газопровод, по которому пойдет природный газ из Сибири в европейскую часть нашей страны. Это позволит также увеличить поставки газа в Чехословакию и Польшу и начать снабжать газом ГДР, Болгарию и Венгрию. Большую экономию дают странам СЭВ объединенные энергосистемы «Мир».

Успешно действует Международный банк экономического сотрудничества, а недавно начал свои операции общий инвестиционный банк стран СЭВ. Крепнут и другие формы многосторонних связей.

Все это дает свои результаты, помогая повышению эффективности общественного производства, развитию высокими темпами народного хозяйства каждой из наших стран. В прошлом пятилетии промышленное производство стран СЭВ выросло на 49 процентов. Ширится и торговля между ними.

Однако мы, как и другие участники СЭВ, считаем, что возможности социалистического разделения труда используются еще не полностью. Практика привела нас к общему выводу, необходимо углублять специализацию и кооперацию производства, теснее увязывать народнохозяйственные планы, словом, двигаться по пути экономической интеграции социалистических государств...

С Болгарией, Венгрией, Чехословакией и Румынией заключены новые договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. Вместе с вступившими в силу ранее договорами с ГДР, Польшей и Монголией, вместе с другими двусторонними договорами между братскими странами эти документы составляют развернутую систему взаимных союзнических обязательств нового, социалистического типа. [...]

Немалое место в международных событиях последних лет занял политический кризис в Чехословакии [...] Чехословацкие события вновь напомнили о том, что в странах, вступивших на путь строительства социализма, сохранившиеся в той или иной мере внутренние антисоциалистические силы могут при определенных условиях активизироваться и даже дойти до прямых контрреволюционных действий в расчете на поддержку извне, со стороны империализма, который, в свою очередь, всегда готов к блокированию с такими силами...

Жизненный опыт еще раз убедительно показал, что братское единство социалистических стран есть самый надежный барьер на пути сил, пытающихся атаковать, ослабить лагерь социализма, подорвать и свести на нет социалистические завоевания трудящихся. Народы социалистических стран ясно демонстрируют всему миру, что своих революционных завоеваний они не отдадут, что границы социалистического содружества нерушимы и неприкосновенны. [...]

**ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС,
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
Л. И. БРЕЖНЕВА С ОТЧЕТНЫМ ДОКЛАДОМ ЦК КПСС
НА XXVI СЪЕЗДЕ КПСС. МОСКВА, 23 ФЕВРАЛЯ 1981 г.**

Все эти годы партия, ее Центральный Комитет, Политбюро уделяли неослабное внимание укреплению дружбы и сотрудничества со странами социализма.

Вместе с ними мы строим новый, социалистический мир, небывалый еще в истории тип отношений между государствами, по-настоящему справедливых, равноправных, братских.

Именно в таком духе складываются наши отношения со странами социалистического содружества — с Болгарией, Венгрией, Вьетнамом, Германской Демократической Республикой, Кубой, Лаосом, Монголией, Польшей, Румынией, Чехословакией.

По всем крупным проблемам социально-экономического развития, международной политики у нас утвердилось принципиальное единство взглядов. Это — результат постоянного взаимодействия братских коммунистических партий, наше общее достижение [...]

Поле нашего сотрудничества охватывает все новые сферы. Пример тому — программа «Интеркосмос». Космонавты братских стран работают не только для науки и для народного хозяйства. Они выполняют и огромного значения политическую миссию [...]

В конституциях большинства братских стран подчеркиваются идеи дружбы и сотрудничества с Советским Союзом. Это — большое доверие к нашей стране, и мы отвечаем тем же. Новая Конституция СССР провозглашает дружбу, сотрудничество, взаимопомощь со странами социализма краеугольным камнем советской внешней политики.

Минувший период убедительно показал, какую влиятельную и благотворную роль играет в европейских, да и в целом в международных делах деятельность Организации Варшавского Договора и прежде всего ее Политического консультативного комитета. Проложив ранее дорогу к общеевропейскому совещанию, высший политический орган нашего договора на своих заседаниях в Бухаресте, в Москве, в Варшаве выступил с рядом новых инициатив, которые привлекли к себе широкое внимание в мире. Их главная цель — отстоять разрядку, придать ей энергичный ритм, как говорится, второе дыхание.

В эти годы был создан новый орган нашего сотрудничества: Комитет министров иностранных дел. Уже сейчас можно сказать, что это себя полностью оправдало: оперативность согласования внешнеполитических действий повысилась.

Слаженно велось строительство Объединенных вооруженных сил. И тут, как всегда, хорошую работу проделал Комитет министров обороны [...]

Известно, что решающий фронт соревнования с капитализмом проходит в сфере экономики, хозяйственной политики. На прошлом съезде мы, как и другие братские партии, выдвинули в качестве первоочередной задачи дальнейшее углубление социалистической интеграции на базе долгосрочных целевых программ [...]

Сейчас эти программы воплощаются в конкретные дела. Интеграция набирает темпы. Практически во всех отраслях экономики, науки и техники заметны плоды специализации производства. Уже заключено около 120 многосторонних и свыше тысячи двусторонних соглашений на этот счет. Завершается координация народнохозяйственных планов стран СЭВ на 1981–1985 годы.

Говоря об успехах совместного труда, мы с законной гордостью называем такие крупнейшие объекты, как газопровод «Союз» протяженностью почти три тысячи километров, энергосистема «Мир», пополнившаяся новыми линиями электропередач, Усть-Илимский целлюлозный завод, горно-обогатительный комбинат «Эрдэнэт» в Монголии, никелевые заводы на Кубе и многие другие новостройки. А впереди — еще более крупные дела на благо всего нашего содружества [...]

Последние годы были не самыми благополучными для народного хозяйства ряда социалистических государств. И все-таки факт, что темпы экономического роста членов СЭВ за десятилетие были вдвое выше, чем у развитых стран капитала. Члены СЭВ оставались наиболее динамично развивающейся группой стран мира [...]

Сама жизнь ставит задачу — дополнить координацию планов согласованием экономической политики в целом. В повестку дня ставятся и такие вопросы, как сближение структур хозяйственных механизмов, дальнейшее развитие прямых связей между министерствами, объединениями и предприятиями, участвующими в кооперации, создание совместных фирм, возможны и другие формы соединения наших усилий и ресурсов [...]

Советский Союз получает из братских стран многие виды машин и оборудования, транспортные средства, товары народного потребления, отдельные виды сырья. В свою очередь СССР поставляет на социалистический рынок нефть, газ, руду, хлопок, лес и, конечно, разнообразную индустриальную продукцию. За минувшее пятилетие мы получили из стран СЭВ товаров на сумму 90 миллиардов рублей, а наши поставки достигли 98 миллиардов [...]

Проблемы, которые возникают в ходе нашего сотрудничества, мы решаем совместно, ищем пути наиболее правильного сочетания интересов каждой из братских стран и общих интересов. Это относится, например, к установлению льготных цен на нефть, газ и другие сырьевые и промышленные товары, которые страны — участницы СЭВ поставляют друг другу [...]

На прошлом съезде говорилось о том, что идет процесс сближения социалистических государств. Этот процесс продолжает развиваться. Но он

не стирает национальной специфики, исторических особенностей стран социализма. В разнообразии форм их общественной жизни, организации экономики следует видеть то, что есть в действительности: богатство путей и методов утверждения социалистического образа жизни.

*XXVI съезд Коммунистической партии Советского Союза.
23 февраля – 3 марта 1981 г. Стенографический отчет :
в 2 т. М., 1981. Т. 1. С. 22–27.*

«О РАЗВИТИИ ОБСТАНОВКИ В ПОЛЬШЕ И НЕКОТОРЫХ ШАГАХ
С НАШЕЙ СТОРОНЫ». ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 7
ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС.
МОСКВА, 23 АПРЕЛЯ 1981 г.

Внутриполитический кризис в Польше принял затяжной хронический характер. ПОРП в значительной мере утратила контроль над процессами, проходящими в обществе. В то же время «Солидарность» превратилась в организованную политическую силу, которая способна парализовать деятельность партийных и государственных органов и фактически взять в свои руки власть. Если оппозиция пока не идет на это, то прежде всего из опасения ввода советских войск и надежд добиться своих целей без кровопролития, путем ползучей контрреволюции.

На состоявшемся 10 апреля с.г. заседании сейма польское руководство не рискнуло поставить вопрос о решительных действиях против антисоциалистических сил. Оно явно не может, а в сущности и не хочет отходить от взятой им линии на преодоление кризиса с помощью политических средств [...]

«Солидарность» в целом и отдельные ее звенья готовятся к очередному шантажу властей путем выдвижения различных требований, преимущественно политического характера [...] Нельзя исключать и того, что экстремисты могут захватить контроль над «Солидарностью» со всеми вытекающими отсюда последствиями [...]

Истекший период показал, что Каня и Ярузельский, заявляя о необходимости отстоять завоевания социализма в Польше, осуществляя этот курс пассивно, с колебаниями и частыми уступками в пользу «Солидарности». Они проявляют недостаточную стойкость и закалку в борьбе против контрреволюционных сил [...] В то же время Каня и Ярузельский стоят на позициях дружбы с Советским Союзом, верности обязательствам Польши по Варшавскому Договору. Оба они, особенно Ярузельский, пользуются авторитетом в стране. В настоящий момент фактически нет других деятелей, которые могли бы осуществлять партийно-государственное руководство.

С учетом всего вышесказанного, целесообразно в ближайший период исходить из следующего:

– Продолжать оказывать политическую поддержку тт. Кане и Ярузельскому, которые, несмотря на известные колебания, выступают в защиту социализма [...]

– Обратить внимание польских руководителей на необходимость хорошей подготовки к IX съезду ПОРП. Добиваться, чтобы они боролись за надлежащее представительство на съезде здоровых сил, вели активную работу в этом направлении с партийными организациями крупных предприятий.

– Рекомендовать польским товарищам всемерно привязывать «Солидарность» к решению производственных дел, что должно ограничивать ее политическую активность. С этой целью ускорить принятие законов об экономической реформе и профсоюзах [...]

Учитывая исключительно тяжелое экономическое положение ПНР, продолжать оказывать ей посильную помощь, одновременно максимально активизировать пропаганду по этим вопросам с тем, чтобы каждый поляк знал, насколько страна зависит от советской помощи и поддержки [...]

Хрестоматия по новейшей истории стран Европы и Америки (1918–2006 гг.): пособие / сост. Ю. М. Кузьмин. Киров: ВятТГУ, 2007. С. 442–445.

«Об информации руководства братских стран по польскому вопросу». Выписка из протокола № 40 заседания Политбюро ЦК КПСС.
Москва, 13 декабря 1981 г.

Как друзьям известно, польское руководство ввело в стране военное положение, объявило о создании Военного Совета национального спасения и изолировало наиболее экстремистские элементы из «Солидарности», «Конфедерации независимой Польши» и других антисоциалистических групп [...]

Условием успешного проведения акции польские товарищи рассматривали строгую секретность. О ней было известно лишь в узком окружении В. Ярузельского. Благодаря этому друзьям удалось застигнуть противника врасплох, и операция пока проходит удовлетворительно.

В самый канун осуществления намеченного плана В. Ярузельский сообщил об этом в Москву. Ему передали, что советское руководство относится к такому решению польских товарищей с пониманием. При этом мы исходим из того, что польские друзья будут решать эти вопросы внутренними силами.

По нашей предварительной оценке, действия польских друзей являются активным шагом отпора контрреволюции и отвечают в этом смысле общей линии братских стран.

В этих условиях возникает вопрос и об оказании политической и моральной поддержки польским товарищам, а также дополнительной экономической помощи [...]

Документы «комиссии Сулова». События в Польше в 1981 г. // Новая и новейшая история. 1994. № 1. С. 103–104.

Из Протокола о продлении срока действия
Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи,
подписанного в Варшаве 14 мая 1955 г., 26 апреля 1985 г.

Статья 1. Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, подписанный в Варшаве 14 мая 1955 г., остается в силе в течение следующих двадцати лет. Для договаривающихся сторон, которые за год до истечения этого срока не передадут правительству Польской Народной Республики заявления о денонсации договора, он будет оставаться в силе в течение еще десяти лет. [...]

Организация Варшавского договора : Документы и материалы, 1955–1985. М. : Политиздат, 1986. С. 378.

ИЗМЕНЕНИЕ ДОКТРИНАЛЬНЫХ ОСНОВ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ СССР В УСЛОВИЯХ ПЕРЕСТРОЙКИ

Из Политического доклада Центрального комитета КПСС
XXVII съезду КПСС. Москва, 25 февраля 1986 г.

[...] Сегодня как никогда важно найти пути более тесного и продуктивного сотрудничества с правительствами, партиями, общественными организациями и движениями, которые действительно озабочены судьбами мира на Земле, со всеми народами ради создания всеобъемлющей системы международной безопасности. Принципиальные основы такой системы представляются следующим образом:

1. *В военной области*

— отказ ядерных держав от войны друг против друга или против третьих государств — как ядерной, так и обычной;

— недопущение гонки вооружений в космосе, прекращение всех испытаний ядерного оружия и полная его ликвидация, запрет и уничтожение химического оружия, отказ от создания других средств массового истребления;

— строго контролируемое снижение уровней военных потенциалов государств до пределов разумной достаточности;

— роспуск военных группировок, а как ступень к этому — отказ от их расширения и образования новых;

— пропорциональное и соразмерное сокращение военных бюджетов.

2. *В политической области*

— безусловное уважение в международной практике права каждого народа суверенно избирать пути и формы своего развития;

— справедливое политическое урегулирование международных кризисов и региональных конфликтов;

— разработка комплекса мер, нацеленных на укрепление доверия между государствами, на создание действенных гарантий от нападения на них извне, неприкосновенности их границ;

— выработка эффективных методов предотвращения международного терроризма, включая безопасность пользования международными наземными, воздушными и морскими коммуникациями.

3. *В экономической области*

— исключение из международной практики всех форм дискриминации; отказ от политики экономических блокад и санкций, если это прямо не предусматривается рекомендациями мирового сообщества;

- совместный поиск путей справедливого урегулирования проблемы задолженности;
- установление нового мирового экономического порядка, гарантирующего равную экономическую безопасность всех государств;
- разработка принципов использования на благо мирового сообщества, прежде всего развивающихся стран, части средств, которые будут высвобождаться в результате сокращения военных бюджетов;
- объединение усилий в исследовании и мирном использовании космоса, решении глобальных проблем, от которых зависят судьбы цивилизации.

4. В гуманитарной области

- сотрудничество в распространении идей мира, разоружения, международной безопасности; повышение уровня общей объективной информированности, взаимного ознакомления народов с жизнью друг друга; укрепление в отношениях между ними духа взаимопонимания и согласия;
- искоренение геноцида, апартеида, проповеди фашизма и всякой иной расовой, национальной или религиозной исключительности, а также дискриминации людей на этой основе;
- расширение – при уважении законов каждой страны – международного сотрудничества в осуществлении политических, социальных и личных прав человека;
- решение в гуманном и позитивном духе вопросов воссоединения семей, заключения браков, развитие контактов между людьми, организациями;
- укрепление и поиски новых форм сотрудничества в сфере культуры, искусства, науки, образования и медицины.

*Системная история международных отношений : в 4 т. / под ред. А. Д. Богатурова.
М. : Науч.-образоват. форум по междунар. отношениям, 2004.
Т. 4 : События и документы. 1918–2003. С. 317–318.*

ДЕКЛАРАЦИЯ О ПРИНЦИПАХ СВОБОДНОГО ОТ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ И НЕНАСИЛЬСТВЕННОГО МИРА. Нью-Дели, 27 ноября 1986 г.

Проникнутые сознанием нашей общей ответственности за судьбы своих стран и всего человечества, мы предлагаем следующие принципы построения свободного от ядерного оружия и ненасильственного мира.

1. Мирное сосуществование должно стать универсальной нормой международных отношений: в ядерный век необходимо перестроить международные отношения таким образом, чтобы па смену конфронтации пришло сотрудничество, а конфликтные ситуации разрешались мирными политическими, а не военными средствами.

2. Человеческая жизнь должна быть признана высшей ценностью: лишь творческим гением человека обеспечиваются прогресс и развитие цивилизации в условиях мира.

3. Ненасилие должно быть основой жизни человеческого сообщества: философия и политика, построенные на насилии и устрашении, неравенстве и угнетении, дискриминации по расовому и религиозному признакам или цвету кожи, аморальны и недопустимы. Они привносят дух непримиримости, губительны для высоких устремлений человека и отрицают все человеческие ценности.

4. Взаимопонимание и доверие должны прийти на смену страху и подозрительности: недоверие, страх и подозрительность между странами и народами искажают восприятие реального мира. Они порождают напряженность и в конечном счете наносят ущерб всему международному сообществу.

5. Право каждого государства на политическую и экономическую независимость должно признаваться и уважаться: необходимо установить новый мировой порядок, с тем чтобы обеспечить экономическую справедливость и равную политическую безопасность для всех государств. Прекращение гонки вооружений является необходимой предпосылкой для установления такого порядка.

6. Ресурсы, расходуемые на вооружение, должны быть направлены на обеспечение социального и экономического развития: только разоружение может высвободить огромные дополнительные ресурсы, необходимые для борьбы с экономической отсталостью и бедностью.

7. Должны быть гарантированы условия для гармоничного развития личности: все страны должны работать вместе для решения назревших гуманитарных проблем и сотрудничать в сфере культуры, искусства, науки, образования и медицины, для всестороннего развития личности. Мир без ядерного оружия и насилия откроет грандиозные перспективы для этого.

8. Материальный и интеллектуальный потенциал человечества должен служить решению глобальных проблем: необходимо найти решение таких глобальных проблем, как продовольственная, демографическая, ликвидация неграмотности, сохранение окружающей среды путем рационального использования ресурсов Земли. Мировой океан и морское дно, а также космическое пространство являются общим достоянием человечества. Прекращение гонки вооружений создаст лучшие условия для достижения этой цели.

9. На место «равновесия страха» должна прийти всеобъемлющая международная безопасность: мир един, и безопасность его неделима. Запад и Восток. Север и Юг. независимо от общественных систем, идеологий, религий и рас, должны объединиться в общей приверженности разоружению и развитию.

Международная безопасность может быть обеспечена путем комплексных мер в области ядерного разоружения с использованием всех доступных и согласованных средств контроля и мер доверия, справедливого политического урегулирования региональных конфликтов путем мирных переговоров и сотрудничества в политической, экономической и гуманитарной областях.

10. Свободный от ядерного оружия и ненасильственный мир требует конкретных и безотлагательных мер, направленных на разоружение; он может быть достигнут путем достижения соглашений относительно:

- полного уничтожения ядерных арсеналов до конца текущего столетия;
- недопущения вывода любого оружия в космос, который является общим достоянием человечества;
- полного запрещения испытаний ядерного оружия;
- запрещения создания новых видов оружия массового истребления;
- запрещения химического оружия и уничтожения его запасов;
- снижения уровней обычных вооружений и вооруженных сил [...]

*Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. /
сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013.*

**Из доклада ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР,
ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС М.С. ГОРБАЧЕВА
НА СЪЕЗДЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР.
МОСКВА, 30 МАЯ 1989 г.**

Перестройка в Советском Союзе не могла не отразиться на всей нашей международной деятельности, но она и не могла осуществляться при сохранении прежней внешней политики.

Коренное изменение внешнеполитического курса связано с новым политическим мышлением, которое вырабатывалось по мере освобождения от догматических представлений, от выводов, правильных лишь для своего времени, но переставших соответствовать реалиям наших дней...

В основе нового мышления лежит признание приоритета общечеловеческих интересов и ценностей; общепринятых норм морали как обязательного критерия всякой политики; свободы социально-политического выбора, исключающей вмешательство в дела любого государства; необходимости деидеологизации межгосударственных отношений. [...]

Съезду народных депутатов предстоит рассмотреть и законодательно утвердить принципы нашего внешнеполитического курса на предстоящие годы. Полагаю, речь должна идти о следующем:

- безопасность страны должна обеспечиваться прежде всего политическими средствами как составная часть всеобщей и равной безопасности в процессе демилитаризации, демократизации и гуманизации международных отношений, с опорой на авторитет и возможности ООН;
- ядерное оружие должно быть ликвидировано в ходе переговорного процесса, ориентированного на разоружение и сокращение оборонного потенциала государств до пределов разумной достаточности;

– недопустимы применение силы и угроза силой в целях достижения каких-либо политических, экономических или иных целей; в отношениях с другими странами непреложно уважение суверенитета, независимости, территориальной целостности;

– не конфронтация, а диалог и переговоры с установкой на баланс интересов должны стать единственным способом решения международных проблем, урегулирования конфликтов;

– мы за включение советской экономики в мировое хозяйство на взаимовыгодных и равноправных основах, активное участие в формировании и соблюдении правил современного международного разделения труда, научного и технического обмена, торговли, за сотрудничество со всеми, кто готов к этому. [...]

В прошлом наша внешнеполитическая практика в некоторых случаях шла вразрез с провозглашавшимися высокими принципами социалистической внешней политики. Допускались произвольные действия, которые наносили стране серьезный ущерб, негативно сказывались на ее международном авторитете. Это было следствием все той же командной системы, свойственного ей келейного принятия решений.

Одна из важных задач реконструируемой нами политической системы – исключить подобные порядки и методы. Впредь все значительные внешнеполитические решения должны приниматься лишь после основательного их обсуждения в Верховном Совете и его комиссиях. А наиболее крупные из них, например, связанные с союзническими отношениями, заключением важнейших договоров, – выноситься и на рассмотрение Съезда народных депутатов.

Отвечая на вызов времени. Внешняя политика перестройки : документальные свидетельства. По записям бесед М. С. Горбачева с зарубежными деятелями и другим материалам. М. : Весь мир, 2010. С. 108–109.

СОВЕТСКО-АМЕРИКАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В 1985–1991 гг.

Из выступления М. С. Горбачева на пресс-конференции
по итогам встречи с Президентом США Р. Рейганом
в Женеве. Женева, 21 ноября 1985 г.

Только что закончились наши переговоры с Президентом Соединенных Штатов Америки, первые за последние шесть с половиной лет. [...] Мы хорошо представляли реальную обстановку и не питали ни малейших иллюзий насчет американской политики. Видели, насколько далеко зашла милитаризация экономики и даже политического мышления в этой стране.

Но мы хорошо понимали, что обстановка в мире слишком опасна, чтобы пренебречь даже малейшим шансом исправить положение, продвинуться к более устойчивому и прочному миру. [...]

Мы представили Президенту свои соображения, свою оценку обстановки в мире. [...] Мы увидели, что у нас есть, как мне кажется, то общее, что может быть отправным пунктом улучшения советско-американских отношений: это понимание того, что ядерная война недопустима, что ее вести нельзя и в ней не может быть победителей. [...]

Президенту мы сказали, что не стремились и не будем добиваться военного превосходства над США. Более того, я попытался не раз наедине и на пленарных заседаниях высказать наше глубокое убеждение в том, что меньшая безопасность Соединенных Штатов Америки по сравнению с Советским Союзом была бы нам невыгодна, так как это вело бы к недоверию, порождало бы нестабильность. Мы рассчитываем на аналогичный подход США в том, что касается нашей страны. В то же время мы сказали Президенту, что ни в коем случае не допустим, чтобы США получили военное превосходство над нами.

Мы считаем, что улучшение советско-американских отношений вполне возможно. [...]

Американская сторона пока оказалась не готовой к крупным решениям. Но я думаю, в целом этот процесс и нельзя было в эти два дня решить, даже если бы он пошел и на такой волне... Но в то же время состоявшаяся встреча — слишком важное событие, чтобы ее можно было оценивать какими-то упрощенными категориями. Она позволила яснее понять характер наших разногласий, снять [...] некоторые предвзятые оценки в отношении СССР и политики его руководства, убрать часть накопившихся предрассудков. Это может благотворно повлиять на дальнейший процесс развития событий.

*Отвечая на вызов времени. Внешняя политика перестройки :
документальные свидетельства. По записям бесед М. С. Горбачева
с зарубежными деятелями и другим материалам. М. : Весь мир, 2010. С. 155–157.*

**Из выступления Генерального секретаря ЦК КПСС
М. С. Горбачева на заседании Политбюро ЦК КПСС
по итогам встречи с Президентом США Р. Рейганом
в Рейкьявике. Москва, 14 октября 1986 г.**

Я ощутил, насколько широкий резонанс вызвало сообщение о встрече в Рейкьявике [...] Повод для нашей инициативы был очень значительный. Дело в том, что Женева зашла в тупик. Мы почувствовали, что нужен крупный прорыв. Ибо время работает против интересов человечества. [...]

И вот прошел Рейкьявик. Оказалось, что по первому и второму пункту нашей платформы – по стратегическому оружию и РСД – удалось достигнуть понимания. Уже одним этим был приобретен огромный опыт. [...]

Я ни в коем случае не назвал бы Рейкьявик провалом. Это ступень в сложном и трудном диалоге, в поиске решений. Решения нужно искать по-крупному. Мы предложили сократить всю «триаду» – каждую ее часть на 50 процентов. И это уже было бы крупнейшим достижением. [...]

Неуспех Рейкьявика связан с двумя крупнейшими стратегического характера заблуждениями, свойственными определенным кругам Запада.

Первое. Это что русские боятся СОИ и поэтому пойдут на любые уступки. И второе, что мы заинтересованы в разоружении больше, чем Соединенные Штаты. Такие настроения сказались и на ходе переговоров в Рейкьявике. [...]

Мы хотели придать реальное, практическое выражение тому, о чем в принципе договорились с Рейганом в Женеве на высшем уровне. Иначе говоря, дать импульс принципу ликвидации ядерного оружия. В самом деле, до этого речь шла об ограничении ядерных вооружений. Теперь – о сокращении и ликвидации. А раз так, то нужно было закрыть все пути для обходных маневров, позволяющих выйти на превосходство. Вот почему ключевым пунктом стал вопрос о соблюдении Договора по ПРО. Позиция американской стороны в Рейкьявике по этому вопросу ясно показала, что она не отказалась от уставки на превосходство. [...]

*Отвечая на вызов времени. Внешняя политика перестройки :
документальные свидетельства. По записям бесед М. С. Горбачева
с зарубежными деятелями и другим материалам. М. : Весь мир, 2010. С. 177–178.*

**Из воспоминаний Президента США Р. Рейгана
о переговорах в Рейкьявике в 1986 г.**

В первый день работы Горбачев в принципе согласился с нашим нулевым вариантом ликвидации ядерных ракет в Европе и с моим предложением, сделанным в июле того же года относительно ликвидации всех баллистических ракет в течение десяти лет. [...]

Мы вели переговоры всю вторую половину дня. Я внес предложение: на первой фазе плана ликвидации ядерных вооружений отдать на слом половину наших ракет и в то же время продолжать исследовательские работы систем ПРО. Когда наступит время проводить испытания СОИ, Соединенные Штаты разрешат советским наблюдателям присутствовать на этих испытаниях и, если испытания продемонстрируют эффективность системы... каждая из наших сторон уничтожит оставшуюся половину своих ракет и обе будут пользоваться всей технологией СОИ. Через десять лет, когда все баллистические ракеты будут ликвидированы, каждая из сторон одновременно развернет свою систему СОИ.

Когда Горбачев стал возражать против СОИ, я сказал, что мы будем твердо придерживаться положений Договора по ПРО и согласны не размещать систему в одностороннем порядке в течение десяти лет. [...]

Следующим днем было воскресенье. Мы прозаседали полдня до обеда. [...]

Помимо проблемы ядерных баллистических ракет мы согласились обсудить также вопросы сокращения и полной ликвидации других видов ядерного оружия, в том числе бомбардировщиков, а Горбачев согласился с необходимостью принять строгую и взаимоприемлемую процедуру контроля и проверки.

Когда я заявил, что мы не можем ликвидировать тактическое ядерное оружие в Европе... Горбачев пошел на резкое сокращение своих обычных вооруженных сил. Такое сокращение мы всегда рассматривали как необходимую предпосылку для заключения соглашения о сокращении ядерного оружия, но никак не представляли, что сможем прийти к нему уже в Исландии.

... Приближался вечер... Я считал, что мы на пути к достижению соглашения и вот-вот достигнем чего-то выдающегося.

Уже после того как все или почти все, как мне казалось, было решено, Горбачев выкинул финт. С улыбкой на лице он произнес: «Но все это, конечно же, зависит от того, откажетесь ли вы от СОИ».

Я оторопел и просто закипел от возмущения... Мы никоим образом не откажемся от поисков оборонительного оружия против ракет, твердо сказал я далее. [...]

Горбачев слушал перевод моих доводов, но ни к чему не прислушивался. Он ни на дюйм не сдвинулся со своей позиции... До меня дошло, что он заманил меня в Исландию с единственной целью — угробить на корню стратегическую оборонную инициативу [...]

«Переговоры окончены, — подвел я итог... Мы уезжаем».

В тот вечер в своем дневнике я сделал такую запись:

«Он хотел таких формулировок, которые загубили бы идею СОИ. Цена была слишком высока, но я не пошел на сделку и на этом день закончился. Весь наш народ считал, что я был полностью прав. Я торжественно обещал не отказываться от СОИ и сдержал свое слово, но это означало — никаких дел с сокращением вооружений... Ну что же, теперь мяч на его половине поля, и я убежден, он перекинет его, когда увидит реакцию мира».

ДОГОВОР МЕЖДУ СССР и США
О ЛИКВИДАЦИИ РАКЕТ СРЕДНЕЙ и МЕНЬШЕЙ ДАЛЬНОСТИ.
ВАШИНГТОН, 8 ДЕКАБРЯ 1987 г.

(Извлечение)

Союз Советских Социалистических Республик и Соединенные Штаты Америки, ниже именуемые Сторонами [...] согласились о нижеследующем:

В соответствии с положениями настоящего Договора, который включает являющиеся его неотъемлемой частью Меморандум о договоренности и Протоколы, каждая из Сторон ликвидирует свои ракеты средней дальности и меньшей дальности, не имеет такие средства в дальнейшем и выполняет другие обязательства, изложенные в настоящем Договоре.

Для целей настоящего Договора:

Термин «ракета средней дальности» означает БРНБ или КРНБ, дальность которой превышает 1000 километров, но не превышает 5500 километров.

Термин «ракета меньшей дальности» означает БРНБ или КРНБ, дальность которой равна или превышает 500 километров, но не превышает 1000 километров [...]

Статья III

1. Для целей настоящего Договора существующими типами ракет средней дальности являются:

а) для Союза Советских Социалистических Республик – ракеты типов, именуемых в Союзе Советских Социалистических Республик «РСД-10», «Р-12» и «Р-14» и известных в Соединенных Штатах Америки соответственно как «СС-20», «СС-4» и «СС-5»; и

б) для Соединенных Штатов Америки – ракеты типов, именуемых в Соединенных Штатах Америки «Першинг-2» и «BGM-109G» и известных в Союзе Советских Социалистических Республик под теми же наименованиями.

2. Для целей настоящего Договора существующими типами ракет меньшей дальности являются:

для Союза Советских Социалистических Республик – ракеты типов, именуемых в Союзе Советских Социалистических Республик «ОТР-22» и «ОТР-23» и известных в Соединенных Штатах Америки соответственно как «СС-12» и «СС-23»; и

для Соединенных Штатов Америки – ракеты типа, именуемого в Соединенных Штатах Америки «Першинг-1А» и известного в Союзе Советских Социалистических Республик под тем же наименованием.

Статья IV

1. Каждая из Сторон ликвидирует все свои ракеты средней дальности и пусковые установки таких ракет, а также связанные с такими ракетами и пусковыми установками все вспомогательные сооружения и все вспомогательное оборудование категорий, которые приведены в Меморандуме о договорен-

ности, таким образом, чтобы не позднее чем через три года после вступления в силу настоящего Договора и в дальнейшем ни у одной из Сторон не имелось таких ракет, пусковых установок, вспомогательных сооружений и вспомогательного оборудования [...]

Статья XV

1. Настоящий Договор является бессрочным [...]

*Системная история международных отношений : в 4 т. / под ред. А. Д. Богатурова.
М. : Науч.-образоват. форум по междунар. отношениям, 2004.
Т. 4 : События и документы. 1918–2003. С. 325–331.*

Из послания ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС
М. С. ГОРБАЧЕВА ПРЕЗИДЕНТУ США Р. РЕЙГАНУ.
МОСКВА, 20 СЕНТЯБРЯ 1988 г.

Уважаемый господин Президент! [...]

После переговоров на высшем уровне в Москве прошло четыре месяца — срок короткий, если учесть те динамичные, глубинные процессы, которые развернулись в международной жизни и заполняют календарь политической жизни СССР и США. И все же немало сделано для реализации совместно согласованной платформы дальнейшего поступательного развития советско-американских отношений. Уничтожены впервые в истории ядерные ракеты [...]. Ядерное разоружение утверждается и становится привычным делом.

В ряде районов мира начался процесс политического урегулирования конфликтов и национального примирения. Обогащается и человеческое измерение наших взаимоотношений, которому мы договорились уделять повышенное внимание. [...]

Четыре встречи на высшем уровне за последние три года подвели под наш диалог новую базу, подняли его на качественно новую высоту. [...]

Сложился уникальный механизм практического взаимодействия, подкрепленный принципиальными политическими констатациями и одновременно наполненный основным содержанием. Этому способствовал главный подход, о котором мы условились еще в Женеве — реализм, ясное понимание сути разногласий, упор на активные поиски возможных областей совпадения национальных интересов. [...]

В целом нам удалось добиться неплохих результатов, начать переход от противостояния к встречной политике. И дело здесь, наверное, не только в откровенных и конструктивных личных отношениях, хотя, разумеется, личный контроль в политике — не последняя вещь [...]

Главная причина успеха нашей с Вами политики в том, что она отражает постепенно вызревающий баланс национальных интересов, который мы сумели

в какой-то степени реализовать. В частности, на наш взгляд, она благоприятствует формированию новых подходов, нового политического мышления. [...]

В Москве мы укрепили фундамент... для динамичного развития двусторонних отношений, помогли открыть каналы для общения между советскими и американскими людьми, будь то молодежь или творческая интеллигенция... Знаю Ваш личный глубокий интерес к вопросам прав человека. И для меня это – приоритетный вопрос. Мы, кажется, пришли к согласию, что с этими проблемами нужно разобраться глубоко, составить ясное представление о действительном положении как в США, так и в СССР. Движение по этой двусторонней улице началось и будет, надеюсь, оживленным. [...]

*Рейган Р. Жизнь по-американски : пер. с англ.
М. : Новости, 1992. С. 726–729.*

Из стенограммы переговоров Председателя Верховного Совета СССР, Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева с Президентом США Дж. Бушем, проведенных в ходе встречи на Мальте 2–3 декабря 1989 г.

Горбачев. Нам необходим новый, глубокий диалог, который органично сопрягался бы с теми изменениями и новыми явлениями, с которыми приходится иметь дело на международной арене. Мы иначе должны вести дела, должны быть адекватны переменам. Поэтому уже нельзя ограничиваться той активной работой, которая ведется на уровне министров иностранных дел. Жизнь диктует необходимость более частых рабочих встреч и контактов между руководителями наших государств. [...]

Буш. С предложением об этой встрече выступил я. Но я исходил из того, что идея таких переговоров будет приемлема и советской стороне. Поэтому считаю, что встречу мы готовили вместе с вами. [...]

Теперь о нашем отношении к перестройке. Хотел бы сказать со всей определенностью, что полностью согласен с тем, что Вы говорили в Нью-Йорке: мир станет лучше, если перестройка увенчается успехом. [...]

Хочу проинформировать, что моя администрация намерена предпринять шаги, направленные на приостановку действия поправки Джексона – Вэника, которая препятствует предоставлению Советскому Союзу режима наибольшего благоприятствования. Вы, разумеется, знаете, что продвижение в этой области связано с необходимостью решения ряда вопросов. Этого требует наше законодательство. Как мы понимаем, готовящийся в Советском Союзе закон о въезде и выезде вступит в силу в начале следующего года. С учетом такой перспективы мы предлагаем незамедлительно приступить к консультациям о заключении нового торгового договора. Мы за максимально бы-

строе продвижение в данной области и рассчитываем, что соответствующая договоренность будет подготовлена к заключению до предстоящей встречи в верхах в США. [...]

Мы стремились составить наши предложения таким образом, чтобы не создавалось впечатления, будто Америка «спасает» Советский Союз. Мы говорим не о программе помощи, а о программе сотрудничества. [...]

Хотел бы сказать несколько слов в пояснение нашей позиции относительно пожелания советской стороны обрести статус наблюдателя в ГАТТ. Ранее у нас имели место разногласия на этот счет — США были против вступления СССР в эту организацию. Теперь эта позиция пересмотрена. Мы за то, чтобы советской стороне был предоставлен статус наблюдателя в ГАТТ. [...]

Я был рад услышать о том, что сейчас создана и функционирует советско-американская рабочая группа по проблемам инвестиций. Думается, настало время приступить к изучению возможностей по выработке договоренности о гарантиях капиталовложений. [...]

Позвольте перейти к региональным проблемам. Вы знаете, что наиболее острым для нас вопросом является положение в Центральной Америке. [...] Лагиноамериканцы просят оказать воздействие на Кастро, чтобы он прекратил «экспорт революции», поставки оружия в государства, где демократическая система правления и без того является весьма хрупкой. Я знаю, что на него повлиять нелегко, но надо найти способ сделать это. Хочу, чтобы было зафиксировано, что я поставил этот вопрос с максимальной прямотой.

Вопрос о Сальвадоре — это очень серьезный фактор, который может негативно сказаться на наших взаимоотношениях. И дело здесь не сводится к позиции лишь правых кругов в США.

Ситуация в Сальвадоре представляет собой гигантскую «колючку» в наших взаимоотношениях. И это, разумеется, полностью относится к политике Никарагуа. Министр Шеварднадзе нам сказал, что сандинисты заверили вас, что не направляют оружие в Сальвадор. Думаю, что теперь, когда выясняется противоположное, Манагуа должна принести вам свои извинения. [...]

Множество проблем стоит сейчас и перед никарагуанцами. Путь к их решению один — проведение действительно свободных выборов. [...] Мы признаем, что и советская сторона выступает в пользу того, чтобы выборы в Никарагуа были свободными и открытыми. В этом вопросе наши позиции сходятся. Не стоит ли нашим двум сторонам обдумать такой шаг — совместно обратиться к сандинистам с призывом провести свободные выборы в Никарагуа и согласиться с любым их результатом. Уверен, что подобная инициатива была бы весьма положительно воспринята в США. [...]

Теперь перейду к вопросам разоружения. Вы знаете, что моя администрация выступает за избавление человечества от химического оружия. Сегодня я хочу изложить наше новое предложение, которое содержит определенную подвижку. Если советская сторона даст принципиальное согласие на наше

предложение по вопросу о химическом оружии, которое было изложено в моей речи на Генеральной Ассамблее ООН в сентябре, то в рамках этого подхода США могли бы пойти на отказ от нашей программы модернизации, то есть от дальнейшего производства бинарного оружия после вступления в силу всеобъемлющей конвенции о запрещении химического оружия.

В практическом плане это означало бы, что уже в ближайшее время стороны смогли бы достичь договоренности относительно значительного сокращения запасов химического оружия, доведя его количество до 20 процентов от имеющегося у США в настоящее время арсенала ОВ, а через восемь лет после вступления конвенции в силу — до 2 процентов. Предлагаем вести дело таким образом, чтобы ко времени встречи на высшем уровне в США в середине следующего года был подготовлен проект двустороннего соглашения, который можно было бы тогда подписать.

Об обычных вооружениях. Хотя для этого потребуются серьезные усилия, связанные в том числе с необходимостью преодолеть определенные барьеры, причем не только у нас, но и в других странах, скажем во Франции, можно рассчитывать на достижение договоренности уже в следующем году. Думается, в этой связи мы могли бы поставить такую цель: ориентироваться на подписание соглашения о радикальных сокращениях обычных вооруженных сил в Европе в 1990 году, осуществив подписание такой договоренности в ходе встречи на высшем уровне представителей стран — участниц переговоров в Вене.

По вопросу о будущем договоре о сокращении стратегических наступательных вооружений. Американская сторона стремится к тому, чтобы обеспечить надлежащий импульс переговорам на этот счет. Мы за то, чтобы к предстоящей встрече в верхах в США совместными усилиями решить все пока остающиеся ключевые проблемы. Мы не исключаем и такой возможности, что к этому времени проект договора о сокращении СНВ и прилегающие к нему документы будут согласованы в полном объеме. В этом случае договор мог бы быть подписан в ходе встречи на высшем уровне. [...]

Мы планируем также направить указание нашей делегации на переговорах в Женеве о том, чтобы прежнее американское предложение о запрете мобильных МБР было окончательно снято.

Хотел бы призвать советскую сторону еще раз вернуться к вопросу об ограничениях на МБР СС-18. Мы за то, чтобы была запрещена модернизация этих ракет и чтобы советская сторона рассмотрела возможность более глубоких односторонних сокращений их количества.

В том, что касается подготавливаемых протоколов к договорам 1974–1976 годов о подземных ядерных взрывах, то, по нашему мнению, есть все возможности вскоре завершить эту работу, с тем чтобы подписать указанные протоколы на нашей встрече в США.

Все большее значение в настоящее время приобретает решение вопроса о предотвращении распространения ракет и ракетной технологии. В этой

связи Соединенные Штаты приветствовали бы присоединение Советского Союза к режиму ограничений, который уже практикуется семью западными государствами. [...]

Особую актуальность в настоящее время приобретают вопросы охраны окружающей среды. [...]

Горбачев. Благодарю за Ваши интересные соображения. Возможно, это лучшее доказательство того, что администрация Президента Буша определила свою политическую линию на советско-американском направлении. [...]

Ваши публичные заявления, а также конкретные предложения, направленные на развитие сотрудничества между СССР и США, с которыми Вы выступили сегодня, означают, что у Президента Буша сложилось определенное представление о мире, и оно адекватно вызовам времени. [...]

В мире идет крупная перегруппировка сил. Ясно, что мы идем от двухполюсного к многополюсному миру. Хотим мы или нет, будем иметь дело с объединенной, интегрированной экономически Европой. Вопрос о Западной Европе мы могли бы обсудить специально. Хотим или нет, но Япония – это еще один центр мировой политики. В свое время мы с Вами говорили о Китае. Это еще одна крупнейшая реальность, которую ни мы, ни вы не должны эксплуатировать друг против друга. И надо подумать, как сделать, чтобы Китай не чувствовал себя исключенным из тех процессов, которые происходят в мире. [...]

Что касается нас, то мы заинтересованы в том, чтобы США с точки зрения решения своих задач национальной безопасности и прогресса чувствовали себя уверенно. [...] Но и США должны считаться с интересами других стран. Между тем есть еще желание учить, давить, наступать на горло. Это еще есть. Мы все это знаем. Поэтому я хотел бы услышать Ваше мнение на этот счет. [...]

Буш. Надеюсь, Вы заметили, что по мере изменений, происходящих в Восточной Европе, Соединенные Штаты не выступали с высокомерными заявлениями, направленными на то, чтобы нанести ущерб Советскому Союзу. [...]

Горбачев. Мы это видим и оценили. [...]

Приветствую Ваши слова. Я нахожу в них проявление политической воли. Это для меня важно. [...]

Благодарю Вас за то, что Вы поставили на первое место вопросы двустороннего сотрудничества. Мы готовы обсуждать все вопросы [...]

Теперь о Центральной Америке. [...] Мы договорились не поставлять оружие в Никарагуа, и мы не поставляем. Отметим, что Конгресс приостановил военную помощь «контрас»... У нас нет особых интересов в Никарагуа. Как договорились с США, так и будем действовать. [...]

Там будут выборы. И пусть ООН их контролирует. Откровенно говоря, мы этим не занимаемся. Пусть этот процесс там идет, как идет.

Вернемся к проблематике разоружения. Подход США к решению проблемы химического оружия нам известен. Однако в этом подходе раньше не было

важного элемента — готовности США прекратить производство бинарного оружия после вступления в силу конвенции о запрещении химического оружия. Сейчас этот элемент появился, и это весьма существенно. Тут есть движение.

Таким образом, и мы, и вы считаем, что необходимо глобальное запрещение. Эту цель мы сохраняем. Но к ней будем идти через двусторонние меры и определенные этапы. Пусть министры иностранных дел поговорят об этом. [...]

Теперь о Венских переговорах и сокращении обычных вооружений в Европе. Вы высказались в пользу заключения соглашения по этой важнейшей проблеме в 1990 году и его подписания на высшем уровне. Наши подходы здесь совпали. Мы готовы к активному и конструктивному сотрудничеству ради достижения поставленной цели. Есть, конечно, трудности. Но я не буду втягиваться в детали.

О переговорах по ограничению стратегических вооружений. Здесь нужна политическая воля, чтобы придать импульс ведущейся работе. Я внимательно выслушал Вас, и некоторые элементы Вы обозначили. Но, к сожалению, не услышал упоминания проблемы крылатых ракет морского базирования.

Сейчас складываются реальные предпосылки для того, чтобы к нашей встрече в будущем году подготовить проект договора о сокращении СНВ к подписанию. И если к этому времени не будет найдено решение по КРМБ, то возникнет серьезная трудность. Тут у вас огромное преимущество. Американской стороне необходимо вновь обдумать данный вопрос в контексте, о котором я говорил.

Буш. Это проблема.

Горбачев. Мы не стремимся к зеркальным симметриям. У каждого свой выбор, есть положение страны, разная структура вооруженных сил.

Но ведя дело к сокращению стратегических наступательных вооружений, КРМБ игнорировать невозможно. США имеют серьезное преимущество в этой области. Поставьте себя на наше место. Наш Верховный Совет не даст согласия на ратификацию договора, если будет обойдена проблема КРМБ.

Очень приветствую ваши предложения по экологии. Можете исходить из того, что наши эксперты примут активное участие в конференции по вопросам экологии, которая запланирована аппаратом Белого дома. [...]

Хоть это и неформальная встреча, но все же мы в первый раз встречаемся в таком качестве и я хотел бы начать с нескольких констатаций принципиального характера.

Прежде всего новый Президент США должен знать, что Советский Союз ни при каких обстоятельствах не начнет войну. Это настолько важно, что я хотел бы лично повторить это заявление Вам. Более того, *СССР готов больше не считать США своим противником и открыто заявить об этом*. Мы открыты для сотрудничества с Америкой, включая сотрудничество в военной области. Это первое.

Второй момент. Мы за то, чтобы совместными усилиями обеспечить военную безопасность. Советское руководство привержено продолжению разоружения по всем направлениям. [...]

Буш....Я очень доволен взаимодействием наших дипломатических ведомств как в военной, так и в других областях... Встречи военных специалистов весьма помогают делу, и я надеюсь, что мы будем развивать эту практику. [...]

Горбачев....Вы хотели бы первым высказаться по европейским делам?

Буш....Прежде всего, признаюсь, что мы были потрясены стремительностью разворачивающихся перемен. Мы высоко оценили Вашу личную реакцию и реакцию Советского Союза в целом на эти динамичные и одновременно фундаментальные изменения. [...]

Горбачев. О переменах в Европе. Они действительно носят фундаментальный характер. [...]

Мы убеждены, что должны вести дело к продолжению и развитию хельсинкского процесса, а отнюдь не к разрушению созданного на его основе. Отсюда потребность в Хельсинки-2, где мы все должны осмыслить новую ситуацию и выработать совместные критерии и ориентиры. Понятно, что в этой встрече должны принять участие все страны, подписавшие хельсинкский Акт, включая, разумеется, США и Канаду. [...]

У меня сложилось впечатление, что руководство США сейчас как-то особенно активно продвигает концепцию преодоления раскола Европы на базе «западных ценностей». Если этот тезис не только для пропаганды, а его собираются положить в основу практической политики, то скажу прямо, можно наломать немало дров. В свое время на Западе выражали тревогу по поводу того, что Советский Союз собирается «экспортировать революцию». Но ведь установка на экспорт «западных ценностей» звучит похоже.

Я бы сказал так: время сейчас очень непростое и поэтому особо ответственное. [...] И тут очень опасно искусственно форсировать, подталкивать происходящие процессы, тем более в угоду чьим-то односторонним интересам. [...]

Буш. Хочу уточнить один момент. Вы выразили озабоченность по поводу западных ценностей. Это было бы понятно, если бы наша приверженность определенным идеалам провоцировала трудности в СССР или в Восточной Европе, мешала развивающимся там прогрессивным процессам. Но мы никогда не преследовали таких целей. Всякое обсуждение западных ценностей в НАТО или других организациях Запада вполне естественно и не имеет деструктивной направленности. Ведь что такое западные ценности? Это — если хотите, гласность, плюрализм, открытость, бурные дебаты. В экономическом плане — стимулы прогресса, свободный рынок. Эти ценности не что-то новое или конъюнктурное, они уже давно разделяются и нами и западноевропейцами, объединяют Запад. Мы приветствуем изменения в Советском Союзе

или в Польше, а отнюдь не противопоставляем им западные ценности. Поэтому я хочу как можно лучше понять Вашу точку зрения, чтобы избежать каких-то недоразумений.

Горбачев. Главный принцип, который мы приняли и которому следуем в рамках нового мышления, — это право каждой страны на свободный выбор, включая право пересмотреть или изменить первоначально сделанный выбор. Это — очень болезненно, но это — основополагающее право. Право выбирать без вмешательства извне. США привержены определенной социальной и экономической системе, которую выбрал американский народ. Пусть же и другие народы сами решают, какому, образно говоря, богу молиться. [...]

Когда эти поиски протекают свободно, то можно сказать одно: на здорове.

Буш. Не думаю, что здесь мы расходимся. Мы одобряем самоопределение и сопутствующие ему дебаты. Хочу, чтобы вы воспринимали наш подход в позитивном плане: западные ценности отнюдь не означают навязывания нашей системы Румынии, Чехословакии или даже ГДР.

Горбачев. Такое понимание очень важно для нас. [...] Если у нас с вами есть такое общее понимание, то все практические действия в условиях перемен будут адекватны и станут носить позитивный характер.

Я — за конструктивное сотрудничество, чтобы сохранить начавшийся процесс, который выведет нас на новые рубежи европейской, да и человеческой цивилизации. Одной модели не может быть ни в рамках социалистической, ни в рамках капиталистической системы. Мы убедились в этом на собственном опыте. [...]

Буш. Я чрезвычайно рад, что у нас состоялся этот разговор. На мой взгляд, он был чрезвычайно полезным.

Отвечая на вызов времени. Внешняя политика перестройки : документальные свидетельства. По записям бесед М. С. Горбачева с зарубежными деятелями и другим материалам. М. : Весь мир, 2010. С. 236–248.

**ДОГОВОР МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК И СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ АМЕРИКИ
О СОКРАЩЕНИИ И ОГРАНИЧЕНИИ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
НАСТУПАТЕЛЬНЫХ ВООРУЖЕНИЙ (СНВ-1).
МОСКВА, 31 ИЮЛЯ 1991 Г.**

(Извлечение)

Статья I. Каждая из Сторон сокращает и ограничивает свои стратегические наступательные вооружения в соответствии с положениями настоящего Договора и выполняет другие обязательства, изложенные в настоящем Договоре, а также в его Приложениях, Протоколах и Меморандуме о договоренности.

Статья II. 1. Каждая из Сторон сокращает и ограничивает свои МБР и пусковые установки МБР, БРПЛ и пусковые установки БРПЛ, тяжелые бомбардировщики, боезаряды МБР, боезаряды БРПЛ и вооружения тяжелых бомбардировщиков таким образом, чтобы через семь лет после вступления в силу настоящего Договора и в дальнейшем суммарные количества, подсчитываемые в соответствии со статьей III настоящего Договора, не превышали:

а) 1600 единиц для развернутых МБР и связанных с ними пусковых установок, развернутых БРПЛ и связанных с ними пусковых установок и развернутых тяжелых бомбардировщиков, в том числе 154 единицы для развернутых тяжелых МБР и связанных с ними пусковых установок;

б) 6000 единиц для боезарядов, которые числятся за развернутыми МБР, развернутыми БРПЛ и развернутыми тяжелыми бомбардировщиками [...]

3. Каждая из Сторон ограничивает суммарный забрасываемый вес своих развернутых МБР и развернутых БРПЛ таким образом, чтобы через семь лет после вступления в силу настоящего Договора и в дальнейшем такой суммарный забрасываемый вес не превышал 3600 тонн [...]

*Системная история международных отношений : в 4 т. / под ред. А. Д. Богатурова.
М. : Науч.-образоват. форум по междунар. отношениям, 2004.
Т. 4 : События и документы. 1918–2003. С. 331–336.*

НОВАЯ ЕВРОПЕЙСКАЯ ПОЛИТИКА СССР В 1985–1991 гг.

Из книги Горбачева «ПЕРЕСТРОЙКА И НОВОЕ МЫШЛЕНИЕ
ДЛЯ НАШЕЙ СТРАНЫ И ДЛЯ ВСЕГО МИРА»,
опубликованной в 1988 г.

Кое-кто на Западе пытается «исключить» из Европы Советский Союз. То и дело, будто ненароком, ставят знак равенства между понятиями «Европа» и «Западная Европа».

Но подобные ухищрения ничего не могут изменить в существующих географических и исторических реальностях. Связи России с другими европейскими народами и государствами – торговые, культурные, политические – уходят в глубь веков. Мы – европейцы. С Европой Древнюю Русь объединило христианство. Тысячелетие прихода его на землю наших предков будет отмечаться в 1988 году. История России – органическая часть великой европейской истории. Русские, украинцы, белорусы, молдаване, литовцы, латыши, эстонцы, карелы, другие народы нашей страны внесли немалый вклад в становление европейской цивилизации. И по праву считают себя ее законными наследниками. [...]

В послевоенной Европе было немало драматических ситуаций и поворотов. Но так или иначе европейские страны, в соответствии с конкретными условиями и своими возможностями, определяли свой выбор: одни остались капиталистическими, другие двинулись к социализму. Подлинно европейскую политику, общеевропейский процесс можно строить, только признавая и уважая эту реальность. [...]

Понятие «общеевропейский дом» означает, прежде всего, признание определенной целостности, хотя речь идет о государствах, принадлежащих к разным социальным системам и входящих в противоположные военно-политические союзы. [...]

Не скрою, нас радует, что к идее «общего европейского дома» с пониманием относятся видные политические и общественные деятели не только Восточной, но и Западной Европы... Так, министр иностранных дел ФРГ Геншер заявил о готовности «принять концепцию общеевропейского дома и работать вместе с Советским Союзом во имя того, чтобы он стал подлинным общим домом». В этом же духе высказывались в беседах со мной федеральный президент Р. фон Вайцзеккер, министр иностранных дел Италии Дж. Андреотти, другие деятели. Значит, не утрачено еще осознание общности европейской культуры, взаимосвязи и взаимодействия судеб всех стран континента, жизненной необходимости их сотрудничества. [...]

Когда мы подчеркиваем значение самостоятельной позиции Европы, нам часто бросают в ответ обвинение в том, что мы стремимся посорить Западную Европу с США. Такого намерения у нас не было и нет. Мы далеки от того, чтобы игнорировать или преуменьшать исторические связи, которые существуют между Западной Европой и США. Абсурдно трактовать европейскую политику Советского Союза как выражение какого-то «антиамериканизма». [...]

Ни в мировой политике, ни в мировом развитии Европу с ее огромными возможностями и опытом никто заменить не может. Роль Европы может и должна быть конструктивной, новаторской, благотворной.

Горбачев М. С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. М. : Новости, 1988. С. 200, 202, 204, 207, 218–219.

**Из Итогового документа Венской встречи 1986 г.
представителей государств – участников СБСЕ.
Вена, 19 января 1989 г.**

Представители государств-участников вновь подтвердили свою приверженность процессу СБСЕ и подчеркнули его существенную роль в повышении доверия, открытии новых путей для сотрудничества, содействии уважению прав человека и основных свобод и тем самым укреплению международной безопасности.

Государства-участники приветствовали благоприятное развитие международной обстановки с момента завершения Мадридской встречи в 1983 году и выразили свое удовлетворение тем, что процесс СБСЕ способствовал такому развитию. Отметив интенсификацию политического диалога между ними и важный прогресс, достигнутый на переговорах по вопросам военной безопасности и разоружения, они согласились в том, что должны прилагаться новые усилия с целью закрепления этих позитивных тенденций и достижения существенного дальнейшего улучшения их взаимоотношений. Они вновь подтвердили свою решимость полностью выполнять в одностороннем, двустороннем и многостороннем порядке все положения Заключительного акта и других документов СБСЕ...

В фокусе интенсивного и противоречивого по характеру обсуждения были, в частности, вопросы, относящиеся к уважению прав человека и основных свобод. Государства-участники согласились, что полное уважение принципов во всех их аспектах существенно важно для улучшения их взаимных отношений [...]

Государства-участники также выразили озабоченность в связи с распространением терроризма и безоговорочно осудили его [...]

Представители государств-участников рассмотрели все представленные на встрече предложения и пришли к согласию относительно следующего.

ВОПРОСЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К БЕЗОПАСНОСТИ В ЕВРОПЕ

1. Государства-участники вновь подтверждают свою приверженность всем десяти принципам, изложенным в содержащейся в Заключительном акте Декларации принципов, которыми государства-участники руководствуются во взаимных отношениях, а также свою решимость уважать их и применять их на практике. Государства-участники подтверждают, что все эти принципы имеют первостепенную важность и, следовательно, они будут одинаково и неукоснительно применяться при интерпретации каждого из них с учетом других.

2. Они подчеркивают, что уважение и полное применение этих принципов, а также строгое соблюдение всех вытекающих из них обязательств по СБСЕ имеют большое политическое значение и существенно важны для укрепления доверия и безопасности, равно как и для развития их дружественных отношений и их сотрудничества во всех областях.

3. В этом контексте они подтверждают, что будут уважать право друг друга свободно выбирать и развивать свои политические, социальные, экономические и культурные системы, равно как и право устанавливать свои законы, административные правила, практику и определять политику. Осуществляя эти права, они будут обеспечивать, чтобы их законы, административные правила, практика и политика соотносились с их обязательствами по международному праву и были гармонизированы с положениями Декларации принципов и другими обязательствами по СБСЕ.

4. Они подтверждают также, что, исходя из принципа равноправия и права народов распоряжаться своей судьбой и согласно соответствующим положениям Заключительного акта, все народы всегда имеют право в условиях полной свободы определять, когда и как они желают, свой внутренний и внешний политический статус без вмешательства извне и осуществлять по своему усмотрению свое политическое, экономическое, социальное и культурное развитие.

5. Они подтверждают свое обязательство строго и эффективно соблюдать принцип территориальной целостности государств. Они будут воздерживаться от любых нарушений этого принципа и, таким образом, от любых действий, имеющих целью прямыми или косвенными средствами вопреки целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, другим обязательствам по международному праву или положениям Заключительного акта нарушить территориальную целостность, политическую независимость или единство государства. Никакие действия или ситуации, нарушающие этот принцип, не будут признаваться государствами-участниками законными.

6. Государства-участники подтверждают свою приверженность принципу мирного урегулирования споров, будучи убеждены в том, что он является существенным дополнением к обязанности государств воздерживаться от угрозы

силой или ее применения, причем оба эти фактора являются существенными для поддержания и укрепления мира и безопасности. Они выражают свою решимость продолжать прилагать постоянные усилия в целях рассмотрения и разработки на основе соответствующих положений Заключительного акта и Мадридского итогового документа и с учетом докладов совещаний экспертов в Монтре и Афинах общеприемлемого метода мирного урегулирования споров, направленного на дополнение существующих средств. В этом контексте они согласились в принципе на обязательное привлечение третьей стороны, когда спор не может быть урегулирован другими мирными средствами. [...]

12. Они выражают решимость гарантировать эффективное осуществление прав человека и основных свобод, которые все вытекают из достоинства, присутствующего человеческой личности, и являются существенными для ее свободного и полного развития. Они признают, что все гражданские, политические, экономические, социальные, культурные и другие права и свободы имеют первостепенное значение и должны полностью осуществляться всеми надлежащими способами. [...]

21. Государства-участники будут обеспечивать, чтобы осуществление вышеупомянутых прав не могло быть объектом никаких ограничений, кроме тех, которые предусмотрены законом и совместимы с их обязательствами по международному праву, в частности по Международному пакту о гражданских и политических правах, и их международными обязательствами, в частности по Всеобщей декларации прав человека. Эти ограничения носят характер исключений.

Государства-участники будут обеспечивать, чтобы этими ограничениями не злоупотребляли и чтобы они применялись не произвольно.

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.osce.org/ru/mc/40885?download=true>

ДОГОВОР ОБ ОБЫЧНЫХ ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ В ЕВРОПЕ.
ПАРИЖ, 19 НОЯБРЯ 1990 г.

Королевство Бельгии, Республика Болгария, Венгерская Республика, Федеративная Республика Германия, Греческая Республика, Королевство Дания, Республика Исландия, Королевство Испания, Итальянская Республика, Канада, Великое Герцогство Люксембург, Королевство Нидерландов, Королевство Норвегия, Республика Польша, Португальская Республика, Румыния, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик, Турецкая Республика, Французская Республика и Чешская и Словацкая Федеративная Республика, ниже именуемые Государствами-участниками...

будучи приверженными цели обеспечить, чтобы в пределах района применения настоящего Договора количества обычных вооружений и техники, ограничиваемых Договором, не превышали 40000 боевых танков, 60000 боевых бронированных машин, 40000 артиллерийских единиц, 13600 боевых самолетов и 4000 ударных вертолетов [...]

согласились о нижеследующем:

[...] Статья IV. 1. В пределах района применения, как он определен в статье II, каждое Государство-участник ограничивает и, при необходимости, сокращает свои боевые танки, боевые бронированные машины, артиллерию, боевые самолеты и ударные вертолеты таким образом, чтобы через 40 месяцев после вступления в силу настоящего Договора и в дальнейшем для группы Государств-участников, к которой оно принадлежит, как она определена в статье II, суммарные количества не превышали:

20000 боевых танков, из которых не более 16500 в регулярных частях;

30000 боевых бронированных машин, из которых не более 27300 в регулярных частях. Из 30000 боевых бронированных машин не более 18000 составляют боевые машины пехоты и боевые машины с тяжелым вооружением; из боевых машин пехоты и боевых машин с тяжелым вооружением не более 1500 составляют боевые машины с тяжелым вооружением;

20000 артиллерийских единиц, из которых не более 17000 в регулярных частях;

(D) 6800 боевых самолетов; и

(E) 2000 ударных вертолетов [...]

Статья XIV. 1. В целях обеспечения контроля за соблюдением положений настоящего Договора каждое Государство-участник имеет право проводить и несет обязательство принимать в пределах района применения инспекции в соответствии с положениями Протокола об инспекциях.

Статья XIX. 1. Настоящий Договор является бессрочным. Он может быть дополнен последующим договором [...]

ПАРИЖСКАЯ ХАРТИЯ ДЛЯ НОВОЙ ЕВРОПЫ.
ПАРИЖ, 21 НОЯБРЯ 1990 г.

Новая эра демократии, мира и единства

Мы, главы государств и правительств государств-участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, собрались в Париже в период глубоких перемен и исторических ожиданий. Эра конфронтации и раскола Европы закончилась. Мы заявляем, что отныне наши отношения будут основываться на взаимном уважении и сотрудничестве.

Европа освобождается от наследия прошлого. Храбрость мужчин и женщин, сила воли народов и мощь идей хельсинкского Заключительного акта открыли новую эпоху демократии, мира и единства в Европе.

Наше время — это время осуществления тех надежд и ожиданий, которые жили в сердцах наших народов на протяжении десятилетий: твердая приверженность демократии, основанной на правах человека и основных свободах; процветание через экономическую свободу и социальную справедливость и равная безопасность для всех наших стран...

Права человека, демократия и верховенство закона

Мы обязуемся строить, консолидировать и укреплять демократию как единственную систему правления в наших странах. В этом начинании мы будем руководствоваться следующим.

Права человека и основные свободы с рождения принадлежат всем людям, они неотъемлемы и гарантируются законом. Их защита и содействие им — первейшая обязанность правительства. Их уважение — существенная гарантия против обладающего чрезмерной властью государства. Их соблюдение и полное осуществление — основа свободы, справедливости и мира.

Демократическое правление основывается на воле народа, выражаемой регулярно в ходе свободных и справедливых выборов. В основе демократии лежит уважение человеческой личности и верховенства закона. Демократия является наилучшей гарантией свободы выражения своего мнения, терпимости по отношению ко всем группам в обществе и равенства возможностей для каждого человека.

Экономическая свобода и ответственность

Экономическая свобода, социальная справедливость и ответственное отношение к окружающей среде абсолютно необходимы для процветания...

Сохранение окружающей среды — совместная обязанность всех наших стран. Поддерживая усилия, предпринимаемые в этой области на национальном и региональном уровнях, мы также должны иметь в виду острую потребность в совместных действиях на более широкой основе.

Дружественные отношения между государствами-участниками

Теперь, когда над Европой занимается заря новой эры, мы исполнены решимости расширять и укреплять дружественные отношения и сотрудничество между государствами Европы, Соединенными Штатами Америки и Канадой, а также способствовать дружбе между нашими народами [...]

Наши отношения будут покоиться на нашей общей приверженности демократическим ценностям, а также правам человека и основным свободам. Мы убеждены, что для укрепления мира и безопасности наших государств абсолютно необходимы развитие демократии и уважение и эффективное осуществление прав человека. Мы вновь подтверждаем равноправие народов и их право распоряжаться своей судьбой в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и соответствующими нормами международного права, включая те, которые относятся к территориальной целостности государств [...]

Безопасность

Упрочение демократии и укрепление безопасности благоприятно скажутся на дружественных отношениях между нами.

Мы приветствуем подписание двадцатью двумя государствами-участниками Договора об обычных вооруженных силах в Европе, который приведет к снижению уровней вооруженных сил [...]

Ориентиры на будущее

Исходя из нашей твердой приверженности полному соблюдению всех принципов и положений СБСЕ, мы принимаем сейчас решение придать новый импульс сбалансированному и всестороннему развитию нашего сотрудничества в целях удовлетворения нужд и чаяний наших народов [...]

Новые структуры и институты процесса СБСЕ

Встречи государств-участников в рамках дальнейших шагов будут проводиться, как правило, раз в два года с тем, чтобы дать возможность государствам-участникам подводить итоги происшедших событий, делать обзор выполнения ими своих обязательств и рассматривать дальнейшие шаги в рамках процесса СБСЕ.

Мы принимаем решение создать в Вене центр по предотвращению конфликтов для оказания Совету содействия в деле уменьшения опасности возникновения конфликтов.

Мы принимаем решение создать в Варшаве бюро по свободным выборам для содействия контактам и обмену информацией о выборах в государствах-участниках [...]

*Системная история международных отношений : в 4 т. / под ред. А. Д. Богатурова.
М. : Науч.-образоват. форум по междунар. отношениям, 2004.
Т. 4 : События и документы. 1918–2003. С. 353–358.*

Из стенограммы беседы Президента СССР,
ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС М. С. ГОРБАЧЕВА
с ПРЕЗИДЕНТОМ ФРАНЦИИ Ф. МИТТЕРАНОМ. МОСКВА, 6 МАЯ 1991 г.

Миттеран: То, что мы сделали в Париже в 1990 году, значительно, но настало время активизировать усилия, придать жизнь структурам, создание которых мы провозгласили, но которые пока остаются теоретическими конструкциями [...]

Перед завтрашней Европой может возникнуть несколько опасностей. Первая — страны Восточной и Центральной Европы достаточно слабы. Каждая из них может вступить на путь поиска неупорядоченных соглашений или же оказаться в трагической изоляции. Вторая опасность — развал многих из этих стран, а в результате дробление всей Европы, превращение ее в хаос государств, из которых ничего не слепишь.

У вас в СССР и еще больше в Югославии тоже дают себя знать центробежные тенденции. Необходимо любой ценой продумать создание структур, которые позволили бы удержать все эти движения, предложить им иной выход из положения.

В целом я за то, чтобы придать активную жизнь структурам ОБСЕ в духе Парижской хартии. Я убедился в том, что нужны общие институты для всей Европы [...] Вы предложили прекрасное выражение — общеевропейский дом. Этот дом должен включать всех, без изъятия. Там надо говорить и об окружающей среде, и о технологии, экономике, культуре, а затем мы логично перейдем к политике. Европейские сообщества начинались с экономического объединения, но теперь мы говорим обо всем. Это хороший пример.

Я употреблял понятие «конфедерация». Можно, конечно, предложить что-то другое. Но иметь общее учреждение, общую структуру надо. И если даже потребуется девять лет для того, чтобы от отдельных переговоров перейти к такой структуре, то это совсем не так долго [...]

Я всегда считал, что два полюса — Москва и Париж — должны играть активную роль как факторы европейского равновесия. [...]

Горбачев. Мне кажется очень важной ваша мысль о двух полюсах в Европе — Москве и Париже. Это верная характеристика роли наших стран... По существу, на всем протяжении последних лет, когда мы размышляли о Европе от Атлантики до Урала, наши страны, их политика внесли большой вклад в развитие этих идей. Я хочу подчеркнуть одно: ситуация, возникшая на континенте в связи с новыми обстоятельствами, порождает особую актуальность, даже неотложность дальнейшей разработки общеевропейской идеи и ее трансформации в политику.

Горбачев М. С. Жизнь и реформы : в 2 кн. М. : Новости, 1995. Кн. 2. С. 199–200 ;

Горбачев М. С. Отвечая на вызов времени. Внешняя политика перестройки : документальные свидетельства. По записям бесед М. С. Горбачева с зарубежными деятелями и другим материалам. М. : Весь мир, 2010. С. 360–361.

ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕРМАНИИ В КОНЦЕ 1980-х гг.

Из речи ПРЕЗИДЕНТА США Р. РЕЙГАНА у БЕРЛИНСКОЙ СТЕНЫ.
ЗАПАДНЫЙ БЕРЛИН, 12 июня 1987 г.

За мной стоит стена, которая окружает свободные сектора этого города, часть огромной системы барьеров, разделяющих весь европейский континент. От Балтийского моря к югу эти барьеры разрезают Германию глубокими ранами колючей проволоки, цементных стен, собачьих выгулов и сторожевых вышек. Далее к югу, возможно, нет видимых глазу, очевидных стен. Но там остаются, тем не менее, вооруженные охранники и контрольные пункты – такие же препятствия на пути свободных поездок, такой же инструмент подчинения обычных мужчин и женщин воле тоталитарного государства. Но именно здесь, в Берлине, стена видна наиболее четко; здесь она разрезает ваш город, и фотографии агентств новостей и телеэкраны запечатлели в сознании мира это жестокое разделение континента. Стоя перед Бранденбургскими воротами, каждый человек ощущает себя немцем, разделенным со своими соотечественниками. Каждый человек ощущает себя берлинцем, будучи вынужден смотреть на этот шрам. [...]

Мы слышим из Москвы много слов о новой политике реформ и открытости [...] Мы приветствуем перемены и открытость, поскольку мы верим, что свобода и безопасность идут рука об руку, что прогресс человеческой свободы может лишь укрепить дело мира во всем мире. Советы могут сделать лишь один безошибочный шаг, который будет расценен как серьезно способствующий делу свободы и мира.

Генеральный секретарь Горбачев, если Вы стремитесь к миру, если Вы хотите процветания для Советского Союза и Восточной Европы, если Вы стремитесь к либерализации, приезжайте сюда, к этим воротам! Господин Горбачев, откройте эти ворота! Господин Горбачев, снесите эту стену! [...]

Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. / сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1268–1269.

Из книги М. С. Горбачева «Перестройка и новое мышление
для нашей страны и для всего мира»

Есть два немецких государства с разным социально-политическим строем. У них свои ценности. Оба они извлекли уроки из истории, и каждое может вносить свой вклад в дела Европы и мира. Что будет через 100 лет — решит история. А пока надо исходить из сложившихся реальностей и не заниматься поджигательскими спекуляциями.

*Горбачев М. С. Перестройка и новое мышление для нашей страны
и для всего мира. М. : Новости, 1988. С. 208–209.*

Из беседы Председателя Верховного Совета СССР,
Генерального секретаря ЦК КПСС М. Горбачева
с Э. Кренцем. Москва, 1 ноября 1989 г.

Горбачев. Советских людей глубоко интересует все, что происходит сейчас в ГДР. Надеемся получить от Вас самую живую информацию, хотя, конечно, мы многое знаем. Ситуация в ГДР, судя по всему, набирает высокие темпы... Хорошо, что вы признали необходимость диалога, иначе не может действовать серьезная партия. Люди сейчас у вас высказывают различные суждения. Важно умело управлять этими процессами, не пугаться их [...]

Крени. [...] На Политбюро мы пришли к выводу, что политический кризис сложился не только за эти несколько месяцев. Многие проблемы накапливались годами. Нереальными, во многом ошибочными были исходные позиции XI съезда партии. Его экономические решения основывались на субъективистских взглядах. Практически не была учтена широкая гамма мнений, которая высказывалась в то время в партии и в народе.

Но коренная ошибка была, пожалуй, в том, что не были сделаны серьезные выводы из новых процессов общественного развития, начавшихся в СССР, других социалистических странах, назревших и в самой ГДР.. Люди мыслящие почувствовали, что у нас вдруг не стало единства с Советским Союзом, и этот барьер возвели мы сами [...]

Горбачев. [...] Самое важное сейчас, чтобы партия, ее руководство не теряли инициативу, действовали адекватно требованиям времени. Партия должна давать политические ориентиры обществу, в противном случае ход событий может приобрести стихийный характер, а это беда. Ведь даже лучшие чувства людей, если они не имеют политических ориентиров, могут быть использованы чуждыми нам силами [...]

Я и сейчас не устаю подчеркивать, что революцию, перестройку невозможно никому навязать, она должна вызреть. Вот она вызрела и в ГДР. И вам виднее, как ее конкретно вести. Это сфера вашей компетенции и вашей ответственности [...]

*Отвечая на вызов времени. Внешняя политика перестройки :
документальные свидетельства. По записям бесед М. С. Горбачева
с зарубежными деятелями и другим материалам. М. : Весь мир, 2010. С. 577–579.*

Из выступления Федерального канцлера ФРГ
Г. Коля перед депутатами Бундестага («10 пунктов»)
Бонн, 28 ноября 1989 г.

Путь к германскому единству, мы все знаем это, нельзя спланировать за канцелярским столом или по календарю. Абстрактные модели, вероятно, можно применять в полемике, не более того. Но мы можем, если хотим, уже сегодня подготовить этапы, которые ведут к этой цели. Цели эти мне хотелось бы раскрыть на примере программы из десяти пунктов:

Первое: нужны незамедлительные меры, вытекающие из событий последних недель, в особенности в связи с масштабами бегства (из ГДР. — Прим. ред.) и новыми объемами поездок.

Федеральное правительство готово оказать немедленную конкретную помощь там, где в такой помощи в настоящий момент возникает нужда. В гуманитарной области, а также в медицинском обеспечении мы будем продолжать предоставлять помощь, если это будет желательно, а также полезно...

Нашей целью было и остается беспрепятственное пассажирское движение в обоих направлениях.

Второе: федеральное правительство будет и впредь продолжать сотрудничество с ГДР во всех областях, которое идет на пользу людям по обеим сторонам границы. Это относится прежде всего к экономическому, научно-техническому и культурному сотрудничеству. Особенно важна интенсификация сотрудничества в области защиты окружающей среды. Здесь в самое ближайшее время, как бы ни складывалось развитие связей, можно будет принять решение о реализации новых проектов...

Третье: я предложил всесторонне расширить нашу помощь и наше сотрудничество, если в ГДР будет решено радикально изменить политическую и экономическую систему и этому процессу будет придан необратимый характер... Мы поддерживаем требование о свободных, равных и тайных выборах в ГДР при участии независимых, что означает, разумеется, также и несоциалистических партий. Монополия власти СЕПГ должна быть отменена...

Четвертое: премьер-министр [ГДР] Модров говорил в своем официальном заявлении о договорном сообществе. Мы готовы развивать эту мысль. Ведь близость и особый характер отношений между обоими государствами в Германии требуют все более насыщенной системы соглашений во всех областях и на всех уровнях.

Это сотрудничество будет требовать все больше общих органов. Уже существующие комиссии могли бы получить новые задачи, могут возникнуть новые комиссии. При этом в первую очередь я имею в виду такие сферы, как экономика, транспорт и связь, защита окружающей среды, наука и техника, здравоохранение и культура.

Мне не надо подчеркивать, что во всех предпринимаемых сейчас шагах в полной мере должен быть учтен и Берлин. Это было, есть и будет нашей политикой.

Пятое: мы готовы также сделать решительный шаг дальше, а именно разработать конфедеративные структуры между обоими государствами в Германии с целью создания федерации, то есть федеративного строя в Германии. Но это обязательно предполагает демократически сформированное правительство в ГДР.

При этом мы могли бы вскоре после проведения свободных выборов представить себе создание следующих институтов:

- совместный правительственный комитет для постоянных консультаций и согласования политики;
- совместные экспертные комитеты;
- совместный парламентский орган, а также многое другое с учетом совершенно новых тенденций развития.

Прежнюю политику в отношении ГДР приходилось с учетом тогдашних условий ограничивать малыми шагами, с помощью которых мы прежде всего стремились смягчить последствия раздела страны для людей и не дать угаснуть сознанию единства нации, придать ему обостренный характер. Когда же в будущем нашим партнером станет демократически законное, то есть свободно выбранное, правительство, то откроются совершенно новые перспективы.

Постепенно могут возникнуть и развиваться новые формы сотрудничества, которые потребуют постоянных структур [...]

Шестое: развитие внутригерманских связей остается в русле общеевропейского процесса, а это значит – в русле отношений между Востоком и Западом. Будущая архитектура Германии должна вписываться в будущую архитектуру всей Европы. В этом плане Запад со своей концепцией прочного и справедливого мирного устройства Европы выступил в роли первопроходца.

Генеральный секретарь Горбачев и я говорим в Совместном заявлении в июне текущего года, которое я уже цитировал, о строительных элементах «общего европейского дома». Назову в качестве примера:

- непреложное уважение целостности и безопасности каждого государства. Каждое государство имеет право свободно выбирать свою политическую и социальную систему;
- непреложное уважение принципов и норм международного права, в частности уважение права народов на самоопределение;
- осуществление прав человека;
- уважение и развитие исторически сложившихся культур народов Европы.

Все это мы хотим – и так мы, генеральный секретарь Горбачев и я, договорились – связать с исторически сложившимися европейскими традициями и внести вклад в преодоление раскола Европы.

Седьмое: притягательная сила Европейского сообщества была и остается решающей константой общеевропейского развития. Мы хотим и должны и впредь укреплять ее.

Европейское сообщество должно теперь строить свои отношения с нацеленными на реформы государствами Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы на основе открытости и гибкости. Главы государств и правительств государств – членов ЕС подтвердили это свое намерение на недавней встрече в Париже. Естественно, в этот процесс предполагается включить и ГДР.

Федеральное правительство высказывается по этой причине за заключение в ближайшее время соглашения о торговле и сотрудничестве с ГДР, которое расширит доступ ГДР к Общему рынку, в том числе это касается и перспективной программы 1992 года.

На будущее вполне можно представить себе определенные формы ассоциации, которые подведут экономику ориентированных на реформы государств Центральной и Юго-Восточной Европы к ЕЭС, помогая тем самым ликвидировать экономическое и социальное различие на нашем континенте. Это один из очень важных вопросов, если Европа завтрашнего дня должна стать единой Европой.

Господин президент, уважаемые дамы и господа, процесс восстановления германского единства мы рассматриваем как общеевропейское дело. По этой причине его следует рассматривать также и в связи с европейской интеграцией. Позвольте мне сказать очень просто: ЕЭС не должно заканчиваться на Эльбе, напротив, оно должно быть открыто и в сторону Востока [...]

Восьмое: Хельсинкский процесс есть и будет сердцевиной общеевропейской архитектуры. Мы хотим продвигать его вперед и использовать предстоящие форумы:

- конференцию по правам человека в Копенгагене в 1990 году и в Москве в 1991 году;

- конференцию по экономическому сотрудничеству в Бонне в 1990 году;

- симпозиум по культурному наследию в Кракове в 1991 году и не в последнюю очередь следующую встречу в Хельсинки государств – участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе.

На этих форумах нам следует подумать и о постоянных структурах общеевропейского сотрудничества. Очень хорошо мы представляем себе возможность создания института по координации экономического сотрудничества между Востоком и Западом, а также образование общеевропейского совета по окружающей среде.

Девятое: преодоление раскола Европы и раскола Германии требует глубоких и развернутых мер по разоружению и контролю над вооружением. Разоружение и контроль над вооружением должны не отставать от политического развития и, в случае необходимости, быть ускорены.

Это относится, в частности, к Венским переговорам по сокращению обычных вооружений в Европе и по согласованию мер доверия, а также к соглашению по запрету химического оружия во всем мире, которое, как я надеюсь, будет заключено в 1990 году. Это требует также сокращения ядерных потенциалов великих держав до стратегически допустимого минимального уровня.

Предстоящая встреча между президентом Бушем и генеральным секретарем Горбачевым открывает хорошую возможность для того, чтобы дать новый толчок ведущимся сейчас переговорам.

Мы стараемся поддержать этот процесс в рамках двусторонних переговоров с государствами Варшавского договора, включая ГДР.

Десятое: Эта масштабная политика направлена на поддержание в Европе состояния мира, при котором немецкий народ в результате свободного самоопределения может вновь обрести единство. Воссоединение, то есть восстановление государственного единства Германии, остается политической целью федерального правительства.

Мы благодарны за то, что в заявлении, принятом на встрече НАТО в верхах, состоявшейся в мае этого года в Брюсселе, выражена поддержка этих целей нашими друзьями и партнерами.

Уважаемые дамы и господа, мы ясно сознаем, что на пути к германскому единству встают многие сложные проблемы, на которые ныне никто не смог бы дать окончательного ответа. К ним относится прежде всего, подчеркиваю, столь же сложный, сколь и решающий вопрос универсальных структур безопасности в Европе.

Увязывание германского вопроса с общеевропейским развитием и отношениями Восток — Запад — как я изложил их в десяти пунктах — открывает возможности для органического развития, которое учитывает интересы всех участвующих сторон и — в этом и заключается наша цель — открывает путь для мирного и свободного развития в Европе.

Только вместе и в атмосфере взаимного доверия мы сможем преодолеть раскол Европы, который являлся и расколом Германии, мирным путем [...]

**Из воспоминаний Президента США Дж. У. Буша
и советника Президента США по национальной безопасности
Б. Скоукрофта о переговорах
по объединению Германии в 1990 г.**

Представив план «два плюс четыре» англичанам и немцам и получив их положительный ответ, хотя и не обещание поддержки, Бейкер решил 5 февраля во время пребывания в Москве для переговоров по контролю над вооружениями «продать» его русским. По дороге в Москву с остановкой в Праге он сделал посадку в Шэнноне, где дозаправлялся самолет. Там он встретился с французским министром иностранных дел Роланом Дюма, который был в Ирландии на встрече ЕС. Дюма понравился план Бейкера, и он обещал довести его до сведения Миттерана [...]

1 февраля после консультаций с Горбачевым в Москве Модров объявил о своем плане создания нейтральной конфедерации двух германских государств со своими правительствами. Этот план получил официальную советскую поддержку. Горбачев также поддержал этот план в письме к Бушу как продвигающий «постепенный процесс» в направлении единства. Это предложение было неприемлемо для нас и для Коля, в первую очередь потому, что предусматривало нейтральную, разоруженную и, по крайней мере, на какой-то период только конфедеративную Германию. Тем не менее, Советы впервые заявили, что в принципе они не возражают против германского единства [...]

7 февраля Бейкер изложил план «два плюс четыре» Шеварднадзе, снова подчеркнув, что он направлен на разрешение трудной международной стороны германского воссоединения и его реализация может начаться только после мартовских выборов. США не могут поддержать предложение Модрова о нейтральной Германии. На самом деле, утверждал Бейкер, нейтральная Германия может быть более опасна для Советского Союза, чем прочно входящая в НАТО, поскольку она может захотеть получить собственное ядерное оружие. Бейкер повторил формулу Геншера о статусе ГДР: если Германия остается в НАТО, расширения юрисдикции НАТО на Восток не будет [...]

Шеварднадзе настаивал, что объединенная Германия должна быть нейтральной. Он сказал, что не имеет ничего против объединения, но хотел иметь определенные гарантии безопасности для Советского Союза. Он предложил на встрече четырех держав обсудить мирный договор, говоря, что опасается вспышки неонацизма на краях политического спектра, так же как и возможности ремилитаризации Германии. Четыре державы должны замедлить этот процесс. Англичане и французы тоже так думают, хотя, признал Шеварднадзе, события уже прошли эту точку. Он поддержал план Модрова [...] Бейкер повторил, что Германия не может быть нейтрализована или демилитаризована: ей надо позволить защищать себя [...] Бейкер изложил Горбачеву план «два

плюс четыре» в ходе встречи 9 февраля, отметив все необходимые для его реализации предварительные условия, в том числе проведение выборов — пусть сначала сами немцы решат, нужно им объединение или нет. Горбачев сказал, что может согласиться с планом, если он будет основываться на международном праве. Он был в меньшей степени озабочен перспективой возрождения германской военной мощи, чем Шеварднадзе, и сказал Бейкеру, что разделяет американскую точку зрения о том, что «нет ничего ужасного в перспективе объединения Германии». Вместе с тем у него все еще были сомнения относительно членства Германии в НАТО.

Бейкер спросил Горбачева, чему он отдает предпочтение: независимой Германии вне НАТО или Германии, привязанной к альянсу, «но с гарантиями нерасширения юрисдикции НАТО в восточном направлении»? Горбачев еще не принял решения по этому вопросу, но был против расширения НАТО. Бейкер снова повторил, что «не будет расширения юрисдикции сил НАТО в восточном направлении ни на один дюйм». Горбачев сказал, что он видит определенные преимущества в сохранении американских войск в Германии. Он тоже не хотел повторения Версаля и перевооружения Германии...

...В Бонне велась серьезная дискуссия вокруг вопроса об отношении территории ГДР к НАТО. Министр обороны Герхард Столтенберг выступал за полное включение всей территории Германии в НАТО и за размещение войск бундесвера в Восточной Германии. Геншер утверждал, что Москва согласится с объединением Германии, только если ГДР будет оставаться нейтральной и вне НАТО. 19 февраля Коль... сделал совместное с Геншером заявление с изложением скорректированной позиции по ГДР. Он отказался от идеи невключения территории ГДР в НАТО, но заявил, что силы НАТО, в том числе части бундесвера, не будут располагаться на территории ГДР. Это было неудовлетворительное решение. ГДР будет демилитаризована, но мы не имели ответа на вопрос, как НАТО будет отвечать за безопасность этой территории или как в этих условиях Германия будет осуществлять свое членство в НАТО...

Была еще одна особенно раздражающая проблема: германско-польская граница. Большинство немцев (в т.ч. Геншер), а также другие европейцы и американцы считали, что граница по рекам Одере и Нейсе в Восточной Германии, которая была частью послевоенного урегулирования, и в этом плане де факто — восточной границей послевоенной Германии, должна была стать границей де юре. Коль, однако, настаивал на том, что только объединенная Германия может согласиться с изменением де юре германских границ 1937 года, которые включали значительную территорию, входившую в настоящее время в Польшу. Его туманные заявления по этому вопросу беспокоили многих, кто опасался поведения новой Германии, а это укрепляло позиции тех, кого беспокоила проблема объединения Германии, например Маргарет Тэтчер.

Для нас вопрос о границах осложнялся необходимостью усиления внутривнутриполитических позиций Коля. Дискуссия вносила раскол в боннскую коали-

цию и подвергала серьезному испытанию отношения между Геншером и Ко-лем. Нас устраивало, что окончательная позиция Коля в вопросе о границах совпадала с нашей. Мы полагали, что он уходил от твердого ответа, чтобы не оттолкнуть большое число людей, изгнанных с германских территорий в Польше, многие из которых были настроены консервативно... Возможно также, что Коля не хотел входить в историю как германский лидер, на счету которого будет передача больших территорий, которые на протяжении веков были составной частью «фатерлянда». Поскольку мы стремились укрепить его позиции, мы были готовы оставить на его усмотрение выбор момента, когда он объявит свое окончательное решение по данному вопросу. Коля говорил об этом с намеками и недомолвками, но его текущая позиция и беспокойство, которое она вызывала у европейцев, тревожила и нас. [...]

К концу апреля Запад был более или менее един в отношении целей переговоров «два плюс четыре» и членства Германии в НАТО. Теперь нам предстояло заняться определением будущей ответственности НАТО и СБСЕ таким образом, чтобы убедить Советский Союз, что ему не будут угрожать ни Германия, ни НАТО. Поскольку позиция Горбачева в вопросе воссоединения Германии и ее членства в НАТО, как он изложил ее в ходе февральской встречи с Бейкером, представлялась противоречивой, оставалась возможность того, что его удастся убедить, если мы используем соответствующие стимулы. [...]

В то время как мы работали над тем, как изменить НАТО и дать стимулы Советскому Союзу [...] Схема «два плюс четыре» позволяла учесть некоторые озабоченности Советского Союза, но базовая проблема оставалась [...] Шеварднадзе заявил, что они не могут согласиться с членством воссоединенной Германии в НАТО, но в то же время признают, что она не может быть нейтральной [...] Бейкер развернул свою аргументацию в отношении привязки Германии к НАТО и сохранения американского присутствия в этой стране. Шеварднадзе заявил, что он не оспаривает полезность американского военного присутствия в настоящий момент или в будущем, при том, что пребывание советских вооруженных сил в Восточной Германии будет носить временный характер. Проблема, на его взгляд, заключалась в том, что пребывание американских войск в Германии будет трудно гарантировать; он сомневался, что следующее поколение немецких лидеров захочет сохранить эти войска [...]

В ходе встречи «два плюс четыре» 4 мая в Бонне Шеварднадзе изложил новую советскую позицию. Любой договор должен предусматривать решение вопроса о членстве Германии в НАТО и статусе войск четырех держав. Он должен будет подтвердить все внутривнутриполитические меры оккупационных властей, направленные на недопущение возрождения нацизма. Германия не должна входить в НАТО, но вместо этого предусматривалось усиление СБСЕ. Поляки должны принять участие в обсуждении вопроса о границе, а Германия должна отказаться от использования ядерного, биологического и химического оружия.

Шеварднадзе согласился с использованием статьи 23 Основного закона ФРГ как инструмента объединения Германии, и это означало, что Советский Союз примирился с идеей поглощения ГДР Западной Германией. Однако он предложил «расстыковать» внешние и внутренние аспекты воссоединения. Процесс воссоединения будет идти своим путем, но вопросы внешнего урегулирования (вопросы безопасности, составлявшие суть проблемы) будут отложены до тех пор, пока не будет создана европейская структура безопасности, которая сможет заменить оба военно-политических союза. Короче говоря, Шеварднадзе призвал к продолжению уникального статуса объединенной Германии — нейтральной и не входящей ни в один из альянсов — и все же находящейся под внешним контролем. Для нас это было совершенно неприемлемо.

*Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим : пер. с англ.
М. : Междунар. отношения, 2004. С. 216–217, 222–223, 242–243.*

**ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЙ ПРЕЗИДЕНТА СССР,
ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС М. С. ГОРБАЧЕВА
И ФЕДЕРАЛЬНОГО КАНЦЛЕРА ФРГ Г. КОЛЯ
НА СОВМЕСТНОЙ ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ ПО ИТОГАМ ПЕРЕГОВОРОВ
В АРХЫЗЕ, 16 ИЮЛЯ 1990 Г.**

Г. Коля: Эта пресс-конференция завершает двухдневную встречу между Президентом Горбачевым и мной, между министрами иностранных дел и министрами финансов обеих стран, а также нашими делегациями. Встреча, я полагаю, будет новой вершиной в истории германо-советских отношений — по плотности и интенсивности наших переговоров в Москве, в самолете, здесь, на родине Президента Горбачева. Я понимаю приглашение на его родину как особый жест [...]

Президент Горбачев и я хорошо понимаем, что германо-советские отношения приобретают особое значение для будущего наших народов, а также для судеб Европы. Мы хотим выразить это и договорились о том, чтобы сразу после объединения Германии заключить всеобъемлющий и основополагающий двусторонний договор, который на долгий срок и на основе добрососедства будет регулировать наши отношения. Такой договор должен охватывать все области отношений — не только политические, но также вопросы взаимной безопасности, экономики, культуры, науки и техники, молодежного обмена и многое другое. Цель заключается в том, чтобы поставить наши отношения на основу стабильности, предсказуемости и доверия, а также взаимодействия в нашем общем будущем.

Наши переговоры послужили выяснению важных вопросов, которые обсуждаются в рамках переговоров по формуле «2+4»... Я могу сегодня с удовлетворением и с согласия Президента Горбачева констатировать следующее.

Во-первых, объединение Германии охватит ФРГ, ГДР и Берлин.

Во-вторых, когда объединение состоится, права и ответственность четырех держав будут полностью отменены. Таким образом, единая Германия к моменту своего объединения получит полный и неограниченный суверенитет.

В-третьих, объединенная Германия во исполнение своего неограниченного суверенитета сможет свободно и самостоятельно решить, будет ли она входить в какой-то блок и если будет, то в какой. Это соответствует Заключительному акту СБСЕ. Разъясняя точку зрения правительства Федеративной Республики Германия, я заявил, что объединенная Германия хотела бы быть членом Атлантического союза, и я уверен, что это также соответствует мнению правительства ГДР.

В-четвертых, единая Германия заключит с Советским Союзом Двусторонний договор о выводе войск из ГДР, который должен быть завершен в три–четыре года. Одновременно с Советским Союзом будет заключен военный договор о последствиях введения западногерманской марки в ГДР на этот же срок – в три–четыре года.

В-пятых, до тех пор, пока советские войска будут еще размещаться на бывшей территории ГДР, структуры НАТО не будут распространяться на эту часть Германии. Это с самого начала не будет касаться немедленного применения статей 5 и 6 Договора НАТО. Войска бундесвера, не входящие в военную организацию НАТО, то есть подразделения территориальной обороны, могут быть размещены на территории сегодняшней ГДР и Берлина сразу же после объединения Германии. Войска трех западных держав, по нашему мнению, должны будут оставаться в Берлине после объединения в течение всего периода присутствия советских войск на бывшей территории ГДР. Федеральное правительство будет просить об этом три западные державы и на основе договора урегулирует вопрос о размещении их войск с соответствующими правительствами.

В-шестых, Федеральное правительство заявляет о своей готовности уже в ходе проходящих сейчас Венских переговоров сделать заявление о своем обязательстве сократить вооруженные силы объединенной Германии за три – четыре года до 370 тыс. человек. Это сокращение должно начаться одновременно со вступлением в силу первого венского соглашения.

В-седьмых, объединенная Германия откажется от производства, владения и распоряжения атомным, биологическим и химическим оружием и останется членом Договора о нераспространении ядерного оружия.

Дамы и господа! Эта совместная договоренность представляет собой очень хорошую исходную позицию, чтобы теперь можно было своевременно и успешно договориться о внешних аспектах германского объединения в рамках переговоров по формуле «2+4». Сразу по возвращении я установлю

необходимые контакты с правительством ГДР и уверен в том, что оно разделит нашу оценку. Одновременно мы информируем три западные державы о сегодняшних результатах. Министр иностранных дел ФРГ Ганс-Дитрих Геншер уже завтра во время своей встречи в Париже информирует трех западных министров иностранных дел...

М.С. Горбачев....Мы смогли плодотворно работать потому, что за последние годы прошли большой путь в развитии наших отношений. Сегодня их характеризуют и высокий уровень политического диалога, и определенная степень доверия, и интенсивные обмены на высшем уровне. С господином канцлером мы используем различные формы — личные встречи, визиты, телефонные разговоры, обмениваемся письмами. Это очень активный диалог...

Г-н канцлер высказался в свое время за необходимость выхода на новые отношения Советского Союза и объединенной Германии и развил эту идею на нашей встрече. Сейчас невозможно говорить за объединенную Германию, так что речь идет о мыслях, суждениях на будущее. Я приветствую его высказывания, такой его подход... Нашим народам надо осмыслить уже происходящее на новом уровне и с ориентацией на новую эпоху оформить и закрепить соответствующими международно-правовыми документами новый характер, новые импульсы советско-германских отношений.

Михаил Горбачев и германский вопрос : сб. док. / Междунар. фонд соц.-экон. и политол. исслед. «Горбачев-Фонд». М. : Весь мир, 2006. С. 525–530.

**ДОГОВОР ОБ ОКОНЧАТЕЛЬНОМ УРЕГУЛИРОВАНИИ
В ОТНОШЕНИИ ГЕРМАНИИ. МОСКВА,
12 СЕНТЯБРЯ 1990 г.**

(Извлечение)

Статья 1

1. Объединенная Германия будет включать территории Германской Демократической Республики, Федеративной Республики Германии и всего Берлина. Ее внешними границами окончательно станут границы Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии со дня вступления в силу настоящего Договора. Подтверждение окончательного характера границ объединенной Германии является существенной составной частью мирного порядка в Европе.

2. Объединенная Германия и Республика Польша подтверждают существующую между ними границу в договоре, имеющем обязательный характер в соответствии с международным правом,

3. Объединенная Германия не имеет никаких территориальных претензий к другим государствам и не будет выдвигать таких претензий также и в будущем.

4. Правительства Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии обеспечат, чтобы в конституции объединенной Германии не содержалось каких-либо положений, противоречащих этим принципам. Соответственно это относится к положениям, изложенным в преамбуле, во второй фразе статьи 23 и в статье 146 Основного закона Федеративной Республики Германии.

5. Правительства Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик и Французской Республики официально принимают к сведению соответствующие обязательства и заявления правительств Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии и заявляют, что с их осуществлением будет подтвержден окончательный характер границ объединенной Германии.

Статья 2

Правительства Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии подтверждают свои заявления о том, что с немецкой земли будет исходить только мир. Согласно конституции объединенной Германии действия, могущие и преследующие цель нарушить мир между народами, в особенности подготовка к ведению наступательной войны, являются антиконституционными и наказуемыми. Правительства Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии заявляют, что объединенная Германия никогда не применит оружие, которым она располагает, иначе как в соответствии с ее конституцией и Уставом Организации Объединенных Наций.

Статья 3

1. Правительства Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии подтверждают свой отказ от производства, владения и распоряжения ядерным, биологическим и химическим оружием. Они заявляют, что объединенная Германия также будет придерживаться этих обязательств. В частности, права и обязательства, вытекающие из Договора о нераспространении ядерного оружия от 1 июля 1968 года, продолжают действовать в отношении объединенной Германии.

2. Правительство Федеративной Республики Германии в полном согласии с правительством Германской Демократической Республики сделало 30 августа 1990 года в Вене на переговорах по обычным вооруженным силам в Европе следующее заявление:

«Правительство Федеративной Республики Германии обязуется сократить вооруженные силы объединенной Германии в течение 3–4 лет до численности 370 000 человек (сухопутные войска, военно-воздушные и военно-морские силы). Это сокращение должно начаться с момента вступления в силу первого

договора об обычных вооруженных силах в Европе. В рамках этого совокупного верхнего предела не более 345 000 человек будут входить в сухопутные войска и военно-воздушные силы, которые в соответствии с согласованным мандатом одни являются предметом переговоров по обычным вооруженным силам в Европе. Правительство Федеративной Республики Германии видит в своем обязательстве о сокращении сухопутных и военно-воздушных сил значимый немецкий вклад в дело сокращения обычных вооруженных сил в Европе. Оно исходит из того, что в последующих переговорах другие их участники также внесут свой вклад в упрочение безопасности и стабильности в Европе, включая меры по ограничению численности войск». Правительство Германской Демократической Республики полностью присоединилось к этому заявлению.

3. Правительства Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик и Французской Республики принимают эти заявления правительств Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии к сведению.

Статья 4

1. Правительства Союза Советских Социалистических Республик, Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии заявляют, что Союз Советских Социалистических Республик и объединенная Германия урегулируют в договоре порядке условия и сроки пребывания советских войск на территории нынешней Германской Демократической Республики и Берлина, а также осуществление вывода этих войск, который будет завершен к концу 1994 года, во взаимосвязи с реализацией обязательств правительств Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии, изложенных в пункте 2 статьи 3 настоящего Договора.

2. Правительства Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки и Французской Республики принимают это заявление к сведению.

Статья 5

1. Вплоть до завершения вывода советских войск с территории нынешней Германской Демократической Республики и Берлина в соответствии со статьей 4 настоящего Договора на данной территории будут размещаться в качестве вооруженных сил объединенной Германии исключительно немецкие формирования территориальной обороны, не интегрированные в союзнические структуры, которым немецкие вооруженные силы приданы на остальной германской территории. С учетом урегулирования, содержащегося в пункте 2 настоящей статьи, войска других государств не будут в течение этого периода размещаться на этой территории или осуществлять там другую военную деятельность.

2. На срок пребывания советских войск на территории нынешней Германской Демократической Республики и Берлина войска Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки

и Французской Республики будут в соответствии с пожеланием немецкой стороны на основе соответствующего договорного урегулирования между правительством объединенной Германии и правительствами указанных государств по-прежнему размещаться в Берлине. Численность личного состава и количество вооружений всех немемецких войск, размещенных в Берлине, не будут больше, чем на момент подписания настоящего Договора. Новые категории оружия не будут вводиться туда немемецкими вооруженными силами. Правительство объединенной Германии заключит с правительствами государств, разместивших войска в Берлине, договоры на справедливых условиях с учетом отношений, существующих с указанными государствами.

3. После завершения вывода советских войск с территории нынешней Германской Демократической Республики и Берлина в данной части Германии могут размещаться также формирования немецких вооруженных сил, приданные военным союзническим структурам таким же образом, как и формирования на остальной германской территории, но без носителей ядерного оружия. Это не распространяется на системы обычных вооружений, которые могут обладать другими способностями, помимо обычных, но которые в данной части Германии оснащены для обычной роли и предназначены только для таковой. Иностранные войска и ядерное оружие или его носители не будут размещаться в данной части Германии и развертываться там.

Статья 6

Право объединенной Германии на участие в союзах со всеми вытекающими из этого правами и обязательствами настоящим Договором не затрагивается.

Статья 7

1. Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик и Французская Республика настоящим прекращают действие своих прав и ответственности в отношении Берлина и Германии в целом. В результате прекращают свое действие соответствующие связанные с ними четырехсторонние соглашения, решения и практика и распускаются все соответствующие институты четырех держав.

2. В соответствии с этим объединенная Германия обретает полный суверенитет над своими внутренними и внешними делами. [...]

100(0) ключевых документов по российской и советской истории (в 1917–1991 гг.)
[Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.100dokumente.de/index.html?c=dokument_ru&dokument=0046_zwe&object=translation&st=&l=ru

**ДОГОВОР О ДОБРОСОСЕДСТВЕ, ПАРТНЕРСТВЕ
И СОТРУДНИЧЕСТВЕ МЕЖДУ ФЕДЕРАТИВНОЙ РЕСПУБЛИКОЙ ГЕРМАНИЕЙ
И СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК,
Бонн. 9 ноября 1990 г.**

(Извлечение)

Статья 3. Федеративная Республика Германия и Союз Советских Социалистических Республик подтверждают, что они будут воздерживаться от применения силы или угрозы силой как против территориальной целостности или политической независимости другой Стороны, так и каким-либо иным образом, несовместимым с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций или Заключительного акта СБСЕ.

Они будут разрешать свои споры исключительно мирными средствами, никогда не применять свое оружие любых видов, кроме как для целей индивидуальной или коллективной самообороны. Они никогда и ни при каких обстоятельствах не используют первыми свои вооруженные силы друг против друга или против третьих государств. Они призывают все остальные государства присоединиться к этому обязательству о ненападении.

В случае если одна из Сторон станет объектом нападения, другая Сторона не будет оказывать нападающему какой-либо военной помощи или иного содействия и примет все меры к улаживанию конфликта с использованием принципов и процедур Организации Объединенных Наций и других структур коллективной безопасности [...]

Статья 6. Федеративная Республика Германия и Союз Советских Социалистических Республик условились проводить регулярные консультации с целью обеспечения дальнейшего развития и углубления своих двусторонних отношений, а также согласования позиций по международным вопросам.

Консультации на высшем политическом уровне будут проводиться по мере необходимости, по меньшей мере один раз в год.

Министры иностранных дел проводят встречи не реже двух раз в год.

Будут проводиться регулярные встречи министров обороны.

Между другими министрами обоих государств по мере необходимости будут проводиться встречи по тематике, представляющей взаимный интерес.

Существующие совместные комиссии изучат возможности интенсификации своей работы. Новые смешанные комиссии будут учреждаться по мере необходимости и по взаимному согласию.

Статья 7. В случае возникновения ситуации, создающей, по мнению одной Стороны, угрозу миру или нарушение мира или могущей вызвать опасные международные осложнения, обе Стороны незамедлительно будут вступать в контакт друг с другом и предпринимать усилия для того, чтобы согласовать

свои позиции и условиться о мерах, которые позволили бы улучшить ситуацию или справиться с ней [...]

Статья 16. Федеративная Республика Германия и Союз Советских Социалистических Республик будут прилагать усилия для сохранения находящихся на их территории предметов и памятников культуры другой Стороны.

Они согласны в том, что пропавшие или незаконно вывезенные культурные ценности, находящиеся на их территории, должны возвращаться владельцам или их наследникам [...]

Статья 18. Правительство Федеративной Республики Германии заявляет, что сооруженные на немецкой земле памятники советским жертвам войны и тирании будут уважаться и находиться под защитой немецких законов. Это относится и к советским военным кладбищам, которые будут сохраняться и за которыми будет осуществляться уход.

Правительство Союза Советских Социалистических Республик обеспечивает доступ к могилам немцев на советской территории, их сохранение и уход за ними.

Соответствующие организации обеих Сторон расширят свое сотрудничество в этих областях [...]

Статья 22. Настоящий Договор заключается сроком на 20 лет. Его действие будет затем автоматически продлеваться на следующие пятилетние периоды, если ни одна из Сторон не заявит о своем желании денонсировать его путем письменного уведомления за один год до истечения соответствующего срока.

*Системная история международных отношений : в 4 т. / под ред. А. Д. Богатунова.
М. : Науч.-образоват. форум по междунар. отношениям, 2004.
Т. 4 : События и документы. 1918–2003. С. 349–351.*

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В СТРАНАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В КОНЦЕ 1980-х гг. И ИХ ВЛИЯНИЕ НА МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ. ЛИКВИДАЦИЯ СЭВ И ОВД

Из выступления Генерального секретаря ЦК КПСС
М. С. Горбачева на заседании Политбюро ЦК КПСС.
Москва, 10 марта 1988 г.

Получаем много тревожной информации о положении в соцстранах. Ситуация обостряется, а это грозит и обострением социально-экономической обстановки. Нужен взвешенный анализ, где корни происходящего. И ответ, по-видимому, тут не простой. Весь мир проходит полосу серьезных изменений. Правда, развитые страны быстрее и безболезненнее ее проходят. Мы же отстаем в научно-техническом прогрессе. Меняется внешнеэкономическая конъюнктура. Особенно это ощущают страны, сильно связанные с внешним рынком.

Немало ошибок допускается в экономической политике. Ряд стран влезли в долги, ведут жизнь займы за счет кредитов, за счет нашей нефти. Из всего этого надо извлечь уроки. Стабильность соцстран в наших кровных интересах с точки зрения безопасности, да и в чисто экономических интересах — ведь товарооборот с соцстранами у нас составляет 80 миллиардов рублей. Если ситуация начнет трещать, то будет дискредитирована сама система социализма. Соцстраны — это своего рода наше предполье [...]

*Отвечая на вызов времени. Внешняя политика перестройки :
документальные свидетельства. По записям бесед М. С. Горбачева
с зарубежными деятелями и другим материалам.
М. : Весь мир, 2010. С. 543–544.*

Из воспоминаний ПРЕЗИДЕНТА США
Дж. У. Буша о политических изменениях
в Восточной Европе в 1989 г.

Я был просто ошеломлен захватывающим развитием событий... То, к чему стремились несколько поколений восточноевропейцев, ради чего они много раз рисковали своей жизнью, наконец случилось: свобода... Меня постоянно критиковали за чрезмерную осторожность, может быть потому, что я сдерживал свою реакцию на события. Это я делал намеренно, основываясь на моем понимании событий послевоенной истории Восточной Европы. Во время своих поездок в Польшу и Венгрию я специально не использовал выражения, которые могли бы разжечь страсти, подтолкнуть людей на безответственные поступки, на что-то такое, что вызовет ответную советскую реакцию и приведет к утрате всего, ради чего мы работали. Вместо этого я усиливал давление в направлении достижения постепенных положительных перемен. В то же время я четко давал понять Москве и восточноевропейским странам, что мы твердо стоим на стороне свободы и не собираемся отступать... Я думаю, что мы с самого начала шли верным путем, хотя и не могли предвидеть, что произойдет с советским блоком. Мы решили перенести центр своего внимания с Москвы на Центральную и Восточную Европу [...] Концентрируясь на Восточной Европе и оттягивая переговоры с Советским Союзом по сокращению вооружений, мы смогли воспользоваться благоприятным развитием событий в Польше. Мы были у самых истоков и могли поощрять и в полной мере пользоваться волной либерализации, когда она захватывала весь регион.

*Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим : пер. с англ.
М. : Междунар. отношения, 2004. С. 166–167.*

Из статьи министра иностранных дел Польши
К. Скубишевского, опубликованной в журнале
«МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ» в ДЕКАБРЕ 1990 г.

Польша все еще является страной Варшавского Договора и членом Совета Экономической Взаимопомощи. Это связи, унаследованные нами от минувшей эпохи, и они будут разорваны. Но, пока они существуют, мы смотрим на них через призму нашей европейской политики.

Варшавский Договор мы воспринимаем как оборонный союз, соответствующий Уставу ООН, а не как орудие влияния на общественный строй, политический и экономический порядок государств-партнеров. Договор утратил свою идеологическую роль. Его функционирование должно соответствовать международному праву, должно служить разоружению и не может тормозить процессы, ведущие к единству континента. Сегодня это функционирование свелось к взаимным консультациям — не более того.

Есть еще (или может быть) место для Политического консультативного комитета, но скорее на уровне министров иностранных дел. В то же время координация и совместные решения — излишни. Излишними сегодня являются также военные органы Договора. В проводимых в настоящее время переговорах между участниками Договора разговор идет о пересмотре самого Варшавского Договора. Однако вся эта операция проблематична. Договор потерял важного участника, каким была Германская Демократическая Республика. Для Польши Договор перестал быть формой сотрудничества с государствами — его членами. С некоторыми из них мы сотрудничаем и хотим сотрудничать интенсивно — сюда относится и СССР. Но для этого Варшавский Договор не нужен. Дальнейшая стабилизация нынешней ситуации в Центральной и Восточной Европе, укрепление связей государств этого региона с Западной Европой вызовет естественное увядание Договора, который уже сейчас находится в кризисе, ибо он лишился роли, которую играл до сих пор, но не приобрел и не приобретет новой.

Переходя к Совету Экономической Взаимопомощи (который ввиду наличия в нем и неевропейских членов не является организацией строго региональной), я напомним, что польское правительство участвовало 8 переговорах о радикальной перестройке Совета. Сама возможность такой перестройки — проблематична. В своей настоящей форме СЭВ является пережитком прошедшей эпохи, и адаптация к новым целям и нуждам будет очень трудной, если не невозможной. Новый, лишенный формализма СЭВ должен обязательно способствовать реформам и помогать своим членам включаться в мировую экономику. А региональным экономическим связям СЭВ не нужен.

Теперь несколько слов о нашей политике, направленной на новые региональные связи.

Нас интересует сотрудничество в треугольнике Чешская и Словацкая Федеративная Республика – Польша – Венгрия. Встреча 9 марта 1990 года в Братиславе была первым контактом в этом направлении и обсуждением некоторых общих проблем. Однако необходимо проводить систематическую и хорошо подготовленную работу над основными положениями, содержанием и формой сотрудничества трех государств, у которых так много общего.

В лице Чехословакии и Венгрии нас интересует южное направление, тем более что с Австрией, Югославией и Италией мы имеем разнообразные связи и продолжительные традиции сотрудничества, а также общую историю. Существуют конкретные возможности такого или другого объединения Польши с группой этих пяти государств [...]

Со своей стороны, мы открыты разным союзам, тем более что наше геополитическое положение само по себе является отрицанием изоляции. Например, вместе со Швецией мы пригласили Чехословакию участвовать в уже состоявшейся конференции балтийских государств. Конференция рассмотрела проблему охраны естественной среды Балтийского моря в ее широком спектре. Однако и здесь мы имеем свое видение, и мы бы хотели развивать далеко идущее сотрудничество. [...]

Наша политика опирается на многие факторы. Ими являются:

- заинтересованность соседей, западных и многих других государств в успехе наших политических и экономических преобразований;
- начало и реализация реформаторского курса во внутренней и внешней политике СССР;
- демократические преобразования в странах Центральной и Восточной Европы;
- исчезновение угрозы войны в Европе, главным образом вследствие изменения к лучшему в отношениях между супердержавами;
- решительный прогресс на пути к единству Европы.

Это все существенные моменты. Однако не будем забывать об угрозах. Появляются большие трудности в проведении преобразований в СССР, а кризисные явления в супердержаве имеют последствия во всем мире, не говоря о ближайшем регионе. Европа требует крепкой системы коллективной безопасности, а пока нам еще далеко до этого. Сотрудничество и его структуры оставляют желать много лучшего. На месте существовавшей до сих пор системы, с которой мы с облегчением прощаемся, не возникли механизмы, предотвращающие разногласия, а когда спор уже возник – способы его эффективного решения практически не существуют. Именно в нашей части Европы появился национализм и возобновились давнишние трения, касающиеся, в частности, национальных меньшинств. К счастью, в этом не участвует Польша, но само явление формирует политическую картину региона, к которому мы принадлежим.

[...] Гарантии нашей независимости мы будем искать в более широкой системе европейской безопасности и в структурах многостороннего и интеграционного сотрудничества [...]

Скубишевский К. Взгляд из Варшавы // Междунар. жизнь. 1990. № 12. С. 53–59.

Из статьи ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО
и Полномочного посла Румынии в СССР В. ШАНДРУ,
ОПУБЛИКОВАННОЙ в ЖУРНАЛЕ «МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ»
в ДЕКАБРЕ 1990 г.

Одержав ценой огромных человеческих жертв историческую победу над тоталитарным режимом в декабрьской 1989 года революции, народ Румынии создал условия для становления в стране демократической системы, основанной на строгом соблюдении прав и свобод человека, политическом плюрализме и многопартийности, на четком разделении властей. [...]

Революция положила начало коренному повороту во внешней политике страны в духе благородных целей, провозглашенных борцами за свободу и подтвержденных народом на свободных демократических выборах 20 мая этого года. В прокламации от 22 декабря 1989 года новое революционное руководство государства заявило об открытости Румынии миру как основном принципе внешней политики, о ее решимости неограниченно развивать отношения со всеми странами. А вскоре после революции, уже в начале января 1990 года, румынское правительство сняло все выдвинутые прежним режимом страны оговорки, касающиеся положений о правах человека в заключительном документе Венской встречи СБСЕ. Уважение к правам человека в стране, сотрудничество на международной арене ради их повсеместного соблюдения стало одной из основных координат внешней политики новой Румынии. [...]

Национальный интерес страны, подтвержденный историческим опытом нашего народа, заключается в приоритетном поддержании добрых отношений со всеми нашими соседями. [...]

Интегрирование в экономические и политические структуры европейского сотрудничества является для нас стратегической целью. [...]

Значительный вклад в строительство новой Европы призваны вносить подрегиональные формы развития сотрудничества между отдельными соседними странами, имеющими специфические региональные интересы и проблемы...

Именно таким мы себе представляем, например, многостороннее сотрудничество на Балканах... Не имея сколь-нибудь значительных проблем ни с одной из стран Балканского полуострова, Румыния располагает важ-

ным человеческим потенциалом, который может способствовать решению унаследованных спорных вопросов, построению отношений добрососедства, взаимопонимания и сотрудничества. [...]

Румыния выступает также за сотрудничество между придунайскими странами для обсуждения и разрешения специфических проблем использования Дуная – этой важнейшей европейской водной артерии. Наша страна присоединяется к инициативам по сотрудничеству в средиземноморском регионе стран и Черноморского бассейна. [...]

Отрадно отметить новый дух советско-румынских отношений... Искреннее стремление народов обеих стран строить истинные добрососедские отношения на основе равноправия, взаимной выгоды, невмешательства в дела друг друга, уважения права выбора и территориальной целостности стало воплощаться в жизнь.

Шандру В. Новая Румыния в Европе и мире // Междунар. жизнь. 1990. № 12. С. 66–70, 72.

**ИЗ СОВМЕСТНОЙ ДЕКЛАРАЦИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЧЕХОСЛОВАКИИ,
ПОЛЬШИ И ВЕНГРИИ. ВИШЕГРАД (ВЕНГРИЯ),
15 ФЕВРАЛЯ 1991 г.**

На братиславской встрече президентов, премьер-министров, министров иностранных дел и парламентариев Чехо-Словацкой Федеративной Республики, Польской Республики и Республики Венгрия начался процесс создания основ и новых форм политического, экономического и культурного сотрудничества данных стран в условиях изменения обстановки в Центральной Европе...

Благоприятную основу для интенсификации сотрудничества создают сходство фундаментальных перемен, происходящих в данных странах, их традиционные, исторически сложившиеся взаимные контакты, культурное и духовное наследие и общие корни религиозных традиций. Помимо того разнообразные и богатые культуры данных народов воплощают основополагающие ценности достижений европейской мысли [...]

Сотрудничество наций и граждан трех стран имеет важное значение для создания условий, которые способствуют развитию в каждой из данных стран демократической общественной системы, основанной на уважении основных прав и свобод человека, свободе предпринимательства, верховенстве права, толерантности, духовных и культурных традиций и уважения нравственных ценностей [...]

В объединенной Европе, в создании которой три страны хотят принять активное участие, можно сохранить культуру и национальные особенности и в то же время в полной мере реализовать универсальную систему человеческих ценностей. Систематическое воплощение ценностей гражданского общества способствует духовному и материальному развитию Центральной Европы и необходимо для налаживания взаимовыгодного сотрудничества с развитыми странами и европейскими институтами [...]

Государства, подписавшие данную Декларацию, убеждены, что... их усилия по обновлению на основе принципов демократии и их сотрудничество станут важным этапом на пути к общеевропейской интеграции.

Стороны, подписавшие Декларацию, предпримут следующие совместные шаги:

- в соответствии с интересами конкретных стран, они согласуют свою деятельность по формированию сотрудничества и налаживанию тесных контактов с европейскими институтами и будут проводить регулярные консультации по вопросам безопасности,
- они будут стремиться к налаживанию свободных контактов между гражданами, учреждениями, церквями и общественными организациями,
- в целях поддержки свободного перемещения рабочей силы и капитала, они будут развивать экономическое сотрудничество, основанное на принципах свободного рынка и взаимовыгодной торговли товарами и услугами, а также будут стремиться к созданию благоприятных условий для прямых

контактов между предприятиями и осуществления иностранных инвестиций в основной капитал с целью повышения экономической эффективности,

– они намерены сконцентрировать внимание на развитии инфраструктуры в области связи, как в отношении трех стран, так и в отношении других частей Европы... а также координировать использование своих энергетических систем и телекоммуникационных сетей,

– они будут расширять сотрудничество в сфере экологии,

– они создадут благоприятные условия для свободного потока информации, печати и обмена культурными ценностями,

– они будут совместно развивать многостороннее сотрудничество, направленное на создание оптимальных условий для полной реализации прав национальных меньшинств, проживающих на их территориях,

– они будут поддерживать взаимовыгодное сотрудничество заинтересованных органов местного самоуправления своих стран и налаживание субрегиональных контактов.

Государства, подписавшие данную Декларацию, исходят из того, что их сотрудничество не наложит ограничений на их отношения с прочими странами, и не будет направлено против интересов каких-либо других сторон.

Сотрудничество между подписавшими Декларацию государствами будет осуществляться посредством проведения совещаний и консультаций, создаваемых на различных уровнях и в различных формах.

*Declaration on Cooperation between the Czech and Slovak Federal Republic, the Republic of Poland and the Republic of Hungary in Striving for European Integration // Visegrad Group [Электронный ресурс].
Режим доступа: <http://www.visegradgroup.eu/documents/visegrad-declarations/visegrad-declaration-110412>.*

Протокол о прекращении действия Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, подписанного в Варшаве 14 мая 1955 г., и протокола о продлении срока его действия, подписанного 26 апреля 1985 г. в Варшаве, Прага. 1 июля 1991 г.

Государства, являющиеся Договаривающимися Сторонами Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, подписанного в Варшаве 14 мая 1955 года,

принимая во внимание глубокие изменения, происходящие в Европе, которые означают окончание конфронтации и раскола континента,

намереваясь с учетом новой обстановки активно развивать отношения между собой на двусторонней и, по мере заинтересованности, на многосторонней основе,

отмечая значение Совместной декларации 22 государств, подписавших Договор об обычных вооруженных силах в Европе и заявивших, что они больше не являются противниками и будут строить новые отношения партнерства и сотрудничества,

решив способствовать постепенному переходу к общеевропейским структурам безопасности, исходя из соглашений, достигнутых на парижской встрече СБСЕ в верхах в ноябре 1990 года,

договорились о следующем:

Статья 1. Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, подписанный в Варшаве 14 мая 1955 года (далее – Варшавский Договор), и Протокол о продлении срока действия Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, подписанный 26 апреля 1985 года в Варшаве, прекращают свое действие в день вступления в силу настоящего Протокола.

Статья 2. Стороны настоящего Протокола заявляют, что они не имеют друг к другу никаких имущественных претензий, вытекающих из Варшавского Договора [...]

*Системная история международных отношений : в 4 т. / под ред. А. Д. Богатурова.
М. : Науч.-образоват. форум по междунар. отношениям, 2004.
Т. 4 : События и документы. 1918–2003. С. 359–360.*

Из Римской Декларации сессии Совета НАТО о мире и сотрудничестве. Рим, 8 ноября 1991 г.

1. Мы, главы государств и правительств стран-членов Североатлантического союза, собрались в Риме, чтобы открыть новую главу в истории нашего союза [...]

2. Мир кардинально изменился. Союз внес в это важный вклад. Народы Северной Америки и всей Европы могут теперь присоединиться к сообществу общих ценностей и идеалов, основанных на свободе, демократии, правах человека и правопорядке. Как фактор перемен, источник стабильности и незаменимый гарант безопасности стран-участниц наш союз будет продолжать играть ключевую роль в создании нового, прочного, основанного на мире порядка в Европе: в создании Европы, характеризующейся сотрудничеством и процветанием [...]

Будущая роль союза: наша новая стратегическая концепция

4. Вчера мы опубликовали свою новую стратегическую концепцию. Наша безопасность значительно укреплена: нам не грозит больше, как раньше, опасность массированного нападения. Однако благоразумие требует, чтобы

мы поддерживали общее стратегическое равновесие и продолжали оставаться готовыми отразить любую потенциальную угрозу нашей безопасности, которая может возникнуть в результате нестабильности и напряженности. В обстановке неопределенности и непредсказуемых опасностей наш союз, который обеспечивает необходимую трансатлантическую связь, как это демонстрируется важным присутствием североамериканских вооруженных сил в Европе, сохраняет свою непреходящую ценность и значение. Наша новая стратегическая концепция вновь подтверждает главные функции НАТО и дает нам возможность в условиях радикально изменившейся ситуации в Европе в полной мере реализовать свой широкий подход к стабильности и безопасности, охватывающий политические, экономические, социальные и экологические аспекты наряду с неперенным аспектом — обороной. Никогда прежде перед нами не открывалась в большей мере возможность достижения целей нашего союза с помощью политических средств в соответствии со статьями 2 и 4 Вашингтонского договора. В результате наша политика в области безопасности может теперь строиться на трех подкрепляющих друг друга элементах: это диалог, сотрудничество и сохранение способности осуществлять коллективную оборону. Правильное использование этих элементов будет иметь особо важное значение в предотвращении кризисов, затрагивающих нашу безопасность, или в их преодолении.

5. Военный аспект нашего союза остается важнейшим фактором... Союз сохранит свое чисто оборонительное назначение, свои коллективные соглашения и договоренности, основанные на интегрированной военной структуре, а также соглашения о сотрудничестве и координации и в обозримом будущем — надлежащее сочетание обычных и ядерных сил.

Наши вооруженные силы приспособятся к своим новым задачам, сокращая свою численность и становясь более гибкими... Они также приобретут большую мобильность, что позволит им реагировать на самые разные непредвиденные обстоятельства, и они будут организованы для гибкого наращивания, если это потребуется в случае кризиса и в целях обороны. Многонациональные формирования будут играть большую роль в интегрированной военной структуре.

Ядерные силы, прикомандированные к НАТО, будут значительно сокращены. Нынешние запасы достратегических вооружений НАТО в Европе будут сокращены примерно на 80% [...] Кардинальная цель ядерных сил союзников по-прежнему носит политический характер: сохранить мир и предотвратить войну или принуждение в любой форме.

Европейская система безопасности и роль в области обороны

6. [...] Мы договорились о том, чтобы параллельно с появлением и развитием системы безопасности самой Европы и ее роли в области обороны укреплять необходимую трансатлантическую связь, которую гарантирует союз,

и в полной мере сохранять стратегическое единство и неделимость безопасности всех наших членов. Союз — это необходимый форум для консультаций между его членами и форум для выработки согласия в отношении политики, затрагивающей безопасность и обязательства в области обороны союзников в соответствии с Вашингтонским договором. [...]

Отношения с Советским Союзом и другими странами Центральной и Восточной Европы: качественный шаг вперед

9. Мы неизменно поощряли становление демократии в Советском Союзе и в других странах Центральной и Восточной Европы. Поэтому мы приветствуем приверженность этих стран политической и экономической реформе после того, как их народы отвергли тоталитарное коммунистическое правление. Мы приветствуем независимость, вновь обретенную балтийскими государствами. Мы будем поддерживать все шаги в странах Центральной и Восточной Европы на пути к реформе и окажем практическую помощь, чтобы помочь им добиться успеха в период этого трудного перехода. Это основано на нашей убежденности в том, что наша собственная безопасность неразрывно связана с безопасностью всех других государств в Европе.

10. Союз может помочь в создании ощущения безопасности и уверенности в этих странах, укрепляя тем самым их способность выполнять свои обязательства в рамках СБСЕ, и придать демократическим изменениям необратимый характер. Стремясь укрепить свой вклад в становление Европы, целостной и свободной, наш союз па лондонской встрече в верхах протянул странам Центральной и Восточной Европы руку дружбы и установил с ними регулярные дипломатические контакты. Мы все вместе подписали совместную Парижскую декларацию. В Копенгагене в июне союз проявил новую инициативу в целях развития партнерства с этими странами. Наши обширные программы визитов на высоком уровне, обмена мнениями по проблемам безопасности и другим связанным с этим проблемам, более активных военных контактов и обмена опытом и знаниями в различных областях продемонстрировали свою ценность и внесли большой вклад в установление новых отношений между НАТО и этими странами. [...]

11. [...] В качестве следующего шага мы намерены развивать более прочные отношения, основанные на консультациях и сотрудничестве по политическим проблемам и проблемам в области безопасности. На данном этапе этого процесса мы приглашаем министров иностранных дел Республики Болгария, Республики Чехо-Словакия, Республики Эстония, Республики Венгрия, Республики Латвия, Республики Литва, Республики Польша, Республики Румыния и Советского Союза присоединиться к нашим министрам иностранных дел в декабре 1991 года в Брюсселе, чтобы сделать совместную политическую декларацию о начале этой новой эры партнерства и определить дальнейшие условия и содержание этого процесса [...]

Конференция по безопасности и сотрудничеству в Европе

13. Мы остаемся приверженными укреплению процесса СБСЕ, который должен сыграть жизненно важную роль, содействуя стабильности и демократии в Европе в период исторических перемен [...]

Контроль над вооружениями

15. Мы решительно поддерживаем инициативу президента Буша от 27 сентября 1991 г., открывшую новые перспективы сокращения ядерных вооружений. Мы приветствуем также ответ президента Горбачева. Мы особенно приветствуем решение обеих сторон ликвидировать свои ядерные боеголовки для тактических систем наземного базирования. Заинтересованные союзники на основе консультаций сыграли важную роль в решении президента Буша, которое означало достижение целей Лондонской декларации в области контроля над ядерными силами малой дальности. Они будут продолжать проводить консультации в отношении процесса ликвидации ядерных боеголовок наземного базирования до завершения этого процесса. Мы будем продолжать добиваться безопасности на минимальном уровне ядерных вооружений, достаточном для сохранения мира и стабильности. Мы надеемся на скорейшую ратификацию подписанного недавно Договора о СНВ [...]

20. Североатлантический союз был создан с двумя целями: для обороны территории стран, являющихся его членами, и для защиты и поощрения ценностей и идеалов, которые они разделяют. В нашем мире, где до сих пор существует неопределенность, потребность в обороне сохраняется. Но в мире, где наши ценности и идеалы разделяет все большее число стран, мы с радостью воспользуемся возможностью соответственно пересмотреть свою оборону, сотрудничать и консультироваться с нашими новыми партнерами, помочь укрепить уже не разделенный более Европейский континент и внести вклад нашего Союза в новую эру доверия, стабильности и мира [...]

*Системная история международных отношений : в 4 т. / под ред. А. Д. Богатурова.
М. : Науч.-образоват. форум по междунар. отношениям, 2004.
Т. 4 : События и документы. 1918–2003. С. 360–364.*

ИЗМЕНЕНИЕ ПОЛИТИКИ СССР В ОТНОШЕНИИ СТРАН АЗИИ, АФРИКИ И ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ

ДЕКЛАРАЦИЯ О МЕЖДУНАРОДНЫХ ГАРАНТИЯХ АФГАНИСТАНУ.
ЖЕНЕВА, 14 АПРЕЛЯ 1988 г.

Правительства Союза Советских Социалистических Республик и Соединенных Штатов Америки.

— выражая поддержку достигнутому путем переговоров между Республикой Афганистан и Исламской Республикой Пакистан политическому урегулированию, направленному на нормализацию отношений и развитие добрососедства между двумя странами, а также на укрепление международного мира и безопасности в регионе;

— желая в свою очередь способствовать достижению целей, которые Республика Афганистан и Исламская Республика Пакистан поставили перед собой, и имея в виду обеспечить уважение их суверенитета, независимости, территориальной целостности и статуса неприсоединившихся государств;

— обязуются неукоснительно воздерживаться от вмешательства и интервенции в любой форме во внутренние дела Республики Афганистан и Исламской Республики Пакистан и уважать обязательства, содержащиеся в двустороннем соглашении между Республикой Афганистан и Исламской Республикой Пакистан о принципах взаимоотношений и, в частности, о невмешательстве и отказе от интервенции;

— обращаются ко всем государствам с настоятельным призывом поступать таким же образом.

Настоящая декларация вступает в силу 15 мая 1988 года.

*Совет Безопасности ООН. Док. S/19835 [Электронный ресурс].
Режим доступа: http://repository.un.org/bitstream/handle/11176/59103/S_19835-RU.pdf?sequence=5&isAllowed=y*

СОГЛАШЕНИЕ О ВЗАИМОСВЯЗИ ДЛЯ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ПОЛОЖЕНИЯ,
ОТНОСЯЩЕГОСЯ К АФГАНИСТАНУ, ПОДПИСАННОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ
ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ АФГАНИСТАН, ПАКИСТАНА,
СССР И США. ЖЕНЕВА, 14 АПРЕЛЯ 1988 г.

(Извлечение)

1. Дипломатический процесс, предпринятый по инициативе Генерального секретаря ООН при поддержке всех заинтересованных правительств и направленный на достижение путем переговоров политического урегулирования положения, относящегося к Афганистану, успешно завершён. [...]

5. Двустороннее Соглашение о принципах взаимоотношений и, в частности, о невмешательстве и отказе от интервенции: Декларация о международных гарантиях; Двустороннее Соглашение о добровольном возвращении беженцев; и настоящее Соглашение о взаимосвязи для урегулирования положения, относящегося к Афганистану, вступают в силу 15 мая 1988 года. В соответствии с графиком, согласованным между Республикой Афганистан и Союзом Советских Социалистических Республик, будет осуществлён поэтапный вывод иностранных войск, который начнётся с упомянутой выше даты вступления в силу. Половина войск будет выведена к 15 августа 1988 года, а вывод всех войск будет завершён в течение девяти месяцев.

6. Взаимосвязи, изложенные выше в параграфе 5, были согласованы с целью эффективного достижения цели политического урегулирования, а именно того, что, начиная с 15 мая 1988 года, не будет вмешательства и интервенции в любой форме в дела Сторон; будут действовать международные гарантии; добровольное возвращение беженцев на свою родину начнётся и завершится в течение срока, установленного в соглашении о добровольном возвращении беженцев, и поэтапный вывод иностранных войск начнётся и завершится по графику, предусмотренному в параграфе 5. Поэтому важно, чтобы строго выполнялись все обязательства, вытекающие из документов, заключённых в качестве составных частей урегулирования, и чтобы в духе доброй воли были завершены все шаги, необходимые для того, чтобы обеспечить полное соблюдение всех положений документов.

*Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. /
сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1325.*

**Из Заявления Советского Военного Командования
в Афганистане, 14 февраля 1989 г.**

[...] Советский Союз и Афганистан, следуя букве и духу Женевы, полностью выполнили взятые на себя обязательства. Советские войска к 15 февраля с.г. (т. е. уже сегодня 14.2.1989 г.) полностью покинули Афганистан. К сожалению, с другой стороны, а именно Пакистане и США, этого сказать нельзя [...]

[...] В настоящее время правительственные органы РА располагают достаточными силами для того, чтобы поддерживать стабильность обстановки в Афганистане, а если будут иметь место агрессивные проявления со стороны оппозиции — нанести ей поражение. Все будет зависеть от того, как эти возможности будут реализовываться.

[...] Сейчас советские воины, полностью выполнив свой интернациональный долг, возвратились к себе на Родину. Они вышли организованно, с честью и достоинством, не бросая, а передавая запасы, имущество и свои позиции афганским войскам. Вывод осуществлен в целом в хорошей, доброжелательной обстановке, практически без потерь как на первом, так и на завершающем этапе.

[...] Мы уходим, но дружба с афганским народом остается. Несомненно, будет оказываться экономическая и другие виды помощи. Будем помогать и в залечивании ран войны. Готовы сотрудничать в этом деле с ООН. Афганистан для нас был и остается добрым соседом, независимым, нейтральным, суверенным государством [...]

Вывод советских войск, именно вывод, а не бегство, как это было у американцев во Вьетнаме, осуществлен планомерно, в строгом соответствии с Женевскими соглашениями по Афганистану, по воле афганского и советского народов, при поддержке мирового сообщества. Еще раз продемонстрирована верность Советского Союза принципам нового политического мышления, его политических заявлений и установок. В ходе вывода мы передали афганскому народу объекты и имущество в общей сложности более чем на 830 млн. рублей.

Вместе с тем мы сделали все возможное, от нас зависящее, чтобы уход последнего советского солдата из Афганистана не стал началом гражданской войны в этой стране. И в последующем будем предпринимать все необходимые меры для содействия политическому урегулированию, с тем, чтобы принести мир и спокойствие афганскому народу [...]

Из совместного Советско-китайского коммюнике.
Пекин. 18 мая 1989 г.

1. По приглашению Председателя Китайской Народной Республики Ян Шанкуня Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР М.С.Горбачев с 15 по 18 мая 1989 года находился с официальным визитом в Китайской Народной Республике.

16 мая в Пекине состоялась встреча М. С. Горбачева с Дэн Сяопином. Оба руководителя обменялись мнениями по вопросам советско-китайских отношений и международным проблемам, представляющим взаимный интерес.

М.С. Горбачев имел встречи и переговоры с Ян Шанкунем, Генеральным секретарем ЦК КПК Чжао Цзяном, премьером Государственного совета КНР Ли Пэном.

2. Руководители СССР и КНР считают, что обмен мнениями по вопросам советско-китайских отношений был полезным. Обе стороны высказали единое мнение, что советско-китайская встреча на высшем уровне знаменует собой нормализацию межгосударственных отношений между Советским Союзом и Китаем. Это отвечает коренным интересам и чаяниям народов двух стран, способствует сохранению мира и стабильности во всем мире. Нормализация советско-китайских отношений не направлена против третьих стран и не ущемляет интересов третьих стран.

3. Обе стороны заявляют, что Союз Советских Социалистических Республик и Китайская Народная Республика будут развивать взаимоотношения на основе универсальных принципов межгосударственного общения: взаимное уважение суверенитета и территориальной целостности, ненападение, невмешательство во внутренние дела друг друга, равенство и взаимная выгода, мирное сосуществование.

4. Советская и китайская стороны готовы решать все спорные вопросы между двумя странами путем мирных переговоров, не будут прибегать к силе или угрозе применения силы в отношении друг друга в какой бы то ни было форме, в том числе путем использования территории, территориальных вод и воздушного пространства третьих стран, сопредельных с другой стороной.

СССР и КНР считают, что строгое выполнение указанных положений будет способствовать укреплению взаимного доверия и установлению дружественных добрососедских отношений между двумя странами.

5. [...] Стороны принимают во внимание решение о полном выводе вьетнамских войск из Кампучии к концу сентября 1989 года под эффективным международным контролем.

Советская и китайская стороны выражают заинтересованность и считают необходимым, чтобы после полного вывода вьетнамских войск в Кампучии не возникло гражданской войны. Они исходят из того, что Кампучия будет

независимой, мирной, нейтральной и неприсоединившейся страной. В этих целях стороны выступают за национальное примирение в Кампучии с участием четырех кампучийских сторон. [...]

Обе стороны будут уважать итоги всеобщих выборов, проведенных кампучийским народом под международным контролем. [...]

СССР и КНР выступают за скорейший созыв международной конференции по кампучийской проблеме. [...]

6. Обе стороны согласились принять меры к тому, чтобы сократить вооруженные силы в районе советско-китайской границы до минимального уровня, соответствующего нормальным добрососедским отношениям между двумя странами, а также прилагать усилия с целью укрепления доверия и сохранения спокойствия в пограничных районах.

Китайская сторона приветствует объявление советской стороной о выводе семидесяти пяти процентов своих войск, дислоцированных в Монгольской Народной Республике, и выражает надежду, что остающиеся советские войска в сравнительно короткие сроки будут полностью выведены из Монголии.

7. Обе стороны выступают за то, чтобы пограничные вопросы между Советским Союзом и Китаем, оставшиеся от истории, разрешались справедливо и рационально на основе договоров о нынешней советско-китайской границе, согласно общепринятым нормам международного права, в духе равноправных консультаций, взаимного понимания и взаимной уступчивости. [...]

8. Советский Союз и Китай будут на основе принципа равенства и взаимной выгоды активно и планомерно развивать взаимные связи в экономической, торговой, научно-технической, культурной и других областях, содействовать углублению взаимопонимания и контактов между народами двух стран.

9. Стороны считают полезным обмен между обеими странами информацией и опытом в области социалистического строительства, перестройки и реформы, а также мнениями по вопросам двусторонних отношений и международной обстановки, представляющим взаимный интерес. Разногласия по тем или иным вопросам не должны препятствовать развитию отношений между двумя государствами.

10. Советская и китайская стороны согласились, что Коммунистическая партия Советского Союза и Коммунистическая партия Китая будут осуществлять контакты и обмены в соответствии с принципами независимости и самостоятельности, полного равноправия, взаимного уважения, невмешательства во внутренние дела друг друга.

11. Китайская сторона подтверждает: Тайвань является неотъемлемой частью территории КНР. Она решительно выступает против любых попыток, направленных на создание «двух Китаев», «одного Китая и одного Тайваня» или «независимого Тайваня».

Советская сторона поддерживает эту позицию правительства КНР.

12. Советская сторона заявляет, что в своей внешней политике она исходит из представления о мире как высшей ценности; последовательно стремится к осуществлению реального разоружения, включая ядерное; считает, что безопасность одних государств не может обеспечиваться за счет других; выступает за приоритет общечеловеческих ценностей и за мирное соревнование различных социально-экономических систем в условиях свободы выбора и баланса интересов.

Китайская сторона подтверждает, что Китайская Народная Республика проводит независимую, самостоятельную, мирную внешнюю политику, твердо придерживается принципиальной позиции не вступать в союз с какой бы то ни было страной.

13. Обе стороны заявляют, что ни одна из них – ни Советский Союз, ни Китай – не претендуют на гегемонию в какой бы то ни было форме в азиатско-тихоокеанском регионе или других районах мира. Международные отношения должны быть свободны от действий и попыток любых государств навязывать другим свою волю и добиваться гегемонии в любой форме и где бы то ни было.

14. Обе стороны считают, что мир и развитие стали двумя важнейшими вопросами современности. Они приветствуют начавшуюся разрядку в международной обстановке, которая длительное время оставалась напряженной, позитивно оценивают шаги различных стран мира по сокращению вооружений и смягчению военного противостояния, а также прогресс, достигнутый в урегулировании региональных конфликтов. Советский Союз и Китай выразили готовность продолжать каждый со своей стороны прилагать усилия в этих областях.

Советская и китайская стороны высказываются за повышение авторитета Организации Объединенных Наций, за то, чтобы она играла более активную роль в мировых делах, разоружении, решении вопросов глобального характера и урегулировании региональных конфликтов. Все государства мира – большие и малые, сильные и слабые – имеют право участвовать в международной жизни на равноправной основе.

15. Обе стороны проявляют озабоченность экономической ситуацией в мире, прежде всего в связи с ухудшением экономического положения развивающихся стран, увеличением разрыва между Югом и Севером, все большим обострением проблемы финансовой задолженности. Они считают актуальным установление нового международного экономического порядка на основе учета интересов народов различных стран, равенства и взаимной выгоды. [...]

17. СССР и КНР считают необходимым содействовать радикальному оздоровлению обстановки в мире. В этих целях советская сторона выступает за утверждение в международных отношениях нового политического мышления, китайская сторона – за установление нового международного политического порядка на основе пяти принципов мирного сосуществования. В вышеупомянутых позициях и концепциях каждой из сторон нашли воплощение ее представления о характере нынешних международных отношений.

18. Обе стороны придают важное значение контактам и диалогу между руководителями двух стран и намерены продолжать их и впредь...

*Визит Генерального секретаря ЦК КПСС,
Председателя Президиума Верховного Совета СССР М. С. Горбачева
в Китайскую Народную Республику, 15–16 мая 1989 г.:
Документы и материалы. С. 73–77.*

**Из обзора МИД СССР об отношениях СССР
с государствами Африки и Латинской Америки.
Москва, декабрь 1989 г.**

[...] В политическом диалоге с Ливией Советский Союз ведет линию на повышение степени взаимопонимания, прежде всего по вопросам, связанным с обстановкой на Ближнем Востоке и урегулированием арабо-израильского конфликта.

Одновременно прилагаются усилия к тому, чтобы возрастал вес гражданского направления нашего содействия этой стране, которое пока имеет преимущественно военный характер. За годы сотрудничества ливийцы выплатили в погашение своих обязательств более 10 млрд. долларов.

Отношения с ведущей арабской страной – Египтом – за последние годы полностью нормализованы и получают динамичное развитие. Вся их структура в различных областях практически воссоздана и дает хорошую отдачу. Советско-египетский диалог приобрел разнообразные формы и постепенно набирает силу. [...]

В рамках перестройки советской внешней политики был критически осмыслен наш прошлый опыт работы на африканском направлении. Прежние подходы страдали поверхностными, нереалистическими взглядами на африканскую действительность. Недоценивались такие факторы, как глубокая связь экономики этих стран с экономикой капиталистического мира, позиции Запада в их общественных структурах и, соответственно, его возможности оказывать на них влияние, живучесть традиционного способа производства. Социально-политические процессы в этих странах анализировались нередко по упрощенным схемам. [...]

Африканская политика СССР в целом приобретает более широкую адресованность, активность и динамизм. Наряду с поддержанием тесных связей с традиционными партнерами восстановлены дипломатические отношения с Кот-д'Ивуар, Центральноафриканской Республикой, Либерией, нормализуются связи с Сомали и Чадом. Выходят на новый уровень отношения с такими крупными африканскими государствами, как, например, Нигерия

в Западной и Заир в Центральной Африке. Из сорока шести стран Африки к югу от Сахары у нас нет дипотношений только с ЮАР, Малави и Свазилендом. Усиливается политическое взаимодействие. За прошедшие четыре года в Москве с визитами побывали многие африканские лидеры (Ангола, Эфиопия, Зимбабве, Мадагаскар, Замбия, Мали и др.). В 1988–1989 гг. в Москве состоялись рабочие контакты с министрами иностранных дел пяти государств Тропической Африки (Сан-Томе и Принсипи, Буркина-Фасо, Бурунди, Эфиопия, Зимбабве). [...]

В число приоритетных задач для политики СССР в Африке входит перестройка всего комплекса торгово-экономических, технических и научных связей... На сегодняшний день СССР имеет соглашения об экономическом, научном и торговом сотрудничестве с 37 африканскими странами, в соответствии с которыми построено 348 крупных объектов, 300 находятся в стадии строительства или проектирования. Оказывается по просьбам ряда стран Африки также помощь в укреплении их вооруженных сил. В целом объем наших государственных кредитов африканским странам составил сумму свыше 10 млрд. рублей. В основу многих проектов сотрудничества были положены без должной критической оценки просьбы африканских руководителей о создании престижных индустриальных или инфраструктурных объектов, не имеющих соответствующей опоры в экономике страны. На формы и методы нашей экономической работы в африканских странах проецировались и недостатки нашего собственного хозяйственного механизма (долгострой, низкий технический уровень, нехватка запасных частей и т. п.). В итоге экономический эффект нашей помощи этим странам оказался намного ниже расчетного, и сверх того за рядом африканских стран образовались задолженности, которые они погасить не могут. Пока нам немного удалось добиться в перестройке экономических связей с Африкой, хотя в ряде стран по взаимной договоренности уже сокращено число объектов, которые должны были сооружаться при финансировании и содействии Советского Союза [...] В товарообороте Советского Союза на долю африканских стран приходится менее 2%. [...]

В течение довольно длительного времени связи со странами Латинской Америки находились как бы на периферии нашей внешнеполитической активности. Хотя отношения со многими из них были установлены несколько десятилетий назад, они не были насыщены ни политическим, ни экономическим содержанием, а во многих случаях носили формальный характер...

Сегодня советско-латиноамериканские отношения характеризуются взаимным стремлением к последовательному развитию многоплановых связей, к налаживанию политического и экономического взаимодействия на долговременной основе с учетом реальных интересов и возможностей как Советского Союза, так и латиноамериканских партнеров [...]

В последнее время становится все более регулярным политический диалог с лидерами ведущих стран континента по ключевым вопросам современности,

способствующий расширению взаимопонимания, области совпадений или близости позиций по международным проблемам [...]

Сильный импульс развитию наших отношений придали инициативные действия советской дипломатии, направленные на стимулирование мирного политического урегулирования обстановки в Центральной Америке. Широкий резонанс получило заявление М.С. Горбачева в ходе его визита на Кубу весной 1989 г. о том, что Советский Союз не ищет для себя каких-то политических или военно-стратегических выгод в Западном полушарии и считает, что южноамериканский континент не должен использоваться в качестве арены для противоборства между Востоком и Западом [...] В 1986–1988 гг. впервые состоялись визиты президентов Аргентины, Бразилии, Уругвая в Советский Союз, осуществлена первая поездка министра иностранных дел в эти страны, а также в Мексику. «Декларация о принципах взаимодействия во имя мира и международного сотрудничества», подписанная в октябре 1988 года с Бразилией этим латиноамериканским гигантом, с которым у нас сложились добрые связи, — отражает не только качественно новый этап в отношениях со странами континента, но и наряду с Делийской декларацией практически внедряет в мировую жизнь принципы нового мышления...

На фоне успешно развивающегося политического сотрудничества торгово-экономические связи с государствами полушария (если не брать Кубу и Никарагуа) отстают в своем развитии. Доля Советского Союза во внешне-торговом обороте латиноамериканских стран составляет чуть более 1% и имеет тенденцию к понижению. Структура торговли остается преимущественно сырьевой. Выход на новые формы сотрудничества, в частности создание смешанных предприятий, осуществляется медленно [...] Недостаточно используются возможности взаимодействия с частным сектором, развития торгово-экономических связей на уровне штатов и провинций.

Нашим близким партнером в регионе остается Никарагуа... Начавшийся переход к мирному этапу развития сандинистской революции и перспектива создания условий для стабилизации экономики страны позволят переводить наши отношения с Никарагуа в торгово-экономической области на основу взаимной выгоды [...]

**Из Декларации об общих принципах отношений
между СССР и Республикой Корея.
Москва, 14 декабря 1990 г.**

Президент Союза Советских Социалистических Республик М.С. Горбачев и Президент Республики Корея Ро Дэ У, встретившись в Москве 14 декабря 1990 года и обсудив состояние и перспективы развития двусторонних отношений, а также широкий спектр актуальных международных проблем... заявляют, что Советский Союз и Республика Корея будут руководствоваться в своих отношениях следующими принципиальными положениями:

– уважение суверенного равенства, территориальной целостности и политической независимости друг друга, невмешательство во внутренние дела обоих государств, признание за всеми народами свободы выбора собственного пути политического и социально-экономического развития;

– соблюдение норм международного права, уважение целей и принципов ООН, зафиксированных в ее Уставе;

– недопустимость применения силы или угрозы силой и поддержания собственной безопасности за счет других государств, равно как решения спорных международных проблем и региональных конфликтов иным путем, кроме достижения политических договоренностей на основе разумного согласия всех заинтересованных сторон;

– развитие широкого взаимовыгодного сотрудничества между государствами и народами, ведущего к их сближению и углублению взаимопонимания;

– объединение усилий мирового сообщества для первоочередного решения глобальных проблем: ослабления гонки вооружений, будь то ядерных или обычных; предотвращения экологической катастрофы, угрожающей человечеству; преодоления бедности, голода, неграмотности; сокращения драматического разрыва в уровне развития различных стран и народов;

– создание безопасного, справедливого мира, в котором будут обеспечены прогресс

человечеству и достойная жизнь всем народам в грядущем тысячелетии.

Исходя из вышеупомянутых принципов и открывая новую страницу в истории своих отношений, Союз Советских Социалистических Республик и Республика Корея преисполнены решимости строить эти отношения в духе добрососедства, доверия и сотрудничества в интересах народов обоих государств. В этих целях будут заключены различные межгосударственные соглашения, направленные на установление и совершенствование связей и контактов между двумя странами в политической, экономической, торговой, культурной, научной, гуманитарной и иных сферах. СССР и Республика Корея обеспечат приоритет общепринятых норм международного права в своей внутренней и внешней политике и будут добросовестно выполнять свои договорные обязательства. [...]

Президенты исходят из общего понимания того, что развитие связей и контактов между СССР и Республикой Корея не должно ни в коей мере затрагивать их отношения с третьими странами и обязательства, принятые ими как по многосторонним, так и по двусторонним договорам и соглашениям.

Союз Советских Социалистических Республик и Республика Корея условились развивать политический диалог на высшем уровне, а также проводить регулярные встречи и консультации на других различных уровнях по вопросам углубления двусторонних отношений и актуальным международным проблемам.

*Системная история международных отношений : в 4 т. / под ред. А. Д. Богатурова.
М. : Науч.-образоват. форум по междунар. отношениям, 2004.
Т. 4 : События и документы. 1918–2003.*

**Из совместного Советско-японского заявления.
Токио, 18 апреля 1991 г.**

1. По приглашению правительства Японии Президент Союза Советских Социалистических Республик М.С. Горбачев с 16 по 19 апреля 1991 года находился с официальным визитом в Японии. [...]

3. Президент СССР М.С. Горбачев провел с премьер-министром Японии Тосики Кайфу откровенные и конструктивные переговоры по вопросам советско-японских отношений, включая переговоры о заключении мирного договора, а также по основным международным проблемам, представляющим взаимный интерес.

4. Премьер-министр Японии Тосики Кайфу и Президент СССР М.С. Горбачев провели обстоятельные и углубленные переговоры по всему комплексу вопросов, касающихся разработки и заключения мирного договора между Японией и СССР, включая проблему территориального размежевания, с учетом позиций сторон о принадлежности островов Хабомаи, острова Шикотан, острова Кунашир и острова Итуруп.

Проделанная ранее совместная работа и в особенности переговоры на высшем уровне позволяют констатировать ряд концептуальных положений: мирный договор должен стать документом окончательного послевоенного урегулирования, включая разрешение территориальной проблемы, открыть долгосрочную перспективу японо-советских отношений на дружественной основе, исключить нанесение ущерба безопасности другой стороны.

Советская сторона внесла предложение в ближайшее время осуществить меры по расширению общения между населением Японии и населением названных выше островов, установлению упрощенного, безвизового режима посещения этих островов японскими гражданами, налаживанию совместной взаимовыгодной хозяйственной деятельности в этом районе и сокращению советского военного контингента, размещенного на этих островах. Японская сторона заявила свое намерение в дальнейшем консультироваться по этим вопросам.

В ходе встречи премьер-министр и Президент подчеркнули первостепенную важность ускорения работы по завершению подготовки мирного договора и выразили твердое намерение действовать с этой целью конструктивно и динамично, используя весь позитив, который накоплен в двусторонних переговорах в разные годы, начиная с 1956 г., когда Япония и СССР совместно декларировали прекращение состояния войны и восстановление дипломатических отношений между ними.

Одновременно было признано целесообразным развертывание конструктивного сотрудничества, которое осуществляется в атмосфере добрососедства, взаимной выгоды и доверия во взаимных отношениях Японии и Советского Союза, включая РСФСР, непосредственно граничащую с Японией, в торго-

во-экономической, научно-технической, политической областях, по линии общественности, культуры, образования, туризма, спорта, широкого и свободного общения между гражданами. [...]

*Документы XX века [Электронный ресурс].
Режим доступа: <http://doc20vek.ru/node/1307>.*

**СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК
И КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКОЙ
О СОВЕТСКО-КИТАЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАНИЦЕ
НА ЕЕ ВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ. МОСКВА, 16 МАЯ 1991 Г.**

(Извлечение)

Статья 1. Договаривающиеся Стороны согласились на основе договоров о нынешней советско-китайской границе, согласно общепринятым нормам международного права, в духе равноправных консультаций, взаимного понимания и взаимной уступчивости, а также на основе договоренностей, достигнутых в ходе советско-китайских переговоров по пограничным вопросам, справедливо и рационально разрешить оставшиеся от истории пограничные вопросы между СССР и КНР, уточнить и определить прохождение линии границы между обоими государствами.

Статья 2. Договаривающиеся Стороны согласились о нижеследующем прохождении линии государственной границы между СССР и КНР на ее Восточной части: *(далее следует описание линии границы с выделением 33 пограничных точек)*.

Статья 3. Договаривающиеся Стороны согласились в соответствии со статьей 1 настоящего Соглашения продолжить переговоры для разрешения вопросов о прохождении линии государственной границы между СССР и КНР на ее Восточной части от седьмой пограничной точки до восьмой пограничной точки и от десятой пограничной точки до одиннадцатой пограничной точки. [...]

Статья 5. Договаривающиеся Стороны согласились, что линия государственной границы между СССР и КНР, описанная в статье 2 настоящего Соглашения, проходит на сухоходных реках по середине главного фарватера реки, а на несудоходных реках — по середине реки или середине ее главного рукава. Точные положения главного фарватера и принятых за линию границы середины главного фарватера, середины реки или главного ее рукава и в соответствии с этим принадлежность островов на реках, а также линия водораздела на участках, где граница проходит по водоразделу, будут конкретно

определены при проведении демаркации государственной границы между СССР и КНР. [...]

Статья 7. Любые естественные изменения, которые могут происходить на пограничных реках, не влекут за собой изменений в положении демаркированной на местности линии советско-китайской государственной границы, а также в принадлежности островов, если Договаривающиеся Стороны не согласятся об ином. [...]

*Законы России [Электронный ресурс]. Режим доступа:
http://www.lawrussia.ru/texts/legal_568/doc568a108x232.htm.*

**СОВМЕСТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
О ВОССТАНОВЛЕНИИ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ
МЕЖДУ СССР И ГОСУДАРСТВОМ ИЗРАИЛЬ.
МОСКВА, 18 ОКТЯБРЯ 1991 Г.**

Союз Советских Социалистических Республик и Государство Израиль, руководствуясь стремлением к сотрудничеству и взаимопониманию в интересах народов обеих стран, решили восстановить дипломатические отношения, начиная с даты опубликования настоящего Совместного заявления, и обменяться дипломатическими представительствами на уровне посольств.

Обе стороны заявляют о своей готовности строить двусторонние отношения в соответствии с Уставом ООН, нормами международного права и на основе принципов равноправия, взаимного уважения суверенитета и невмешательства во внутренние дела друг друга.

Стороны выражают уверенность в том, что восстановление в полном объеме дипломатических отношений между СССР и Государством Израиль всецело отвечает задаче всеобъемлющего урегулирования на Ближнем Востоке, установления прочного мира и стабильности в этом регионе, развития и укрепления международного сотрудничества.

*Системная история международных отношений : в 4 т. / под ред. А. Д. Богатурова.
М. : Науч.-образоват. форум по междунар. отношениям, 2004.
Т. 4 : События и документы. 1918–2003.*

ИРАКО-КУВЕЙТСКАЯ ВОЙНА. МАДРИДСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО БЛИЖНЕМУ ВОСТОКУ 1991 г.

Из воспоминаний Дж. Буша и Б. Скоукрофта
об аннексии Ираком Кувейта
и начале формирования антииракской коалиции в 1990 г.

Б. Скоукрофт. [...] В начале 1990 года мне стало ясно, что Саддам резко изменил свою политику в отношении США. Некоторые элементы умеренности в его поведении, имевшие, по всей видимости, цель завоевания нашего расположения, исчезли. Он стал еще менее предсказуемым. Нашим дипломатам он говорил о стремлении к улучшению отношений с Западом, особенно с Соединенными Штатами, но одновременно утверждал, что против него был заговор, возглавлявшийся Соединенными Штатами, Израилем и Великобританией. По моему мнению, Саддам в силу каких-то причин решил отказаться от сотрудничества с Соединенными Штатами и встал в первые ряды «отказников», то есть государств, отказывающихся от достижения мира с Израилем и даже от признания его права на существование. Он присоединился к осуждению ими советской политики разрешения эмиграции евреев в Израиль и в начале апреля пообещал уничтожить эту страну, если она еще раз нападет на Ирак, как это имело место в 1981 году, когда Израиль нанес удар по ядерному реактору [Ирака] [...]

Нарастающая воинственность Саддама бросала тень на нашу политику в отношении Ирака. Анализ, в результате которого мы выработали свою политику, направленную на изменение его поведения, представлялся вполне адекватным, но мы не могли больше игнорировать происходящие изменения...

На фоне этих обескураживающих шагов в области внешней политики Ирак также начал ссориться со своими арабскими соседями из-за нефти. Экспорт нефти являлся основным источником валютных поступлений Ирака и составлял примерно половину валового национального продукта. Как и в отношении остальных членов ОПЕК, объемы добычи и цены определялись соглашением внутри этой организации. Степень единства ОПЕК и готовность ее членов соблюдать предписанные им объемы и цены (и соответственно, степень влияния на мировой рынок нефти) не оставались постоянными. В прошлом в организации были периоды солидарности, особенно когда цены шли вверх. Однако в последние годы с увеличением притока нефти на рынок от стран, не входящих в ОПЕК, давление на цены увеличилось, члены организации все чаще действовали по своему усмотрению в политических и эко-

номических целях. Когда цены шли вниз, возникало искушение превысить выделенную квоту на добычу нефти и продавать сверх квоты, чтобы сохранить уровень валютных поступлений, и тем самым еще больше снизить цены, к великому огорчению других членов ОПЕК, которые наблюдали, как сокращается их собственная выручка. Саддам, испытывавший острую потребность в финансовых поступлениях из-за рубежа, резко критиковал такую практику, сосредоточив свой гнев на Кувейте и Объединенных Арабских Эмиратах.

Производство нефти было не единственной причиной трений между Ираком и Кувейтом. Кувейт был основным союзником Ирака во время войны с Ираном (вместе с Саудовской Аравией он продавал значительное количество нефти, добытой в нейтральной зоне), их отношения были в последнее время напряжены в силу действия различных факторов. Был спор по поводу их общей границы, которая разделяла нефтяные поля в Румайле. Ирак также заявлял претензии на кувейтские острова, особенно остров Бубьян, который контролировал доступ в основной иракский порт и военно-морскую базу Умм-Гаср. Кувейт сдал остров в аренду Ираку во время его войны с Ираном, и теперь Багдад хотел сохранить его за собой. В довершение к этим проблемам был еще долг Ирака Кувейту в размере 830 млрд. долл. за помощь в войне, который Кувейт требовал вернуть. Тут было от чего испытывать недовольство.

В середине июля Саддам пошел на обострение. 17 июля он обвинил Кувейт и Объединенные Арабские Эмираты в превышении квот ОПЕК и снижении цен на нефть, в результате которого Ирак потерял 814 млрд. долл. Он предупредил, что Ирак примет «серьезные меры для исправления положения», если они не прекратят свои действия [...]

Кувейт направил представителей в арабские страны для разъяснения своей позиции и попросил Лигу арабских государств выступить посредником в урегулировании пограничного спора. Саддам усилил давление, перебросив 19 июля на границу две дивизии республиканской гвардии и проведя мобилизацию резервов. Кувейт немедленно привел свои небольшие вооруженные силы в состояние готовности (хотя не попросил помощи у США). Объединенные Арабские Эмираты, чьи морские нефтяные платформы Багдад подверг нападению в ходе ирано-иракской войны, 22 июля последовали примеру Кувейта, но одновременно обратились к нам с просьбой прислать самолеты-заправщики и провести совместные военные маневры. В качестве напоминания о наших существенных интересах в регионе и выражения недовольства действиями Ирака мы послали два танкера и транспортный самолет, которые прибыли к месту назначения 24 июля. Саудовская Аравия еще 23 июля привела свои силы в состояние повышенной готовности и информировала нас, что, выражая нам свою признательность за поддержку, все же считает, что конфликт должен быть разрешен самими арабами.

У нас не было четкого представления о целях Саддама, особенно с учетом его неоднократных заверений, а также мнения таких арабских лидеров, как

президент Египта Мубарак, король Саудовской Аравии Фахд и король Иордании Хусейн (все они поддерживали контакт с обеими сторонами), что военного нападения не будет [...]

25 июля Саддам неожиданно вызвал Гласпи в Президентский дворец. Поскольку она свободно говорила по-арабски, она пришла одна, без помощника или переводчика. После встречи она направила в Вашингтон телеграмму, в которой суммировала свои впечатления, отметив, что Саддам был обеспокоен... Саддам жаловался, что наши совместные маневры только поощряют ОАЭ и Кувейт игнорировать обычную дипломатию. Он театрально предупредил нас, что если Ирак будет публично унижен Соединенными Штатами, то у него не останется другого выхода, как «ответить», как бы алогично и деструктивно ни выглядел такой подход [...]

Несмотря на новое соглашение ОПЕК от 25 июля, дипломатические предупреждения и его заверения арабским лидерам, Саддам продолжал наращивать свои войска на границе с Кувейтом [...]

31 июля представители обеих сторон встретились в Джидде, но переговоры прервались из-за требований Ирака о том, чтобы Кувейт списал долги Ирака и уступил часть территории. Тарик Азиз, однако, заявил, что встречи при посредстве Мубарака и короля Фахда продолжатся в Багдаде. Одновременно посол Ирака в Вашингтоне Мохаммед Садик аль-Машат заявил то же самое заместителю госсекретаря Джону Келли...

Мы не выступали с угрозами вмешательства, потому что наши арабские друзья предупреждали нас, что это будет контрпродуктивно не только применительно к разрешению данного кризиса, но и в целом с точки зрения позиций США в регионе. Оказалось очень важным, что мы внимательно прислушивались и следовали советам наших друзей не предпринимать односторонних действий. Любые наши действия нуждались в поддержке арабских стран. Если бы мы стали действовать в одностороннем порядке против арабской страны без региональной поддержки, мы совершенно определенно поставили бы под угрозу улучшившиеся американо-арабские отношения и доверие к США на Ближнем Востоке. [...]

Санкции и практическое эмбарго на торговлю с Ираком явились первым существенным шагом в согласованной международной реакции на агрессию. В ходе уикэнда 4–5 августа Президент позвонил эмиру Кувейта, чтобы проинформировать его о последних событиях, и начал обзванивать союзников с целью получения поддержки с их стороны режима санкций. Утром 5 августа состоялась встреча представителей постоянных членов Совета Безопасности. По сообщению Пикеринга, Великобритания и Франция энергично высказались за введение санкций, но советский представитель, хотя и разделял такой подход, пока не имел официальных инструкций. Китай вроде бы склонялся к ним, но утверждал, что на него «произвела впечатление» поддержка Ирака королем Хусейном. Тем не менее, китайцы заявили, что прекращают продажу

Ираку оружия, что было важной демонстрацией поддержки. 6 августа Пикеринг должен был внести проект резолюции и добиться голосования.

Получить поддержку санкций было одним делом, но добиться их выполнения – совсем другим... В режиме санкций было слишком много «дыр» и не все страны его выполняли, да и мы сами не могли с уверенностью сказать, какой эффект они окажут на Ирак. Мы должны были позаботиться о том, чтобы ничего не приходило и не уходило морем, а это означало морскую блокаду. Поскольку Ирак фактически является страной, не имеющей выхода к морю, это осложняло нашу задачу. Мы не могли быть уверены в том, что все соседи Ирака будут придерживаться эмбарго, а если нет, то протяженные границы Ирака могут оказаться очень «пористыми». Мы были уверены, что Турция и Саудовская Аравия поддержат санкции. Через эти страны проходили крупные нефтепроводы для транспортировки иракской нефти, которые надо было перекрыть. Сирия тоже должна была пойти на сотрудничество, но в отношении Иордании и Ирана была неопределенность. [...]

Дж. Буш. В то время как мы пытались организовать коллективный отпор агрессии Ирака, мы также должны были объяснить свои действия американскому народу... Я решил выступить по телевидению... 8 августа, в 9 часов утра, после того как в Саудовскую Аравию придут первые подразделения 82-й дивизии.

Готовя текст выступления, я намеренно ужесточил формулировки... На этот раз я не хотел умиротворения [...]

В основе нашей политики лежат четыре простых принципа. Первое. Мы добиваемся немедленного, безусловного и полного вывода иракских сил из Кувейта. Второе. На месте марионеточного режима должно быть восстановлено законное Правительство Кувейта. Третье. Моя администрация, как это было со всеми президентами, начиная с Франклина Рузвельта, заинтересована в обеспечении безопасности и стабильности в Персидском заливе. И четвертое. Я буду решительно защищать жизни американских граждан, находящихся за границей.

Я также обозначил наши ставки в создавшейся обстановке. Ирак установил контроль за вторым по величине источником нефти и поставил под ружье 1 млн. человек. Соединенные Штаты импортировали половину потребляемой нефти, в этой связи попытки Ирака установить контроль над нефтяными запасами угрожают нашим экономическим интересам. Другие страны, особенно в «третьем мире», еще более зависимы от импорта нефти...

На следующий день я встретился с послом Кувейта... Всю оставшуюся часть дня я звонил нашим арабским союзникам, которые, в свою очередь, работали с другими государствами Персидского залива... Я впервые с начала кризиса поговорил с президентом ОАЭ Саидом ибн Султаном аль-Нахаяном и султаном Омана Кабусом бин Саидом. Оба они пообещали сделать все возможное для поддержки коалиции против Саддама... Оман готов был предоставить нам любые базы, которые могут понадобиться для наших войск. Кабус также поддерживал контакт с иранцами, позиция которых для нас была все

еще неясна. Его оценка Ирана была неоднозначной. По словам султана, наши действия не вызывали возражений у иранцев, и им очень нужны были запасные части и другие материалы, без которых они не могли обходиться. Вместе с тем он предупредил нас, что Иран вел переговоры с Ираком, который был готов искать компромиссное решение своих разногласий [...]

Мы также получали поддержку нашей позиции со стороны западных союзников. Через день после нас Великобритания объявила о направлении в регион Персидского залива своих военно-морских и военно-воздушных сил. Маргарет позвонила мне утром 9 августа и сообщила о своем решении... После обеда я позвонил премьер-министру Австралии Бобу Хоку, который без обиняков заявил, что полностью поддерживает нас и предложил направить свои корабли, но хотел, чтобы такие же действия предприняла Канада. Он сказал, что направит самолеты и небольшой отряд военных кораблей, «но не торопите меня с этим», поспешил он добавить. Как и мне в США, ему нужно было заручиться внутривластной поддержкой. [...]

Я вылетел в Кеннебанкпорт 10 августа и был на рыбалке, когда из Вашингтона позвонил Брент* с хорошей новостью о чрезвычайной сессии Лиги арабских государств, созванной по инициативе Мубарака... По первым сообщениям, которые мы получили, эмир Кувейта покинул заседание, что было плохим признаком. Однако теперь мы узнали, что 12 из 21 члена проголосовали за направление панарабских сил для обороны Саудовской Аравии. Мубарак одержал верх. Это был очень благоприятный результат, который раскрыл над нашими войсками «политический зонтик». Садам больше уже не мог утверждать, что это была конфронтация только между Ираком и США. Информация о том, что Иордания не поддержала Ирак, была особенно приятна...

Я позвонил Мубараку 11 августа в 5 час. 30 мин. утра и поблагодарил его за помощь. Хосни сказал, что все понимали, что мы пытались найти дипломатическое решение этого кризиса, и это имело решающее значение для мобилизации поддержки арабских стран... В тот же день в Саудовскую Аравию начали прибывать марокканские и египетские войска, а с ними – и наглядное подтверждение Садаму, что арабский мир выступает против него.

С укреплением арабской солидарности мы обратили свое внимание на эффективность санкций ООН. В тот день за ланчем Бейкер проинформировал Президента Буша и Скоукрофта о своей поездке в Турцию и о сессии Совета НАТО в Брюсселе 10 августа. Альянс осудил агрессию, поддержал посылку наших войск и одобрил действия других государств, что на тот момент уже включало использование военно-морских сил Англии и Франции, а также их военно-воздушных баз в Италии, Испании и Португалии... 12 августа мы, наконец, получили письмо от эмира Кувейта с просьбой к США принять меры от имени Кувейта по обеспечению соблюдения санкций в соответствии со статьей 51 Устава ООН, предусматривающей право на индивидуальную и коллективную оборону [...]

* Скоукрофт.

Но оставались еще политические проблемы, которые надо было преодолеть. На следующее утро мы объявили, что начиная с 16 августа американские корабли станут осуществлять контроль за судоходством в плане обеспечения выполнения санкций. Почти немедленно Франция, Канада и Советский Союз выступили с критикой, утверждая, что ни одна страна не может брать на себя в одностороннем порядке обеспечение выполнения санкций. Они предпочитали, чтобы мы действовали под эгидой ООН. С другой стороны, военно-морские силы Великобритании стали останавливать суда и подвергать их досмотру еще до того, как мы успели подготовить инструкции своим морякам. Нам еще предстояло убедить кое-кого в необходимости силового обеспечения санкций.

Это была борьба за сохранение солидарности в рамках растущей и разнообразной коалиции. Нас больше всего беспокоило то, как удержать в составе коалиции арабские страны и Советский Союз. Между самими арабскими странами существовали разногласия относительно того, как далеко они могут пойти в предоставлении помощи. Одни пытались только делать вид, что участвуют, другие твердо стояли рядом с нами. В Советском Союзе тоже, очевидно, существовали разногласия в плане реагирования на агрессию...

Потерпев фиаско в своих попытках запугать или подкупить растущую солидарность коалиции, Саддам пытался любыми способами расколоть ее... Сначала он пытался склонить на свою сторону отдельные арабские страны, представляя в своей пропаганде конфликт как противостояние «имущих и неимущих». Эти аргументы нашли известный отклик в Иордании и в западных средствах массовой информации, стремившихся привлечь симпатии более бедных арабских стран (при этом упускалось из вида, что сам Ирак обладал большими запасами нефти и тратил огромные средства на военные цели). К этому он добавил политическое давление, пытаясь настроить население против Правительств этих стран. Саддам часто угрожал поднять радикалов в регионе, предсказывая, что они свергнут лидеров типа Мубарака. Нас это беспокоило, так же как и угрозы распространения терроризма, но на практике это, к счастью, не материализовалось.

Потенциально наиболее взрывоопасными были попытки Саддама использовать напряженность в арабо-израильских отношениях. 10 августа он выступил с речью, в которой провозгласил «священную войну» против США и Израиля, а через два дня выступил с циничной «мирной инициативой», где связал решение вопроса о Кувейте с тем, что он назвал израильской оккупацией арабских земель. Используя враждебность арабских стран в отношении Израиля, Саддам пытался парировать критику с их стороны его агрессии в Кувейте и представить себя в роли защитника арабов. Это должно было оказывать давление на отдельные правительства в плане снижения их решимости противостоять агрессии и, может быть, расколоть коалицию.

Замысел Саддама был неплох, но, к счастью, в странах Ближнего Востока он не пользовался доверием. Мы отвергли «инициативу» Ирака как непри-

емлемую и не отвечающую требованиям безусловного освобождения оккупированных территорий Кувейта, как этого требовали мы, требовали соседи Ирака и ООН [...]

Было похоже на то, что Саддам мог использовать некоторые разрывы в кольце санкций вокруг Ирака. Одна из потенциальных проблем была связана с Ираном. Ирак освободил оккупированную им в ходе войны территорию Ирана площадью около 1 тыс. квадратных миль, отказавшись таким образом от всех своих завоеваний. У нас не было уверенности в том, что после такого шага Иран не отступит от своих обещаний об уважении санкций ООН, тем более что у нас не было надежной связи с Тегераном. Однако можно было с определенностью сказать, что Саддам расчищал поле для сосредоточения своих усилий в Кувейте и Саудовской Аравии.

Нас также беспокоила Иордания. Были признаки того, что она помогала Ираку не только в пропагандистском плане: иорданские банкиры отмывали деньги Ирака, помогая ему обойти финансовые санкции. Амман также предоставлял Ираку канал для экспорта нефти. Мы беспокоились по поводу поставок оружия и разведывательной информации Ираку. Существовала также опасность того, что иорданцы могут помочь Ираку использовать зенитные ракеты американского производства типа «Хок», захваченные им в Кувейте, хотя конкретных подтверждений этого не было...

Чтобы оторвать Иорданию от Ирака, мы стали рассматривать вопрос об оказании финансовой помощи, а также чрезвычайных поставок нефти из арабских стран, при условии, что король будет соблюдать режим санкций [...]

*Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим : пер. с англ.
М. : Междунар. отношения, 2004. С. 275–278; 280; 295–296; 302–310.*

Из воспоминаний Президента СССР М. С. Горбачева об иракском кризисе 1990–1991 гг.

Советскую политику события в Заливе поставили перед особенно трудными проблемами. Советский Союз был связан с Ираком Договором о дружбе и сотрудничестве [...] В Ираке в различной роли – военных советников, технических специалистов и т. д. – находились тысячи наших людей. Наконец, с Ираком были связаны крупные, можно сказать, миллиардные экономические интересы, что было особенно чувствительно, учитывая наше трудное экономическое положение.

Тем не менее, я немедленно, без каких-либо промедлений и колебаний осудил агрессию и выступил за ее обуздание, добываясь создания в рамках ООН международной коалиции, противостоящей Ираку. Этой принципиальной линии мы придерживались последовательно, несмотря на все сложности и подводные камни.

Одновременно я выступил за использование для разрешения кризиса не военных, а политических методов. Исходил не только из того, что такие методы более адекватны международной жизни после окончания «холодной войны». Я думал о больших разрушениях и человеческих жертвах, которые повлекут за собой военные действия. Имел в виду и то, что Саддам Хусейн, как это подтвердилось, постарается использовать ситуацию для вскармливания антизападных настроений в арабском и мусульманском мире, что нанесет серьезный удар по всему процессу оздоровления международных отношений.

К сожалению, эти наши усилия не увенчались успехом, натолкнувшись на слепое упрямство и иррациональное поведение Хусейна. Но они порой не встречали сочувствия и со стороны США, где было заметно влияние той части американских политиков, которая добивалась, чтобы Соединенные Штаты, так сказать, опустили военный кулак, демонстрируя свою мощь.

Второго августа 1990 года иракские танки ворвались на территорию Кувейта. Аннексированное Ираком, это небольшое государство было объявлено его девятнадцатой провинцией. Трудно сказать, на что рассчитывали иракские руководители, пускаясь в столь опасную авантюру [...]

Мы немедленно и решительно осудили акт агрессии, потребовали безоговорочного вывода войск интервентов из Кувейта, восстановления его суверенитета. Соответствующие резолюции Совета Безопасности ООН, в том числе о жестких экономических санкциях, были приняты при нашем активном участии [...]

Я считал важным сохранить контакты с Ираком, стремился довести до иракского руководства наши оценки, избавить его от иллюзий гипертрофированной самоуверенности, убедить, что ему придется выполнить решения Совета Безопасности [...]

Принципиальное значение имела наша встреча с Бушем 9 сентября 1990 года в Хельсинки... По сути дела, ее стержнем был вопрос о сохранении и консолидации американо-советского партнерства перед лицом разразившегося кризиса [...]

Я сделал акцент на том, что в результате общих усилий уже удалось многого достичь. Переброской войск в зону Персидского залива, активной политикой в Совете Безопасности ООН решен ряд стратегических задач: иракские вооруженные действия не распространились на другие страны Аравийского полуострова; предотвращен нефтяной кризис, угрожавший мировой экономике после того, как Кувейт и Ирак перестали экспортировать нефть; линия на решительное противостояние агрессии получила широчайшую международную поддержку, в том числе на государственном уровне.

Все это создавало необходимые предпосылки для продолжения политических усилий, которые могли оказаться эффективными в деле окончательного решения проблемы. Тем более что в то время и мы, и, как я понимаю, американцы рассчитывали на то, что неукоснительное соблюдение экономических

санкций против Ирака даст скорые результаты и заставит Саддама Хусейна уйти из Кувейта.

Должен сказать, что наша ориентация на невоенные методы решения проблемы находила в тот момент понимание со стороны Буша. Он несколько раз говорил, что «не хотел бы эскалации конфликта», стоит за мирное решение. Эти заявления американского президента были особенно ценными, ибо он, как я понимал — и сказал об этом в Хельсинки, — находился под давлением определенных сил в своей стране, которые требовали немедленно пустить в ход оружие. Выступая за поиск политических средств урегулирования, как предпочтительный, можно даже сказать, единственно целесообразный путь, я в то же время полностью солидаризировался с заявлением Буша о том, что «нельзя допустить, чтобы Саддам Хусейн извлек выгоду из своей агрессии».

В наш разговор была включена еще одна тема. Я поставил вопрос так: отвергая, разумеется, попытки Саддама Хусейна свалить в одну кучу все острые проблемы, накопившиеся на Ближнем Востоке, и тем самым как-то утопить вопрос об иракской агрессии, целесообразно использовать политическое урегулирование кризиса как импульс для продвижения к решению арабо-израильского конфликта. В этом плане рассматривалась возможность созыва международной конференции с участием членов Совета Безопасности и арабских государств, которые могли бы обсудить проблему восстановления независимости Кувейта, но также и другие проблемы региона, в том числе палестинско-ливанскую, начав, разумеется, с Кувейта.

Эта тема в конечном счете нашла свое отражение в совместном советско-американском заявлении, где было сказано, что необходимо активно работать над урегулированием конфликта в регионе. США не пошли дальше этой расплывчатой формулировки, но и она открывала возможности для политической активности [...]

После Хельсинки мы действовали энергично. При этом широко использовали диалог с Ираком, поскольку этот канал был доступен главным образом нам. Если охарактеризовать наш подход в широком, так сказать, стратегическом плане, его суть состояла, прежде всего, в следующем: добиться пресечения агрессии, но без применения военных средств, которое могло бы повлечь за собой тяжелый политический, человеческий, экологический урон. Такой подход предполагал: вслед за выводом войск Ирака из Кувейта — именно вслед, а не в увязке — должны последовать определенные действия, призванные способствовать стабилизации обстановки на всем Ближнем Востоке [...]

Линия Советского Союза, направленная на поиски возможностей мирного решения кризиса, находила одобрение практически среди всех, кто был заинтересован в нахождении альтернативы войне. Руководители многих стран, с которыми я имел контакты или общались наши представители, высказывали достаточно энергичную поддержку наших усилий. Это относится к Миттерану, Андреотти, арабским лидерам. Исключение составляла, пожалуй, лишь

Маргарет Тэтчер, которая отдавала приоритет военным методам. Со временем и в США стала набирать силу линия на то, чтобы не ограничиваться достижением вывода иракских войск из Кувейта, а нанести сокрушительный удар по Ираку, «слопать» хребет Хусейну, ликвидировать весь военный, а возможно, и промышленный потенциал страны [...]

Во второй декаде ноября Советом Безопасности при полной нашей поддержке была одобрена резолюция, которая ставила Ираку ультимативный срок. Правда, если для одних эта резолюция открывала путь к уже выношенному решению применить военную силу, то для нас значение ее состояло прежде всего в том, чтобы использовать последнюю возможность предотвратить войну. Направленный мною в Багдад заместитель председателя Совета Министров И.С. Белоусов имел задание попытаться склонить Хусейна на встречу с американскими представителями в Женеве. Мы предприняли это, несмотря на то, что перспектива такой встречи, казалось, была перечеркнута, с одной стороны, отказом иракского лидера принять предлагаемые сроки, а с другой – отказом США послать в Багдад государственного секретаря в названные Ираком дни.

Встреча в Женеве все-таки состоялась. Но семичасовой разговор ни к чему не привел. Тарик Азиз в своем дипломатическом багаже не привез ничего нового, а Бейкер требовал безоговорочного вывода иракских войск.

[...] За несколько дней до истечения срока ультиматума я позвонил Бушу и сообщил ему о готовности направить еще раз своего представителя в Багдад, так сказать, в финальной попытке избежать войны. Это предложение в общем встретило у него благожелательный отклик. Но он просил, чтобы не перечеркивался временной лимит, установленный Советом Безопасности. Одновременно в Вашингтон была передана конкретизация предлагавшегося уже ранее так называемого невидимого пакета, призванного облегчить выход на политическое решение [...]

Однако уже через несколько часов нашему послу в Вашингтоне было сказано, что Соединенные Штаты не возражают против поездки в Багдад советского представителя, если его задачей будет лишь одно: еще раз сказать Саддаму Хусейну: «Уходи из Кувейта». Произошло весьма существенное изменение в позиции администрации США. В обстановке, когда нарушилось взаимопонимание, поездка не имела смысла...

В ночь с 16 на 17 января 1991 года Соединенные Штаты нанесли удар. За считанные минуты до того, как союзники открыли военные действия, Бейкер позвонил домой министру иностранных дел СССР и сообщил об этом. Я попросил срочно довести до Буша просьбу отложить акцию хоть на какое-то время, чтобы еще раз попытаться заставить Ирак вывести войска из Кувейта. Но Бейкер ответил, что военные действия уже начались.

В этих условиях я сделал заявление, в котором, в частности, было сказано: «Такой трагический оборот был спровоцирован отказом руководства Ирака

выполнить требование мирового сообщества и вывести свои войска из Кувейта. С самого начала иракской агрессии Советский Союз делал все от него зависящее, чтобы разрешить острый международный конфликт мирным путем. До самых последних минут нами предпринимались энергичные усилия с целью предотвратить войну, политическими средствами вернуть Кувейту независимость».

Одновременно я дал указание нашему послу в Багдаде связаться с Хусейном, сообщить ему о моем обращении к Бушу, подчеркнул необходимость в интересах самого иракского народа, в интересах мира в регионе заявить о готовности уйти из Кувейта. Выразил надежду, что, руководствуясь высшими интересами своего народа и мирового сообщества, Ирак пойдет на этот единственно спасительный шаг.

Той же ночью мы обратились к руководству Франции, Китая, Великобритании, Германии, Италии, Индии, Ирана, к главам большинства арабских государств с призывом предпринять совместные параллельные шаги в целях локализации конфликта, чтобы не допустить его опасного разрастания.

Военные действия сразу приняли большой размах, по территории Ирака наносились мощные удары с воздуха. Иракцы в свою очередь сделали попытку расширить театр военных действий, подвергнув ракетному обстрелу Израиль и Саудовскую Аравию. Расчет, видимо, делался на то, что это вызовет ответную реакцию Израиля и тогда военные действия примут характер арабо-израильского противоборства с соответствующими политическими последствиями. Советский Союз однозначно осудил обстрелы Израиля и Саудовской Аравии и высоко оценил их сдержанность, ответственный подход в столь опасный для мира момент.

Между тем происходила явная эскалация военных действий. Если сначала основной целью были военные объекты, то затем налетам стали подвергаться промышленные предприятия — и не только те, которые работали на армию. Особое значение Соединенные Штаты придавали ударам по ядерным реакторам, химическим предприятиям, центрам, в которых могло разрабатываться биологическое оружие.

На третий день военных действий, 19 января, я принял решение выступить с новой политической инициативой. Было дано указание нашему послу в Багдаде вступить в контакт с Хусейном и передать следующее: если мы в конфиденциальном порядке получим заверения от Ирака о его готовности безусловно и безоговорочно вывести войска из Кувейта, то обратимся к Соединенным Штатам с предложением о прекращении огня [...]

Багдад в течение двух дней хранил молчание, а затем нам было заявлено, что предложения подобного рода должны быть адресованы Президенту США.

...Нараставшее ожесточение военных действий, сеявших смерть и разрушения фактически на всей территории Ирака, по своему характеру и применяемым методам уже явно выходивших за пределы резолюции СБ, наконец,

все более зримая перспектива ввода в действие сухопутных сил побудили меня предпринять еще один шаг. 9 февраля я выступил с новым заявлением и одновременно решил еще раз направить в Багдад своего личного представителя...

Наш представитель, посланный в Багдад, сказал Хусейну: «Ирак находится на пороге направленной против него широкомасштабной сухопутной операции, в ходе которой союзники будут действовать достаточно решительно, и группировка иракских войск в Кувейте будет разгромлена». Ему предложено без отлагательств заявить о выводе иракских войск из Кувейта — полным и без-условном, определив при этом наикратчайшие его сроки.

На этот раз, видимо, под воздействием уже понесенных Ираком поражений в иракской позиции обозначилась подвижка. Хусейн не ограничивался заявлениями, что Ирак не пойдет на капитуляцию, окажет эффективное сопротивление и т.д. Нам было представлено письменное заявление, где говорилось, что иракское руководство серьезно изучает идеи, выдвинутые советской стороной, и даст ответ через Тарика Азиза, который в воскресенье вылетит в Москву. А 15 февраля, то есть за два дня до его приезда, багдадское радио прервало свои передачи и огласило заявление Совета революционного командования. В нем говорилось о готовности Ирака действовать в соответствии с резолюцией 660 Совета Безопасности, требовавшей безоговорочного вывода иракских войск из Кувейта.

17 февраля вечером на специально направленном за ним в Тегеран советском самолете в Москву прилетел Тарик Азиз. 18 февраля утром я встретился с ним...

Беседуя с Азизом, я подчеркнул, что позиция иракской стороны выглядит противоречивой. С одной стороны, это важный шаг к политическому урегулированию, так как иракская сторона признает резолюцию 660. В то же время это признание снабжено оговорками, а резолюция требует безоговорочного ухода Ирака из Кувейта.

Я согласился с тем, что иракцы в своем заявлении называют важные ближневосточные проблемы. Но они не могут и не должны прямо увязываться с выводом войск. Это и неприемлемо, и нереально [...]

Я предложил следующий план (цитирую себя):

«— Ирак должен заявить, что он готов вывести войска из Кувейта;

— вывод войск мог бы начаться на второй день после прекращения военных действий, которое необходимо для его практического осуществления;

— должно быть ясно определено, какой срок понадобится для вывода войск;

— должна быть полная гарантия Совета Безопасности для безопасного вывода войск из Кувейта» [...]

У меня сложилось впечатление, что иракские представители, отражая, разумеется, позицию самого Хусейна, склонны переместиться на реалистичские рубежи. Они не отвергли с порога наших предложений, но, естественно,

заявили, что ответ сумеют дать после того, как Азиз доложит, как он выразился, о «плане Горбачева» президенту Хусейну и всему составу иракского руководства. Немедленно после беседы иракцы отбыли домой.

Я же сразу связался по телефону с Президентом США и руководителями ряда стран Западной Европы, рассказал им о характере разговора, своих впечатлениях, указав на возможность перемен в позиции Хусейна. Я считал, что появившиеся новые моменты должны быть учтены при планировании военных действий на ближайшие дни, и мне тогда показалось, что моя информация находит понимание.

Азиз вернулся в Москву ночью 21 февраля... Состоялся разговор, который длился до трех часов утра. Забегая вперед, скажу, что вторая краткая беседа с ним была на следующий день в 12.30.

На этот раз разговор был более простым, хотя иракское руководство продолжало по ряду пунктов занимать нереалистические позиции. В конечном счете удалось выйти на более или менее приемлемую, с нашей точки зрения, линию. Главное — был четко и недвусмысленно сформулирован пункт о том, что Ирак принимает резолюцию 660 СБ и готов полностью вывести свои войска из Кувейта. Иракцы, однако, утверждали, что не смогут сделать это в предельно сжатые сроки. На аргумент (его, кстати, приводила и американская сторона), что войска вводились за считанные часы, а на их вывод иракцы просят (поначалу) несколько месяцев, а в качестве минимального срока — 4 недели, Азиз отвечал так: вводили лишь пару дивизий, а за 7 месяцев сосредоточили в Кувейте полумиллионную армию. Я твердо заявил, что предлагаемые сроки могут и должны быть сокращены до предела.

Как и в прошлый раз, Азиз ставил также вопрос, что одновременно с объявлением согласия Ирака вывести свои войска из Кувейта должны быть отменены все резолюции СБ относительно санкций. Я заметил, что такие вопросы могут быть рассмотрены, но никакой увязки с главным пунктом о принятии Ираком резолюции 660 и выводе войск быть не может.

Было решено, что окончательный текст с этими принципиальными моментами будет сформулирован советскими и иракскими представителями, которые начнут работу немедленно.

Тем временем, а был уже четвертый час утра, я связался с Бушем и имел с ним полуторачасовой разговор. Рассказал, что наша беседа с Азизом шла на базе серьезных подвижек у иракской стороны и что иракцы «пришли к позиции, в которой все замешено на реализме, а это означает, что появились хорошие возможности найти развязку конфликта». Буш выразил признательность за усилия, которые предпринимают Советский Союз, его президент, просил срочно сообщить ему информацию, которая поступит из Багдада. И со значением добавил: «Время истекает, и истекает очень быстро».

Между тем переговоры между советскими и иракскими представителями привели к тому, что было сформулировано 6 пунктов, главным из которых

был следующий: «Ирак соглашается выполнить резолюцию 660, то есть незамедлительно и безусловно вывести все свои войска из Кувейта на позиции, которые они занимали 1 августа 1990 года». В то же время, вопреки всем возражениям советских представителей, Азиз продолжал цепляться за пункт, который гласил: «Сразу же после завершения вывода войск из Кувейта причины, по которым были приняты и другие резолюции Совета Безопасности, будут исчерпаны, и в силу этого указанные резолюции прекратят свое действие».

Конечно, этот документ трудно назвать идеальным, и только что приведенный пункт был неприемлемым. Но он, несомненно... мог стать отправной точкой для прекращения военных действий. Азиз, сделавший оговорку, что необходимо одобрение согласованного документа всем руководством, в первую очередь Хусейном, прибавил, что уверен в положительном ответе. Чтобы ускорить дело, мы предложили ему послать телеграмму через советское посольство в Багдаде даже иракским шифром. Именно таким путем указанные 6 пунктов были переданы иракскому руководству 23 февраля, а в 2 часа ночи по московскому времени (в Вашингтоне еще было 22 февраля) пришел положительный ответ.

Однако еще до этого, в 7 часов вечера по Москве, президент Буш предъявил ультиматум Ираку с требованием вывести войска с территории Кувейта в недельный срок, в том числе из города Эль-Кувейт — за 48 часов, и начать этот вывод в субботу, 23 февраля, до 12 часов дня по нью-йоркскому времени, то есть в 8 часов вечера по московскому.

По нашему мнению, заявление, с которым выступило руководство Ирака, привело к возникновению новой ситуации, появился осязаемый шанс перевести военный конфликт в политическое русло. Проблема состояла теперь в том, что коалиция, и прежде всего США, не принимали это заявление в качестве ответа на ее требования. 23 февраля, в 12 часов 05 минут, Азиз огласил журналистам решение иракского руководства незамедлительно и безусловно вывести войска из Кувейта, но при этом сослался на весь комплекс вопросов, проработанный в Москве. Он закончил свое выступление словами о том, что решение о безусловном и безоговорочном выводе войск из Кувейта является ответом на требования президента Буша.

В новой телефонной беседе с Бушем (22 февраля вечером) я предложил в срочном порядке провести заседание Совета Безопасности, рассмотреть в течение суток всю ситуацию и выйти на интегрированное решение, включающее все приемлемые моменты, выдвигавшиеся в ходе состоявшихся политических контактов, тем самым обеспечить освобождение Кувейта без дальнейшей эскалации военных действий.

Отвечая мне, Буш вновь подчеркнул «весьма конструктивную» роль, которую сыграл и продолжает играть в ходе кризиса в Персидском заливе Советский Союз. Вместе с тем американский президент высказал сомнение в отношении использования того шанса, который дают изменения в позиции

Ирака... Буш говорил, что Хусейну верить нельзя, что его особенно беспокоит разрушение иракцами Кувейта, судьба пленных, находящихся в тягчайших условиях. Он считал также невозможным «пройти мимо колоссального материального ущерба, нанесенного агрессией Ирака Кувейту...» Соглашаясь с тем, что мне удалось добиться от иракского руководства отказа от увязки вывода войск с другими проблемами и согласия с «концепцией вывода войск», Буш подчеркнул, что «это еще отнюдь не безоговорочный вывод войск». Президент считал также неприемлемыми называемые иракцами сроки вывода войск, заявив, что они слишком длительны...

Наступал последний акт драмы. Положение складывалось предельно сложное. С одной стороны, иракское руководство наконец... проявило признаки реализма, склонно было согласиться на требования мирового сообщества. Заявление Азиза в Москве было подтверждено официальным заявлением в Багдаде о согласии на полный и безоговорочный вывод иракских войск из Кувейта в течение четырех дней в соответствии с резолюцией 660 Совета Безопасности.

С другой стороны, антииракская коалиция, главным образом Соединенные Штаты Америки, полные решимости призвать агрессора к порядку, раздраженные вызывающим поведением Саддама Хусейна и его оскорбительными выпадами лично против Президента США, подогреваемые эффективностью военных действий, в ходе которых были испытаны новейшие средства ведения войны, все более определенно отдавали предпочтение военному выбору.

Я сделал последнюю попытку остановить эскалацию войны, особенно разрушительный ее раунд. 23 февраля целые сутки не отходил от телефона, пытаясь убедить главных моих партнеров по мировой политике в возможности все-таки повернуть развитие в невоенное русло. Сначала мною были направлены телеграммы всем членам Совета Безопасности. С 12 часов 45 минут и до 21 часа 10 минут я разговаривал по телефону с Мейджором, Андреотти, Миттераном, Мубараком, Асадом, Колем, Кайфу, Президентом Ирана Хашими-Рафсанджани и опять с Бушем (перечисляю в том порядке, в каком это происходило).

Разговоры, конечно, были разными, на них накладывал отпечаток тот или иной характер уже сложившихся отношений. Но политическое содержание было одним и тем же. Я подчеркивал следующие моменты.

Первое. После согласия иракского руководства безоговорочно вывести войска из Кувейта ситуация меняется, и нельзя делать вид, что ничего не произошло.

Второе. Поворот был достигнут благодаря совместным акциям всего мирового сообщества, направленным против агрессии Ирака.

Третье. Безоговорочное согласие Ирака создает реальную возможность войти в русло политического урегулирования.

Я предложил созвать Совет Безопасности ООН и интегрировать в целом план, уже принятый Ираком, с требованиями Соединенных Штатов и других государств. Обращал внимание на то, что расхождения между формулами, на которые согласился Ирак, и этими требованиями можно уладить, согласовать в Совете Безопасности в течение одного-двух дней.

Реакция на мои предложения была неодинаковой, но большинство собеседников поддержало мои усилия, отмечало их позитивный и целесообразный характер. На рассвете 24 февраля Президент Соединенных Штатов заявил, что им отдан приказ о начале наступления сухопутных войск. Дальнейшее хорошо известно. Участники коалиции, главным образом американцы, развернули мощное наступление, которое в короткие сроки принесло им полный успех, но сопровождалось огромными человеческими жертвами на иракской стороне.

В ночь на 27 февраля посол СССР в Багдаде был приглашен в МИД Ирака, где с ним встретились Хаммади и Азиз. Они попросили срочно передать по советским каналам генеральному секретарю ООН и председателю Совета Безопасности заявление министра иностранных дел Ирака о том, что иракское правительство вновь подтверждает принятие им резолюции 660 и что полный вывод иракских войск из Кувейта будет завершен в течение нескольких часов. Было заявлено также о согласии выполнить резолюции 662, 674, которые предусматривали восстановление законной власти в Кувейте и выплату репараций и компенсаций за ущерб, нанесенный Ираком этой стране. А 28 февраля Бейкер сообщил Бессмертных, что в ответ на согласие Ирака принять к исполнению все резолюции Совета Безопасности ООН по кувейтскому кризису США решили приостановить военные действия.

*Горбачев, М. С. Жизнь и реформы : в 2 кн.
М. : Новости, 1995. Кн. 2. С. 240–256.*

**Из речи ГОССЕКРЕТАРЯ США ДЖ. БЕЙКЕРА в ходе процедуры
ЗАКРЫТИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПО БЛИЖНЕМУ ВОСТОКУ.
МАДРИД, 1 НОЯБРЯ 1991 г.**

За последние восемь месяцев многие присутствующие здесь деятели ближневосточного региона внесли немалый вклад в дело проведения данной конференции. В связи с этим, я хочу отдать должное:

Президенту Египта Мубараку, который стоял у истоков этого процесса и выступал в роли доверенного лица, советника и друга;

Королю Саудовской Аравии Фахду, который после завершения войны в Персидском заливе на словах и на деле продемонстрировал новые возможности заключения мира между арабами и Израилем и олицетворял новый подход арабского мира;

Президенту Сирии Асаду, который незамедлительно согласился принять участие в этом процессе и продемонстрировал недвусмысленную приверженность мирному решению;

Королю Иордании Хусейну, который придал существенную динамику процессу урегулирования ближневосточного конфликта благодаря своей храбрости, лидерским качествам и готовностью поддержать мирные переговоры;

Премьер-министру Израиля Шамиру, твердая позиция которого сыграла значительную роль в проведении переговоров по достижению мира между Израилем и его соседями и поспособствовала созыву этой конференции;

Министру иностранных дел Израиля Леви, который принимал непосредственное участие в переговорах и поспособствовал преодолению трудностей на пути примирения;

Президенту Ливана Храуи, который работал над восстановлением дееспособных органов власти в его разрушенной войной стране, что стало важным элементом мира в ближневосточном регионе;

Палестинским лидерам Фейсалу Хусейни и Ханнану Ашрауи... личное мужество которых в условиях сильного давления сделало возможным улучшение участи палестинцев.

Данная конференция выделяется на фоне значительных изменений, происходящих в мире. Четырнадцать дней назад президент Буш и президент Горбачев пригласили прибыть на мирную конференцию и приступить к переговорам Израиль, арабские государства и палестинцев. Предложение приняли Израиль, Иордания, палестинцы, Сирия и Ливан. Также к участию в этом процессе подключились Европейские сообщества, Египет, Саудовская Аравия, Кувейт, Бахрейн, Оман, ОАЭ, Катар, Тунис, Марокко, Алжир, Мавритания.

Данная конференция стала яркой демонстрацией окончания «холодной» войны и американо-советского партнерства в деле урегулирования конфликтов. Мы сотрудничаем там, где раньше конкурировали. Мы координируем

усилия там, где раньше находились на абсолютно противоположных позициях. То, что раньше казалось немислимым – совместное участие США и СССР в деле установления мира на Ближнем Востоке, – на этой неделе стало реальностью.

Наша работа по установлению мира посредством участия в переговорах только начинается [...]

На протяжении ряда десятилетий переговоры не могли начаться из-за нежелания участников конфликта принимать участие в этом процессе. В эти выходные прямые, двусторонние переговоры, нацеленные на достижение подлинного мира, начались.

На протяжении ряда десятилетий конфликтующие стороны не могли сформулировать суть переговоров. В эти выходные было решено принять за основу переговоров положения резолюций 242 и 338 Совета Безопасности ООН.

На протяжении ряда десятилетий конфликтующие стороны не могли определить формат переговоров. В эти выходные было решено, что переговоры начнутся на двух треках и будут проходить поэтапно; в течение нескольких недель для желающих принять участие в переговорах будут организованы многосторонние переговоры по широкому кругу вопросов, оказывающих непосредственное влияние на благополучие всех народов региона...

В основе американского мышления лежит тезис о том, что переговоры – это лучший способ разрешения споров и достижения мира. Переговоры не являются гарантией мира, но без них невозможно выработать положения и механизмы достижения мира [...]

Соединенные Штаты были и остаются честным посредником. У нас есть собственная позиция и взгляд на мирный процесс, и мы не будем скрывать этого. Но, выступая в роли посредника с успешным опытом деятельности на Ближнем Востоке, мы знаем, что наш вклад в дело мирного урегулирования должен осуществляться негласно, с использованием методов скрытого влияния и убеждения [...]

На этой неделе конфликтующие стороны представили свои соображения относительно мирного урегулирования. Их требования могут быть сведены к трем позициям.

Во-первых, мы увидели явное стремление к миру – желание народов региона жить на взаимоприемлемой основе с соседями, выстраивать отношения на основе мирных договоров, поддерживать экономические и культурные связи, а также осуществлять политический диалог.

Во-вторых, мы увидели явный территориальный аспект – стремление народов региона к осуществлению властных полномочий над определенными территориями, рассматриваемыми в качестве национального, политического, исторического и религиозного наследия.

В-третьих, мы увидели потребность в безопасности — потребность людей жить без страха и обязанность правительств сделать все возможное для защиты своих граждан.

Таким образом, требования территории, мира и безопасности являются неотъемлемыми элементами всеобъемлющего мира в регионе...

С согласия всех конфликтующих сторон Соединенные Штаты и Советский Союз готовы принимать непосредственное участие в переговорах... Мы проделаем свою часть работы... Соединенные Штаты и Советский Союз окажут поддержку, представят свои советы, рекомендации, предложения и взгляды относительно процесса мирного урегулирования... Но это не избавит вас — конфликтующие стороны — от необходимости заключить мир. Если вы не захотите сделать это, то ничем помочь вам не сможем и мы. Как я уже ранее сказал, мы не можем желать мира больше чем вы, непосредственно страдающие от его отсутствия. [...]

Madrid Conference — US Secretary of State Baker's Closing Speech // ECF
[Электронный ресурс]. Режим доступа: http://ecf.org.il/media_items/1107.

ДЕЗИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ЮГОСЛАВИИ

Из политической платформы действий СКЮ
по развитию социалистического самоуправления,
братства и единства и общности в Косове.
БЕЛГРАД, 17 НОЯБРЯ 1981 г.

Во всей нашей стране, особенно в Косове, о произошедших событиях говорится открыто и критически [...] Мы должны задаться вопросом, какая политическая реальность вызвала произошедшие события и почему до них дошло? Как стало возможно, чтобы в демократическом и самоуправленческом обществе произошло то, что случилось в Косове? Чем это было вызвано?

Во-первых, это стало возможным потому, что в нашем обществе и около него еще существуют националистические и другие реакционные силы и тенденции, которые оживляются во время кризисных или переломных ситуаций. На этот раз враг был вдохновлен экономическими трудностями Югославии, последствия которых на Косове сказались еще тяжелее. Свой вклад внесло и обострение международной ситуации и противоречий. Неприятель неверно оценил политическую ситуацию в Югославии, возникшую непосредственно после смерти Тито.

Во-вторых, дело и в политике руководства Косова, которое в последние годы объективно предоставило возможности для деятельности национализма в Косове, которое не позволило поставить четкую границу между нашей и националистической ориентацией, между нашими и вражескими лозунгами. [...]

В-третьих, в послевоенный период общество в Косове быстро и коренным образом изменило свою структуру. В Союзе коммунистов возникла ошибочная оценка ситуации общественного момента, стихийных тенденций и политики развития Косова. Трудности, которые возникли в сфере устройства на работу молодых людей, по сути, явились следствием быстрого развития школьного и университетского образования, с одной стороны, и недостаточными возможностями хозяйства создать необходимое количество рабочих мест, которые бы абсорбировали такую многочисленную новообразовавшуюся рабочую силу, с другой стороны. Не случайно, что из рядов молодежи (студентов и учащихся), а также из рядов части интеллигенции, было больше всего демонстрантов и носителей враждебных лозунгов, тем более что враждебному влиянию был открыт широкий простор, и часть руководства сама была охвачена национализмом.

В-четвертых, закрытость Косова в экономическо-политическом смысле, которая широко проявляется в стране и практически стала еще острее

как в СР Сербии, так и в Югославии. По сути, национализм поощрял закрытость, что явилось подготовкой почвы для лозунга «Косово — республика». [...]

В-пятых, развитие бюрократическо-этактистских отношений вместо самоуправления и объединенного труда в местном содружестве, общине и во всем крае как результат не только централистского распределения средств, которые выделялись в качестве помощи, но и как убеждение руководства в том, что недостаточное развитие — причина медленного развития самоуправления...

Следовательно, то, что происходило в Косове, не произошло бы, если бы не велась ошибочная политика. Ведь албанская народность живет в равноправных условиях, успешно осуществляет материальное и общественно-политическое развитие. Согласно Конституции, социалистические автономные края и в СР Сербии, и в СФРЮ имеют все права и ответственность за углубление братской общности и равноправия представителей всех народов и народностей. [...]

*Албанский фактор в развитии кризиса на территории бывшей Югославии.
Документы. М., 2006. Т. 1 (1878–1997 гг.). С. 176–177.*

**Из Декларации о государственном суверенитете
Республики Словения. Любляна, 2 июля 1990 г.**

Статья 1. Исходя из права словенского народа на самоопределение и в соответствии с поправками... к конституции Республики Словения, а также с положениями международного пакта о гражданских и политических правах Скупщина Республики Словения провозглашает суверенитет Республики Словения.

Статья 2. Политическая, экономическая и правовая системы Республики Словения основаны на Конституции и законах Республики Словения. Конституция СФРЮ, союзные законы и другие нормативные акты действуют на территории Республики Словения, если не противоречат Конституции и законам Республики Словения. [...]

Национальная политика в странах формирующегося советского блока. 1944–1948 гг. / отв. ред. Марьина В. В. — М. : Наука, 2004. С. 537.

**Конституция Республики Сербии.
Белград, 28 сентября 1990 г.**

(Извлечение)

I. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Республика Сербия является демократическим государством всех граждан, которые в ней живут, основана на свободах и правах человека и гражданина, на господстве права и на социальной правде.

Статья 2. Суверенитет принадлежит всем гражданам Республики Сербии. Граждане осуществляют суверенитет посредством референдума, народной инициативы и через своих свободно избранных представителей. [...]

Статья 6. В Республике Сербии существуют Автономный край Воеводина и Автономный край Косово и Метохия как виды территориальной автономии. [...]

Статья 8. В Республике Сербии официально используется сербско-хорватский язык и кириллический алфавит, а латинский алфавит употребляется в служебном делопроизводстве в случаях, предусмотренных законом.

На территориях Республики Сербии, где живут народности, официально употребляются одновременно и их языки, и их алфавит в случаях, предусмотренных законом. [...]

Албанский фактор в развитии кризиса на территории бывшей Югославии. Документы. М., 2006. Т. 1 (1878–1997 гг.). С. 211–212.

**Из Декларации о провозглашении независимости Словении.
Любляна, 25 июня 1991 г.**

Исходя из права словенского народа на самоопределение, из принципов международного права, из Конституции доньше существовавшей СФРЮ и из Конституции Республики Словения, население Республики Словения на плебисците 23 декабря 1990 года абсолютным большинством голосов приняло решение, определяющее его жизнь в будущем, — создать суверенное и независимое государство — Республику Словения, которая более не будет частью Социалистической Федеративной республики Югославия.

В соответствии с этим решением Скупщина Республики Словения на заседании обеих палат 25 июня 1991 г. на основании единогласного предложения всех парламентских партий и депутатских групп приняла конституционный акт о суверенитете и независимости Республики Словения.

1. Словения во взаимодействии с Республикой Хорватия еще до проведения плебисцита о суверенитете и независимости предложила остальным югославским республикам проект соглашения о союзе суверенных государств, или модель конфедерации, в рамках которой члены доньше существовавшей федерации и в будущем сотрудничали бы в экономической, оборонной, внешнеполитической и других областях. Предложение не встретило должного отклика. Скупщина Республики Словения назначила проведение плебисцита, на котором население Словении подавляющим большинством голосов высказалось за суверенное и независимое государство — Республику Словения.

Резолюцией о предложении по договорному разъединению Социалистической Федеративной Республики Югославия и другими актами и сообщениями Словения информировала югославские республики и общественность Югославии о своих планируемых шагах, предпринять которые обязывал ее плебисцит, и предложила Югославии и югославским республикам как конституционным субъектам федерации договорное разъединение на два или более суверенных государств, которые взаимно признали бы международную правосубъектность друг друга. Одновременно она выразила также готовность к договорности о долгосрочных и институциональных формах сотрудничества, включая урегулирование взаимоотношений в возможной югославской конфедерации или экономическом сообществе или каком-либо ином соответствующем объединении на благо ее народов и граждан.

Предложение о договорном разъединении и начале переговоров о новых формах объединения на основе проведенного ранее договорного разъединения и создания суверенных государств за исключением Республики Хорватии не было принято в ожидаемые разумные сроки, и Скупщина Республики Словения должна была принять конституционный акт о суверенитете и независимости Республики Словения. [...]

**Из Декларации о провозглашении суверенной
и независимой Республики Хорватия.
Загреб, 25 июня 1991 г.**

I. Хорватский народ, который существует на протяжении тринадцати столетий на пространстве между реками Ядраной, Дравой и Мурой, имеет право на собственную идентичность и независимость в самостоятельном и суверенном хорватском государстве [...]

III. Республика Хорватия является демократическим, правовым и социальным государством, в основе конституционного порядка которого лежат такие ценности как свобода, равенство, национальное равенство, мир, социальная справедливость, уважение прав человека, плюрализм и неприкосновенность собственности, сохранение природного и культурного наследия и демократической системы. Республика Хорватия обязуется обеспечить хорватским сербам и другим национальным меньшинствам, проживающим на ее территории, соблюдение прав человека и гражданина, включая свободу выражения мнений и развития национального языка и культуры, а также политической организации. Республика Хорватия защищает права и интересы своих граждан, вне зависимости от их религиозной, этнической и расовой принадлежности.

В качестве правопреемника Югославии, в соответствии с нормами международного права, Республика Хорватия обеспечит выполнение всех обязательств в отношении других стран и международных организаций, в той мере, в которой они затрагивают Республику Хорватия.

IV. [...] Республика Хорватия закрепляет статус независимого и суверенного государства, изменяет свое положение и государственно-правовые отношения с Югославией и прекращает участие в ряде ее институтов и ведомств, поскольку это препятствует ее отделению [...]

Конституционное решение о независимости создает условия для признания Хорватии международным сообществом в качестве юридически полноправного субъекта.

[...] Границами Хорватии являются ее государственные границы с другими республиками [Югославии] и соседними государствами, определенные в составе СФРЮ [...]

Союзные власти не могут действовать на территории Хорватии без одобрения правительства Хорватии [...]

Республика Хорватия отзывает своих представителей из состава Союзного совета Скупщины СФРЮ, исходя из того, что срок деятельности этого органа истек и в дальнейшей его деятельности нет необходимости. Хорватия считает, что главной задачей Совета республик и автономных краев является рассмотрение вопросов о разделении на парламентском уровне.

V. Республика Хорватия признает суверенитет и международную правосубъектность новых государств, которые возникают в связи с расколом СФРЮ, в тех границах, которые они обрели в составе СФРЮ. Закрепляя независимость и суверенитет, Республика Хорватия не стремится к разрыву отношений с другими республиками в экономической, торговой и финансовой сферах. Республика Хорватия уже оформила договорные отношения с Республикой Словения, создав союз двух независимых суверенных государств. Республика Хорватия призывает другие югославские республики, ранее входившие в СФРЮ, к созданию союза суверенных государств, положив в его основу принципы признания государственного суверенитета и территориальной целостности, взаимного уважения, сохранения политического плюрализма и демократии, плюрализма и многоукладности экономики, уважения прав человека, прав меньшинств и других ценностей свободного мира. Она готова уважать существующие соглашения и прийти к согласию по всем спорным вопросам, которые существуют между отдельными суверенными республиками.

Республика Хорватия исходит из того, что союз суверенных государств с Республикой Словения и другими республиками должен базироваться на договорной и добровольной основе и общности интересов... Целью союза суверенных государств является вхождение в европейское сообщество, обеспечение мира, процветания и международного уважения.

Deklaracija o proglašenju suverene i samostalne Republike Hrvatske // Narodne Novine
[Электронный ресурс]. Режим доступа: http://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/1991_06_31_875.html.

**СОВМЕСТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ, ПОДПИСАННАЯ ЕВРОПЕЙСКОЙ ТРОЙКОЙ
И ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ СЛОВЕНИИ, ХОРВАТИИ, СЕРБИИ И ЮГОСЛАВИИ.
БРИОНИ, 7 июля 1991 г.**

С согласия правительства Югославии представители Европейского сообщества на уровне министров «тройки» 7 июля 1991 г. провели встречу в Бриони с участием представителей всех сторон, вовлеченных в югославский кризис. Целью миссии Тройки являлось создание надлежащих условий для мирных переговоров между всеми заинтересованными сторонами. Все заинтересованные стороны приняли к сведению декларации Европейского сообщества и его государств-членов от 5 июля 1991 г. и вновь подтвердили намерение выполнить в полном объеме предложения Европейского сообщества от 30 июня 1991 г. по прекращению огня и проведению переговоров о будущем Югославии... Стороны пришли к согласию, что мирное урегулирование может быть достигнуто на основе следующих принципов:

- только народы Югославии могут определять свое будущее;
- ситуация, возникшая в Югославии, нуждается в осуществлении тщательного мониторинга и проведении переговоров между различными сторонами;
- переговоры по всем аспектам будущего Югославии должны начаться в кратчайшие сроки, не позднее 1 августа 1991 г., без предварительных условий и осуществляться на основе принципов Хельсинкского заключительного акта и Парижской хартии для новой Европы (уважение прав человека, включая права наций на самоопределение... сохранение территориальной целостности государств);
- Президиум СФРЮ должен обладать всей полнотой власти и выполнять свои политические и конституционные функции, прежде всего в отношении общесоюзных вооруженных сил;
- все заинтересованные стороны будут воздерживаться от любых односторонних действий, и, в частности, от любых актов насилия.

Со своей стороны, Сообщество и его государства-члены будут способствовать достижению мирного и прочного урегулирования нынешнего кризиса при условии, что все принятые выше обязательства будут соблюдаться. В связи с этим Европейское сообщество и его государства-члены принимают просьбу об оказании помощи и содействии переговорному процессу. Их помощь может осуществляться в виде контроля за ходом переговоров и представлении экспертных заключений рабочим группам, которые будут созданы заинтересованными сторонами... На встрече, состоявшейся в Праге под эгидой СБСЕ, они пришли к согласию, что миссия, которая будет осуществлять наблюдение за режимом прекращения огня и за ходом выполнения остальных элементов соглашения, достигнутого между заинтересованными сторонами при содействии Европейского сообщества, должна приступить к работе как можно скорее [...]

Все стороны югославского конфликта пришли к согласию, что решающее значение для успешного исхода переговоров имеет защита [национальных] меньшинств. Также они подтвердили намерение соблюдать международно-правовые обязательства по данному вопросу в полном объеме [...]

**Из Декларации Собрания Республики Македонии.
Скопье, 17 сентября 1991 г.**

Собрание Республики Македонии констатирует, что граждане Республики Македонии на референдуме, состоявшемся 8 сентября, подтверждая государственность и суверенитет Республики Македонии, выразили свою волю и отдали свой голос за создание Республики Македонии в качестве суверенного и самостоятельного государства Македония с правом вступить в будущий союз суверенных государств Югославии. [...]

3. Республика Македония выступает за всестороннее развитие добрососедских отношений, сотрудничество со всеми своими соседями, а также за развитие и сотрудничество со всеми европейскими и другими странами и международными организациями. В этом смысле Республика Македония жизненно заинтересована во включении в интеграционные процессы в Европе, а также в более широком участии в двусторонних и многосторонних формах сотрудничества в регионе, которые под влиянием современных тенденций будут все более крепнуть в интересах всех стран и народов, проживающих в этом регионе.

4. Республика Македония, строго уважая принцип неизменности границ как гарантии мира и безопасности в регионе и мире, и в этот раз подтверждает свою политику отсутствия и невысказывания территориальных претензий в отношении любой из граничащих с ней стран. В то же время Республика Македония будет решительно выступать против какого бы то ни было неуважения или угрозы ее территориальной целостности и суверенитету. Республика Македония будет строго придерживаться принципа, предусматривающего решение любых проблем во взаимоотношениях мирным способом, путем переговоров и на основе взаимного уважения.

5. Опираясь на нормы Конституции, касающиеся заботы о положении и правах групп македонского населения, проживающих в качестве национальных меньшинств в соседних странах, Республика Македония будет продолжать проводить политику, которая будет опираться на международные нормы и основная цель и сущность которой состоит в признании и уважении основных прав и свобод человека, а в эти рамках — свобод и прав македонцев, проживающих в качестве национальных меньшинств в соседних странах. Республика Македония понимает это вопрос как вопрос, который может решаться только мирными, демократическими средствами, в духе европейских цивилизованных стандартов.

**Из Политической Декларации Координационного Совета
Албанских Политических Партий в Югославии.
Приштина, 12 октября 1991 г.**

Нерешенный албанский национальный вопрос в Югославии является результатом разделения албанской этнической территории во время создания албанского государства в 1913 г., когда более чем половина представителей албанской нации оказалась вне компактной государственной этнической территории и где они не смогли осуществить свои законные национальные права ни в рамках монархической Югославии, ни в социалистической Югославии.

В процессе определения государственных границ Албании, были проигнорированы этнические принципы и воля албанского народа. Этот подход был продолжен и в Югославии, когда албанцы оказались разделены политическими и административными границами Косова, Сербии, Македонии и Черногории. Албанцы получили широкую политическую автономию в Косове, которая была гарантирована Конституцией 1974 г., которая действует до сих пор и в которой закреплено положение Косова в качестве составной части Югославской федерации.

В 1989 г. Сербия вопреки конституционным принципам Югославии ликвидировала автономию Косова, все национальные права, в том числе и право на суверенитет и самостоятельность для албанского народа, исключила представителей Косова из всех государственных институтов, распустила парламент и правительство Косова, так же как и все общинные скупщины. Сербия запретила обучение на албанском языке, объявила сербский язык и кириллический алфавит обязательным условием общественных связей, со своих мест работы были уволены более 80 000 албанцев.

В качестве выражения несогласия со сложившейся ситуацией, албанское население организовало акты мирных протестов, рабочие устроили забастовки, в которых приняли участие полмиллиона человек. Сербские власти отреагировали жестоко. По их приказу были убиты более 100 албанцев, ранены 300 и более 12 000 были посажены в тюрьму на долгие сроки. Более 600 000 человек подверглись полицейской процедуре.

Понимая, что Югославия осуществила неудачную попытку решения национального вопроса на Балканах. 2 июля Скупщина Косова объявила о независимости Республики и 7 сентября 1990 г. провозгласила Республику Косово. Это решение стало логическим оформлением государственного устройства Косова как политической и территориальной единицы, в рамках которой 90% населения являются албанцами и 10% принадлежат к другим этническим группам.

Албанские политические партии в Югославии, как законные представители политической воли албанского населения, поддерживающие мирное

и дипломатическое решение всех вопросов, которые касаются прав человека на самоопределение в соответствии с Парижской конвенцией ОБСЕ, считают возможным представить своё мнение о решении албанского вопроса в Югославии.

а) Если внешние и внутренние границы Югославии не будут изменены, тогда Республика Косова будет существовать как суверенное и независимое государство, которое получит возможность присоединиться к Содружеству новых независимых государств Югославии. Таким образом, албанское население, которое останется в пределах Македонии, Сербии и Черногории, получит национальный статус со всеми соответствующими правами.

б) Если внешние границы Югославии останутся прежними, но изменятся внутренние, тогда последует требование, чтобы Албанская республика в Югославии создавалась по этническим принципам, которые применяются к сербам, хорватам, словенцам и другим нациям Югославии.

в) Если внешние границы Югославии изменятся, тогда албанская часть Югославии через основную декларацию по результатам плебисцита решится на территориальное объединение с Албанией в случае создания общего албанского государства на Балканах в этнических границах.

Албанские политические партии заявляют о том, что политическая воля албанского народа выражена в ходе референдума, который прошел в Косове 26–30 сентября 1991 г., который объявил Косово суверенной и независимой республикой [...] Кризис в Югославии начался в Косове с проявления недовольства, которое выразил албанский народ по поводу неуважения к своему положению, и поэтому он больше не позволит, чтобы более трёх миллионов албанцев в Югославии оставались безучастными [...]

*Албанский фактор в развитии кризиса на территории бывшей Югославии.
Документы. М. : Индик, 2006. Т. 1 (1878–1997 гг.). С. 216–217.*

РАСПАД СССР. ОБРАЗОВАНИЕ СНГ

Из выступления Генерального секретаря ЦК КПСС
М. С. Горбачева на XIX конференции КПСС.
Москва, 28 июня 1988 г.

Нам предстоит основательно заняться дальнейшим развитием и оптимизацией сложившихся межреспубликанских хозяйственных и научно-технических связей, более полно реализовать преимущества внутрисоюзного разделения и кооперации труда, научно обоснованной региональной политики. Много значит здесь гласность. Трудящиеся должны полностью быть в курсе того, как развивается их республика и какое место она занимает в народнохозяйственном комплексе. Они должны знать, как живут и развиваются не только их соседи, но и все республики страны. Это следует делать еще и потому, что порой приходится сталкиваться с разговорами и суждениями о взаимоотношениях между республиками, основанными на недостаточно полной или даже односторонней информации. [...]

В современной обстановке должны быть осмыслены и приведены в соответствие с радикальной экономической реформой права союзных республик. Видимо, целесообразно, чтобы, выполнив обязательства перед союзным фондом, они могли наращивать производство для собственных нужд за счет умелого, инициативного хозяйствования. Это тоже отвечало бы требованиям социальной справедливости в развитии национальных отношений, стимулировало наше общее движение вперед. [...]

Развитие нашего многонационального государства, естественно, сопровождается ростом национального самосознания. Явление это позитивное, но, поскольку возникающим в связи с ним новым потребностям не всегда уделялось должное внимание, некоторые вопросы начали осложняться, приобретать в ряде случаев националистическую окраску. Хотя в принципе их можно было спокойно решать, не давая повода для разного рода спекуляций и эмоциональных перехлестов. [...]

Вопросы межнациональных отношений нам следует рассмотреть и в контексте нынешнего этапа развития советского многонационального государства. Надо обобщить накопленный нами опыт, использовать все ценное и в то же время выявить то, от чего нужно избавиться... И прежде всего нам надо оценить многие нормативные акты, регулирующие взаимодействие Союза и республик, — насколько они отвечают нынешним условиям, задачам и потребностям нашего многонационального общества, уровню развития демократии. Это, видимо, потребует и уточнить положение, права и обязанности союзных, автономных республик, других национальных образований.

В русле этого же подхода надо рассмотреть и такой вопрос. Наше общество отличается большой подвижностью населения, многие люди живут за пределами своих национальных образований, а есть и народности, не имеющие территориальной автономии. Все это реальности нашего многонационального государства. Тут могут возникать определенные коллизии, и для их разрешения у нас есть только один путь: в рамках сложившейся структуры союзного государства обеспечивать максимальный учет интересов каждой нации и народности и всего сообщества советских народов. Другой подход в наших конкретных условиях просто невозможен, любая попытка вступить на другой путь была бы гибельной. [...]

Выступая за дальнейшее укрепление межнациональных отношений, мы исходим из того, что развитие Советского союзного государства, интернациональные связи и братство наших народов — это живые динамичные процессы. Они должны быть постоянно в поле зрения и республиканских и союзных органов. Связанные с ними проблемы надо решать, опираясь на волю народов, их взаимное согласие, с учетом интересов всех советских людей.

Очень важно, чтобы в рамках нашей политической системы существовали на постоянной основе такие государственные и общественные институты, которые занимались бы всем комплексом межнациональных проблем. Выше я уже говорил, что это должно стать одной из главных задач Совета Национальностей Верховного Совета СССР.

В общем, товарищи, Союз Советских Социалистических Республик — наш общий дом. И мы, его хозяева, обязаны постоянно о нем заботиться, беречь и благоустраивать, стараться так вести дело, чтобы все советские люди, живя в нем, испытывали гордость за свое социалистическое Отечество. *(Продолжительные аплодисменты.)*

*XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза,
28 июня — 1 июля 1988 г.: Стенографический отчет.
Т. 1. С. 65–68.*

**Из постановления Президиума Верховного Совета СССР
«О решениях Верховных Советов Армянской ССР
и Азербайджанской ССР по вопросу о Нагорном Карабахе».
Москва, 18 июля 1988 г.**

Президиум Верховного Совета СССР, рассмотрев просьбу Верховного Совета Армянской ССР от 15 июня 1988 года о переходе Нагорно-Карабахской автономной области в состав Армянской ССР в связи с ходатайством Совета народных депутатов НКАО и решение Верховного Совета Азербайджанской ССР от 17 июня 1988 года о неприемлемости передачи Нагорно-Карабахской автономной области в состав Армянской ССР, считает невозможным изменение границ и установленного на конституционной основе национально-территориального деления Азербайджанской ССР и Армянской ССР.

Принимая такое решение, Президиум Верховного Совета СССР исходит из положения Конституции СССР (статья 78), в соответствии с которым территория союзной республики не может быть изменена без ее согласия [...]

Президиум Верховного Совета СССР отмечает, что за годы Советской власти на основе осуществления ленинской национальной политики трудящиеся Нагорного Карабаха под руководством партийных и советских организаций добились значительных успехов в развитии экономики, науки и в других сферах социальной жизни, вместе с тем в автономной области на протяжении длительного времени не решались многие вопросы, затрагивающие национальные интересы армянского населения, в особенности в сфере культуры, образования, в кадровой политике. Нарушались конституционные права автономной области [...]

Для исправления сложившегося в Нагорном Карабахе положения и устранения серьезных недостатков постановлениями ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР намечены крупные меры по обеспечению дальнейшего развития экономики, культуры, повышению благосостояния трудящихся Нагорно-Карабахской автономной области, по укреплению социалистической законности и общественного порядка, усилению воспитания населения Азербайджанской ССР и Армянской ССР в духе братской дружбы и сотрудничества. Созданы необходимые предпосылки для расширения связей Нагорно-Карабахской автономной области с Армянской ССР. Президиум Верховного Совета СССР считает целесообразным направить в Нагорный Карабах своих представителей, которые будут действовать в тесном сотрудничестве с представителями Азербайджанской ССР и Армянской ССР по обеспечению безусловного выполнения принятых решений [...]

Несостоявшийся юбилей. Почему СССР не отпраздновал своего 70-летия? / сост.: А. П. Ненароков (рук.) [и др.]. М. : ТЕРРА, 1992. С. 338–339.

**Из заявления ЦК КПСС «О положении
в республиках Советской Прибалтики».
Москва, 27 августа 1989 г.**

22 августа в Вильнюсе опубликовано заключение комиссии Верховного Совета Литовской ССР по изучению германо-советских договоров и их последствий. Эти договоры объявляются незаконными и недействительными, а заодно названы незаконными, не имеющими юридической силы Декларация народного сейма Литвы о вступлении ее в состав СССР (21 июля 1940 г.) и Закон СССР о принятии Литовской Советской Социалистической Республики в состав СССР (3 августа 1940 г.) [...]

Заявление комиссии Верховного Совета Литовской ССР – не частный случай. Оно прямым образом связано с той сепаратистской линией, которую на протяжении последних месяцев с нарастающим упорством и агрессивностью ведут определенные силы в Литве, Латвии и Эстонии. Ее апофеозом стало проведение народными фронтами и примыкающими к ним организациями массовой акции 23 августа, политический смысл которой – настроить народы прибалтийских республик на отделение от Советского Союза...

Перестройка стала благоприятной почвой для быстрого роста национального самосознания народов, дала им уверенность в том, что они могут самостоятельно решать проблемы своей политической, социально-экономической и культурной жизни... Прибалтийские республики активно включились в эти процессы глубоких преобразований [...]

Но на определенном этапе обстановкой демократии и открытости воспользовались здесь националистические, экстремистские группировки... Присвоив себе роль истинных выразителей национальных интересов, они постепенно повели дело к обособлению прибалтийских республик от остальной страны, на разрыв давно сложившихся органических связей с другими народами. Все более открыто стали выступать с экстремистских, сепаратистских позиций. Очень скоро выявился антисоциалистический, антисоветский характер их замыслов. Кое-где явились организации, напоминающие политические формирования буржуазного периода и времен фашистской оккупации. Началось фактически создание параллельных органов власти...

Воспользовавшись свободой международных связей, националистические деятели вошли в контакт с зарубежными организациями и центрами, вовлекая, по сути, их во внутренние дела своих республик, сделали их своими консультантами и советчиками, будто эти люди с Запада лучше понимают, что действительно нужно для прибалтийских народов, будто они руководствуются не собственными тайными и явными помыслами в отношении нашей страны, а и в самом деле пекутся о благе советских людей...

Деятельность деструктивных, антисоветских и по существу антинациональных сил, атмосфера национализма привели к тому, что и на уровне государственной власти республик были приняты антиконституционные акты,

противоречащие федеративным принципам нашего государства, предусматривающие дискриминацию инонациональной части населения этих республик...

Деятельность националистических сил уже привела к очень серьезным потерям в экономике республик, к межнациональной и социальной напряженности. Кое-где налицо реальная угроза настоящего гражданского конфликта, массовых уличных столкновений с тяжелыми последствиями.

Дело зашло далеко. Судьбе прибалтийских народов грозит серьезная опасность. Люди должны знать, к какой пропасти их толкают националистические лидеры. Если бы им удалось добиться своих целей, последствия могли бы быть для народов катастрофическими...

Центральный Комитет КПСС обращается к народам Литвы, Латвии и Эстонии, ко всем, кому дороги родная земля, мир и национальное согласие, с настоятельным призывом понять и прочувствовать всю глубину и реальность нависшей беды, проявить ответственность и мудрость на этом повороте истории всей страны...

Правда. 1989. 27 августа.

**Конституционный закон АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР
«О СУВЕРЕНИТЕТЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ СОВЕТСКОЙ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ».
БАКУ, 23 СЕНТЯБРЯ 1989 Г.**

(Извлечение)

1. Азербайджанская ССР – суверенное социалистическое государство в составе Союза ССР. Вся власть в Азербайджанской ССР принадлежит народу и исходит от народа. Народ осуществляет государственную власть как непосредственно, так и через Советы народных депутатов, составляющие политическую основу Азербайджанской ССР.

Суверенитет Азербайджанской ССР выражается в самостоятельном осуществлении Азербайджанской ССР на всей своей территории высшей законодательной, исполнительной и судебной власти в интересах всего многонационального народа республики. [...]

2. Азербайджанская ССР самостоятельно решает все вопросы, связанные с политическим, экономическим, социально-культурным строительством в республике, ее административно-территориальным устройством. Всякое вмешательство в решение вопросов, составляющих неотъемлемое право Азербайджанской ССР, должно расцениваться как посягание ее суверенных прав.

Компетенция Азербайджанской ССР ограничена лишь по вопросам, добровольно делегированным самой республикой Союзу ССР.

3. Конституционно-правовой статус Азербайджанской ССР не может быть изменен без согласия Верховного Совета Азербайджанской ССР.

4. Взаимоотношения между Азербайджанской ССР и Союзом ССР строятся на договорной основе, исходя из суверенитета ССР и суверенитета Азербайджанской ССР.

Взаимоотношения Азербайджанской ССР с союзными республиками строятся на принципах их равноправия, сотрудничества, взаимного уважения суверенных прав и невмешательства во внутренние дела друг друга.

5. Суверенитет Азербайджанской ССР распространяется на всю территорию республики, включающую Нахичеванскую АССР и Нагорно-Карабахскую автономную область, являющиеся неотъемлемой частью Азербайджана.

Территория Азербайджанской ССР неотчуждаема и не может быть изменена без ее согласия, выраженного народным голосованием (референдумом), проводимым по решению Верховного Совета Азербайджанской ССР среди всего населения республики.

Границы Азербайджанской ССР с другими союзными республиками могут изменяться только по взаимному соглашению с соответствующими республиками. [...]

7. Азербайджанская ССР имеет право свободного выхода из СССР. Это право осуществляется путем народного голосования (референдума), проводимого решением Верховного Совета Азербайджанской ССР среди всего населения республики. [...]

10. Земля, ее недра, леса, воды и другие природные ресурсы Азербайджанской ССР являются национальным богатством, государственной собственностью республики и принадлежат народу Азербайджана. [...]

11. Азербайджанская ССР осуществляет меры по обеспечению экономической самостоятельности республики.

12. Азербайджанская ССР имеет право вступать в непосредственные отношения с иностранными государствами, заключать с ними договоры и обмениваться дипломатическими и консульскими представителями, участвовать в деятельности международных организаций.

УКАЗ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
«ОБ ОБЪЯВЛЕНИИ ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО ПОЛОЖЕНИЯ
В НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ ОБЛАСТИ
И НЕКОТОРЫХ ДРУГИХ РАЙОНАХ».
МОСКВА, 15 ЯНВАРЯ 1990 Г.

(Извлечение)

Президиум Верховного Совета СССР отмечает, что, несмотря на принятые меры, обстановка в Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР и вокруг нее не только не нормализуется, но и продолжает ухудшаться.

[...] В настоящее время особенно обострилась обстановка в городах Баку, Гяндже и ряде других населенных пунктов. Дело доходит до убийств, грабежей, попыток вооруженного свержения Советской власти, насильственного изменения закрепленного Конституцией СССР государственного и общественного строя.

В связи с изложенным и учитывая обращение Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР, руководствуясь пунктом 14 статьи 119 Конституции СССР, Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

1. Объявить чрезвычайное положение на территории Нагорно-Карабахской автономной области, прилегающих к ней районов Азербайджанской ССР, Горисского района Армянской ССР, а также в пограничной зоне вдоль Государственной границы СССР на территории Азербайджанской ССР. [...]

7. Предложить Президиуму Верховного Совета Азербайджанской ССР принять все необходимые меры включая введение комендантского часа в городах Баку, Гяндже и других населенных пунктах, для обеспечения безопасности населения, предприятий, учреждений и организаций, для привлечения к ответственности лиц, виновных в нарушении требований действующего законодательства...

Потребовать от Президиума Верховного Совета Армянской ССР предпринять самые решительные шаги по пресечению подстрекательских действий с территории этой республики, разжигающих межнациональные страсти и национальную вражду между двумя народами.

Несостоявшийся юбилей. Почему СССР не отпраздновал своего 70-летия? / сост.: А. П. Ненароков (рук.) [и др.]. М. : ТЕРРА, 1992. С. 365–366.

**АКТ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА ЛИТОВСКОЙ ССР
«О ВОССТАНОВЛЕНИИ НЕЗАВИСИМОГО ЛИТОВСКОГО ГОСУДАРСТВА».
Вильнюс, 11 марта 1990 г.**

Выражая волю народа, Верховный Совет Литовской Республики постановляет и торжественно провозглашает, что восстанавливается реализация суверенных прав Литовского Государства, попранных чужой силой в 1940 году, и отныне Литва вновь становится независимым государством.

Акт Литовского Совета о Независимости от 16 февраля 1918 года и Резолюция Учредительного Сейма от 15 мая 1920 года о восстановлении демократического Литовского государства никогда не утрачивали правовой силы и являются конституционной основой Литовского Государства. Территория Литовского Государства является целостной и неделимой, на ней не действует Конституция любого другого государства.

Литовское Государство акцентирует свою приверженность к общепризнанным принципам международного права, признает неприкосновенность границ, как это сформулировано в Заключительном акте Хельсинского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, принятом в 1975 году, гарантирует права человека, гражданина и национальных сообществ.

Верховный Совет Литовской Республики как выразитель суверенной воли настоящим актом приступает к реализации полного суверенитета государства.

*Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. /
сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1568.*

**Из Декларации Верховного Совета Латвийской ССР
«О ВОССТАНОВЛЕНИИ НЕЗАВИСИМОСТИ ЛАТВИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ».
Рига, 4 мая 1990 г.**

Исходя из принятых Верховным Советом Латвийской ССР 28 июля 1989 года «Декларации о государственном суверенитете Латвии» и 15 февраля 1990 года «Декларации по вопросу государственной независимости Латвии», а также принимая во внимание Обращение Вселатвийского собрания народных депутатов от 21 апреля 1990 года.

учитывая определенно выраженную волю населения Латвии, отдавшего большинство голосов тем народным депутатам, которые в своей предвыборной программе выразили решимость восстановить государственную независимость Латвийской Республики.

встав на путь восстановления свободной, демократической и независимой Латвийской Республики de facto.

Верховный Совет Латвийской ССР постановляет:

1. Признать приоритет основных принципов международного права над нормами государственного права, считать противоправным соглашение между СССР и Германией от 23 августа 1939 года и явившуюся его следствием ликвидацию суверенной государственной власти Латвийской Республики 17 июня 1940 года в результате вооруженной агрессии СССР.

2. Объявить декларацию Сейма Латвии от 21 июля 1940 года «О вступлении Латвии в Союз Советских Социалистических Республик» не имеющей законной силы с момента ее принятия.

3. Возобновить действие принятой Учредительным собранием 15 февраля 1922 года Конституции Латвийской Республики на всей территории Латвии.

Официальное название Латвийского государства – ЛАТВИЙСКАЯ РЕСПУБЛИКА, сокращенно – ЛАТВИЯ. [...]

5. Установить для восстановления государственной власти Латвийской Республики *de facto* переходный период, завершающийся созывом Сейма Латвийской Республики. Во время переходного периода высшую государственную власть в Латвии осуществляет Верховный Совет Латвийской Республики. [...]

8. Гарантировать гражданам Латвийской Республики и других государств, постоянно проживающим на территории Латвии, социальные, экономические и культурные права, а также политические свободы в соответствии с общепризнанными международными нормами о правах человека. Распространить эти права и свободы в полной мере на граждан СССР, которые выразят желание проживать в Латвии, не принимая ее гражданства.

9. Отношения между Латвийской Республикой и СССР строить на основе действующего и поныне мирного договора между Россией и Латвией от 11 августа 1920 года, коим на вечные времена признана независимость Латвийского государства. Для переговоров с СССР образовать правительственную комиссию.

Декларация вступает в силу с момента ее принятия.

Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. / сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1569–1570.

**Из Декларации о государственном суверенитете
Российской Советской Федеративной Социалистической
Республики, принятой на I съезде народных депутатов
РСФСР. Москва, 12 июня 1990 г.**

1. Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика есть суверенное государство, созданное исторически объединившимися в нем народами.

2. Суверенитет РСФСР – естественное и необходимое условие существования государственности России, имеющей многовековую историю, культуру и сложившиеся традиции.

3. Носителем суверенитета источником государственной власти в РСФСР является ее многонациональный народ [...]

5. Для обеспечения политических, экономических и правовых гарантий суверенитета РСФСР устанавливается:

– полнота власти РСФСР при решении всех вопросов государственной и общественной жизни, за исключением тех, которые ею добровольно передаются в ведение Союза ССР;

– верховенство Конституции РСФСР и Законов РСФСР на всей территории РСФСР; действие актов Союза ССР, вступающих в противоречие с суверенными правами РСФСР, приостанавливается Республикой на своей территории. Разногласия между Республикой и Союзом разрешаются в порядке, устанавливаемом Союзным договором;

– исключительное право народа на владение, пользование и распоряжение национальным богатством России;

– полномочное представительство РСФСР в других союзных республиках и зарубежных странах;

– право Республики участвовать в осуществлении полномочий, переданных ею Союзу ССР.

6. Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика объединяется с другими республиками в Союз на основе Договора. РСФСР признает и уважает суверенные права союзных республик и Союза ССР.

7. РСФСР сохраняет за собой право свободного выхода из СССР в порядке, устанавливаемом Союзным договором и основанным на нем законодательством.

8. Территория РСФСР не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума.

9. Съезд народных депутатов РСФСР подтверждает необходимость существенного расширения прав автономных республик, автономных областей, автономных округов, равно как краев и областей РСФСР. Конкретные вопросы осуществления этих прав должны определяться законодательством

РСФСР о национально-государственном и административно-территориальном устройстве Федерации. [...]

14. РСФСР заявляет о своей приверженности общепризнанным принципам международного права и готовности жить со всеми странами и народами в мире и согласии, принимать все меры к недопущению конфронтации в международных, межреспубликанских и межнациональных отношениях, отстаивая при этом интересы народов России.

15. Настоящая Декларация является основой для разработки новой Конституции РСФСР, заключения Союзного договора и совершенствования республиканского законодательства.

Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. / сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1548–1549.

**Из Декларации Верховного Совета Украинской ССР
«О государственном суверенитете Украины».
КИЕВ, 16 июля 1990 г.**

Верховный Совет Украинской ССР... провозглашает государственный суверенитет Украины как верховенство, самостоятельность, полноту и неделимость власти Республики в пределах ее территории и независимость и равноправие во внешних сношениях.

I. САМООПРЕДЕЛЕНИЕ УКРАИНСКОЙ НАЦИИ

Украинская ССР как суверенное национальное государство развивается в существующих границах на основе осуществления украинской нацией своего неотъемлемого права на самоопределение. [...]

V. ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ВЕРХОВЕНСТВО

Украинская ССР осуществляет верховенство на всей своей территории.

Территория Украинской ССР в существующих границах является неприкосновенной и не может быть изменена и использована без ее согласия.

Украинская ССР самостоятельно определяет административно-территориальное устройство Республики и порядок образования национально-административных единиц.

VI. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ

Украинская ССР самостоятельно определяет свой экономический статус и закрепляет его в законах.

Народ Украины имеет исключительное право на владение, пользование и распоряжение национальным богатством Украины.

Земля, ее недра, воздушное пространство, водные и другие природные ресурсы, находящиеся в пределах территории Украинской ССР, природные ресурсы ее континентального шельфа и исключительной (морской) экономической зоны, весь экономический и научно-технический потенциал, созданный на территории Украины, являются собственностью ее народа, материальной основой суверенитета Республики и используются с целью обеспечения материальных и духовных потребностей ее граждан.

Украинская ССР имеет право на свою долю в общесоюзном богатстве, в частности в общесоюзных алмазном и валютном фондах, золотом запасе, которые созданы благодаря усилиям народа Республики...

Украинская ССР самостоятельно создает банковскую (включая внешнеэкономический банк), ценовую, финансовую, таможенную, налоговую системы, формирует государственный бюджет, а при необходимости вводит свою денежную единицу. [...]

IX. ВНЕШНЯЯ И ВНУТРЕННЯЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Украинская ССР имеет право на собственные Вооруженные Силы.

Украинская ССР имеет собственные внутренние войска и органы государственной безопасности, подчиненные Верховному Совету Украинской ССР. [...]

Граждане Украинской ССР проходят действительную воинскую службу, как правило, на территории Республики и не могут использоваться в военных целях за ее пределами без согласия Верховного Совета Украинской ССР.

Украинская ССР торжественно провозглашает о своем намерении стать в будущем постоянно нейтральным государством, которое не принимает участия в военных блоках и придерживается трех неядерных принципов: не принимать, не производить и не приобретать ядерного оружия.

X. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Украинская ССР как субъект международного права осуществляет непосредственные сношения с другими государствами, заключает с ними договоры, обменивается дипломатическими, консульскими, торговыми представительствами, принимает участие в деятельности международных организаций в объеме, необходимом для эффективного обеспечения национальных интересов Республики в политической, экономической, экологической, информационной, научной, технической, культурной и спортивной сферах.

Украинская ССР выступает равноправным участником международного общения, активно способствует укреплению общего мира и международной безопасности, непосредственно принимает участие в общеевропейском процессе и европейских структурах.

Украинская ССР признает преимущество общечеловеческих ценностей над классовыми, приоритет общепризнанных норм международного права перед нормами внутригосударственного права.

Отношения Украинской ССР с другими советскими республиками строятся на основе договоров, заключенных на принципах равноправия, взаимного уважения и невмешательства во внутренние дела.

Декларация является основой для новой Конституции, законов Украины и определяет позиции Республики при заключении международных соглашений. Принципы Декларации о суверенитете Украины используются для заключения союзного договора. [...]

Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. / сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1553–1554.

**Из Декларации Верховного Совета ССР Молдова
«О суверенитете Советской Социалистической
Республики Молдова». Кишинев, 23 августа 1990 г.**

1. Советская Социалистическая Республика Молдова есть суверенное государство. Суверенитет ССР Молдова – естественное и необходимое условие существования государственности Молдовы. [...]

3. Советская Социалистическая Республика Молдова есть единое и неделимое государство. Границы ССР Молдова могут быть изменены лишь по обоюдному согласию между ССР Молдова и другими суверенными государствами в соответствии с волеизъявлением народов, с учетом исторической правды и общепризнанных норм международного права.

4. Земля, ее недра, воды, леса и другие природные ресурсы, находящиеся на территории ССР Молдова, а также весь экономический, научно-технический, финансовый потенциал, иные ценности национального достояния являются исключительной собственностью ССР Молдова...

5. В целях обеспечения социально-экономических, политических и юридических гарантий суверенитета республики Верховный Совет ССР Молдова устанавливает:

– полноту власти Советской Социалистической Республики Молдова при решении всех вопросов государственной и общественной жизни,

– верховенство Конституции и законов ССР Молдова на всей территории ССР Молдова. Законы и другие нормативные акты Союза ССР действуют в Молдове лишь после их ратификации (утверждения) Верховным Советом республики. Действие ранее принятых актов, которые противоречат суверенитету Молдовы, приостанавливается.

6. Советская Социалистическая Республика Молдова признает суверенные права всех государств. Как суверенное государство ССР Молдова имеет право входить в союзы государств, добровольно делегируя им некоторые

полномочия, а также лишать их этих полномочий или выйти из этих союзов в порядке, установленном соответствующим договором.

7. Советская Социалистическая Республика Молдова участвует в осуществлении полномочий, переданных сообществу суверенных государств, а также имеет полномочное представительство в других суверенных государствах. Разногласия между ССР Молдова и сообществом суверенных государств разрешаются в порядке, установленном соответствующим договором. [...]

11. Советская Социалистическая Республика Молдова соблюдает Устав Организации Объединенных Наций и заявляет о своей приверженности общепризнанным принципам и нормам международного права, о готовности жить со всеми странами и народами в мире и согласии. Принимать все меры к недопущению конфронтации в международных, межгосударственных и межнациональных отношениях, отстаивая при этом интересы народа ССР Молдова.

12. Советская Социалистическая Республика Молдова в качестве равноправного субъекта международных отношений объявляет себя демилитаризованной зоной, активно способствует укреплению мира и безопасности, непосредственно участвует в европейском процессе сотрудничества и безопасности и в европейских структурах.

Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. / сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1554–1555.

Из Декларации Верховного Совета Армянской ССР «О НЕЗАВИСИМОСТИ АРМЕНИИ». ЕРЕВАН, 23 АВГУСТА 1990 г.

Верховный Совет Армянской ССР, выражая единую волю народа Армении...

ПРОВОЗГЛАШАЕТ: Начало процесса утверждения независимой государственности.

1. Армянская ССР переименовывается в Республику Армения, сокращенно — Армения [...]

2. Республика Армения — суверенное государство, наделенное верховенством государственной власти, независимостью, полноправием.

На всей территории Республики Армения действуют только Конституция и законы Республики Армения.

3. Носителем армянской государственности является народ Республики Армения, который осуществляет свою власть непосредственно и через представительные органы — на основе Конституции и законов Республики Армения.

Право выступать от имени народа республики принадлежит исключительно Верховному Совету Республики Армения.

4. Для всех граждан, проживающих на территории Республики Армения, устанавливается гражданство Республики Армения.

Армяне, проживающие за пределами Республики Армения, имеют право на гражданство Республики Армения. [...]

5. В целях обеспечения своей безопасности и неприкосновенности, ее границ Республика Армения создает подчиняющиеся Верховному Совету собственные Вооруженные Силы, внутренние войска, органы государственной и общественной безопасности.

Республика Армения обладает правом на свою долю вооружений СССР. Республика Армения самостоятельно определяет порядок воинской службы своих граждан.

Войсковые соединения других стран, их военные базы и сооружения могут размещаться на территории Республики Армения только с согласия ее Верховного Совета.

Вооруженные силы Республики Армения могут быть использованы только по решению ее Верховного Совета.

6. Республика Армения, как субъект международного права, проводит независимую внешнюю политику, устанавливает прямые отношения с другими государствами, национально-государственными образованиями СССР, участвует в деятельности международных организаций.

7. Национальное богатство Республики Армения — земля, ее недра, воздушное пространство, водные и другие природные ресурсы, экономический, интеллектуальный, культурный потенциал — собственность ее народа...

Республика Армения обладает правом на долю национального богатства СССР, в том числе — золотого запаса, алмазного и валютного фондов.

8. Республика Армения на основе многообразия видов собственности определяет принципы и порядок своей экономической деятельности, учреждает собственные денежные знаки, национальный банк, финансово-кредитную систему, налоговую и таможенные службы. [...]

11. Республика Армения поддерживает дело международного признания, геноцида армян 1915 года в Османской Турции и Западной Армении.

12. Настоящая Декларация служит основой для разработки Конституции Республики Армения, внесения изменений и дополнений в действующую Конституцию, деятельности государственных органов, разработки нового законодательства Республики.

**Из Декларации Верховного Совета Узбекской ССР
«О СУВЕРЕНИТЕТЕ». ТАШКЕНТ, 20 ИЮНЯ 1990 Г.**

1. Государственный суверенитет Узбекской ССР есть верховенство демократического государства Узбекской ССР на всех составных частях своей территории и во всех внешних сношениях.

2. Государственная территория, граница Узбекской ССР неприкосновенны, неделимы и не могут быть изменены без волеизъявления народа.

3. Государственная власть Узбекской ССР осуществляется над всеми частями ее территории и распространяется на все население, проживающее на ней.

4. Решения, принимаемые Верховным Советом СССР, приобретают силу на территории Узбекской ССР только после их утверждения Верховным Советом Узбекской ССР в соответствии с Конституцией Узбекской ССР.

5. В ведение государственной власти Узбекской ССР входят все вопросы внутренней и внешней политики.

6. Узбекская ССР признает и уважает основные принципы международного права.

7. Узбекская ССР определяет принципы и осуществляет политические, экономические, культурные и иные отношения с союзными республиками и другими государствами на основе договоров. [...]

9. Суверенитет Каракалпакской Автономной Советской Социалистической Республики обеспечивается Конституцией автономной республики, Узбекская ССР защищает интересы Каракалпакской АССР в соответствии с ее Основным Законом и Конституцией Узбекской ССР. [...]

12. Настоящая декларация является основой для разработки новой Конституции Узбекской ССР и нового Союзного договора.

*Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. /
сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1564.*

**Из Декларации Верховного Совета Туркменской ССР
«О ГОСУДАРСТВЕННОМ СУВЕРЕНИТЕТЕ ТУРКМЕНСКОЙ СОВЕТСКОЙ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ».
АШХАБАД, 22 АВГУСТА 1990 Г.**

1. Туркменская ССР – суверенное национальное государство, осуществляющее всю полноту власти на всей своей территории. [...]

4. Туркменская Советская Социалистическая Республика добровольно объединяется с другими республиками в Союз на основе Договора. Республика

сохраняет за собой право свободного выхода из Союза ССР и правомочность самой устанавливать политический и экономический строй. Туркменская ССР подтверждает свое право в осуществлении полномочий, добровольно переданных ею в ведение Союза.

5. На всей территории Туркменской ССР устанавливается верховенство Конституции и законов Туркменской ССР. Действие актов Союза ССР, противоречащих суверенным правам Туркменской ССР, приостанавливается высшими органами государственной власти и управления республики па всей своей территории.

6. Территория Туркменской ССР в существующих границах является неприкосновенной, не может быть изменена или использована в той или иной форме без волеизъявления туркменского народа.

8. Туркменская ССР самостоятельно, решает все вопросы внутренней и внешней безопасности республики. Республика определяет порядок прохождения воинской службы гражданами Туркменской ССР, контролирует обеспечение их прав и условий службы, использование в военных целях.

Туркменская ССР ставит своей целью сделать территорию республики зоной, свободной от ядерного, химического, бактериологического и других видов оружия массового поражения.

9. Туркменская ССР осуществляет непосредственные сношения с другими государствами, заключает с ними договоры, обменивается дипломатическими, консульскими, торговыми представительствами, принимает участие в деятельности международных организаций, активно способствует укреплению общего мира и международной безопасности.

10. Земля, ее недра, воздушное пространство, водные и другие природные ресурсы, находящиеся в пределах территории Туркменской ССР и морской экономической зоны, являются национальным достоянием и собственностью туркменского народа и служат материальной основой суверенитета республики...

11. Создание, размещением порядок функционирования на территории республики объектов собственности Союза ССР, других союзных республик, иностранных государств и их граждан регулируются законами Туркменской ССР... Туркменская ССР самостоятельно устанавливает объемы добычи и условия поставок (вывоза) полезных ископаемых и сырья, осуществляет регулирование (лицензирование, квотирование) внешнеэкономической деятельности, управляет таможенной службой на территории республики. Туркменская ССР имеет право на свою долю в общесоюзной собственности, алмазном, валютном фондах и золотом запасе СССР.

Туркменская ССР образует Национальный банк, подчиненный Верховному Совету республики, создает свою финансово-кредитную систему, подтверждает права собственности на специализированные белки. Туркменская ССР создает внешнеэкономический банк республики.

16. Национальные, культурные и исторические ценности на территории Туркменской ССР являются исключительно собственностью республики и ее народа. Туркменская ССР имеет право на возвращение в собственность народа Туркменистана национальных, культурных и исторических ценностей, находящихся за пределами республики.

Декларация является основой для разработки новой Конституции Туркменской ССР, заключения Союзного договора, совершенствования республиканского законодательства.

Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. / сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1562–1563.

**ДЕКЛАРАЦИЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА ТАДЖИКСКОЙ ССР
«О ГОСУДАРСТВЕННОМ СУВЕРЕНИТЕТЕ ТАДЖИКСКОЙ СОВЕТСКОЙ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ».
ДУШАНБЕ, 24 АВГУСТА 1990 Г.**

1. Таджикская Советская Социалистическая Республика есть суверенное многонациональное государство.

Государственный суверенитет Таджикской ССР выражается в единстве и верховенстве государственной власти на всей территории Таджикской ССР и независимости во внешних сношениях.

4. Таджикская ССР на своей территории самостоятельно решает все вопросы, связанные с политическим, экономическим, социально-культурным строительством, за исключением тех, которые ею добровольно будут переданы Союзу ССР.

5. На территории республики устанавливается верховенство Конституции Таджикской ССР и законов Таджикской ССР; действие актов Союза ССР, вступающих в противоречие с суверенными правами Таджикской ССР, приостанавливается Верховным Советом Таджикской ССР. Разногласия между Таджикской ССР и Союзом ССР по поводу законности актов разрешаются в установленном порядке.

6. Таджикская ССР признает и уважает суверенные права Союза ССР и союзных республик; строит свои взаимоотношения с ними на основе договоров, соглашений; может иметь своих полномочных представителей в других союзных республиках.

7. Таджикская ССР сохраняет за собой право свободного выхода из Союза ССР в порядке, устанавливаемом союзным договором и основанном на нем законодательстве. [...]

11. Территория Таджикской ССР является неприкосновенной и не может быть изменена без согласия ее народа.

12. Таджикская ССР имеет исключительное право на владение, пользование и распоряжение национальным богатством республики. Земля, ее недра и другие природные ресурсы на территории республики являются исключительной собственностью Таджикской ССР.

Таджикская ССР образует специализированные банки, самостоятельно определяет финансовую, кредитную и ценовую политику. [...]

15. Таджикская ССР осуществляет непосредственные сношения с иностранными государствами, заключает с ними договоры экономического, культурного и научно-технического характера, обменивается дипломатическими, консульскими, торговыми представительствами, в случае необходимости принимает участие в деятельности международных организаций.

16. Таджикская ССР является сторонником общепризнанных принципов и норм международного права, решения всех разногласий политическими средствами, уважает права, свободы и суверенитет всех народов и стран, стремится к дружбе, братству и дальнейшему прогрессу во всем мире.

19. Настоящая Декларация является основой для разработки новой Конституции Таджикской ССР, заключения Союзного договора.

Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. / сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1565–1566.

**Из Декларации Верховного Совета Казахской ССР
«О государственном суверенитете Казахской Советской
Социалистической Республики».
Алма-Ата, 25 октября 1990 г.**

1. Казахская Советская Социалистическая Республика есть суверенное государство, которое добровольно объединяется с другими республиками в союз суверенных республик и строит взаимоотношения с ними на договорной основе.

Казахская ССР сохраняет за собой право свободного выхода из Союза. [...]

3. Территория Казахской ССР в существующих границах является неделимой и неприкосновенной и не может быть использована без ее согласия. [...]

6. Государственная власть Казахской ССР обладает верховенством, самостоятельностью, полнотой внутри Республики, а также во внешних сношениях в рамках, определенных Союзным договором.

8. На территории Казахской ССР за исключением вопросов, добровольно делегированных ею Союзу, устанавливается верховенство Конституции и законов Казахской ССР...

Казахская ССР вправе приостанавливать на своей территории действие законов и других актов высших органов Союза, нарушающих суверенные права и Конституцию Республики.

9. В исключительной собственности Республики, составляя основу ее суверенитета, находятся земля и ее недра, воды, воздушное пространство, растительный и животный мир, другие природные ресурсы, культурные и исторические ценности народа, весь экономический, научно-технический потенциал — все национальное богатство, имеющееся на ее территории...

10. Казахская ССР вправе образовать Государственный национальный банк, подчиненный Верховному Совету Республики, свою финансово-кредитную систему, самостоятельно формирует государственный бюджет, организует налоговую и союзно-республиканскую таможенную системы:

Казахская ССР имеет право на свою долю в общесоюзном имуществе соответственно вкладу Республики, в том числе в алмазном, валютном фондах и золотом запасе. [...]

11. На территории Республики запрещаются: испытание ядерного оружия, строительство и функционирование испытательных полигонов для иных видов оружия массового уничтожения (химического, бактериологического, биологического и других).

Казахская ССР имеет право на возмещение ущерба, причиненного здоровью населения, природной среде и экономике Республики действиями союзных органов, союзных республик и иных государств, а также деятельностью на ее территории ядерных и других полигонов, объектов военно-промышленного комплекса. [...]

13. Казахская ССР обладает правом на собственные внутренние войска, органы государственной безопасности и внутренних дел, подчиненные и подконтрольные Верховному Совету Казахской ССР и Президенту Казахской ССР.

Республика имеет право по соглашению с правительством Союза определять порядок и условия прохождения ее гражданами воинской службы, решать вопросы размещения войск и вооружений на своей территории.

14. Казахская ССР обладает правом выступать самостоятельным субъектом международных отношений, определять внешнюю политику в своих интересах, обмениваться дипломатическими и консульскими представительствами, участвовать в деятельности международных организаций, в том числе ООН и ее специализированных учреждений.

Республика строит экономические и торговые связи с зарубежными государствами на основе взаимовыгодных договоров с соблюдением принципов добровольности и равноправия, самостоятельно решает вопросы внешнеэкономической деятельности.

Из Декларации Верховного Совета Республики Кыргызстан
«О государственном суверенитете Республики Кыргызстан».
Фрунзе*, 15 декабря 1990 г.

1. Республика Кыргызстан – суверенное государство, утвердившееся и развивающееся на основе осуществления кыргызской нацией своего неотъемлемого права на самоопределение, свободного выбора всеми народами Кыргызстана общественного и государственного строя, выражающее и защищающее интересы граждан Республики всех национальностей. [...]

3. Кыргызская нация, давшая название Республике, имеющая древнюю историю, самобытную культуру, свой язык, обычаи, традиции, заботится о сохранении целостности своего генофонда, этноса, ее национальной государственности, культурного и языкового наследия на основе государственной политики интернационализма, сотрудничества и взаимоуважения граждан всех национальностей.

Республика Кыргызстан проявляет заботу об удовлетворении национально-культурных, духовных и языковых потребностей кыргызов, проживающих за пределами Республики. [...]

5. Государственный суверенитет Республики Кыргызстан обеспечивается:

- полнотой государственной власти Республики во всех сферах общественной жизни,

- наличием своего гражданства,

- исключительным правом народа владеть, пользоваться и распоряжаться всеми объектами достояния и собственности Республики,

- верховенством Конституции Республики Кыргызстан и законов Республики на своей территории.

- ратификацией законов Союза суверенных республик, в который входит Республика,

- исключительным правом изменения существующей территории Республики,

- правом представлять и защищать свои интересы в отношениях с другими республиками, входящими в Союз суверенных республик, иностранными государствами и международными организациями,

- правом добровольного вхождения в Союз суверенных республик на основе договора,

- правом свободного выхода из Союза суверенных республик,

- наличием своего государственного языка, герба, флага, гимна и столицы. [...]

9. Территория Республики Кыргызстан в существующих границах является неприкосновенной и не может быть изменена и использована без ее согласия...

* С 1991 г. – Бишкек.

10. Республика Кыргызстан самостоятельно организует свою экономическую жизнь. [...]

Республика Кыргызстан имеет право на свою долю в общесоюзном богатстве соответственно вкладу народа Республики, в том числе в алмазном, золотом и валютном фондах. [...]

12. Республика Кыргызстан охраняет и защищает свои государственные интересы, имеет органы внутренних дел и государственной безопасности, вправе создавать внутренние войска.

Республика Кыргызстан определяет порядок и условия прохождения ее гражданами воинской службы, решает вопросы размещений войск и вооружения на своей территории в рамках Союзного договора. Производство и испытание на ее территории ядерного, химического или иного вида оружия массового уничтожения, а также хранение отходов ядерной энергетики не допускается.

13. Республика Кыргызстан является равноправным участником международного общения, активно способствует укреплению мира и международной безопасности.

Как субъект международного права Республика осуществляет непосредственные сношения с другими государствами, заключает с ними договоры, обменивается дипломатическими консульскими, торговыми представительствами, принимает участие в деятельности международных организаций.

14. Кыргызстан заявляет о своей приверженности общепризнанным принципам дружбы и сотрудничества между народами, неуклонно соблюдать принятые на себя обязательства, не допускать конфронтацию в международных межреспубликанских, межнациональных отношениях.

Участие Республики в решении вопросов, отнесенных к ведению Союза, обеспечивается путем представительства Республики в союзных органах государственной власти и управления на равных основаниях с другими союзными республиками.

Республика обладает правом устанавливать полномочные представительства Республики в других союзных республиках.

15. Настоящая Декларация является основой для разработки и принятия новой Конституции Республики Кыргызстан, законов Республики и определяет позиции Республики при заключении нового Союзного договора и международных соглашений.

**Из Заявления о действиях руководства СССР
в отношении Балтийских государств.
Таллинн, 13 января 1991 г.**

Последние действия руководства Советского Союза, в отношении балтийских государств создали реальную угрозу их суверенитету, привели к эскалации насилия и человеческим жертвам.

Выражая твердую волю наших народов сохранить и укрепить суверенитет, провозглашенный высшими органами государственной власти;

Сознавая реальность угрозы нарушений прав человека всех проживающих на территориях балтийских государств, независимо от их национальности;

Исходя из убеждения, что дальнейшее развитие наших государств возможно только на пути радикальных преобразований на основе свободы и демократии;

Латвийская Республика, Литовская Республика, Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика и Эстонская Республика заявляют следующее:

1. Стороны признают государственный суверенитет друг друга.
2. Властные полномочия на территории государств, подписавших заявление, осуществляют только законно избранные органы. Действия параллельных структур, претендующих на исполнение властных полномочий, являются незаконными.
3. Стороны считают недопустимым использование вооруженной силы для разрешения тех или иных внутренних проблем, кроме как по официальной просьбе законно избранных органов государственной власти.
4. Латвия, Литва, Российская Федерация, Эстония считают недопустимым участие своих граждан в вооруженных акциях, наносящих ущерб государственному суверенитету друг друга.
5. Стороны выражают готовность оказывать конкретную поддержку и помощь друг другу в случае возникновения угрозы их суверенитету.
6. Стороны считают антизаконным и решительно осуждают провоцирование межнациональных конфликтов ради достижения тех или иных политических целей.
7. Латвия, Литва, Российская Федерация и Эстония подтверждают свою решимость развивать отношения между своими государствами на основе принципов международного права и взаимосогласованных договоренностей.
8. Стороны призывают все государства, как входящие в СССР, так и другие государства мира, решительно осудить акты вооруженного насилия против самостоятельности балтийских государств и их мирного населения, несущие угрозу демократии и стабильности в СССР, а также в международном сообществе. [...]

**Из сообщения газеты «Известия» о пресс-конференции
председателя Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцина.
Москва, 15 января 1991 г.**

Б. Ельцин сказал о том, что руководители четырех крупнейших республик — России, Украины, Белоруссии и Казахстана — решили, не дожидаясь Союзного договора, заключить между собой четырехсторонний договор по всем позициям, а для этого собраться в ближайшее время в Москве — точная дата не была названа. Нам кажется, заявил Ельцин, что такая акция явится хорошим стабилизирующим фактором для всего общества. К нашему договору смогут потом при желании присоединиться другие республики и центр. Он также выразил мнение, что защитить суверенитет без российской армии, видимо, не удастся.

*Союз можно было сохранить. Белая книга : Документы и факты о политике
М. С. Горбачева по реформированию и сохранению многонационального государства.
2-е изд., перераб. и доп. М. : АСТ, 2007. С. 200–201.*

**Из сообщения Центральной комиссии референдума СССР
об итогах референдума о сохранении СССР,
состоявшегося 17 марта 1991 г.
Москва, 26 марта 1991 г.**

По решению четвертого Съезда народных депутатов СССР и на основании постановления Верховного Совета СССР от 16 января 1991 года на всенародное голосование (референдум) был вынесен вопрос: «Считаете ли вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будет в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?»

Референдум по этому вопросу проводился в РСФСР, Украинской ССР, Белорусской ССР, Узбекской ССР, Азербайджанской ССР, Киргизской ССР, Таджикской ССР, Туркменской ССР, в республиках, входящих в состав РСФСР, Узбекской ССР и Азербайджанской ССР, в Абхазской АССР, входящей в состав Грузинской ССР, а также в округах и на участках, образованных при советских учреждениях и в воинских частях за границей.

В Казахской ССР голосование на референдуме СССР проводилось по вопросу, сформулированному Верховным Советом республики: «Считаете ли вы необходимым сохранение Союза ССР как Союза равноправных суверенных государств?» При этом Президиум Верховного Совета Казахской ССР официально просил включить результаты голосования в общие итоги референдума СССР («Да» ответило 94,1% участвовавших в референдуме граждан Казахской ССР).

В Грузинской ССР, Литовской ССР, Молдавской ССР, Латвийской ССР, Армянской ССР и Эстонской ССР, в Аджарской АССР, входящей в состав Грузинской ССР, где центральные республиканские комиссии референдума не были созданы, ряд местных Советов народных депутатов, трудовые коллективы и общественные объединения на предприятиях, в учреждениях и организациях, а также командование воинских частей... самостоятельно образовали округа и участки, окружные и участковые комиссии, зарегистрированные Центральной комиссией... Это позволило принять участие в референдуме части граждан, проживающих на территории указанных республик.

[...] Центральная комиссия референдума СССР установила:

По Союзу ССР в целом:

В списки граждан, имеющих право участвовать в референдуме СССР, было включено 185.647.355 человек; приняли участие в голосовании 148.574.606 человек, или 80,0 процента.

Из них ответили:

«Да» – 113.512.812 человек, или 76,4 процента;

«Нет» – 32.303.977 человек, или 21,7 процента.

Признаны недействительными – 2.757.817 бюллетеней, или 1,9 процента.

Союз можно было сохранить. Белая книга : Документы и факты о политике М. С. Горбачева по реформированию и сохранению многонационального государства. 2-е изд., перераб. и доп. М. : АСТ, 2007. С. 214–217.

АКТ О ВОССТАНОВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ ГРУЗИИ. ТБИЛИСИ, 9 АПРЕЛЯ 1991 Г.

Государственность Грузии, берущая свое начало в глубине веков, была утрачена грузинским народом в XIX веке вследствие осуществленной Российской империей аннексии Грузии и упразднения ее государственности. Грузинский народ никогда не мирился с утратой свободы. На основании Акта о независимости от 26 мая 1918 года была восстановлена упраздненная государственность Грузии и образована Демократическая Республика Грузии со своей Конституцией и представительными органами власти, избранными на основе многопартийности.

В феврале – марте 1921 года Советская Россия, грубо нарушив мирный договор, заключенный между Грузией и Россией 7 мая 1918 года, путем вооруженной агрессии оккупировала признанное ею же Грузинское государство, а затем осуществила его фактическую аннексию.

В состав Советского Союза Грузия вошла не добровольно, а ее государственность существует и сегодня, Акт о независимости Грузии и ее Конституция и сегодня имеют юридическую силу, поскольку правительство демократической республики не подписало акт о капитуляции и продолжило деятельность в эмиграции.

Весь период насильственного пребывания Грузии в составе СССР отмечен кровавым террором и репрессиями, последним проявлением чего явилась трагедия 9 апреля 1989 года. Скрытая война против Грузии продолжается и сегодня, ее цель — воспрепятствовать стремлению Грузии к свободе и демократии.

Верховный Совет Республики Грузия, избранный 28 октября 1990 года на основе многопартийных, демократических выборов, опираясь на волю населения Грузии, единодушно выраженную им в референдуме 31 марта 1991 года, постановляет и на весь мир провозглашает восстановление государственной независимости Грузии на основании Акта о независимости Грузии от 26 мая 1918 года.

Территория суверенной Республики Грузия едина и неделима. На территории Республики Грузия верховенствуют только Конституция и власть Республики Грузия. Любое действие, направленное на ограничение верховенства власти Республики Грузия либо нарушение ее территориальной целостности, будет квалифицироваться как вмешательство во внутренние дела суверенного государства и агрессия, как грубое нарушение международного права.

Примат международного права в отношении законов Республики Грузия и прямое действие его норм на территории Грузии объявляются одним из основных конституционных принципов Республики Грузия.

Республика Грузия, стремясь занять достойное место в содружестве государств мира, признает и равно обеспечивает все предусмотренные международным правом основные права и свободы человека, национальных, этнических, религиозных и языковых групп, как требует того Устав Организации Объединенных Наций, Всеобщая Декларация прав человека, международные пакты и конвенции.

Верховный Совет Республики Грузия заявляет, что будет твердо соблюдать общепризнанные принципы политического, экономического и культурного сотрудничества с другими государствами.

Восстановление государственной независимости Республики Грузия полностью соответствует Уставу Организации Объединенных Наций, Хельсинкскому и Венскому актам, признающим и закрепляющим право всех народов самостоятельно определять политическую судьбу своей страны.

Верховный Совет Республики Грузия надеется, что международное содружество государств не останется равнодушным к законным и справедливым шагам грузинского народа и признает возрожденную государственную независимость Грузии, что явится одной из самых твердых гарантий безопасности Республики Грузия.

**Из совместного заявления Президента СССР
и руководителей высших государственных органов
союзных республик «О безотлагательных мерах
по стабилизации обстановки в стране
и преодолению кризиса». Ново-Огарево,
23 апреля 1991 г.**

Кризис нашего общества продолжает углубляться. Оно раздирается социальными и межнациональными конфликтами. Нарастает спад производства. Снижается жизненный уровень, создается угроза обеспечения людей самым необходимым. Seriously нарушены правопорядок и дисциплина в стране. В одной точке сошлись острейшие проблемы, накапливавшиеся десятилетиями, болезненные трудности переходного периода, ошибки, допущенные в ходе перестройки.

Президент СССР и руководители высших государственных органов союзных республик – РСФСР, Украины, Белоруссии, Узбекистана, Казахстана, Азербайджана, Таджикистана, Кыргызстана, Туркменистана, обсудив на своей встрече 23 апреля 1991 года положение в стране, сочли необходимым безотлагательно осуществить согласованные действия.

Первое. Участники встречи считают, что неременным условием стабилизации обстановки в стране является принятие решительных мер по восстановлению повсеместно конституционного порядка, неукоснительному соблюдению действующих законов впредь до принятия нового Союзного договора и Конституции Союза. Из этого должны исходить в своей деятельности союзные и республиканские органы власти, местные Советы и исполнительные комитеты, должностные лица всех организаций и предприятий, граждане.

Второе. Первоочередной задачей для преодоления кризиса является заключение нового договора суверенных государств с учетом итогов проведенного всесоюзного референдума. В этой связи участники встречи считают необходимым:

- завершить в ближайшее время работу над проектом нового Союзного договора с тем, чтобы согласованный документ можно было подписать делегациями названных республик;

- не позднее шести месяцев после подписания договора подготовить и принять на Съезде народных депутатов СССР новую Конституцию Союза, в основе которой должны быть положения договора о Союзе суверенных государств;

- после принятия новой Конституции подготовить и провести выборы органов власти Союза, предусмотренных договором и Конституцией;

- в течение всего переходного периода должна обеспечиваться нормальная деятельность органов власти Союза и республик, Советов народных депутатов всех ступеней;

— высшие руководители союзных республик, участвующие во встрече, признавая право Латвии, Литвы, Эстонии, Молдовы, Грузии и Армении самостоятельно решать вопрос о присоединении к Союзному договору, вместе с тем считают необходимым установление режима наибольшего благоприятствования для республик, подписавших Союзный договор, в рамках единого экономического пространства, ими образуемого;

— недопустимы дискриминация по национальному признаку, разжигание межнациональных конфликтов, нарушения прав граждан СССР, где бы они ни проживали. Все факты подобного рода должны решительно пресекаться правоохранительными органами. [...]

Несостоявшийся юбилей. Почему СССР не отпраздновал своего 70-летия? / сост.: А. П. Ненароков (рук.) [и др.]. М. : ТЕППА, 1992. С. 443–446.

ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА СССР,
ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС М. С. ГОРБАЧЕВА
ПО ЦЕНТРАЛЬНОМУ ТЕЛЕВИДЕНИЮ. МОСКВА, 2 АВГУСТА 1991 Г.

Сегодня я направил письмо руководителям делегаций уполномоченных Верховными Советами республик с предложением открыть договор для подписания 20 августа нынешнего года.

Письмо направлено и республикам, которым еще предстоит определить свою позицию. Имеется в виду, что первыми договор подпишут делегации Российской Федерации, Казахстана и Узбекистана. Затем, через определенные промежутки времени — представители других республик, принимавших активное участие в разработке и согласовании договора. Такой порядок даст возможность Верховному Совету Украины завершить рассмотрение проекта. За это время состоится референдум в Армении. Примет решение об отношении к Союзному договору Молдова. Смогут определиться в этом жизненном вопросе и народы Грузии, Латвии, Литвы, Эстонии.

Итак, мы вступаем в решающий этап преобразования нашего многонационального государства в демократическую федерацию равноправных советских суверенных республик. Что означает для жизни страны заключение нового Союзного договора? Прежде всего, это — реализация воли народа, выраженной на референдуме 17 марта. Договор предполагает преобразование Союза на основе преемственности и обновления.

Сохраняется союзная государственность, в которой воплощен труд многих поколений людей, всех народов нашего Отечества. И вместе с тем — создается новое, действительно добровольное объединение суверенных государств, в котором все народы самостоятельно управляют своими делами, свободно развивают свою культуру, язык, традиции...

...Конечно, не следует упрощать дело. Договор предусматривает значительную реконструкцию органов власти и управления. Потребуется разработать и принять новую конституцию, обновить избирательный закон, провести выборы, перестроить судебную систему. Пока этот процесс будет разворачиваться, должны активно действовать Съезд народных депутатов, Верховный Совет СССР, правительство, другие союзные органы...

Союз можно было сохранить. Белая книга : Документы и факты о политике М. С. Горбачева по реформированию и сохранению многонационального государства. 2-е изд., перераб. и доп. М. : АСТ, 2007. С. 284–285.

**Из постановления №1 Государственного комитета
по чрезвычайному положению в СССР.
Москва, 19 августа 1991 г.**

В целях защиты жизненно важных интересов народов и граждан Союза ССР, независимости и территориальной целостности страны, восстановления законности и правопорядка, стабилизации обстановки, преодоления тяжелейшего кризиса, недопущения хаоса, анархии и братоубийственной гражданской войны Государственный комитет по чрезвычайному положению в СССР постановляет:

1. Всем органам власти и управления Союза ССР, союзных и автономных республик, краев, областей, городов, районов, поселков и сел обеспечить неукоснительное соблюдение режима чрезвычайного положения в соответствии с Законом Союза ССР «О правовом режиме чрезвычайного положения» и постановлениями ГКЧП СССР. В случаях неспособности обеспечить выполнение этого режима полномочия соответствующих органов власти и управления приостанавливаются, а осуществление их функций возлагается на лиц, специально уполномоченных ГКЧП СССР.

2. Незамедлительно расформировать структуры власти и управления, военизированные формирования, действующие вопреки Конституции СССР и законам СССР.

3. Считать впредь недействительными законы и решения органов власти и управления, противоречащие Конституции СССР и законам СССР. [...]

Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. / сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1544.

**ИЗ ОБРАЩЕНИЯ РУКОВОДСТВА РСФСР К ГРАЖДАНАМ РОССИИ.
МОСКВА, 19 АВГУСТА 1991 Г.**

В ночь с 18 на 19 августа 1991 года отстранен от власти законно избранный Президент страны.

Какими бы причинами ни оправдывалось это отстранение, мы имеем дело с правым, реакционным, антиконституционным переворотом. [...]

Мы считали и считаем, что такие силовые методы неприемлемы. Они дискредитируют СССР перед всем миром, подрывают наш престиж в мировом сообществе, возвращают нас к эпохе холодной войны и изоляции Советского Союза от мирового сообщества.

Все это заставляет нас объявить незаконным пришедший к власти так называемый комитет. Соответственно, объявляем незаконными все решения и распоряжения этого комитета. [...]

*Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. /
сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 154б.*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА ЭСТОНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
«О ГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ ЭСТОНИИ».
ТАЛЛИНН, 20 АВГУСТА 1991 Г.**

Исходя из преемственности Эстонской Республики как субъекта международного права,

основываясь на волеизъявлении о восстановлении государственной независимости Эстонской Республики, четко выраженном населением Эстонии на проведенном 3 марта 1991 года референдуме,

учитывая Постановление Верховного Совета Эстонской ССР от 30 марта 1990 года «О государственном статусе Эстонии» и «Декларацию Верховного Совета Эстонской ССР о сотрудничестве Верховного Совета Эстонской ССР и Конгресса Эстонии»,

принимая во внимание, что состоявшийся в Союзе ССР государственный переворот ставит под серьезную угрозу происходящие в Эстонии демократические процессы и сделал невозможным восстановление государственной независимости Эстонской Республики путем двусторонних переговоров с Союзом ССР,

Верховный Совет Эстонской Республики постановляет;

Подтвердить государственную независимость Эстонской Республики и добиваться восстановления дипломатических отношений Эстонской Республики.

Для выработки Основного Закона Эстонской Республики и представления его на референдум образовать Конституционную Ассамблею, состав которой формируется путем делегирования высшим законодательным органом государственной власти Эстонской Республики – Верховным Советом Эстонской Республики и Представительным органом граждан Эстонской Республики – Конгрессом Эстонии.

Провести в 1992 году на основе новой Конституции Эстонской Республики выборы в парламент Эстонской Республики.

Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. / сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1571.

**АКТ О ПРОВОЗГЛАШЕНИИ НЕЗАВИСИМОСТИ УКРАИНЫ.
КИЕВ, 24 АВГУСТА 1991 г.**

Исходя из смертельной опасности, нависшей над Украиной в связи с государственным переворотом в СССР 19 августа 1991 года, продолжая тысячелетнюю традицию государствообразования на Украине, исходя из права нации на самоопределение, предусмотренного Статутом ООН и другими правовыми документами,

осуществляя Декларацию о государственном суверенитете Украины, Верховный Совет УССР торжественно провозглашает независимость Украины и создание самостоятельного украинского государства – Украины.

Территория Украины является неделимой и неприкосновенной.

Отныне на территории Украины вступают в силу исключительно Конституция и законы Украины.

Этот акт вступает в действие с момента его принятия.

Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. / сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1571.

**Из Декларации о независимости Республики Молдова.
КИШИНЕВ, 27 АВГУСТА 1991 г.**

Парламент Республики Молдова, образованный в результате свободных и демократических выборов, торжественно провозглашает:

РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА – суверенное, независимое и демократическое государство, могущее свободно, без вмешательства извне решать свое настоящее и будущее в соответствии с идеалами и святыми устремлениями народа в историческом и этническом пространстве его национального становления.

В качестве суверенного и независимого государства Республика Молдова: ПРОСИТ все государства и правительства мира признать ее независимость так, как она была провозглашена свободно избранным Парламентом республики, и выражает желание установить политические, экономические, культурные и иные связи, представляющие взаимный интерес, с европейскими государствами, со всеми странами мира, будучи готовой установить дипломатические отношения с ними в соответствии с нормами международного права и существующей в мире практикой в этой области;

ОБРАЩАЕТСЯ к Организации Объединенных Наций с просьбой принять ее полноправным членом всемирной организации и ее специализированных агентств;

ОБЪЯВЛЯЕТ о своей готовности присоединиться к Хельсинкскому заключительному акту и Парижской хартии для новой Европы и просит также быть допущенной на равных правах на Конференцию по безопасности и сотрудничеству в Европе и к ее механизмам;

ТРЕБУЕТ от Правительства Союза Советских Социалистических Республик начать переговоры с Правительством Республики Молдова о прекращении незаконного состояния ее оккупации и вывести советские войска с национальной территории Республики Молдова;

ПОСТАНОВЛЯЕТ применять на всей своей территории только Конституцию, законы и другие нормативные акты, принятые законно образованными органами Республики Молдова;

ГАРАНТИРУЕТ осуществление социальных, экономических, культурных прав и политических свобод всем гражданам Республики Молдова, включая лиц, принадлежащих к национальным, этническим, языковым и религиозным группам в соответствии с положениями Хельсинкского заключительного акта и принятых впоследствии документов, Парижской хартии для новой Европы. [...]

*Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. /
сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1573.*

**ДЕКЛАРАЦИЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
«О ВОССТАНОВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ». БАКУ, 30 АВГУСТА 1991 Г.**

Верховный Совет Азербайджанской Республики, руководствуясь высшими государственными интересами народа Азербайджана и выражая его волю, отмечая, что с 1918 по 1920 год Азербайджанская Республика существовала как независимое, признанное со стороны международного сообщества, государство, основываясь на Конституции Азербайджанской Республики, Конститу-

ционных законах о суверенитете Азербайджанской республики и об основах экономической самостоятельности Азербайджанской Республики, осознавая свою ответственность за судьбу и обеспечение свободного развития народа Азербайджана, гарантируя предусмотренные международными актами права и основные свободы человека всем гражданам Азербайджанской Республики независимо от национальной принадлежности и вероисповедания, стремясь предотвратить угрозу суверенитету и территориальной целостности Азербайджанской Республики, руководствуясь священным долгом обеспечить безопасность и неприкосновенность государственных границ Азербайджанской Республики, осознавая необходимость консолидации всех патриотических сил республики, признавая международные пакты, конвенции и другие документы, не противоречащие интересам Азербайджанской Республики и ее народа, желая поддерживать и впредь дружеские отношения со всеми входящими в Союз ССР республиками, выражая готовность установить равноправные отношения с государствами членами международного сообщества, надеясь на признание государственной независимости Азербайджанской Республики государствами – членами международного сообщества и Организацией Объединенных Наций в соответствии с принципами, закрепленными в Уставе Организации Объединенных Наций, другими международно-правовыми пактами и конвенциями, провозглашает восстановление государственной независимости Азербайджанской Республики.

Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. / сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1573–1574.

**Из Заявления Верховного Совета Республики Узбекистан
«О государственной независимости Республики Узбекистан».
Ташкент, 31 августа 1991 г.**

...Осуществляя Декларацию о суверенитете, Верховный Совет Узбекской Советской Социалистической Республики торжественно провозглашает государственную независимость Узбекистана и образование самостоятельного суверенного государства – Республика Узбекистан.

Территория Республики Узбекистан вместе с территорией Республики Каракалпакстан, входящей в ее состав, неделима и неприкосновенна. Республика Узбекистан, не имея территориальных претензий к другим государствам, обладает верховным правом в отношении своей территории и ее природных богатств.

Единственным источником государственной власти является суверенный народ Республики Узбекистан.

Республика Узбекистан обладает всей полнотой государственной власти, самостоятельно определяет свое национально-государственное и административно-территориальное устройство, систему органов власти и управления.

Узбекистан выступает за единое экономическое пространство в Союзе, заключение политического и экономического соглашений между суверенными и независимыми государствами на абсолютно равноправных, взаимовыгодных условиях...

*Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. /
сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1574.*

**ДЕКЛАРАЦИЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ КЫРГЫЗСТАН
«О ГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ РЕСПУБЛИКИ КЫРГЫЗСТАН».
БИШКЕК, 31 АВГУСТА 1991 Г.**

Верховный Совет Республики Кыргызстан, исходя из принятой 15 декабря 1990 года «Декларации о государственном суверенитете Республики Кыргызстан» и руководствуясь Конституцией (Основным Законом) Республики Кыргызстан:

1. Объявляет Республику Кыргызстан независимым, суверенным демократическим государством.

2. Территория Республики Кыргызстан является целостной и неделимой, на ней действует только Конституция Республики Кыргызстан.

3. Республика Кыргызстан подчеркивает свою приверженность к общепризнанным принципам международного права, руководствуется принципами дружбы и сотрудничества между народами, будет неуклонно соблюдать принятые на себя обязательства, не допуская конфронтации в международных, межнациональных отношениях, и выступает за заключение нового «Союзного Договора» суверенных государств, на равных основаниях.

Призывает парламенты союзных республик, страны мирового сообщества признать независимость Республики Кыргызстан.

Поручает Президенту Республики Кыргызстан и Президиуму Верховного Совета Республики Кыргызстан образовать комиссию из числа народных депутатов, ученых, специалистов для квалифицированной и оперативной подготовки мер (включая проекты договоров), обеспечивающих экономическую и политическую независимость Республики Кыргызстан, и внести на рассмотрение очередной сессии Верховного Совета Республики Кыргызстан.

Верховный Совет Республики Кыргызстан призывает народ Республики Кыргызстан объединиться на основе данной Декларации во имя превращения нашего государства в подлинно суверенное и правовое государство.

*Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. /
сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1574.*

**Из Заявления Президента СССР и высших руководителей
союзных республик, зачитанного на V съезде
народных депутатов СССР.
Москва, 2 сентября 1991 г.**

В результате государственного переворота, совершенного 19–21 августа сего года, был сорван процесс формирования новых союзных отношений между суверенными государствами, что поставило страну на грань катастрофы...

Мы констатируем, что срыв заговора, победа демократических сил нанесли серьезный удар по реакционным силам и по всему тому, что сдерживало процесс демократических преобразований. Тем самым, создан исторический шанс для ускорения коренных преобразований, обновления страны.

В этих условиях законно избранные высшие руководители страны в лице Президента СССР, президентов и председателей Верховных Советов республик в целях недопущения дальнейшего распада структур власти и до создания новой политической, государственной системы отношений между республиками, формирования межреспубликанских (союзных) структур власти на переходный период (до принятия новой Конституции и проведения на ее основе выборов новых органов власти) согласились с необходимостью:

1. Подготовить и подписать всеми желающими республиками Договор о союзе суверенных государств, в котором каждая из них сможет самостоятельно определить формы своего участия в Союзе.

2. Обратиться ко всем республикам независимо от декларируемого ими статуса с предложением безотлагательно заключить экономический союз с целью взаимодействия в рамках единого свободного экономического пространства и для нормального функционирования народного хозяйства, жизнеобеспечения населения, ускоренного проведения радикальных экономических реформ.

3. В условиях переходного периода создать:

— Совет представителей народных депутатов по принципу равного представительства от союзных республик по 20 депутатов из числа народных депутатов СССР и республик, делегированных их Верховными Советами, с целью выполнения законодательных функций и разработки новой Конституции Союза суверенных государств;

— Государственный совет в составе Президента СССР и высших должностных лиц союзных республик для согласованного решения вопросов внутренней и внешней политики, затрагивающих общие интересы республик;

— для координации управления народным хозяйством и согласованного проведения экономических реформ создать временно межреспубликанский экономический комитет с представителями всех республик на паритетных началах.

Проект Конституции после его подготовки должен быть рассмотрен и утвержден парламентами союзных республик, а окончательное принятие осуществлено на съезде полномочных представителей союзных республик.

Подтвердить сохранение статуса народных депутатов СССР за всеми избранными депутатами на весь срок, на который они были избраны.

В связи с этим мы обращаемся к Съезду с просьбой временно приостановить действие соответствующих статей Конституции СССР.

4. Заключить соглашение на принципах коллективной безопасности в области обороны в целях сохранения единых вооруженных сил и военно-стратегического пространства, проведения радикальных реформ в Вооруженных Силах, КГБ, МВД и Прокуратуре СССР с учетом суверенитета республик.

5. Подтвердить строгое соблюдение всех международных соглашений и обязательств, принятых на себя СССР включая вопросы сокращения и контроля над вооружениями, внешнеэкономические обязательства.

6. Принять декларацию, гарантирующую права и свободы граждан вне зависимости от их национальности, места проживания, партийной принадлежности и политических взглядов, а также права национальных меньшинств.

7. Просить Съезд народных депутатов СССР поддержать обращение союзных республик в ООН о признании их субъектами международного права и рассмотрении вопроса об их членстве в этой организации.

В связи с безотлагательностью проведения указанных мер, диктуемых сложившейся ситуацией, мы обращаемся к Съезду срочно принять решение по предложенным вопросам.

Несостоявшийся юбилей. Почему СССР не отпраздновал своего 70-летия? / сост.: А. П. Ненароков (рук.) [и др.]. М. : ТЕППА, 1992. С. 468–470.

**Из сообщения ТАСС о признании Госсоветом СССР
независимости Латвии, Литвы и Эстонии.
Москва, 6 сентября 1991 г.**

Первым вопросом Госсовет СССР на первом заседании под председательством Президента М.С. Горбачева 6 сентября признал независимость Латвийской республики, Литовской республики и Эстонской республики.

...Решение было принято единогласно... с учетом конкретной исторической и политической обстановки, предшествовавшей вхождению с СССР этих республик.

Одновременно решено... провести предусмотренные постановлением Съезда народных депутатов СССР переговоры с указанными республиками по всему комплексу вопросов, связанных с защитой прав граждан и интересов этих республик и СССР — экономических, политических, оборонных, гуманитарных и иных.

Несостоявшийся юбилей. Почему СССР не отпраздновал своего 70-летия? / сост.: А. П. Ненароков (рук.) [и др.]. М. : ТЕППА, 1992. С. 474.

**Из Заявления Верховного Совета Республики Таджикистан
«О государственной независимости
Республики Таджикистан».
Душанбе, 9 сентября 1991 г.**

В соответствии с принятой 24 августа 1990 года Декларацией о суверенитете Республики Таджикистан. Верховный Совет провозглашает государственную независимость Республики Таджикистан.

Республика Таджикистан выступает за заключение договора о Союзе суверенных государств, экономического соглашения между суверенными и независимыми государствами на равноправных и взаимовыгодных условиях при свободном выборе форм своего участия в договоре и соглашениях, является сторонником создания системы коллективной обороны и безопасности Союза суверенных государств.

В международных отношениях Республика Таджикистан выступает в качестве самостоятельного субъекта международного права, добываясь в своей деятельности достижения прочного мира, ликвидации ядерного и другого оружия массового уничтожения, недопущения применения силы в решении спорных вопросов и противоречий между суверенными государствами, развивая сотрудничество между ними в решении глобальных проблем, стоящих перед человечеством.

Республика Таджикистан объявляет себя открытой для непосредственного подписания равноправных и взаимовыгодных двусторонних и многосторонних соглашений и договоров, не ущемляющих интересы каких-либо суверенных государств, со всеми партнерами без всяких предварительных условий...

Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. / сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1575.

**Конституционный Закон Туркменистана
«О независимости и основах государственного устройства
Туркменистана» . Ашхабад, 27 октября 1991 г.**

(Извлечение)

Верховный Совет Туркменистана, реализуя волю народа, выраженную им в ходе референдума 26 октября 1991 года. Декларацию о государственном суверенитете Туркменской Советской Социалистической Республики, постановляет:

1. Провозгласить в границах территории Туркменской ССР независимое демократическое государство – Туркменистан. [...]

2. Форма государственного устройства Туркменистана — республика, в которой носителем государственной власти является народ. Народ осуществляет власть непосредственно через народное голосование (референдум) и через систему представительных органов.

3. На всей территории Туркменистана устанавливается верховенство Конституции и законов Туркменистана. [...]

4. Территория Туркменистана в сложившихся границах неприкосновенна и неделима. [...]

10. Земля, ее недра, воздушное пространство, водные и другие природные ресурсы, находящиеся в пределах территории Туркменистана и морской экономической зоны, являются национальным достоянием и собственностью народа и служат материальной основой независимости Туркменистана.

Туркменистан имеет свою долю в общесоюзной собственности, алмазном, валютном фондах и золотом запасе СССР. [...]

13. Туркменистан признает независимость республик, входивших в Союз ССР, неизменность сложившихся границ между ними, неприкосновенность и неделимость их территорий.

14. Туркменистан в качестве независимого государства — равноправного члена мирового сообщества самостоятельно формирует и реализует свою внешнюю политику, непосредственно входит в Организацию Объединенных Наций и другие международные организации, осуществляет дипломатические, консульские, торговые и иные связи, обменивается полномочными представительствами, заключает международные договоры.

15. Туркменистан самостоятельно определяет свою военную политику, обеспечивает территориальную целостность и защиту независимости, создает вооруженные формирования.

Туркменистан объявляет свою территорию свободной от ядерного, химического, бактериологического и других видов оружия массового поражения. [...]

Настоящий Конституционный закон вступает в силу с момента его принятия.

*Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. /
сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1576.*

Из воспоминаний Президента СССР М. С. Горбачева
о подготовке проекта Договора о Союзе Суверенных Государств
в ноябре 1991 г.

В результате упорных усилий и совместной напряженной работы удалось восстановить ново-огаревский процесс, возвратить его на круги своя... Вышли на один проект, на другой, и 14 ноября в Ново-Огареве вновь собрался Госсовет... Мы дискутировали о том, что же нужно этому миру народов, населяющих огромную страну. Другое, обновленное, реформированное союзное

государство, но государство, или это должен быть Союз, но в какой-то иной, негосударственной форме, или Содружество — эти понятия были предметом детальной дискуссии. Она завершилась тем, что все мы пришли к мнению: это должно быть конфедеративное союзное государство.

Союз можно было сохранить. Белая книга : Документы и факты о политике М. С. Горбачева по реформированию и сохранению многонационального государства. 2-е изд., перераб. и доп. М. : АСТ, 2007. С. 380–382.

**Из ДНЕВНИКА СОВЕТНИКА ПРЕЗИДЕНТА СССР В. А. МЕДВЕДЕВА
ОБ ИТОГАХ РЕФЕРЕНДУМА О НЕЗАВИСИМОСТИ УКРАИНЫ.
МОСКВА, 1 ДЕКАБРЯ 1991 г.**

Шок от итогов референдума и выборов на Украине. Даже Крым, не говоря о Юге и Востоке и тем более Западе, проголосовал за независимость республики. Говорят, что избиратели были поставлены в трудное положение самим вопросом: «Вы за или против акта Верховного Совета о независимости республики?» Может, это и так. Но главное, по-моему, в другом: на Украине не хотят быть «под Москвой» с ее полной неразберихой и угрозой диктатуры. К тому же и потребительский рынок на Украине не так сильно расстроен, как в России. Теперь весь вопрос — как поведет себя Кравчук, а это во многом зависит от Ельцина. Ведь и другие республики объявили о независимости, но не хотят выходить из Союза. Как будет с Украиной? Ельцин сразу же признал независимость Украины и выступил за установление дипотношений с ней. Об этом объявили и некоторые зарубежные государства.

Союз можно было сохранить. Белая книга : Документы и факты о политике М. С. Горбачева по реформированию и сохранению многонационального государства. 2-е изд., перераб. и доп. М. : АСТ, 2007. С. 417.

**Из ВОСПОМИНАНИЙ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ А. В. КОЗЫРЕВА
О ВСТРЕЧЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ БЕЛАРУСИ, РОССИИ И УКРАИНЫ
В ВИСКУАХ В ДЕКАБРЕ 1991 г.**

Несколько обстоятельств представляются мне ключевыми при анализе событий в Беловежской пуще. Первое — то, что мы начали с официального визита президента Ельцина именно в Белоруссию. Это была не только и даже не столько дань вежливости, сколько последняя попытка проверить возможность сохранения Союза, причем с наиболее «просоюзной» республикой...

Однако в ходе визита мы убедились в том, насколько сильны настроенная суверенизации даже здесь. Главным, конечно, было неприятие союзного центра, боязнь любой новой структуры, которая напоминала бы прежний Советский Союз...

Только после того, как стало ясно, что центробежные тенденции даже между Москвой и Минском непреодолимы, мы поехали на встречу в Беловежскую пушчу, где следовало ожидать гораздо более жесткого разговора с руководством Украины. Так оно и получилось. Кравчук приехал весь напряженный. Он ожидал, что Ельцин будет угрожать, выдвинет какой-то силовой ультиматум с требованием подчиниться Москве. В таком случае сама идея трехсторонних переговоров потерпела бы крах и дело кончилось бы разрывом между Москвой и Киевом, а возможно, и между Москвой и Минском. За этим маячили хаотический распад Союза, рост взаимного недоверия, а может быть, даже и ненависти...

Следовательно, другого выбора, кроме признания независимости вновь образовавшихся государств, не было. В то же время встала задача сохранить между ними по возможности цивилизованные, а еще лучше дружественные отношения.

Поэтому, в частности, так мучительно рождалось название нового объединения государств. Мы приехали с вариантом сообщества или союза демократических республик или что-то вроде этого. Украинцы долго не раскрывали своих намерений, так же, впрочем, как и белорусы.

Мы прибыли в Беловежскую пушчу во второй половине дня и сели за дружеский стол ужинать. Б. Н. Ельцин и Г. Э. Бурбулис в тактичной, но весьма настойчивой форме постоянно возвращались к мысли о том, что как бы ни развивались дальше события в Советском Союзе, три славянские республики должны держаться вместе, потому что их объединяет историческое родство. Рефреном звучала и мысль о том, что не нужно строить свои взаимоотношения в ущерб отношениям с другими союзными республиками, хотя выбор, конечно, останется за ними.

Постепенно в ходе этого общего разговора появились элементы взаимопонимания. К Е. Т. Гайдару, С. М. Шахраю и ко мне (мы составляли «второй эшелон» делегации) подошли представители украинской делегации и спросили: ребята, с чем вы приехали? Если собираетесь давить в пользу Союза, то созданный сейчас благоприятный климат и, возможно, последний шанс действительно братской договоренности будет упущен. Ни Л. Кравчук, ни В. Фокин просто не смогут отреагировать иначе, как разрывом... Мы сказали, что отрицаем и силовое давление, и полный разрыв. И то, и другое было бы безумием. Нужны другие варианты, нужен Союз по типу объединения независимых государств. Украинские эксперты на это быстро откликнулись. Мы вовлекли в разговор минчан. После этого шепнули Б.Н. Ельцину, что, видимо, в этой области, то есть где-то в создании содружества республик, но без подчинения центру, можно попробовать нащупать компромисс. Тогда Борис Николаевич в свойственной ему манере через четкий прямой логический переход вывел

общий разговор о братских традициях на конкретную идею — союза братских республик-стран. Вопрос был поставлен определенно, достаточно жестко, но с учетом предварительной проработки и подготовленной почвы (к этому моменту со своими лидерами успели переговорить и эксперты других делегаций).

Мы в этой формуле упор, конечно, делали на союз, интеграцию, взаимодействие. Для украинцев же акцент явно падал на противоположную сторону. Где-то посередине были минчане. Но президенты и премьеры понимали, что начинать с переговоров на их уровне было бы рискованно: можно было выдать какие-то сокровенные идеи, которые напугали бы партнеров. В этой ситуации президент России проявил находчивость и предложил выход: поскольку руководители республик нащупали главную путеводную нить, пусть, руководствуясь ею, министры, эксперты к утру выработают взаимоприемлемую концепцию, а еще лучше — проект соглашения о союзе братских стран, включая и окончательно отточенный вариант названия. С этим поручением мы и отправились работать.

Наша работа была построена следующим образом: Гайдар, Шахрай и я уединились в отведенном для российской делегации особняке и начали думать над основными элементами возможного проекта соглашения. Они сложились довольно быстро. Были использованы хорошо всем нам знакомые принципы построения Европейского сообщества. Были также учтены некоторые тезисы из последних вариантов союзного договора, обсуждавшихся в Новоогареве, да и из Конституции СССР, которая на словесном уровне всегда исходила из суверенитета союзных республик и их добровольного объединения.

Когда набросок документа был готов, встал ключевой вопрос: как три союзные республики могут заключить договор без участия других республик и каким образом возникнет новая правосубъектность этого объединения и каждого его члена? Проще говоря, могут ли три республики действовать самостоятельно? На этот вопрос лично у меня не было ответа и, честно говоря, мне казалось, было бы необходимым требовать созыва очередной новоогаревской встречи или, возможно, какого-то форума всех союзных республик, где окончательно и утвердить предлагавшийся проект нового союза. Но С. М. Шахрай оказался лучше нас подготовлен к постановке этого вопроса. Именно ему принадлежит... следующий аргумент: СССР создавался в 1918–1921 годах четырьмя независимыми государствами — РСФСР, Украиной, Белоруссией и Закавказской Федерацией. Поскольку ЗСФСР перестала существовать, остались три субъекта, некогда образовавшие Союз, причем их право на самоопределение неизменно сохранялось и в вариантах союзных договоров, и в Конституции СССР. Таким образом, с чисто юридической точки зрения в Беловежской пуше собрались полноправные руководители трех полноправных же субъектов объединения, называвшегося СССР. Поэтому они были вправе принять решение о расторжении связывавших их до этого союзных уз.

По-моему, для Гайдара такая логика была не менее неожиданной, чем для меня. Вместе с тем, несколько оправившись от шока, мы согласились с аргументацией, предложенной Шахраем. Примерно на этом этапе работы, около 12 часов ночи, к нам присоединились белорусские коллеги, которые, надо отдать им должное, внесли немалый вклад в доработку и шлифовку документа.

Все это время украинские эксперты прогуливались где-то неподалеку, иногда засылая своих эмиссаров для того, чтобы узнать, что происходит в «творческой лаборатории» на российской даче. Убедившись в том, что работа кипит и идет в обещанном направлении, они, однако, категорически отказывались принять в ней практическое участие и продолжали свои прогулки.

Лишь поздно ночью нам удалось собраться всем вместе и обсудить уже практически готовый проект Беловежского соглашения. Украинцы, однако, оговорили за собой право отказаться от проекта при дальнейшем обсуждении, поскольку они не участвовали в конкретной работе над документом. Поэтому они заявили, что доложат его своему президенту лишь как вариант двух других делегаций. Этот штрих хорошо иллюстрирует то, с каким трудом далось Содружество.

На следующее утро президенты и их премьеры (с нашей стороны – Ельцин и Бурбулис, позднее к ним присоединился Гайдар) заперлись в узком кругу и еще раз прошлись по подготовленному нами проекту документа. В него были внесены некоторые изменения и уточнения, и в частности была найдена формула Содружества Независимых Государств...

*Козырев, А. В. Преображение. М. :
Междунар. отношения, 1994. С. 168–174.*

СОГЛАШЕНИЕ О СОЗДАНИИ
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ.
ВИСКУЛИ (БЕЛОВЕЖСКАЯ ПУЩА), 8 ДЕКАБРЯ 1991 г.

Мы, Республика Беларусь, Российская Федерация (РСФСР), Украина, как государства – учредители Союза ССР, подписавшие Союзный Договор 1922 года, далее именуемые Высокими Договаривающимися Сторонами, констатируем, что Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование.

Основываясь на исторической общности наших народов и сложившихся между ними связях, учитывая двусторонние договоры, заключенные между Высокими Договаривающимися Сторонами... договорились о нижеследующем:

Ст. 1. Высокие Договаривающиеся Стороны образуют Содружество Независимых Государств.

Ст. 2. Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют своим гражданам, независимо от их национальности или иных различий, равные права и свободы...

Ст. 3. Высокие Договаривающиеся Стороны, желая способствовать выражению, сохранению и развитию этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности населяющих их территории национальных меньшинств и сложившихся уникальных этнокультурных регионов, берут их под свою защиту.

Ст. 4. Высокие Договаривающиеся Стороны будут развивать равноправное и взаимовыгодное сотрудничество своих народов и государств в области политики, экономики, культуры, образования, здравоохранения, охраны окружающей среды, науки, торговли, в гуманитарной и иных областях, содействовать широкому информационному обмену, добросовестно и неукоснительно соблюдать взаимные обязательства...

Ст. 5. Высокие Договаривающиеся Стороны признают и уважают территориальную целостность друг друга и неприкосновенность существующих границ в рамках Содружества.

Они гарантируют открытость границ, свободу передвижения граждан и передачи информации в рамках Содружества.

Ст. 6. Государства — члены Содружества будут сотрудничать в обеспечении международного мира и безопасности, осуществлении эффективных мер сокращения вооружений и военных расходов. Они стремятся к ликвидации всех ядерных вооружений, всеобщему и полному разоружению под строгим международным контролем.

Стороны будут уважать стремление друг друга к достижению статуса безъядерной зоны и нейтрального государства.

Государства — члены Содружества будут сохранять и поддерживать под объединенным командованием общее военно-стратегическое пространство, включая единый контроль над ядерным оружием, порядок осуществления которого регулируется специальным соглашением.

Они также совместно гарантируют необходимые условия размещения функционирования, материального и социального обеспечения стратегических вооруженных сил. Стороны обязуются проводить согласованную политику по вопросам социальной защиты и пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей.

Ст. 7. Высокие Договаривающиеся Стороны признают, что к сфере их совместной деятельности, реализуемой на равноправной основе через общие координирующие институты Содружества, относятся:

- координация внешнеполитической деятельности;
- сотрудничество в формировании и развитии общего экономического пространства, общеевропейского и евразийского рынков, в области таможенной политики;

- сотрудничество в развитии систем транспорта и связи;
- сотрудничество в области охраны окружающей среды, участие в создании всеобъемлющей международной системы экологической безопасности;
- вопросы миграционной политики;
- борьба с организованной преступностью.

Ст. 8. Стороны осознают планетарный характер чернобыльской катастрофы и обязуются объединять и координировать свои усилия по минимизации и преодолению ее последствий [...]

Ст. 9. Споры относительно толкования и применения норм настоящего Соглашения подлежат разрешению путем переговоров между соответствующими странами, а при необходимости – на уровне глав Правительств и Государств.

Ст. 10. Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон оставляет за собой право приостановить действие настоящего Соглашения или отдельных его статей, уведомив об этом участников Соглашения за год.

Положения настоящего Соглашения могут быть дополнены или изменены по взаимному согласию Высоких Договаривающихся Сторон.

Ст. 11. С момента подписания настоящего Соглашения на территориях подписавших его государств не допускается применение норм третьих государств, в том числе бывшего Союза ССР.

Ст. 12. Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют выполнение международных обязательств, вытекающих для них из договоров и соглашений бывшего Союза ССР.

Ст. 13. Настоящее Соглашение не затрагивает обязательств Высоких Договаривающихся Сторон в отношении третьих государств.

Настоящее Соглашение открыто для присоединения всех государств – членов бывшего Союза ССР, а также для иных государств, разделяющих цели и принципы настоящего Соглашения.

Ст. 14. Официальным местом пребывания координирующих органов Содружества является город Минск.

Деятельность органов бывшего Союза ССР на территориях государств – членов Содружества прекращается.

Дипломат. вестн. 1992. № 1. С. 3–6.

Из воспоминаний ПРЕЗИДЕНТА США ДЖ. У. БУША О РЕАКЦИИ НА ПОДПИСАНИЕ СОГЛАШЕНИЯ О СОЗДАНИИ СНГ

8 декабря Ельцин позвонил мне, чтобы рассказать о своей встрече с Кравчуком и... Станиславом Шушкевичем [...] По его словам, эта встреча продолжалась уже два дня, и они пришли к выводу, что «существующая система и Союзный договор, который все заставляют нас подписать, нас не устраива-

ют. Именно поэтому мы собрались вместе и буквально несколько минут назад подписали совместное соглашение»...

Мне показалось, что положения этого соглашения звучали так, как будто они были специально сформулированы с учетом выдвинутых нами условий признания... Я пообещал сразу же прочитать соглашение, как только он пошлет мне текст, и быстро отреагировать. Я ощущал некоторый дискомфорт. «Мы будем работать с вами и с другими по мере развития событий, — сказал я. — Разумеется, мы надеемся, что все эти преобразования пойдут мирным путем». Обойдя вопрос поддержки со стороны Америки действий Ельцина, я добавил, что, по нашему мнению, во всем этом должны разобраться прежде всего сами участники, а не сторонние силы вроде Соединенных Штатов.

*Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим : пер. с англ.
М. : Междунар. отношения, 2004.*

**Из воспоминаний Президента Казахстана Н. А. Назарбаева
о реакции Республик Центральной Азии
на подписание Соглашения о создании СНГ**

Беловежская встреча вызвала далеко не однозначную реакцию. Кое-кто стал эксплуатировать «жареную» идею славянского государственного образования и предлагать в противовес ему немедленно создать «туркестанскую конфедерацию» [...] Руководители пяти независимых государств, собравшиеся в Ашхабаде, категорически отвергли мысль о создании альтернативного блока, проявив разумный, взвешенный подход к нынешним реалиям. Было принято заявление, предварительные поправки и предложения к подписанному в Минске соглашению о СНГ. Главы государств Казахстана и Средней Азии подчеркнули, что с пониманием относятся к стремлению лидеров России, Украины и Беларуси создать на месте ранее бесправных республик независимые правовые государства, удовлетворены возвращением Украины в русло интеграционного процесса.

*Союз можно было сохранить. Белая книга : Документы и факты о политике
М. С. Горбачева по реформированию и сохранению многонационального государства.
2-е изд., перераб. и доп. М. : АСТ, 2007. С. 487.*

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
«О ГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН».
АЛМА-АТА, 16 ДЕКАБРЯ 1991 г.**

**Глава 1. РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН –
НЕЗАВИСИМОЕ ГОСУДАРСТВО**

Статья 1. Республика Казахстан – независимое, демократическое и правовое государство. Она обладает всей полнотой власти на своей территории, самостоятельно определяет и проводит внутреннюю и внешнюю политику.

Статья 2. Республика Казахстан строит свои взаимоотношения со всеми государствами на принципах международного права. [...]

Статья 5. Территория Республики Казахстан в существующих границах является целостной, неделимой и неприкосновенной. [...]

*Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. /
сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013. Кн. 4. С. 1576–1577.*

| Из АЛМА-АТИНСКОЙ ДЕКЛАРАЦИИ. 21 ДЕКАБРЯ 1991 г.

Независимые Государства Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Кыргызстан, Республика Молдова, Российская Федерация (РСФСР), Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан и Украина, ...будучи приверженными целям и принципам Соглашения о создании Содружества Независимых Государств,

заявляют о нижеследующем:

Взаимодействие участников Содружества будет осуществляться на принципе равноправия через координирующие институты, формируемые на паритетной основе и действующие в порядке, определяемом соглашениями между участниками Содружества, которое не является ни государством, над государственным образованием.

В целях обеспечения международной стратегической стабильности безопасности будет сохранено объединенное командование военно-стратегическими силами и единый контроль над ядерным оружием; стороны будут стремление друг друга к достижению статуса безъядерного и (или) нейтрального государства...

Содружество Независимых Государств открыто с согласия всех его участников для присоединения к нему государств – членов бывшего Союза ССР, а также иных государств, разделяющих цели и принципы Содружества.

Подтверждается приверженность сотрудничеству в формировании и развитии общего экономического пространства, общеевропейского и евразийского рынков.

С образованием Содружества Независимых Государств Союз Советских Социалистических Республик прекращает свое существование.

Государства – участники Содружества гарантируют в соответствии со своими конституционными процедурами выполнение международных обязательств, вытекающих из договоров и соглашений бывшего Союза ССР..

Дипломат. вестн. 1992. № 1. С. 7.

**СОГЛАШЕНИЕ О КООРДИНАЦИОННЫХ ИНСТИТУТАХ
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ.
АЛМА-АТА, 21 ДЕКАБРЯ 1991 Г.**

1. Для решения вопросов, связанных с координацией деятельности государств Содружества в сфере общих интересов, создать высший орган Содружества – «Совет Глав Государств», а также «Совет Глав Правительств». [...]

Дипломат. вестн. 1992. № 1. С. 8.

**СОГЛАШЕНИЕ О СОВМЕСТНЫХ МЕРАХ
В ОТНОШЕНИИ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ.
АЛМА-АТА, 21 ДЕКАБРЯ 1991 Г.**

Республика Беларусь, Республика Казахстан, Российская Федерация (РСФСР) и Украина, именуемые в дальнейшем «государства-участники»... согласились с нижеследующим:

Ст. 1. Ядерные вооружения, входящие в состав объединенных стратегических ядерных вооруженных сил, обеспечивают коллективную безопасность всех участников Содружества Независимых Государств.

Ст. 2. Государства – участники настоящего Соглашения подтверждают обязательство о неприменении ядерного оружия первыми.

Ст. 3. Государства – участники настоящего Соглашения совместно выработывают политику по ядерным вопросам.

Ст. 4. До полной ликвидации ядерного оружия на территориях Республики Беларусь и Украины решение о необходимости его применения принимается по согласованию с главами государств – участников Соглашения Президен-

том РСФСР на основе процедур, разработанных совместно государствами-участниками.

Ст. 5. 1. Республика Беларусь, Украина обязуются присоединиться к Договору о нераспространении ядерного оружия 1968 года в качестве неядерных государств и заключить с МАГАТЭ соответствующее соглашение о гарантиях.

2. Государства – участники настоящего Соглашения обязуются не передавать кому бы то ни было ядерного оружия или другие ядерные взрывные устройства и технологии, а также контроль над такими ядерными и взрывными устройствами ни прямо, ни косвенно; равно как никоим образом не помогать, ни поощрять и не побуждать какое-либо государство, не обладающее ядерным оружием, к производству или к приобретению каким-либо образом ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств, а также контроль над таким оружием или взрывными устройствами.

3. Положения пункта 2 настоящей статьи не препятствуют перемещению ядерного оружия с территорий Республики Беларусь, Республики Казахстан и Украины на территорию РСФСР с целью его уничтожения. [...]

Дипломат. вестн. 1992. № 1. С. 9–10.

Из выступления Президента СССР М. С. Горбачева
по ЦЕНТРАЛЬНОМУ ТЕЛЕВИДЕНИЮ. МОСКВА,
25 ДЕКАБРЯ 1991 г.

Дорогие соотечественники! Сограждане! В силу сложившейся ситуации с образованием Содружества независимых государств я прекращаю свою деятельность на посту Президента СССР. Принимаю это решение по принципиальным соображениям.

Я твердо выступал за самостоятельность, независимость народов, за суверенитет республик. Но одновременно и за сохранение союзного государства, целостности страны.

События пошли по другому пути. Возобладала линия на расчленение страны и разъединение государства, с чем я не могу согласиться.

И после алма-атинской встречи и принятых там решений моя позиция на этот счет не изменилась.

Кроме того, убежден, что решения подобного масштаба должны были бы приниматься на основе народного волеизъявления.

Тем не менее, я буду делать все, что в моих возможностях, чтобы соглашения, которые там подписаны, привели к реальному согласию в обществе, облегчили бы выход из кризиса и процесс реформ. [...]

Союз можно было сохранить. Белая книга : Документы и факты о политике М. С. Горбачева по реформированию и сохранению многонационального государства. 2-е изд., перераб. и доп. М. : АСТ, 2007. С. 504–507.

**Из выступления Президента США Дж. У. Буша
в Конгрессе США. Вашингтон, 28 января 1992 г.**

Главное, что произошло в мире при моей жизни, при нашей жизни, заключается в следующем: с Божьей помощью Америка одержала победу в «холодной» войне.

Мы больше не должны приносить жертвы, которые были вынуждены приносить, когда у нас был явный враг в лице сверхдержавы...

Впервые за 35 лет наши стратегические бомбардировщики могут прекратить круглосуточное дежурство... Угрозы еще остаются, но продолжительный ужас закончился.

*George Bush. State of the Union Address 28 January 1992 //
USA-Presidents.info [Электронный ресурс].*

Режим доступа: <http://www.usa-presidents.info/union/bush-4.html>.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел IV. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В 1945–1991 гг. (темы 5–11)

Албанский фактор в развитии кризиса на территории бывшей Югославии. Документы. М. : Индрик, 2006. Т. 1 (1878–1997 гг.). 312 с.

Буш, Дж. Мир стал другим : пер. с англ. / Дж. Буш, Б. Скоукрофт. М. : Междунар. отношения, 2004. 502 с.

Горбачев, М. С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира / М. С. Горбачев. М. : Новости, 1988. 272 с.

Горбачев, М. С. Жизнь и реформы : в 2 кн. / М. С. Горбачев. М. : Новости, 1995.

Добрынин, А. Ф. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962–1986 гг.) / А. Ф. Добрынин. М. : Автор, 1996. 688 с.

История Африки в документах. 1870–2000 : в 3 т. М. : Наука, 1997–2007. Т. 2 : 1919–1960. 719 с.; Т. 3 : 1961–2000. 420 с.

История США. Хрестоматия : пособие для вузов / сост. Э. А. Иванян. М. : Дрофа, 2005. 399 с.

Кастро, Ф. Моя жизнь. Биография на два голоса / Ф. Кастро, И. Рамоне. М. : Рипол Классик, 2009. 784 с.

Киссинджер, Г. О Китае / Г. Киссинджер ; пер. с англ. В. Н. Верченко. М. : Астрель, 2013. 635 с.

Козырев, А. В. Преображение / А. В. Козырев. М. : Междунар. отношения, 1994. 336 с.

Ли Куан Ю. Сингапурская история : из «третьего мира – в первый» / Ли Куан Ю. ; пер. с англ. А. В. Боня. М. : МГИМО-Университет, МИД России, 2005. 656 с.

Маоизм без прикрас. Некоторые уже известные, а также ранее не опубликованные в китайской печати высказывания Мао Цзэдуна : сборник : пер. с кит. М. : Прогресс, 1980. 285 с.

Михаил Горбачев и германский вопрос : сб. док. / Междунар. фонд соц.-экон. и политол. исслед. «Горбачев-Фонд». М. : Весь мир, 2006. 696 с.

Несостоявшийся юбилей. Почему СССР не отпраздновал своего 70-летия? / сост.: А. П. Ненароков (рук.) [и др.]. М. : ТЕРРА, 1992. 560 с.

Организация Варшавского договора : Документы и материалы, 1955–1985. М. : Политиздат, 1986. 422 с.

Отвечая на вызов времени. Внешняя политика перестройки : документальные свидетельства. По записям бесед М. С. Горбачева с зарубежными деятелями и другим материалам. М. : Весь мир, 2010. 944 с.

Пономарев, М. В. Новая и новейшая история : практ. пособие: в 3 ч. / М. В. Пономарев, С. Ю. Смирнова. М. : Владос, 2000. Ч. 3 : Трансформация индустриальной цивилизации в период ГКМ. Становление постиндустриального общества. 384 с.

Примаков, Е. М. Конфиденциально. Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI века) / Е. М. Примаков. М. : Рос. газета, 2006. 384 с.

Рейган, Р. Жизнь по-американски : пер. с англ. / Р. Рейган. М. : Новости, 1992. 752 с.

Системная история международных отношений : в 4 т. / под ред. А. Д. Богатурова. М. : Науч.-образоват. форум по междунар. отношениям, 2004. Т. 4 : События и документы. 1918–2003. 598 с.

Советско-израильские отношения : сб. док. Т. I. 1941–1953 : в 2 кн. М. : Междунар. отношения, 2000. Кн. 2 : Май 1949–1953. 560 с.

Союз можно было сохранить. Белая книга : Документы и факты о политике М. С. Горбачева по реформированию и сохранению многонационального государства. 2-е изд., перераб. и доп. М. : АСТ, 2007. 526 с.

СССР в борьбе против колониализма и неоколониализма. 1960 – март 1986 г.: Документы и материалы : в 2 т. / редкол.: А. А. Громько [и др.]. М. : Политиздат, 1986. Т. 1 (1960–1981 гг.). 543 с.; Т. 2 (1981 – март 1986 г.). 432 с.

Хрестоматия по истории международных отношений : в 5 кн. / сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2013.

Хрестоматия по новейшей истории : в 3 т. / под ред. Б. Г. Гафурова, Л. И. Зубока. М. : Соц.-эконом. лит., 1961.

Хрестоматия по новейшей истории стран Азии, Африки и Латинской Америки: 1945–2010 гг. : пособие / сост.: В. С. Кошелев, Г. А. Космач, М. А. Краснова, Д. Г. Ларионов ; под науч. ред. В. С. Кошелева. Минск : БГУ, 2012. 455 с.

Хрестоматия по новейшей истории стран Европы и Америки (1918–2006 гг.) : пособие / сост. Ю. М. Кузьмин. Киров : ВятГГУ, 2007. 541 с.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	3
------------------	---

Раздел IV МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В 1946–1991 гг.

Тема 5. Международные отношения на Ближнем и Среднем Востоке.	
Возникновение государства Израиль.	
Начало арабо-израильского конфликта	7
Багдадский пакт	14
Суэцкий кризис.....	19
Доктрина Эйзенхауэра.....	23
Создание Объединенной Арабской Республики и ее внешняя политика	27
«Шестидневная война» и ее результаты	29
Арабо-израильская война 1973 г. Женевская конференция по Ближнему Востоку	34
Соглашения о разделении египетских и сирийских войск с войсками Израиля. Кэмп-Дэвидский (Вашингтонский) договор и его значение.....	38
Палестинское движение сопротивления. Эволюция политики арабских государств в отношении Израиля	42
Укрепление роли нефтедобывающих стран в международных отношениях. Интеграционные процессы в арабском мире в 1970–1980-е гг.	48
Особенности внешней политики Турции в 1950–1980-е гг.	51
Кипрский вопрос в международных отношениях 1950–1980-х гг.	54
Ливанская проблема в 1970–1980-е гг.	58
Исламская революция 1978–1979 гг. в Иране и ее влияние на региональное сотрудничество. Ирано-иракская война.	66

	Ситуация в Афганистане в 1970-е гг. Ввод советских войск в Афганистан	80
Тема 6.	Международные отношения в Юго-Восточной и Южной Азии.	
	Женевские соглашения по Индокитаю	86
	Военная интервенция США в Индокитае	89
	Проблема Камбоджи	98
	Становление и особенности внешней политики Индии	103
	Индо-пакистанский конфликт	108
	Индийско-китайские отношения в 1950–1960-е гг.	117
	СЕАТО и АСЕАН в международных отношениях. Создание АТЭС	122
Тема 7.	Международные отношения на Дальнем Востоке.	
	Советско-китайские отношения в 1950–1960-е гг.	129
	Китайско-американские отношения	137
	Приоритеты внешней политики КНР в 1970–1980-е гг.	140
	Япония в международных отношениях 1960–1980-х гг.	146
	Проблема объединения Кореи	153
Тема 8.	Африка в международных отношениях в 1950–1980-е гг.	
	Борьба за независимость стран Северной Африки и Сомали	155
	Страны тропической Африки на пути к независимости	165
	ЮАР в международных отношениях	178
	Конфликтные ситуации в Африке	184
	Место Африки в отношениях «Восток – Запад»	192
	Интеграционные процессы в Африке в 1960–1980-е гг.	210
Тема 9.	Страны Латинской Америки в международных отношениях в 40–80-е гг. XX в. Формирование межамериканской системы безопасности	214
	Революция на Кубе и ее влияние на международные отношения	220
	Латинская Америка в международных отношениях 1960–1970-х гг. ...	224
	Особенности внешней политики стран Латинской Америки в 1980-е – начале 1990-х гг.	228
Тема 10.	Проблемы прекращения гонки вооружений в 60–80-е гг. XX в.	
	Концепция контроля над вооружениями	233
	Договор о нераспространении ядерного оружия	234
	Ограничение и сокращение стратегических наступательных и оборонительных вооружений СССР и США	235

Переговоры по сокращению вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе	238
Тема 11. Распад биполярной системы международных отношений и СССР. Проблемы развития стран Центральной и Восточной Европы в конце 1960-х – 1980-е гг.	243
Изменение доктринальных основ внешней политики СССР в условиях перестройки	252
Советско-американские отношения в 1985–1991 гг.	257
Новая европейская политика СССР в 1985–1991 гг.	270
Объединение Германии в конце 1980-х гг.	278
Политические преобразования в странах Центральной и Восточной Европы в конце 1980-х гг. и их влияние на международные отношения. Ликвидация СЭВ и ОВД	295
Изменение политики СССР в отношении стран Азии, Африки и Латинской Америки.....	307
Ирако-кувейтская война. Мадридская конференция по Ближнему Востоку 1991 г.	321
Дезинтеграционные процессы в Югославии	340
Распад СССР. Образование СНГ	350
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	399

Учебное издание

**ИСТОРИЯ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

В четырех частях

ЧАСТЬ 4

Пособие

В четырех книгах

Книга 4

Составители

Тихомиров Александр Валентинович

Фрольцов Владислав Валерьевич

Хухлындина Людмила Михайловна

Ответственный за выпуск *Е. А. Логвинович*

Художник обложки *Т. Ю. Таран*

Технический редактор *Л. В. Жаборовская*

Компьютерная верстка *В. Н. Васиной*

Корректор *Е. И. Бондаренко*

Подписано в печать 17.04.2018. Формат 60×84/16. Бумага офсетная.

Ризография. Усл. печ. л. 23,48. Уч.-изд. л. 28,9.

Тираж 100 экз. Заказ 257.

Белорусский государственный университет.

Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий № 1/270 от 03.04.2014.

Пр. Независимости, 4, 220030, Минск.

Республиканское унитарное предприятие

«Издательский центр Белорусского государственного университета».

Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий № 2/63 от 19.03.2014.

Ул. Красноармейская, 6, 220030, Минск.