

8) криминалистическое исследование огнестрельного оружия («3D-оружие») распечатанного с помощью 3D-принтера и др. [6].

Необходимо отметить, что выделенные нами направления применения инновационных технологий в криминалистике и судебно-экспертной деятельности ни в коей мере не являются исчерпывающими и не носят завершающего характера, а касаются только выделения, по мнению исследователя, перспективных направлений инновационного развития в правоохранительной сфере, которые возникают в условиях научно-технического прогресса, динамичного развития криминалистической науки и судебно-экспертной деятельности.

### **Библиографические ссылки**

1. Инновация. Словари и энциклопедии на Академике [Электронный ресурс]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/152267> (дата обращения: 20.05.2019).
2. Технология. Словари и энциклопедии на Академике [Электронный ресурс]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/4842> (дата обращения: 20.05.2019).
3. НАН Беларуси подписала Соглашение о сотрудничестве с Государственный комитет судебных экспертиз [Электронный ресурс]. URL: <http://nasb.gov.by/rus/news/3062> (дата обращения: 20.05.2019).
4. Судебная экспертиза в Беларуси: опыт, достижения, новации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.belta.by/special/onlineconference/view/sudebnaja-ekspertiza-v-belarusi-opyt-dostizhenija-novatsii-1031> (дата обращения: 20.05.2019).
5. Судебные эксперты внедрили в практику передовой метод исследования следов выстрела [Электронный ресурс]. URL: [http://sudexpert.gov.by/ru/list\\_news\\_occurrence\\_n.html?news\\_id=6186](http://sudexpert.gov.by/ru/list_news_occurrence_n.html?news_id=6186) (дата обращения: 20.05.2019).
6. Европейская криминалистическая выставка (5–6 марта 2019 г., Лондон) [Электронный ресурс]. URL: <https://crimcongress.com/anons/5-6-марта-2019-европейская-криминалистичес/> (дата обращения: 20.05.2019).

## **ПРИМЕНЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КОРРУПЦИОННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ**

***И. А. Лапина***

ГУО «Институт повышения квалификации и переподготовки кадров  
Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь»  
ул. Кижеватова, 60, к. 7, 220024, г. Минск, Беларусь, [institut@sudexpert.gov.by](mailto:institut@sudexpert.gov.by)

Исследуются особенности применения специальных познаний в ходе раскрытия и расследования коррупционных преступлений с учетом практики правоохранительных органов Республики Беларусь.

**Ключевые слова:** судебная экспертиза; судебно-экспертная деятельность; специальные познания; коррупционные преступления.

Условия действующего законодательства, мировая и отечественная практика противодействия коррупционным правонарушениям сформировали необходимость выявления всех обстоятельств конкретного нарушения закона. Вариативность поведенческих реакций должностных лиц, плановость действий, создающих возможность злоупотреблений, все чаще устанавливается с помощью применения специальных познаний в области речевой коммуникации, социо- и психодиагностики поведенческих реакций, анализа планово-экономической деятельности, использования правил делового администрирования в вопросах финансово-хозяйственной деятельности. Сложность в расследовании и раскрытии таких злоупотреблений состоит в многообразии форм и методов, продуманно используемых недобросовестным субъектом. Глубоко исследовать сложившуюся ситуацию, значит – эффективно расследовать совершенное в ней деяние.

В наш век информационных технологий незаконное получение информации, ее неправомерное предоставление – уже могут являться предметом взаимоотношений и быть одним из способов совершения правонарушения. Получение и передача материальных ценностей и нематериальных преимуществ, их вымогательство, совершение действий под угрозой и организация деятельности преступной группы, использование посреднических услуг и др. – эти и другие обстоятельства могут оказаться предметом доказывания при расследовании служебных злоупотреблений, в том числе коррупционных. В силу их специфичности и разноплановости в процессе следствия могут оказаться весьма востребованными специальные познания сведущих лиц.

Необходимость консультирования следователя, использование специальных познаний для эффективности расследования, определение процессуального статуса таких консультаций и сведущих лиц – проблема, известная в правоохранительной деятельности достаточно давно [1, с. 112–115] и, при наличии ряда процессуальных норм, разрешаемая в каждом конкретном случае индивидуально. В некоторых из них необходимо и возможно проведение судебных экспертиз, в других – достаточно мнения высококвалифицированного специалиста.

Именно категория «специальные знания» является тем основанием, которое лежит в основе привлечения к расследованию (проверке, судебному разбирательству) конкретного лица. Специальные знания чаще всего рассматриваются в качестве противоположности широко распространенным, общеизвестным, не требующим дополнительных подтверждений сведениям. Однако в сегодняшней практике, в силу развития науки, техники, быстрых темпов научно-технического прогресса, специфичность знаний оценивается достаточно субъективно. Сложность и

простота исследуемых явлений и объектов может присутствовать одновременно в качестве их характеристик, только для разных субъектов.

Вместе с тем соотношение специальных и общеизвестных знаний по своей природе изменчиво, зависит от уровня развития социума и интегрированности научных знаний в повседневную жизнь человека. Расширение и углубление знаний о каком-то явлении, процессе, предмете приводит к тому, что знания становятся более дифференцированными, системными, доступными все более широкому кругу лиц [2, с. 12–15].

В процессе расследования необходимо изучать элементы преступного деяния во взаимодействии между собой, с окружающей обстановкой и другими системами [3, с. 83–84]. Например, одна из основных особенностей коррупционного поведения субъекта, которое может наблюдаться в ряде самых различных ситуаций, состоит в нелегальном (или несанкционированном) характере передачи денег (или какого-либо их эквивалента) от одного лица другому [4]. Субъект-получатель взятки должен быть при этом представителем либо другого субъекта (т. е. посредником), либо учреждения, поскольку незаконное вознаграждение всегда в этом случае должно быть связано со служебной деятельностью лица, его получающего.

В этих случаях могут быть выявлены признаки, а также социальные отражения коррупционной деятельности, подлежащие и первоначальной проверке, и позднему расследованию в рамках уголовного дела. При этом оперативным путем становится возможным собрать значительную часть сведений о самом коррупционере, о взяткодателе, установить круг соучастников и свидетелей. Однако следует отметить, что для достоверности информации, сведения рекомендуется получать из нескольких различных источников, изучая объяснения должностных лиц и используя консультативную помощь специалистов-экономистов (аудиторов).

В результате проверки исходных данных может быть выдвинут ряд версий о причастности должностного лица к совершению коррупционного правонарушения (имел место подкуп должностного лица и получение им незаконного вознаграждения) или о его непричастности (вознаграждение легально, имел место оговор должностного лица). В случае обнаружения поводов и оснований для возбуждения уголовного дела в дальнейшем возможно опираться на полученную информацию в проверочной стадии и проводить дальнейшее расследование по нормам уголовно-процессуального законодательства.

В случаях, когда выяснения требует комплекс обстоятельств, имеющих значение по делу, чтобы получить ответы по перечню вопросов, решив ряд идентификационных и диагностических задач, в процессе

следствия используется специфический вид исследования в процессуальных рамках – судебная экспертиза. Целью судебной экспертизы является исследование и установление на основе специальных знаний в различных научных областях фактических данных (обстоятельств дела) в гражданском, административном, уголовном и хозяйственном судопроизводстве. Предметом экспертизы могут быть специальные вопросы, относящиеся к той или иной области науки, техники, искусства, ремесла, разрешение которых требует наличия у процессуального субъекта специальных знаний. При этом недопустима постановка перед экспертом правовых вопросов.

Сложность расследования коррупционных преступлений связана как с высокой латентностью этого вида правонарушений, так и особенностями сбора и оценки доказательств, определения видов и своевременности необходимых экспертиз, оценке их результатов. Помимо судебных экономических экспертиз, способных выявить качественные и количественные характеристики данных учета финансово-хозяйственных операций и другие показатели финансово-хозяйственной деятельности организации, в зависимости от сферы совершения правонарушений и их способа, возможно назначение судебной дактилоскопической и компьютерно-технической экспертиз, технической экспертизы документов, если есть основания подозревать наличие в документах факта внесения изменений (их подделки). Если предметом преступления являлись объекты (произведения) старины и искусства, актуально проведение судебной искусствоведческой экспертизы.

В случае поступления вербальной угрозы или вымогательства со стороны субъекта возможно проведение судебной лингвистической экспертизы. Если такие требования, обещания действий были облечены в письменную форму, и лицо в последующем отказывается от признания подобных фактов, возможно проведение судебной почерковедческой и автороведческой экспертиз.

В процессе судебной автороведческой экспертизы, в частности, возможно будет установить соответствие содержания исследуемого текста (например, краткого письменного сообщения с требованием ценностей в «завуалированной» форме) индивидуальным письменноречевым навыкам конкретного человека.

Судебная экспертиза как особая форма человеческой деятельности, имеющая собственный процессуально-правовой статус и направленная на исследование различных объектов с применением специальных познаний в различных практических областях, при расследовании коррупционных преступлений играет важную роль, создавая прочный «фундамент» доказательственной базы.

### Библиографический список

1. Дулов А. В. Вопросы теории судебной экспертизы в советском уголовном процессе. Минск : Изд-во Белгосуниверситета им. В. И. Ленина, 1959. 188 с.
2. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология). М. : Норма Инфра-М, 2018. 368 с.
3. Криминалистика : учеб. пособие / А. В. Дулов [и др.] ; под ред. А. В. Дулова. Минск : Экоперспектива, 1998. 485 с.
4. Левин М. И., Левина Е. А., Покатович Е. В. Лекции по экономике коррупции. М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. 355 с.

### ВКЛАД ПРОФЕССОРА АНДРЕЯ ВАСИЛЬЕВИЧА ДУЛОВА В СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ *И. А. Мороз<sup>1)</sup>, Е. П. Орехова<sup>2)</sup>*

<sup>1)</sup> Научно-практический центр Государственного комитета  
судебных экспертиз Республики Беларусь,  
ул. Филимонова, 25, 220114, г. Минск, Беларусь, [npc@sudexpertiza.by](mailto:npc@sudexpertiza.by)

<sup>2)</sup> Белорусский государственный университет,  
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, [lawcrim@bsu.by](mailto:lawcrim@bsu.by)

Исследуется вклад доктора юридических наук, профессора Андрея Васильевича Дулова в становление и развитие теории судебной экспертизы. Делается вывод о необходимости введения учебной дисциплины «Судебная экспертиза» в качестве обязательного (государственного) компонента юридического образования.

**Ключевые слова:** теория судебной экспертизы; судебно-экспертная деятельность; профессиональная подготовка; экспертология.

Профессор А. В. Дулов обладал неординарным складом ума – умел предугадывать развитие научной мысли на несколько лет, а то и десятилетий вперед. Еще в середине XX столетия он предложил новые подходы к анализу и правовому регулированию судебной экспертизы, которые актуальны и по сей день.

В 1955 г. Андрей Васильевич успешно защитил диссертацию на соискание степени кандидата юридических наук по теме «Экспертиза на предварительном следствии», а в 1959 г. вышла в свет его монография, посвященная проблемам теории судебной экспертизы [1]. В ней судебная экспертиза в уголовном процессе определялась как деятельность специалистов различных отраслей науки, протекающая в определенных процессуальных границах, по исследованию конкретных обстоятельств дела с целью получения от них заключения, содержащего новые доказательственные факты, расширяющие познания следствия и суда об этих