

ПРИНЦИПИАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СУДОПРОИЗВОДСТВА, СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

О. Г. Дьяконова

Государственный социально-гуманитарный университет,
ул. Зеленая, 30, 140411, г. Коломна, Россия, *oxana_diakonova@mail.ru*

Выделяются и характеризуются принципы судебной экспертизы на основе законодательства Российской Федерации, а также научных положений, сформулированных в трудах профессора А. В. Дулова.

Ключевые слова: судебная экспертиза; судебно-экспертная деятельность; специальные знания; принципы судебной экспертизы.

Принципы как основополагающие начала существуют в каждой отрасли права, а также характеризуют отдельные правовые институты с точки зрения самостоятельности и уникальности. Не является исключением институт судебной экспертизы, правовое регулирование которого также сопровождается основными идеями, в духе которых должны формулироваться нормативные предписания, регламентирующие судебную экспертизу. Сопоставление принципов судебной экспертизы и основных начал, характеризующих судебно-экспертную деятельность (далее – СЭД) и судопроизводство, представляет определенный интерес для развития теоретических основ судебной экспертологии.

Судебно-экспертная деятельность представляет собой комплексную систему действий, включающую деятельность административного характера по организации и обеспечению производства судебной экспертизы, профессиональной деятельности эксперта, и, собственно, деятельность экспертную – по производству судебной экспертизы. Принципы СЭД характеризуют как ее в целом, так и отдельные элементы.

В ст. 4 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» перечислены принципы экспертной деятельности, которые при этом не подменяют всецело принципы правового института судебной экспертизы: законность, соблюдение прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимость эксперта, объективность, всесторонность и полноту исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники. Статья 6 проекта ФЗ о СЭД [1] расширяет перечень принципов, добавляя к ним научную обоснованность судебно-экспертного исследования, научно обоснованное использование при проведении судебно-экспертных исследований научно-технических средств и методических материалов по производству судебной экспертизы, а также соблюдение профессиональной этики судебного эксперта.

Представляется, что принципы судебной экспертизы являются составной частью системы принципов, характеризующих СЭД, на это указывают цель и задачи СЭД, а также нормативное закрепление этих основных начал в процессуальных кодексах и специализированном законе.

Однако при этом принципы судебной экспертизы взаимосвязаны и в определенной степени взаимоподчиняются принципам судопроизводства, вытекают из ряда судопроизводственных принципов. Это отмечал и А. В. Дулов, формулируя приоритетные начала, характеризующие экспертизу, которые до сих пор не утратили актуальности.

Первым принципом, который выделял А. В. Дулов, является принцип «исследования судебным экспертом только материалов, закрепленных процессуально в уголовном деле». Данный принцип является серьезной гарантией, что заключение легко может быть оценено следствием и судом, так как позволяет им проверить правильность и полноту восприятия экспертом тех обстоятельств, которые были положены им в обоснование своего заключения [2, с. 32].

Проведение судебной экспертизы, в качестве объектов на которую представляются первичные доказательства, по мысли А. В. Дулова, в одинаковой степени налагает соответствующие обязанности как на следователя, так и на эксперта, т. е. эксперт должен знакомиться с сущностью предметов не только по протоколам осмотров, экспериментов и пр., а путем личного изучения этих предметов. Следователь обязан предоставить эксперту первоначальные, а не производные доказательства, подлинники, а не копии [2, с. 40].

Первые два принципа, по мнению А. В. Дулова, опираются на процессуальный принцип непосредственности в исследовании доказательств. Помимо этого, тесно взаимосвязанные принципы непосредственности судебного разбирательства, достижения истины в судопроизводстве, а также свободной оценки доказательств оказывают прямое влияние на исследование и оценку заключения эксперта (либо его сообщения о невозможности дать заключение) как результата назначения судебной экспертизы. Реализация принципа непосредственности происходит через ряд установленных процессуальными кодексами положений, например, права эксперта ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов для производства экспертизы, обязанности обеспечить сохранность объектов и др.

Следующим принципом, характеризующим организационную составляющую судебной экспертизы, является производство всех необходимых исследований в процессе экспертизы самим экспертом. Как верно отмечал А. В. Дулов, если эксперт лично не проводил исследования, он не может быть убежден в правильности вывода [2, с. 42].

«Полное и ясное фиксирование в акте эксперта и в приложениях к нему всего хода исследований эксперта, приемов, методов, анализа и синтеза тех материалов дела, на основании которых им дается заключение – принцип проведения судебной экспертизы. Эксперт должен стремиться свои исследования фиксировать таким образом, что наиболее полно донести до суда методы, сущность и результаты своей исследовательской работы» [2, с. 50]. А. В. Дулов, характеризуя данный принцип, также поднял проблему: «некоторые эксперты, стремясь скрыть недостаток убедительности доводов, в подтверждение высказанного ими заключения, применяют обилие специальной терминологии, стараются “затемнить” смысл акта экспертизы для следователя и суда» [2, с. 52]. На сегодняшний день имеется тенденция возвращения к таковым «высокопарным» разъяснениям. В связи с этим становится необходимым обращение к специалистам за помощью в оценке заключения эксперта, рецензирование заключения эксперта специалистом, что, по сути, являясь одним из способов оказания такой помощи.

Исходя из целей СЭД, задач судебной экспертизы, взаимосвязь между принципами судопроизводства, СЭД и судебной экспертизы можно представить через систему взаимоподчинения. Укрупненно принципы могут быть подразделены [3, с. 12] на: организационные принципы (характеризующие собственно СЭД и процессуальную фигуру судебного эксперта: принцип проведения исследования на основе научно-обоснованных методов и методик, независимости и самостоятельности эксперта и другие); принципы, непосредственно регламентирующие производство судебной экспертизы, устанавливающие требования к процедуре исследования, оформлению заключения эксперта (например, соблюдение прав и свобод человека и гражданина, прав, законных интересов юридического лица, объективности, всесторонности и полноты исследований); принципы, характеризующие оценку заключения эксперта как доказательства в судопроизводстве (к ним относятся принципы свободной оценки доказательств, достижения истины в судопроизводстве и ряд других процессуальных принципов).

Библиографические ссылки

1. О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : проект Федерального закона № 306504-6 : ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 20 ноября 2013 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=107690#0>. (дата обращения: 10.05.2019).
2. Дулов А. В. Вопросы теории судебной экспертизы в советском уголовном процессе. Минск, 1959. 181 с.
3. Дьяконова О. Г. Формы использования специальных знаний в законодательстве стран – участниц ЕАЭС : монография. М. : Проспект, 2019. 560 с.