

собы его преодоления // Вестник Владимирского юридического института. 2008. № 4. С. 169–172.

7. Галанова Л. В. Ситуации противодействия расследованию преступлений, совершенных организованными группами преступников, и средства их преодоления // Проблемы права. 2009. № 3. С. 107–110.

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ И МЕТОДЫ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ОШИБОК

Г. А. Зорин, В. Б. Шабанов

Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, lawcrim@bsu.by

Исследуются криминалистические приемы и методы предотвращения следственных ошибок. Выделяется комплекс профилактических мероприятий, которые следователь должен выполнить при подготовке к каждому следственному действию.

Ключевые слова: криминалистика; криминалистические приемы; криминалистические методы; предотвращение следственных ошибок.

Несомненно, что следственная ошибка негативно влияет на весь ход расследования по уголовному делу. Чтобы снизить вероятность совершения ошибок, следователь должен при подготовке к каждому следственному действию выполнить комплекс профилактических мероприятий:

- выявить ошибки, которые могут быть совершены при выполнении предстоящего следственного действия, с учетом индивидуальных особенностей участников будущего действия. Здесь целесообразно исходить из правила, что каждый элемент исходной следственной ситуации может содержать условия для следственной ошибки, т. е. следователь на любом этапе расследования может совершить ошибку, тем более что любой элемент следственной ситуации может стать платформой для ошибочного действия;

- определить этапы развития предстоящей следственной ситуации, на которых могут быть допущены ошибки, т. е. время и место в динамике следственной ситуации, когда совершение следственной ошибки наиболее вероятно. Таким образом, подготавливаемые следственные действия могут рассматриваться (оцениваться) с точки зрения прогнозирования: а) возможности факта совершения ошибки; б) места возможной ошибки в пространственной структуре следственного действия; в) времени, когда совершение ошибки наиболее вероятно; г) длительности процесса совершения возможной ошибки (в течение часа, мину-

ты, недели, долей секунды); д) последовательности стадий процесса совершения ошибки;

– определить пути, средства и методы предотвращения ошибок и их возможных последствий.

Каждая возможная или совершенная ошибка следователя может быть рассмотрена с позиций критериев, сформулированных Г. М. Заравковским и В. И. Медведевым [1, с. 5–6]:

- 1) место ошибки в системе следственного действия;
- 2) внешнее проявление следственной ошибки;
- 3) последствия ошибки;
- 4) характер отображения ошибки в сознании следователя;
- 5) причины следственной ошибки.

Например, при оценке места ошибки в системе функционирования следственного действия устанавливается, в какой стадии, при выполнении какого приема, при постановке какого вопроса допущена тактическая ошибка.

Используя классификацию А. Р. Ратинова, объективные условия можно разделить на провоцирующие, способствующие, нейтральные, затрудняющие и препятствующие [2, с. 25].

При оценке внешнего проявления ошибки целесообразно рассмотреть действия следователя со следующих позиций:

- невыполнение требуемого действия, части поставленной задачи;
- неправильное выполнение поставленной задачи в целом или какого-либо тактического приема;
- выполнение требуемых действий, но не в правильной последовательности;
- выполнение не требуемых, лишних действий, вызывающих негативную реакцию допрашиваемого.

Следственная ошибка может анализироваться с позиций установления причин, которые можно разделить на непосредственные и главные.

Непосредственные причины могут быть проанализированы в двух аспектах:

- по месту в структуре функциональной деятельности следователя: ошибка восприятия; ошибка памяти; ошибка в принятии решений; ошибки в ответных реакциях следователя;
- по нарушенным закономерностям можно выделить следующие виды ошибок: неправильная оценка поступающей информации и отсутствие предвидения появления важной доказательственной информации; недостатки внимания следователя.

Главные причины ошибок следователя могут быть связаны со следующими факторами: профессиональная непригодность; физическое и психологическое состояние следователя в конкретной следственной ситуации; недостаточная подготовка следователя к выполнению данной тактической задачи; неправильная организация труда следователя.

Предложенная классификация следственных ошибок и их критериев не является исчерпывающей, но ее использование в следственной практике может дать положительный эффект при подготовке, производстве и анализе результатов следственного действия.

Меры профилактики следственных ошибок могут быть следующими:

1) повышение качества выполняемых стандартных следственных действий, что исключает условия для возникновения следственных ситуаций с высоким уровнем неопределенности;

2) повышение эффективности и результативности отдельных следственных действий, чтобы иметь избыточный доказательственный потенциал, доказательственный «запас прочности»;

3) системный инициативный поиск ситуаций, которые потенциально могут содержать информационную неопределенность, проблемность для следователя;

4) прогнозирование развития следственных ситуаций в различных плоскостях и с различных точек зрения в поиске возможных проблемных ситуаций и методов профилактики неопределенности этих ситуаций;

5) комбинирование элементов широко применяемых методов и создание индивидуального комплекса поисковых методов, чтобы исключить возможность непредсказуемого новоявления проблемных следственных ситуаций в экстремальных условиях.

Последнее порождает необходимость готовиться к работе в условиях экстремальности, при наличии различных помех.

Повышению качества решений способствует предвидение возможных деформаций по Ю. Козелецкому [3, с. 431].

Назовем, к примеру, несколько таких деформаций, выявленных исследователями:

- тенденциозный отбор информации, игнорирование или искажение тех данных, которые не совпадают с мнениями людей, принимающих решение;

- необоснованный оптимизм: «Наиболее вероятно то, что件 полезно»;

- эффект сопротивления: «То, что недопустимо, становится особенно привлекательным»;

- эффект регрессивного мышления: «То, что в действительности произошло, имело наибольший уровень вероятности в прошлом»;

- неспособность различения хороших решений и хороших результатов;
- единомыслие и хорошая атмосфера в группе становится важнее, чем качество принимаемых решений;
- явление принятия в группе решений, связанных с большим риском;
- убеждение в том, что ошибочные решения проистекают от недостатка компетенции или злого умысла людей, тогда как причины большинства неправильных решений следует искать в окружении, например, в устаревшей структуре социального института, в рамках которого действовало лицо, принимавшее решение.

Знание такого рода деформаций и ошибок позволяет так организовать процесс принятия решений, что большая часть таких нежелательных явлений может быть, по крайней мере частично, устранена.

Проблему предотвращения ошибок целесообразно решать, обращаясь к нераскрытым резервам тех, кто эти ошибки совершает, начиная со студентов вузов и заканчивая опытными следователями с большим стажем работы.

Подготовка следственного действия – это процесс развития следственного творчества, основанного на постоянном генерировании идей, предвосхищении каждого тактического шага и процесса расследования по делу в целом.

В рамках системы подготовительных действий следователь учится не бояться ошибок, а своевременно их обнаруживать и нейтрализовать.

В некоторых случаях подготовка следственного действия вызывает острую необходимость в использовании интуиции, заменяющей длинную цепь логических рассуждений. Но сам процесс подготовки предстоящего следственного действия уже является основанием для запуска поискового механизма интуиции.

Оптимальные методы подготовки следственного действия приспособливают следователя к процессам творческого поиска, свободной импровизации в рамках традиционных алгоритмов следственной деятельности.

Основой такого поиска является отношение к риску, который применительно к уголовному праву вписывается в содержание категорий прямого и косвенного умысла, неосторожности. Это в полной мере можно принять и перенести на оценку тактического риска, допущенного следователем или иным участником следственного действия.

Учитывая степень ответственности за рискованные действия, следует признать, что только осознанный, мотивированный риск, избран-

ный следователем с прямым или косвенным умыслом, допустим. При выполнении рискованных действий по неосторожности следователь теряет контроль над ситуацией, необоснованно полагая, что недопустимые последствия не наступят.

Вместе с тем главным критерием допустимости тактического риска является допустимость проигрыша. Это означает, что следователь, выбирая решение (одно без риска, но с минимальным выигрышем, другое с риском, но с максимальным выигрышем или проигрышем), должен прогнозировать и результат – как при удачном решении задачи, так и при неудачном.

Главное, чтобы самый неудачный результат деятельности следователя был бы допустим с точки зрения закона и следственной этики.

Библиографические ссылки

1. Зараковский Г. М., Медведов В. И. Классификация ошибок оператора // Техническая эстетика. 1971. № 10. С. 5–6.
2. Ратинов А. Р. Психология личности преступника. Ценностно-нормативный подход. М. : Юрид. лит., 1979. 173 с.
3. Козелецкий Ю. Психологическая теория решений. М. : Юрид. лит., 1979. 539 с.

ИДЕИ СЛЕДСТВЕННОЙ ПРОФИЛАКТИКИ В ТРУДАХ ПРОФЕССОРА АНДРЕЯ ВАСИЛЬЕВИЧА ДУЛОВА И ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ РАЗВИТИЯ ДЛЯ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ *Ю. Ф. Каменецкий*

Следственный комитет Республики Беларусь,
ул. Фрунзе, 19, 220034, г. Минск, Беларусь, y.kamenecki@sledcom.by

На основе научных трудов доктора юридических наук, профессора Андрея Васильевича Дулова исследуются проблемы следственной профилактики, определяются перспективы ее развития для криминалистической теории и практической деятельности.

Ключевые слова: криминалистическая наука; следственная профилактика; предупреждение преступлений; воспитательная деятельность следователя.

Вопросу профилактической деятельности следователя отведено значительное место в трудах не только известного профессора Андрея Васильевича Дулова, но и его многочисленных учеников. Оценивая его вклад в белорусскую научную школу криминалистики, следует отметить, что и сегодня многие идеи являются актуальными и востребованными, поскольку требуют своего научного осмысления в области развития теории и практики следственной профилактики.