

ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

М. Г. Жук

Гродненский государственный университет имени Янки Купалы,
ул. Ожешко, 22, 230023, г. Гродно, Беларусь, *mzhuk59@mail.ru*

Рассматривается теоретический подход к организации выявления противодействия расследованию преступлений. Дается авторское определение термина «противодействие расследованию преступления».

Ключевые слова: криминалистическая наука; противодействие расследованию преступлений; деятельность следователя.

Проблема противодействия предварительному расследованию, в том числе и криминального воздействия со стороны преступников, организованных преступных формирований на свидетелей, потерпевших, иных участников уголовного процесса, в настоящее время стала серьезным препятствием для осуществления правосудия.

В бытовом восприятии противодействие – это борьба противоположных интересов, когда в ответ на действия одной стороны противоположной стороной предпринимаются контрдействия. Но такое упрощенное понимание противодействия не отвечает его научному толкованию. Этимологическое толкование термина «противодействие» в словарях русского языка приводится в качестве производного от корневого термина «действие», включающего такое социальное содержание, как общественно полезная и легитимная деятельность, подвергающаяся научному анализу и совершенствованию. Так, словарь русского языка С. И. Ожегова дает значение слова «противодействие», как «действия, препятствующего другому действию». При этом действие означает результат проявления деятельности чего-нибудь, влияние, воздействие, а деятельность – это какое-либо занятие, труд или работа каких-нибудь органов.

В криминалистической литературе предпринято немало попыток сконструировать понятие противодействия расследованию.

По мнению В. О. Москвина, противодействие расследованию может выступать в качестве способа деятельности, направленной не только на воспрепятствование вовлечению следов преступления в сферу расследования, но и на создание следов ложного преступления, инсценировки преступного события. «В таких случаях лицо, противодействуя расследованию, стремится “вовлечь” следы ложного преступления, инсценированного события в сферу уголовного процесса и желает, чтобы они в последующем были оценены как доказательства» [1, с. 36]. Несколько

иначе понимает противодействие расследованию А. М. Кустов. По его мнению, противодействие предварительному расследованию – это «система противоправных действий, детерминированных объективными и субъективными факторами, направленных на дезорганизацию работы по раскрытию преступления, воспрепятствование достижению объективной истины по уголовному делу и осуществлению правосудия различными лицами, заинтересованными в уклонении от ответственности виновного» [2, с. 15]. Как представляется, это определение является не бесспорным. Во-первых, противодействие – это не всегда противоправные действия, многие способы противодействия не наказуемы законом. Во-вторых, противодействие не всегда осуществляется только заинтересованными лицами, связанными с преступником; это могут быть и совершенно посторонние лица, не осознающие негативных последствий своих действий. В-третьих, противодействие – это не всегда система действий, оно может проявляться и в самостоятельных поведенческих актах, не связанных общим замыслом. В-четвертых, противодействие не всегда имеет цель дезорганизовать всю работу по делу, нередко цели его более локального характера: например, вывести из дела одного из подозреваемых (обвиняемых), скрыть какие-то отдельные обстоятельства преступления и тем самым облегчить участь преступника и т. п.

С точки зрения В. Н. Карагодина, противодействие расследованию – это «умышленные действия (или система действий), направленные на воспрепятствование выполнению задач предварительного расследования и установлению объективной истины по уголовному делу» [3, с. 31]. Р. С. Белкин определяет противодействие расследованию так: «умышленная деятельность с целью воспрепятствования решению задач расследования и, в конечном счете, установлению истины по делу» [4, с. 464].

Одно из определений рассматриваемого феномена дает А. Ю. Федоренко, который определяет противодействие как «детерминированную объективными и субъективными факторами противоправную систему действий (бездействий), направленную на воспрепятствование раскрытию и расследованию преступлений, а в конечном итоге решению задач путем воздействия на источники и носители криминалистически значимой информации» [5, с. 133]. Вместе с тем этимологически «противодействие» возможно только как действие, препятствующее другому действию, т. е. когда имеется действие, в котором лицо, совершившее преступление, либо другие участники уголовного процесса, видят угрозу для себя или своих близких и предпринимают меры по его устранению [6, с. 169].

Любой вид человеческой деятельности проходит в условиях противодействия сил природы, государственного регулирования (чрезмерно-

го, оптимального, недостаточного, слабого), т. е. ограничения. Применительно к преступной и постпреступной деятельности, государство и общество целенаправленно принимают меры против развития и самого существования преступности, что в свою очередь, вынуждает преступников совершенствовать свое «ремесло» – приемы, средства, методы, организацию преступной деятельности.

Считается, что изначально противодействие включалось в структуру способа совершения преступления, в связи с чем вплоть до настоящего времени в криминалистической литературе понятия «сокрытие преступления» и «противодействие расследованию» используются как синонимы [7, с. 107].

Обобщая все сказанное, можно сделать вывод, что противодействие расследованию преступления – это выбор заинтересованными лицами соответствующей линии поведения, принятие мер, направленных на создание препятствий в собирании и использовании доказательств с целью уклонения от ответственности, которые совершаются ими после выявления преступления и начала его расследования. Противодействие есть разновидность ненормативного поведения участников уголовного процесса. Оно выражается в умышленной деятельности по воспрепятствованию деятельности органов правоохранительной системы, в чью компетенцию входит осуществление уголовного преследования по выявлению, закреплению, проверке, оценке и использованию доказательств в целях изобличения лица в совершении преступления на всем протяжении уголовно-процессуальной деятельности.

Библиографические ссылки

1. Сапожников А. И., Шевченко В. М. Ухищренное поведение подозреваемых (обвиняемых) как разновидность противодействия расследованию // Российский следователь. 2008. № 2. С. 36–40.
2. Кустов А. М. Механизм деятельности по противодействию расследованию // Актуальные проблемы криминалистического обеспечения расследования преступлений. М.: Труды Академии МВД РФ, 1996. С. 15.
3. Карагодин В. Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. Свердловск : Изд-во Урал. ун-та, 1992. 175 с.
4. Белкин Р. С. Курс криминалистики : в 3 т. Т. 2: Частные криминалистические теории. М. : НОРМА, 2001. 623 с.
5. Леоненко Р. М., Федоренко А. Ю. К вопросу о выявлении и преодолении противодействия расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Противодействие незаконному обороту наркотиков и злоупотреблению ими в странах СНГ : материалы междунар. семинара; 19 апр. 2002 г., Брянск. М., Брянск : МУ МВД России, 2002. С. 133–137.
6. Лобанов С. В. Противодействие расследованию преступлений, совершенных организованными преступными группами: сущность, проблемы и спо-

собы его преодоления // Вестник Владимирского юридического института. 2008. № 4. С. 169–172.

7. Галанова Л. В. Ситуации противодействия расследованию преступлений, совершенных организованными группами преступников, и средства их преодоления // Проблемы права. 2009. № 3. С. 107–110.

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ И МЕТОДЫ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ОШИБОК

Г. А. Зорин, В. Б. Шабанов

Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, lawcrim@bsu.by

Исследуются криминалистические приемы и методы предотвращения следственных ошибок. Выделяется комплекс профилактических мероприятий, которые следователь должен выполнить при подготовке к каждому следственному действию.

Ключевые слова: криминалистика; криминалистические приемы; криминалистические методы; предотвращение следственных ошибок.

Несомненно, что следственная ошибка негативно влияет на весь ход расследования по уголовному делу. Чтобы снизить вероятность совершения ошибок, следователь должен при подготовке к каждому следственному действию выполнить комплекс профилактических мероприятий:

- выявить ошибки, которые могут быть совершены при выполнении предстоящего следственного действия, с учетом индивидуальных особенностей участников будущего действия. Здесь целесообразно исходить из правила, что каждый элемент исходной следственной ситуации может содержать условия для следственной ошибки, т. е. следователь на любом этапе расследования может совершить ошибку, тем более что любой элемент следственной ситуации может стать платформой для ошибочного действия;

- определить этапы развития предстоящей следственной ситуации, на которых могут быть допущены ошибки, т. е. время и место в динамике следственной ситуации, когда совершение следственной ошибки наиболее вероятно. Таким образом, подготавливаемые следственные действия могут рассматриваться (оцениваться) с точки зрения прогнозирования: а) возможности факта совершения ошибки; б) места возможной ошибки в пространственной структуре следственного действия; в) времени, когда совершение ошибки наиболее вероятно; г) длительности процесса совершения возможной ошибки (в течение часа, мину-