

2. Сергеев Ю. Д., Козлов С. В. Концепция совершенствования судебно-медицинской экспертизы неблагоприятных последствий оказания медицинской помощи // Медицинское право. 2018. № 4. С. 3–8.

3. Альшевский В. В. Методика судебно-медицинского исследования при производстве экспертизы в уголовном судопроизводстве по делам о причинении врачом вреда здоровью пациента (сообщение 1) // Медицинское право. 2018. № 4. С. 28–32.

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА В ЧАСТНОЙ МЕТОДИКЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В. Л. Григорович

Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, lawcrim@bsu.by

Предлагается авторский подход к содержанию и структурным элементам криминалистической характеристики преступлений с учетом изучения уголовных дел и анализа существующих теоретических концепций.

Ключевые слова: криминалистика; криминалистическая характеристика преступлений; частная методика расследования преступлений.

Криминалистическая характеристика общественно опасного деяния является научно обобщенным и необходимым элементом в структуре противодействия уголовно наказуемому поведению граждан и основывается на общетеоретических подходах формирования криминалистической методики в целом. Поэтому структура криминалистической характеристики преступлений, по нашему мнению, должна соответствовать реальным потребностям практики и современным научно-теоретическим воззрениям. Учение о криминалистической характеристике преступлений разрабатывали Р. С. Белкин, А. Н. Васильев, И. А. Возгрин, И. Ф. Герасимов, А. Н. Колесниченко, В. А. Образцов, И. Ф. Пантелеев, А. Н. Селиванов, Л. А. Сергеев, В. Г. Танасевич и др.

Термин «криминалистическая характеристика преступлений» впервые встречается в работах А. Н. Колесниченко. Он, в частности, писал, что к числу наиболее существенных положений, общих для всех частных методик, относится общая криминалистическая характеристика данного вида преступлений. Преступления имеют общие черты криминалистического характера [1, с. 10, 14].

По мере накопления знаний об общих криминалистических чертах различных видов преступлений появилась возможность глубже разобратся в сути возникающих проблем. Важный вклад в исследование криминалистической характеристики внесла научно-практическая конференция, посвященная общим понятиям методики расследования пре-

ступлений, которая состоялась в ноябре 1976 г. в г. Одессе. В ходе ее работы большинство ученых-криминалистов признали, что криминалистическую характеристику преступлений необходимо рассматривать как структурный элемент каждой конкретной методики расследования. Однако, несмотря на единство взглядов по вопросу о месте криминалистической характеристики преступлений в структуре частной методики, следует признать, что многие ее положения остаются дискуссионными.

«Отсутствует не только общее определение криминалистической характеристики преступлений, – пишет В. Я. Колдин, – но и целостная концепция этого понятия» [2, с. 65].

Неоднозначное отношение к криминалистической характеристике преступлений существовало и у корифея и патриарха криминалистики Р. С. Белкина, который ранее утверждал: «Представляется, что криминалистическая характеристика как целое, как единый комплекс имеет практическое значение лишь в тех случаях, когда установлены корреляционные связи и зависимости между ее элементами, носящие закономерный характер и выраженные в количественных показателях» [3, с. 57]. Позже он писал: «Я убежден, что криминалистическая характеристика преступления, не оправдав возлагавшихся на нее надежд и ученых, и практиков, изжила себя, и из реальности, которой она представлялась все эти годы, превратилась в иллюзию, в криминалистический фантом» [4, с. 223]. В другой своей книге Р. С. Белкин отмечал следующее: «Мы начинаем склоняться к этому радикальному решению, но поскольку окончательно не убеждены в его правильности, оставляем выбор за читателем, полностью повторяя все то, что было нами сказано ранее о криминалистической характеристике преступлений» [5, с. 739].

Однако «анализ теории и практики борьбы с преступностью показывает, что правильное и умелое использование одной из основных категорий криминалистики – криминалистической характеристики – является важным условием для эффективного (быстрого, всестороннего, полного, объективного) расследования преступлений того или иного вида и одним из главных элементов в частной методике расследования» [6, с. 8].

Исследование теоретических взглядов позволяет нам прийти к выводу о том, что большинство ученых понятие криминалистической характеристики преступлений относят только к отдельным видам деяний. Так, о видовой криминалистической характеристике пишут в своих работах А. Н. Басалаев, С. И. Винокуров, И. Ф. Герасимов, В. А. Гуняев, С. П. Митричев и др. А. Н. Колесниченко и Е. В. Коновалова считали, что отнесение криминалистической характеристики к виду (группе) преступлений является одним из необходимых условий теоретической четкости и практической полезности соответствующих рекомендаций [7, с. 5].

Наряду с этим, анализ научных источников свидетельствует также о существовании позиции, согласно которой необходимо в зависимости от уровня сведений, содержащихся в криминалистической характеристике, различать три ее уровня:

общую криминалистическую характеристику преступлений (характеристику всех видов преступлений);

видовую криминалистическую характеристику преступлений;

индивидуальную криминалистическую характеристику конкретного преступления [8, с. 34–44].

По нашему мнению, общую криминалистическую характеристику преступлений следует рассматривать как научную абстракцию, дающую возможность наиболее полно представлять и углубленно понимать механизм взаимодействия элементов общественно опасного деяния в целом и преступной деятельности субъекта в частности. Кроме того, следует выделить сформировавшуюся в теории криминалистики родовую, видовую и межвидовую (групповую) криминалистическую характеристику преступлений, например против личности, собственности, порядка управления либо экологии, а также убийств, изнасилований, краж, грабежей, разбоев и, наконец, деяний, совершенных несовершеннолетними, рецидивистами, лицами, страдающими психическими расстройствами, и др.

Анализ криминалистической литературы о содержании криминалистической характеристики преступлений позволил выделить две наиболее распространенных точки зрения ученых и их комбинированный вариант. Одна группа ученых считает, что основанием для создания криминалистической характеристики является состав преступления, другая – предмет доказывания по уголовному делу. Ряд ученых придерживаются взглядов, что оба основания имеют права на сосуществование [9, с. 116].

Мы убеждены в том, что основанием для создания криминалистической характеристики преступлений является функционально-деятельная структура общественно опасного деяния, состоящая из субъекта, его способа действий, предмета посягательства, преступного результата, времени, места и обстановки совершения преступления. Причем мотивированное волеизъявление субъекта является определяющим для остальных элементов структуры, поэтому закономерные связи между ними исходят от субъекта и как бы пронизывают их насквозь. Криминалистическая характеристика преступлений представляет собой информационную модель об этих элементах, чем обеспечивает анализ исходной информации для оценки складывающейся следственной ситуации, выдвижения версий и установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

На сегодняшний день развития учения о криминалистической характеристике преступлений ее структура окончательно не определена. Так, Е. П. Ищенко и А. А. Топорков, отождествляя понятия «обстоятельства, подлежащие доказыванию» и «криминалистическая характеристика преступлений», считают, что она «обязательно должна включать: типичные исходные сведения; данные о типичных способах совершения и сокрытия этого вида преступления и типичных последствиях их применения; сведения о личности вероятного преступника, вероятных мотивах и целях содеянного; данные о личности вероятной жертвы и о типичном предмете посягательства; сведения о типичных обстоятельствах совершения преступления (место, время, обстановка)» [10, с. 491]. И. Ф. Герасимов утверждает, что основными структурными элементами криминалистической характеристики преступлений, которые определяют ее содержание, можно считать: распространенность преступного деяния; особенности выявления и обнаружения преступлений, имеющих сравнительно общий характер; механизм слеодообразования, характерный для данного вида или группы преступных посягательств; способ совершения преступления; особенности личности поведения обвиняемого; обобщенные данные о личности потерпевших; другие сведения [11, с. 344].

По мнению большинства авторов, криминалистическая характеристика включает следующие элементы:

- объект или предмет преступного посягательства;
- способы совершения и сокрытия преступления;
- типичные следственные ситуации. Позже в своих работах и А. Н. Колесниченко и И. Ф. Герасимов несколько иначе определили структуру криминалистической характеристики, рассмотрев типичные следственные ситуации как самостоятельный элемент частной методики расследования преступлений [11, с. 345–348; 12];
- характеристику исходной информации;
- данные о личности преступника, мотивах и целях преступления;
- данные о личности потерпевшего;
- особенности обстановки и условий, в которых совершается преступление;
- данные о типичных для определенного вида преступлений причинах и условиях, способствовавших их совершению.

Изучение уголовных дел и существующие теоретические концепции криминалистической характеристики преступлений позволяют определить ее содержание, в которое, по нашему мнению, необходимо включить следующие структурные элементы:

- предмет преступного посягательства;
- типичные способы совершения и сокрытия преступления;

- следовую картину;
- типичные сведения о личности преступника, мотивах и целях общественно опасного поведения;
- данные о личности потерпевшего;
- закономерные связи между ними. «В отношениях между элементами криминалистической характеристики можно наблюдать оба вида закономерных связей – однозначную (динамическую) и вероятностную (статическую). При однозначной связи присутствие одного элемента позволяет заключить о существовании другого» [13, с. 24].

Библиографические ссылки

1. Колесниченко А. М. Научные и правовые основы расследования отдельных видов и групп преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. 27 с.
2. Колдин В. Я. Криминологическое знание о преступной деятельности: функция моделирования // Советское государство и право. М. : Наука, 1987. № 2. С. 63–69.
3. Белкин Р. С., Быховский И. Е., Дулов А. В. Модное увлечение или новое слово в науке? (Еще раз о криминалистической характеристике преступления) // Социалистическая законность. М. : Известия, 1987. № 9. С. 56–58.
4. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М. : Инфра-М-НОРМА, 2001. 240 с.
5. Белкин Р. С. Курс криминалистики : учеб. пособие для вузов. М. : ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. 837 с.
6. Розанов С. А. Синтетические наркотики: вопросы расследования преступлений. СПб. : Питер, 2001. 224 с.
7. Колесниченко А. М., Коновалова В. Е. Криминалистическая характеристика преступлений : учеб. пособие. Харьков : Юрид. ин-т, 1985. 93 с.
8. Густов Г. А. Понятие и виды криминалистической характеристики преступлений // Криминалистическая характеристика : сб. науч. тр. М., 1984. 418 с.
9. Васильев А. Н., Яблоков Н. П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1984. 144 с.
10. Ищенко Е. П., Топорков А. А. Общие положения криминалистической методики расследования // Криминалистика : учебник / под ред. Е. П. Ищенко. М. : ИНФРА-М, 2003. 748 с.
11. Герасимов И. Ф. Общие положения методики расследования преступлений // Криминалистика : учеб. для вузов / И. Ф. Герасимов [и др.] ; под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина. М. : Высш. шк., 2000. 672 с.
12. Советская криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений / В. П. Бахин [и др.] ; под ред. В. К. Лисиченко. Киев : Вища школа, 1988. 404 с.
13. Баев О. Я. Криминалистическая характеристика преступлений : Руководство для следователей / под ред. Н. А. Селиванова, В. А. Снеткова. М. : ИНФРА-М, 1997. 732 с.