

ТОРГОВЛЯ КВОТАМИ НА ВЫБРОСЫ: ИНТЕРЕСЫ И ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ

***В. В. Альханакта,
А. В. Медюта***

Сегодня в мире решения о производстве, влияющие и на экологическую сферу, принадлежат владельцам крупного капитала. Экономическая жизнь этих экономических субъектов сведена к выбору решений, где критерием является максимизация денежного богатства и, соответственно, им нужна четко привязанная к этой практической задаче наука. «Рыночноцентристская» теория в принципе справляется с ее решением, а вопросы, которые не могут быть ею решены, мягко называются – «провалами рынка». Экологическая деградация считается результатом «провала» рынка в определении стоимости компонентов окружающей природной среды и недостаточно четкой спецификации прав собственности на них. Отсюда следует, что создание и развитие рынков является единственным путем ее решения.

Другая группа ученых подвергает сомнению вывод о способности рынка самостоятельно без вмешательства государства решить вопросы в сферах экологии и других общественных благ. Необходимо искать решения не в технократическом рыночном подходе, а в новой системе мышления, элементами которой являются: снижение мании потребления, ведущей к истощению и деградации природы, развитие возобновляемой энергетики, концепция нулевых выбросов, сбросов, отходов, экологическое просвещение и др. Сочетание воображения, изобретательности и партнерства государственного и частного секторов способно решить и проблему вредных выбросов, и экономии энергоресурсов.

Поскольку Республика Беларусь является страной-участницей Киотского протокола и создает соответствующую нормативно-правовую

базу для участия в системе торговли углеродными квотами, намереваясь получать от нее определенные выигрыши, необходимо раскрыть интересы сторонников рыночных и административно-контрольных инструментов экологической политики, преимущества и ограничения системы торговли квотами на выбросы загрязняющих веществ.

ВЫВОДЫ ИЗ ИСТОРИИ ТОРГОВЛИ КВОТАМИ

Торговля разрешениями на загрязнение окружающей среды была впервые введена в США в 1975 году после появления новых нормативов качества окружающей среды. Поскольку рыночно-капиталистическая система не обеспечивала одновременное достижение двух целей – экономического роста и приемлемого уровня качества окружающей среды – возникла необходимость использования таких инструментов регулирования, которые бы позволили их достигнуть. Было предложено ввести торговлю квотами на выбросы и тем самым реализовать рыночный подход в охране окружающей среды.

Теоретические преимущества торговли квотами на выбросы заключаются в следующем:

Во-первых, при условии научно обоснованной оценки ассимиляционного потенциала окружающей среды и надежного мониторинга на уровне хозяйствующего субъекта гарантируется достижение целевого уровня качества окружающей среды, что позволяет государству решить задачи в сфере экологической политики.

Во-вторых, в условиях инфляции рыночный механизм сам регулирует цену квоты (в отличие от экологического налога, ставку которого необходимо корректировать, что требует длительной административной процедуры).

В-третьих, обеспечивается сокращение природоохранных издержек во времени. Путем обеспечения соответствующих стимулов предприятиям-эмитентам дается возможность постепенно и с более низкими издержками адаптироваться к более строгим экологическим норматива [1, с. 38–39].

Для того, чтобы ряд этих теоретических преимуществ реализовался, необходимо формирование соответствующей институциональной среды и нормативно-правовой базы, решение ряда дискуссионных вопросов.

Рынок квот на углеродные выбросы – это искусственно созданный рынок, новая технология, созданная финансистами развитых стран, чьей профессией и является создавать новые рынки для максимизации своих денежных выигрышей. Хорошо, если рынок квот будет не только

приносить выигрыши его разработчикам, экономить экологические издержки предприятий, но и действительно приведет к поставленной экологической цели – существенному сокращению вредных выбросов и улучшению экологической ситуации. Проанализировав ряд реализованных в США программ торговли квотами, можно сделать вывод, что первоначальной целью создания рынка квот на выбросы было сокращение экологических издержек промышленных предприятий и обеспечение экономического роста в сильно загрязненных регионах. При этом достижение экологических целей носило второстепенный характер и вовсе не гарантировалось.

РАЗЛИЧИЕ ИНТЕРЕСОВ СТОРОННИКОВ РЫНОЧНЫХ И АДМИНИСТРАТИВНО- КОНТРОЛЬНЫХ МЕТОДОВ РЕГУЛИРОВАНИЯ

Причины продвижения рыночных (экономических) инструментов экологической политики [2, с. 150–151]:

- Хозяйствующий субъект получает право пользования экологическим благом (ассимиляционным потенциалом окружающей среды), которое в случае необходимости он может продать на рынке тому, кто нуждается в дополнительных правах на выбросы. Таким образом, принятие экологических решений предоставляется бизнесу. В противном случае, это было бы предметом политики.

- Экономическое решение экологических проблем финансово менее затратно, чем политическое, поскольку не предполагает затрат на судебные иски и другие формы разрешения конфликтов между источниками загрязнения и их «жертвами». Следовательно, происходит деполизация споров об охране окружающей среды, и экологическая ответственность смещается из сферы политики в сферу экономических трансакций. В связи с этим рыночные инструменты экологического регулирования получили большую поддержку и активно проталкивались представителями бизнеса в Рио-де-Жанейро в 1992 г. Экологические проблемы рассматриваются скорее как проблемы управления, которые могут быть разрешены без политического вмешательства.

- Торговля разрешениями на выбросы загрязняющих веществ экономит деньги для промышленности, поскольку дает альтернативы – сократить объемы выбросов или купить дополнительные права на них. В противоположность, административно-контрольное регулирование предписывает только сокращение выбросов.

- Рыночные инструменты экологической политики теоретически способствуют достижению экономического роста без угрозы качеству окружающей среды.

- Рынок квот на выбросы способствует выводу деятельности по загрязнению окружающей среды из «тени» (в случае невозможности соблюдения требований природоохранного законодательства и сознательного его нарушения). В отличие от штрафа, который налагается за нарушение природоохранных требований, платеж (или право) за загрязнение свидетельствует, что деятельность, связанная с загрязнением окружающей среды, приемлема и законна.

- Рыночные методы регулирования экологических проблем «реабилитируют» рынок перед лицом экологических «провалов», являющихся результатом всеобщего мотива максимизации прибыли (одно из положений неоклассической экономики).

Причины доминирования административно-контрольных инструментов экологической политики [2, с. 152–154]:

- *Предприятия-эмитенты* предпочитают меры административно-контрольного регулирования, поскольку в практике при создании системы торговли квотами на выбросы более строгие экологические требования устанавливались для новых предприятий, желающих работать в отрасли.

- Меры административно-контрольного регулирования более предпочтительны, чем рыночные, поскольку в последнем случае от предприятий требуется понести затраты не только по сокращению выбросов загрязняющих веществ до определенного нормативного уровня, но и за сверхлимитные выбросы путем приобретения прав на выбросы через аукцион или на вторичном рынке.

- Поскольку рыночные инструменты сосредотачивают внимание на общем объеме выбросов (а не на том, какое именно предприятие загрязняет окружающую среду, или какие технологические способы сокращения загрязнений используются), роль промышленных лобби становится менее значимой.

- *Законодатели*, принимающие решения о мерах экологического регулирования, как правило, имеют юридическое образование, что определяет большую привлекательность для них мер административно-контрольного регулирования, чем экономических инструментов.

- Экологические стандарты не требуют обнародования издержек сокращения выбросов загрязняющих веществ, в то время как рыночные инструменты косвенно делают их явными (особенно при продаже квот на выбросы через аукцион).

- Если политики не расположены к риску, они предпочтут такие меры регулирования, результат применения которых будет более определенным. Так, гибкость, внутренне присущая рыночным инструментам экологической политики, порождает неопределенность относительно эффектов распределения и уровня качества окружающей среды на местном уровне. Поэтому для политиков и законодателей на местном уровне важнее будет *географическое* распределение издержек и выигрышей регулятивных мер, чем распределение *суммарных* издержек и выигрышей. Таким образом, интегральный положительный экономический эффект – основное преимущество рыночных инструментов – в этом случае начинает играть меньшую роль.

- Меры административно-контрольного регулирования предоставляют больше возможностей для «формалистов» (*бюрократов*), поскольку они легко могут сочетать установление строгих экологических нормативов с вялыми мерами принуждения и контроля их соблюдения (или с неявным введением льгот для «своих» людей). При рыночном регулировании основные издержки и выигрыши распределяются рынком. Основной причиной того, почему же такая «символическая» политика работает, заключается в том, что избиратели, зная о строгости экологических нормативов, как правило, не имеют доступа к достоверной информации о *реальном* регулировании и санкциях за нарушение установленных правил. Это дает основу для политических спекуляций и коррупции.

- Применение рыночных инструментов экологической политики требует особых профессиональных знаний, которыми могут не обладать некоторые должностные лица по различным причинам (в т.ч. по причине пассивности и нежелания). В связи с этим они заинтересованы в сохранении прежних методов регулирования, возможно, устаревших и неэффективных, но позволяющих им сохранять свои рабочие места и политическое влияние (иначе, свой человеческий капитал).

- Одной из причин непринятия рыночных инструментов в экологическом регулировании со стороны *экологических организаций* является этическая: квоты на выбросы рассматриваются как «право на загрязнение». Несмотря на то, что «этическое сопротивление» использованию рыночных мер в последние годы существенно уменьшилось, все же оно не исчезло полностью. Например, некоторыми учеными считается, что в Киотском протоколе больше бизнеса, чем заботы об экологии, поскольку в него не включены многие другие серьезные факторы, влияющие на изменение климата нашей планеты.

- В случае необходимости экологические нормативы легче сделать более строгими, чем уменьшить количество выданных однажды

квот на выбросы (по причине сопротивления со стороны промышленных лобби). Если хозяйствующие субъекты будут наделены правомочием собственности на данные квоты, то последующие попытки государства сократить уровень загрязнения окружающей среды может встретить требования компенсации природоохранных издержек (по принципу «платит жертва загрязнения»).

ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ И ОГРАНИЧЕНИЯ ТОРГОВЛИ КВОТАМИ НА ВЫБРОСЫ

Если государство принимает решение участвовать в торговле квотами на выбросы, то следует принять во внимание ряд проблем и ограничений этого инструмента экологической политики.

Необходимость совершенной системы экологического мониторинга на уровне хозяйствующего. Для того чтобы торговать единицами сокращенных выбросов, нужно знать, а реально ли достигнуты эти сокращения предприятиями? Здесь оптимальным решением мог бы стать автоматический мониторинг выбросов в режиме он-лайн, но это весьма дорогостоящее мероприятие. Субоптимальным решением является верификация выбросов сертифицированными компаниями.

Оценка ассимиляционного потенциала. Базовое условие, лежащее в основе торговли квотами на выбросы, состоит в том, что окружающая среда может абсорбировать определенный объем загрязняющих веществ (то есть имеется некоторый ассимиляционный потенциал), и рынок может гарантировать эффективное распределение права пользования им предприятиями-эмитентами. Некоторые ученые утверждают, что торговля разрешениями на загрязнение основана на «слепой вере» в способность науки и регулирующих органов адекватно оценить ассимиляционный потенциал окружающей среды и определить нормативы качества окружающей среды. Это связано с тем, что растения, животные и экосистемы взаимодействуют с химическими веществами настолько сложно, что условие о наличии ассимиляционного потенциала и безопасного уровня загрязнения может иметь мало связи с реальностью.

С проблемой оценки ассимиляционного потенциала тесно связана **проблема определения базового уровня выбросов загрязняющих веществ.** При определении базового уровня следует учитывать два аспекта: (1) он не может превышать предельный (безопасный) для окружающей среды уровень выбросов; (2) он должен быть установлен таким образом, чтобы у предприятий появилась возможность для торговли квотами на выбросы.

Проблема заключается в том, что, если позднее обнаружится, что базовый уровень установлен неправильно (например, завышен), то его придется каким-то образом снижать. Возникает вопрос, как это повлияет на количество имеющихся в распоряжении предприятий квот на выбросы? Следует ли их изымать и, если да, то каким образом – выкупать их у предприятий или просто аннулировать? Предприятия также оказываются в ситуации неопределенности, поскольку не знают заранее, стоит ли опасаться, что однажды полученные бесплатно или купленные с аукциона квоты на выбросы обесценятся или будут утрачены? Еще одним дискуссионным вопросом в связи с этим является *проблема «вздутия» базового уровня*. Если распределение разрешений между предприятиями осуществляется бесплатно в соответствии с их прошлыми (историческими) уровнями загрязнений, это дает стимул максимально увеличить объем своих выбросов в годы, предшествующие началу этапа выполнения обязательств по сокращению выбросов. Получится, что худшие – с точки зрения соблюдения экологических параметров – предприятия будут наделяться лучшими стартовыми возможностями.

Эффект рыночной власти или стратегическое манипулирование ценами. После фазы распределения, предприятия вступают в фазу торговли, где цена квоты на выбросы определяется по закону спроса и предложения. Однако с помощью различных финансовых спекуляций цена квоты быть существенно занижена или завышена в интересах заинтересованных лиц (промышленных лобби), оплатившими услуги маклеров. В результате участники системы с большим количеством дешевых квот могут:

- а) влиять на предложение квот и их цену;
- б) увеличивать объем производства (и выбросов), поскольку приобретенные дешевые разрешения не стимулируют их к инновациям и внедрению экологически чистых технологий. Так присваивается дефицитная экологическая рента.

Спекуляции на рынке углеродных деривативов. Это очень серьезный вопрос, особенно в контексте выхода за пределы национального рынка квот. С большой долей вероятности может быть создан параллельно функционирующий рынок углеродных деривативов – спекулятивных производных финансовых инструментов (особенно дефолтных свопов), которые помогали бы клиентским компаниям хеджировать свои ценовые риски в долгосрочной перспективе. Рынок деривативов уже нанес немало вреда мировой экономике и стал одной из основных причин экономического кризиса 2009 года. Использование углеродных деривативов во внебиржевом обороте приведет к тому, что спекулянты быстро положат конец контролю над ценами на

выбросы и их участие в этом процессе закончится надуванием таких же пузырей и их лопанием, которые наблюдались на сырьевых рынках. Финансовые менеджеры всегда найдут способы манипулировать углеродными рынками, и вся торговля разрешениями на выбросы может быть превращена в игру [3, с. 34].

Неопределенность будущей цены разрешения (ценовой «проблемы» рынка), являющаяся также следствием неопределенности природоохранных затрат многих предприятий-участников, а также временного лага между принятием природоохранного решения (инвестированием) и началом работы рынка квот на выбросы.

Неизученность вопроса об эффектах торговли квотами на выбросы с действующим административным регулированием, экологическим налогообложением и субсидированием. Диспропорции, возникающие в экономике в результате введения налогов, субсидий, мер административно-контрольного регулирования влияют на эффективность рыночного распределения ресурсов. Во избежание потерь общественного благосостояния необходимо, чтобы искажающий эффект различных инструментов экологической политики был минимальным. Для этого необходимо проводить экономико-математическое моделирование в контексте общего равновесия. В Беларуси такое моделирование не проводилось, выигрыши и потери общественного благосостояния не рассчитывались.

Образование областей с крайне неблагоприятной экологической ситуацией (проблема «горячих точек»¹). Предполагается, что выбросы парниковых газов от разных источников как бы попадают в «общий котел», равномерно перемешиваются и в результате практически не имеет значения, в каком месте они были сокращены, а в каком увеличались на ту же величину. Контролируется лишь *уровень суммарных выбросов*. Следует обратить внимание, что все же некоторые регионы будут страдать больше других, т.е. образуются «горячие точки». В этом случае требуется моделирование² рассеивания выбросов, а также введения ограничительных мер для защиты окружающей среды на местном уровне, что приведет к усложнению системы торговли. В этом случае преимущество рыночного подхода к экологическому регулированию над административно-контрольным не столь очевидно на практике, чем это следует из теории. Некоторые ученые прямо указывают, что единственным способом решения проблемы «горячих точек» является установле-

¹ Ситуация, при которой объем и концентрация загрязняющих веществ существенно превышает допустимые нормы в конкретном регионе.

² Моделируются параметры их рассеивания в окружающей среде (дальность переноса, локализация, концентрация).

ние более строгих нормативов допустимой антропогенной нагрузки на окружающую среду.

Обеспечение временной равноценности разрешений. В экономической литературе отмечается, что для эффективного функционирования рынка квот на выбросы должна быть обеспечена полная временная равноценность квот на выбросы, то есть должны допускаться схемы «заимствования» и «накопления». Схема «накопления» позволяет предприятию-эмитенту использовать квоты не в год их генерации, а в более поздний период. В схеме «заимствования» предприятие в случае необходимости использует квоты в период, предшествующий очередному периоду выполнения обязательств по сокращению выбросов загрязняющих веществ¹. Однако использование указанных схем вызывает много вопросов. Во-первых, схемы «накопления» и «заимствования» способствуют образованию «горячих точек», поскольку ведут к повышению концентрации суммарных выбросов в некоторый период времени. Во-вторых, схема «заимствования» вряд ли может быть эффективной, поскольку неясно, сможет ли предприятие в будущем выполнить более строгие обязательства по сокращению выбросов. В случае нарушения обязательств должны последовать штрафные санкции, что может быть ни экологически, ни экономически, ни социально эффективным (вред окружающей среде уже нанесен; штрафные санкции могут привести к повышению издержек и сокращению занятости и т. д.). Данная проблема является особенно острой в контексте международной торговли квотами на выбросы парниковых газов, поскольку призвать к ответственности другое государство намного сложнее. Единственный способ, при котором рынок квот будет способствовать сокращению суммарных выбросов со временем – это уменьшение числа квот на каждом последующем этапе выполнения обязательств по сокращению выбросов, т.е. по мере установления все более строгих экологических нормативов [1, с. 39].

Согласование интересов между заинтересованными сторонами. Выше проанализировано, как в принципе могут рассуждать политики, экономисты и представители бизнеса относительно торговли квотами на выбросы. Выводы состоят в следующем:

- представители бизнеса и государственные органы стран, где применяется торговля квотами на выбросы, заинтересовались рыночным инструментом экологической политики, поскольку он является менее строгим и менее дорогостоящим, чем административно-контрольный, а также не препятствует экономическому росту;

¹ Например, в 2012 г. предприятие может использовать разрешения за 2014 г. (соответственно, в 2014 г. они уже не могут быть использованы).

- данный инструмент экологической политики может дать большую власть принятия решений о качестве окружающей среды тем, кто принимает решения о производстве, а именно крупному капиталу. В реальной жизни именно крупные предприятия и корпорации, а не экологические организации и граждане осуществляют выбор, от которого зависит качество окружающей среды;

- экологические организации, заинтересованные в улучшении качества окружающей среды, обычно оказывают давление на политиков. Политики, понимающие, что невозможно одновременно учесть интересы промышленности по увеличению производства (и, соответственно, выбросов) и экологических организаций, а также не желающие терять часть электората, предпочитают переместить бремя принятия решений из сферы политики в сферу экономических транзакций. В свою очередь это способствуют сохранению свободной рыночной системы в трактовке неоклассической экономической теории.

ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ ТОРГОВЛИ КВОТАМИ НА ВЫБРОСЫ ПАРНИКОВЫХ ГАЗОВ

Республика Беларусь 10 апреля 2000 года ратифицировала Рамочную Конвенцию ООН об изменении климата [4], а 12 августа 2005 года – присоединилась к Киотскому протоколу [5], который направлен на ограничение выбросов в атмосферу парниковых газов с целью снижения последствий изменения климата.

На сегодняшний день в нашей стране разработана достаточно обширная нормативно-правовая база, регулирующая вопросы выбросов парниковых газов:

- Указ Президента Республики Беларусь от 8 декабря 2010 года № 632 «О проведении переговоров по проекту международного договора и его подписании» [6];

- Указ Президента Республики Беларусь от 8 декабря 2010 года № 625 «О некоторых вопросах сокращения выбросов парниковых газов» [7];

- Указ Президента Республики Беларусь от 13 июня 2011 года № 244 «Об утверждении Государственной программы обеспечения функционирования и развития Национальной системы мониторинга окружающей среды в Республики Беларусь на 2011–2015 годы» [8];

- Закон Республики Беларусь от 27 декабря 2010 года № 204-3 «О возобновляемых источниках энергии» [9];

- постановление Совета Министров Республики Беларусь от 30 декабря 2005 года № 1582 «О реализации положений Киотского протокола к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата» [10], которым утвержден план мероприятий по реализации положений Киотского протокола к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата на 2005–2012 годы;

- постановление Совета Министров Республики Беларусь от 10 апреля 2006 года № 485 «Об утверждении положения о порядке ведения государственного кадастра антропогенных выбросов из источников и абсорбции поглотителями парниковых газов» [11];

- постановление Совета Министров Республики Беларусь от 4 мая 2006 года № 585 «Об утверждении положения о национальной системе инвентаризации парниковых газов» [12];

- постановление Совета Министров Республики Беларусь от 25 августа 2006 года № 1077 «О Национальном реестре углеродных единиц Республики Беларусь» [13];

- постановление Совета Министров Республики Беларусь от 5 сентября 2006 года № 1144 «Об утверждении Положения о порядке представления, рассмотрения и мониторинга проектов совместного осуществления» [14];

- постановление Совета Министров Республики Беларусь от 5 сентября 2006 года № 1145 «О создании Государственной комиссии по проблемам изменения климата» [15];

- постановление Совета Министров Республики Беларусь от 7 сентября 2006 года № 1155 «Об утверждении Стратегии снижения выбросов и увеличения абсорбции поглотителями парниковых газов в Республике Беларусь на 2007–2012 годы» [16];

- постановление Совета Министров Республики Беларусь от 4 августа 2008 года № 1117 «Об утверждении Национальной программы мер по смягчению последствий изменения климата на 2008–2012 годы» [17];

- постановление Совета Министров Республики Беларусь от 14 апреля 2009 года № 466 «О порядке представления, рассмотрения и мониторинга проектов по добровольному сокращению выбросов парниковых газов» [18];

- постановление Совета Министров Республики Беларусь от 24 июня 2011 года № 836 «Об утверждении Положения о порядке ведения государственного кадастра возобновляемых источников энергии и использования его данных, Положения о порядке подтверждения происхождения энергии, производимой из возобновляемых источников энергии, и выдачи сертификата о подтверждении происхождения энергии и о

внесении дополнений в некоторые постановления Совета Министров Республики Беларусь» [19];

- постановление Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь от 22 января 2007 года № 4 «Об утверждении Инструкции о порядке формирования и ведения Национального реестра углеродных единиц Республики Беларусь» [20];

- постановление Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь от 1 февраля 2007 года № 10 «О мерах по реализации постановления Совета Министров Республики Беларусь от 5 сентября 2006 года № 1144» [21];

- постановление Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь 14 сентября 2009 года № 59 «О мерах по реализации постановления Совета Министров Республики Беларусь от 14 апреля 2009 года № 466» [22];

- постановление Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды от 29 августа 2011 года № 29 «Об утверждении Инструкции о некоторых вопросах ведения государственного кадастра возобновляемых источников энергии» [23].

Кроме того, в 2010 году был разработан проект Закона «Об охране климата» и направлен на рассмотрение в первом чтении в Совет Министров Республики Беларусь. В указанном законопроекте содержатся такие понятия как: «оборотная квота выбросов парниковых газов», «единица абсорбции парниковых газов», «единица установленного количества выбросов парниковых газов», «сертификат на сокращение выбросов парниковых газов и (или) увеличение уровня абсорбции парниковых газов поглотителями парниковых газов», «углеродные единицы». При этом, следует отметить, законопроектом «Об охране климата» не прописан экономический механизм торговли квотами на выбросы парниковых газов. В нем лишь поверхностно затрагиваются некоторые параметры, необходимые для создания национального рынка торговли квотами парниковых газов. Поскольку к настоящему моменту не создана необходимая правовая и институциональная база для торговли квотами на выбросы парниковых газов, то выход Республики Беларусь на международный рынок квот может оказаться достаточно рискованным.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Говоря о торговле разрешениями на загрязнение окружающей среды необходимо отметить, что одни ученые ее рассматривают как чисто рыночное решение природоохранных задач, другие – как квазирыночное или же основанное на системе централизованного планирования.

По мнению авторов, рынок квот на выбросы – это сложный объект, включающий ряд механизмов, как рыночных, так и административно-контрольных. Административное регулирование – это некий план, вектор целей, в нашем случае выраженных в экологических нормативах. Рынок – это способ достижения этого плана, бесструктурный способ выполнения экологических нормативов. Поэтому план и рынок противопоставлять нельзя, так как будет противопоставляться цель и один из способов ее достижения. Для того, чтобы искусственно создаваемый рынок квот на выбросы перевести в режим саморегуляции, им нужно управлять. Сочетание административного и рыночного механизмов способно обеспечить эколого-экономическую эффективность решения природоохранных задач.

Следует иметь в виду, что никакая особая форма государственно-го вмешательства, никакой единственный инструмент экологической политики – рыночный или административно-контрольный – не являются универсальными. Какой из них является наиболее подходящим, зависит от характеристик экологической проблемы и того социально-экономического и институционального контекста, в котором осуществляется экологическое регулирование. Важно критично и объективно ответить на вопрос, готово то или иное государство применять такой инструмент экологической политики как торговля квотами на выбросы. Поскольку каждый из участников рынка (в т. ч. целые государства) нацелен на получение определенных выигрышей, важно оценить, насколько реально контролировать цены, оставаться продавцом, а не покупателем квот на выбросы, противостоять различным группам интересов и другие указанные выше дискуссионные вопросы. Как видно, пока еще остается больше вопросов, чем ответов, больше рисков, чем выигрышей касательно участия в торговле квотами на выбросы, как на национальном, так и глобальном уровнях. Это следует принимать во внимание лицам, разрабатывающим экологическую политику. Важно, чтобы рынок торговли квотами на выбросы сам не стал большой проблемой, если государство посчитает целесообразным его создавать.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Альханакта, В. В. Рыночные инструменты экологической политики: экономическое содержание и развитие / В. В. Альханакта. – Saarbrücken: LAMBERT Academic Publishing, 2011. – 180 с.
2. Альханакта, В. В. Экономическое стимулирование охраны окружающей среды / В. В. Альханакта. – Мн.: Бел НИЦ «Экология», 2011. – 224 с.

3. Грабко, А. В. Правовой и экономический механизм смягчения последствий изменения климата в Республике Беларусь / А. В. Грабко. – Saarbrücken: LAMBERT Academic Publishing, 2011. – 136 с.

4. Об одобрении Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата. Указ Президента Республики Беларусь от 10 апреля 2000 г. № 177 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2000 г., № 36, 1/1159.

5. О присоединении Республики Беларусь к Киотскому Протоколу к Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата. Указ Президента Республики Беларусь от 12 августа 2005 г. № 370 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2005 г., № 128, 1/6695.

6. О проведении переговоров по проекту международного договора и его подписании. Указ Президента Республики Беларусь от 8 декабря 2010 г. № 632 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2010 г., № 300, 1/12162.

7. О некоторых вопросах сокращения выбросов парниковых газов / Указ Президента Республики Беларусь от 8 декабря 2010 г. № 625 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2010 г., № 301, 1/12175.

8. Об утверждении Государственной программы обеспечения функционирования и развития Национальной системы мониторинга окружающей среды в Республике Беларусь на 2011–2015 годы. Указ Президента Республики Беларусь от 13 июня 2011 г. № 244 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2011 г., № 69, 1/12602.

9. О возобновляемых источниках энергии. Закон Республики Беларусь от 27 декабря 2010 г. № 204-З // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2011 г., № 2, 2/1756.

10. О реализации положений Киотского протокола к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 30 декабря 2005 г. № 1582 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2006 г., № 6, 5/17072.

11. Об утверждении положения о порядке ведения государственного кадастра антропогенных выбросов из источников и абсорбции поглотителями парниковых газов. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 10 апреля 2006 г. № 485 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2006 г., № 59, 5/22174.

12. Об утверждении положения о национальной системе инвентаризации парниковых газов. Постановление Совета Министров Респуб-

лики Беларусь от 4 мая 2006 г. № 585 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2006 г., № 73, 5/22273.

13. О Национальном реестре углеродных единиц Республики Беларусь. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 25 августа 2006 г. № 1077 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2006 г., № 144, 5/22794.

14. Об утверждении Положения о порядке представления, рассмотрения и мониторинга проектов совместного осуществления. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 5 сентября 2006 г. № 1144 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2006 г., № 148, 5/22870.

15. О создании Государственной комиссии по проблемам изменения климата. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 5 сентября 2006 г. № 1145 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2006 г., № 148, 5/22871.

16. Об утверждении Стратегии снижения выбросов и увеличения абсорбции поглотителями парниковых газов в Республике Беларусь на 2007–2012 годы. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 7 сентября 2006 г. № 1155 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2006 г., № 148, 5/22879.

17. Об утверждении Национальной программы мер по смягчению последствий изменения климата на 2008–2012 годы. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 4 августа 2008 г. № 1117 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2008 г., № 188, 5/28111.

18. О порядке представления, рассмотрения и мониторинга проектов по добровольному сокращению выбросов парниковых газов. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 14 апреля 2009 г. № 466 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2009 г., № 95, 5/29600.

19. Об утверждении Положения о порядке ведения государственного кадастра возобновляемых источников энергии и использования его данных, Положения о порядке подтверждения происхождения энергии, производимой из возобновляемых источников энергии, и выдачи сертификата о подтверждении происхождения энергии и о внесении дополнений в некоторые постановления Совета Министров Республики Беларусь. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 24 июня 2011 г. № 836 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2011 г., № 76, 5/34052.

20. Об утверждении Инструкции о порядке формирования и ведения Национального реестра углеродных единиц Республики Беларусь.

Постановление Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь от 22 января 2007 г. № 4 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2007 г., № 67, 8/15881.

21. О мерах по реализации постановления Совета Министров Республики Беларусь от 5 сентября 2006 г. № 1144. Постановление Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь от 1 февраля 2007 г. № 10 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2007 г., № 132, 8/16494.

22. О мерах по реализации постановления Совета Министров Республики Беларусь от 14 апреля 2009 г. № 466. Постановление Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь 14 сентября 2009 г. № 59 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2009 г., № 275, 8/21563.

23. Об утверждении Инструкции о некоторых вопросах ведения государственного кадастра возобновляемых источников энергии. Постановление Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды от 29 августа 2011 г. № 29 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь (электронная версия) от 6 сентября 2011 г., № 99.