

17. Памятники Римского права. Законы XII таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана. М.: Зерцало, 1997. 608 с.
18. Штаерман Е. М. Римское право // Культура Древнего Рима. М.: Наука, 1985. Т. 1. С. 210–247.
19. Дементьева В. В., Чеканова Н. В. К дискуссии о возникновении римской государственности // Политические структуры и общественная жизнь Древнего Рима. Ярославль, 1993: ЯрГУ. С. 3–9.
20. Демосфен. Речи: в 3 т. – М.: Памятники исторической мысли. – Т. 1. – 1994. – 390 с.
21. Дождев Д. В. Методологические проблемы изучения римского права: индивид и гражданское общество // Вестник древней истории. 2003. № 2. С. 91–112.
22. Дигесты Юстиниана: в 7 т. / Отв. ред. Л.Л. Кофанов. М.: Статут, 2005. Т. 7, полутом 2.
23. Махлаюк А. В. Полисно-республиканские структуры и традиции в эпоху принципата // Античный полис. Курс лекций. М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2010. 226 с.
24. Кнабе Г. С. Древний Рим история и повседневность. М.: Искусство, 1986. 207 с.
25. Плутарх. Избранные жизнеописания. – Т. 1. – М.: Правда, 1987. – 589 с.
26. Штаерман Е. М. История крестьянства в древнем Риме. М.: Наука, 1996. 204 с.; Голубцова Е. С. Община, племя, народность в античную эпоху. М.: Наука, 1998. 253 с.
27. Цицерон, Марк Туллий. Речь в защиту Л. Корнелия Бальба // Вестник древней истории. 1987. № 2. С. 235–252.
28. Печатнова Л. Г. Гипомейоны и мофаки (Структура гражданского коллектива Спарты) // Вестник древней истории. 1993. № 3. С. 100–115.
29. Ельницкий Л. А. Возникновение и развитие рабства в Риме в VIII–III вв. до н. э. М.: Наука, 1964. 287 с.
30. Jones A. M. Athenian Democracy. Oxford, 1957. 198 p.
31. Смышляев А. Л. Суд наш есть дело чести, есть дело подвига и дело славы (судебный поединок как дело чести в древнем Риме) // Юридические записки. 2011. № 1 (24). С. 25–31.
32. Андреев Ю. В. Цена свободы и гармонии: несколько штрихов к портрету греческой цивилизации. СПб.: Алетейя, 1998. 434 с.
33. Карпюк С. Г. Роль толпы в политической жизни архаической и классической Греции // Вестник древней истории. 2000. № 3. С. 3–35.

Хотеев Алексей Сергеевич

Белорусский государственный университет (Минск, Беларусь)

ТРУДЫ М. В. ДОВНАР-ЗАПОЛЬСКОГО И Д. И. ДОВГЯЛЛО В ОЦЕНКЕ «ИСТОРИЧЕСКОГО ВЕСТНИКА»

Преподаватели Белорусского государственного университета истории М. В. Довнар-Запольский (1867–1934) и Д. И. Довгялло (1868–1942) задолго до своего устройства в университет в Минске приобрели известность в ученом мире. Монографии, статьи и подготовленные под их редакцией археографические сборники широко читались и обсуждались не только в кругу специалистов, но и среди всех интересующихся отечественной историей. Подтверждением тому являются рецензии и отзывы, размещенные на страницах популярного в конце XIX – начале XX в. историко-литературного журнала «Исторический вестник». Это издание выходило в Петербурге под редакцией С. Н. Шубинского (в 1880–1913 гг.) и Б. Б. Глинского (в 1913–1917 гг.). Тираж издания был значительным для журналов такого рода и в 1914 г. доходил до 13 тысяч экземпля-

ров [1, с. 182, примеч.]. Помимо дополнительного штриха к ученой биографии двух белорусских историков знакомство с оценками «Исторического вестника» показывает также определенный интерес у читательской аудитории в России к различным темам белорусской истории.

Действительно, еще в 1888 г. в очерках о белорусском прошлом по поводу этнографических статей А. Н. Пыпина (1833–1904), опубликованных за год до этого в «Вестнике Европы», М. В. Довнар-Запольский писал: «Белоруссия еще до сих пор представляет для большинства русских людей своего рода *terra incognita*: она так мало известна в русском обществе, о ней так мало пишут и говорят, в научном отношении она так мало исследована, что труд г. Пыпина является дорогим вкладом в литературу, относящуюся к Белоруссии, а мы, белорусы, должны быть вполне признательны маститому ученому за то, что он принял на себя труд разъяснить интереснейшие и важнейшие факты исторической и литературной жизни нашей родины» [3, с. 317]. Статьи А. Н. Пыпина стали для читающей публики изложением мнений польских и русских ученых по различным аспектам белорусской этнографии. Здесь, между прочим, отмечается значительная роль публицистики во время восстания 1863 г., в которой сначала обострилось обсуждение проблем Северо-Западного края в связи с так называемым «польским вопросом», а затем патриотический пыл уступил место более спокойному и беспристрастному изучению этнографических особенностей края [9, с. 87]. Со временем материалы региональной прессы стали появляться в периодических изданиях Петербурга и Москвы.

Первая по времени статья Довнар-Запольского, которая обратила на себя внимание «Исторического вестника», была напечатана с названием «Мотивы свадебных песен пинчуков» (Гродно, 1893 г.). Под псевдонимом «С. Т-ский» отзыв написал начинающий петербургский историк и литератор В. Н. Перетц (1870–1935). Он отметил заслугу автора в популяризации этнографических сведений, хотя в них и нет ничего нового для специалистов, но сама книга «читается с интересом» [5, с. 228].

Монография «Очерки по организации западно-русского крестьянства в XVI в.» (докторская диссертация Довнар-Запольского), в которой автор рассматривает закрепощение крестьян в литовском государстве, была отмечена отзывом А. И. Яцимирского (1873–1925). Это бы уроженец Бессарабии (Румыния), происходил из семьи народного учителя, выпускник Московского университета, филолог-славист, занимал преподавательские должности в Петербургском и Варшавском университетах [10]. В «Историческом вестнике» писал по польской и белорусско-украинской истории. Яцимирский кратко сообщает выводы автора, подчеркивает новизну и фундаментальность исследования: «Довнар-Запольский располагает лучшим историческим материалом, идущим из тех поднепровских местностей, где долгое время существовали все условия, способствовавшие живучести в конце XV – начале XVI веков древнерусских архаичных традиций» [6, с. 350].

Различные статьи (числом 15) М. В. Довнар-Запольского, напечатанные в газете «Минский листок», журнале «Этнографическое обозрение» (выходил при Московском университете), журнале «Живая старина» (издавался в Петербурге) и некоторых других изданиях были собра-

ны и напечатаны в Киеве в 1909 г. Сам автор признавался в предисловии, что согласился на переиздание не без колебаний: статьи впервые вышли в 1888–1895 гг., сам он был тогда еще начинающим ученым. Однако ради облегчения библиографических поисков для новых исследователей Довнар-Запольский дал свое согласие. Был мотив и личной дружбы: «Я не считал себя в праве отказать члену Государственной Думы глубокоуважаемому исследователю Витебской Белоруссии Алексею Парфеновичу Сапунову в его желании видеть мои работы собранные в одном издании; под его теплым дружеским побуждением и на его средства настоящая книга появляется в свет» [3, с. II].

Журнал «Исторический вестник», приветствовавший многие издания А. П. Сапунова, доброжелательно откликнулся и на сборник статей М. В. Довнар-Запольского. Отзыв написал известный петербургский историк и литератор В. Е. Рудаков (1864–1913). Он обозначил содержание изданного тома и охарактеризовал его следующими словами: «Несмотря на то, что литература о Белоруссии и белорусах значительно разрослась после того (первого издания – А. Х.), многие его статьи имеют если не руководящее значение, то, во всяком случае, представляют собой богатое пособие для решения разных вопросов, не затронутых не до, ни после него, и ценный библиографический материал для будущих исследователей» [4, с. 681]. Если принять во внимание последние слова Рудакова о доступной цене за книгу, то можно рассматривать обозначенный отзыв как приглашение к покупке.

Однако рецензент не охарактеризовал статьи М. В. Довнар-Запольского, вошедшие в сборник, ограничившись их перечислением. Конечно, тематически они очень разнообразны: свадебный фольклор, особенности говора Ново-Сверженской волости Минской губернии, некоторые произведения В. Дунина-Марцинкевича («Гапон», «Тарас на Парнасе»), опыт биографии Василия Тяпинского. Но среди них есть статья принципиального характера. Имеется в виду «Белорусское прошлое» [3, с. 317–345]. Она интересна в том отношении, что здесь Довнар-Запольский обобщает свои наблюдения, разбросанные в отдельных статьях, и останавливается на этническом происхождении белорусов («белорусского племени» по тогдашней терминологии). Со всей очевидностью автор принимает точку зрения Н. И. Костомарова, который видит в древнерусском государстве федерацию летописных племен, объединенных только политической властью сильного князя и внешней опасностью от воинственных соседей. В так называемый «удельный период» усилилась тенденция к обособлению племенной жизни, развитие вечевых укладов. В этих условиях русское государство формировалось на федеративных началах, но свободный внутренний процесс был прерван литовским и монгольским завоеванием. Литовские земли испытали на себе наступление крестоносцев, и литовцы стали вести себя активно. На основе взаимного уважения и равноправности сошлись литовцы и русские в одно государство, которое во время Гедимины и Ольгерда характеризовалось религиозной веротерпимостью. Однако Кревская уния при Ягайло изменила принципам равноправия и веротерпимости: этнические литовцы должны были принять католичество, даже если они уже были крещены по восточному обряду, кроме того, католической стороне было за-

прещено вступать в брак с не католической. С этого времени в Великом Княжестве Литовском нарастает польское культурное влияние. Итогом стала «злосчастная Люблинская уния». Как естественное следствие появилась и Брестская церковная уния – «посягательство не только Польши, но и всего католического мира на национальную самобытность западно-русских земель» [3, с. 331]. При таких условиях началась борьба между Московским царством и Речью Посполитой. «Польское начало вносило в Белоруссию шляхетскую аристократическую республику, московское начало – боярскую олигархию; то и другое государство совершенно исключали демос, тогда как белорусский народ был, прежде всего, по своим историческим и народно – бытовым традициям, в высшей степени демократичен» [3, с. 334–335]. Таким образом, автор приходил к заключению, что «белорусское племя» имело свою историю, традиционные начала, этнографические особенности, свой язык, отличающийся фонетически и лексически от языка соседних народностей. Все это нашло выражение в народной поэзии и быте [3, с. 337]. Нетрудно заметить, что обозначенные мысли являются главной идеей всех статей сборника М. В. Довнар-Запольского.

Ученой и издательской деятельности витебского, а затем виленского архивариуса Д. И. Довгялло также уделялось внимание на страницах «Исторического вестника». В 1910 г. возобновил свою деятельность Северо-Западный отдел Императорского русского географического общества. Довгялло был избран управляющим делами этого филиала и редактором его печатного органа «Записки Северо-Западного отдела Императорского русского географического общества». В 1910–1913 гг. вышли 4 книги «Записок». Среди членов-сотрудников отдела активным деятелем был чиновник виленской контрольной палаты Д. А. Бочков. Он разместил в «Историческом вестнике» короткую библиографическую заметку об издании коллективного исторического очерка г. Борисова (среди авторов – Д.И. Довгялло) [2]. Этот очерк представляет собой отгиск из первой книги «Записок» Северо-Западного отдела. Далее, Бочкову принадлежит также небольшой отзыв на издание первых трех книг «Записок» [8]. В своем отзыве автор отмечает пользу материалов по местной географии, геологии, истории, археографии, этнографии. «Записки» имели четкую структуру (отделы, рубрики) и, по замечанию Д. А. Бочкова, должны были «заменить собой для местного края отсутствующий здесь исторический журнал» [8, с. 1098].

В четырех книгах «Записок» были опубликованы 10 тематических статей Д. И. Довгялло (2 в соавторстве). Большей частью в них освещается деятельность Северо-Западного отдела, но некоторые статьи имеют археографический характер, например, первая публикация стихотворного «Прилога» Симеона Полоцкого, посвященного прп. Евфросинии игумении Полоцкой [7, с. 220–221]. Кроме того, Д. И. Довгялло в «Записках» принадлежат еще 17 библиографических отзывов-рецензий (некоторые только с подписью «Д.»). В них редактор положительно характеризует появившиеся в печати труды по истории Великого Княжества Литовского (проф. М. К. Любавского, Ф. И. Леонтовича, И. И. Лаппо), по белорусской этнографии (Е. Р. Романова, Е.Ф. Орловского), по истории воссоединения белорусских униатов прот. Георгия Шавельского. Для

самого Д. И. Довгялло редактирование и издание «Записок» стало значительным шагом в карьере ученого и публициста, поскольку он занял видное место одного из организаторов в среде виленского историко-ученого сообщества. Однако Первая мировая война и последующая немецкая и польская оккупация Вильно привели к сворачиванию культурно-просветительской деятельности на началах «обрусения». Довгялло переехал в Могилев, а затем в Минск, где после организации БГУ стал преподавать источниковедение.

Таким образом, в «Историческом вестнике» в разделе «Критика и библиография» были размещены в 1907–1914 гг. пять отзывов-рецензий на различные труды М. В. Довнар-Запольского и Д. И. Довгялло. В них разными рецензентами неизменно давалась положительная оценка появившимся в печати работам белорусских ученых. Хотя эти отзывы были очень краткими и напоминали библиографическую заметку, их появление на страницах самого читаемого в России исторического журнала можно рассматривать как поддержку научной и просветительской деятельности двух видных исследователей белорусской истории. Кроме того, открывается систематизирующий и обобщающий характер отмеченных «Историческим вестником» работ, подводящих итог целому этапу становления белорусской историографии.

Библиографический список

1. Глинский, Б.Б. «Исторический вестник» за 35 лет (портретная галерея) / Б.Б. Глинский. // Исторический вестник. – СПб.: Типография А.С. Суворина, 1915. – Т. 139. – С. 180–207.
2. Город Борисов (Минской губернии). Сост. Э.М. Клейн, Д.И. Довгялло и Н.Е. Белоцерковцев. Вильна, 1910. / Рец.: Д.Б. [Бочков, Д.А.] // Исторический вестник. – СПб.: Типография А.С. Суворина, 1911. – Т. 123. – С. 1121.
3. Довнар-Запольский, М.В. Исследования и статьи. / М.В. Довнар-Запольский – Киев: Типография 1-ой Киевской артели, 1909. – Т. I. – 487 с.
4. Довнар-Запольский, М.В. Исследования и статьи. Т. I. Киев, 1909. / Рец.: В. Р-в [Рудаков, В.Е.] // Исторический вестник. – СПб.: Типография А.С. Суворина, 1909. – Т. 117. – С. 681–682.
5. Довнар-Запольский, М.В. Мотивы свадебных песен пинчуков. Гродно, 1893 г. / Рец.: С. Т-ский. [Перетц, В.Н.] // Исторический вестник. – СПб.: Типография А.С. Суворина, 1894. – Т. 57. – С. 227–228.
6. Довнар-Запольский, М.В. Очерки по организации западно-русского крестьянства в XVI в. Киев, 1905 год. / Рец.: А. Ив-ич [Яцимирский, А.И.] // Исторический вестник. – СПб.: Типография А.С. Суворина, 1907. – Т. 107. – С. 349–350.
7. Записки Северо-Западного отдела императорского русского географического общества. – Вильна: Тип. А.Г. Сыркина, 1910. – Кн. 1. – 284 с.
8. Записки Северо-Западного отдела императорского русского географического общества. Книга 1. Вильна, 1910. Книжка 2. Вильна, 1911, Книга 3. Вильна, 1912. Ред. Довгялло Д.И. [Бочков, Д.А.]. // Исторический вестник. – СПб.: Типография А.С. Суворина, 1914. – Т. 135. – С. 1097–1098.
9. Пыпин, А.Н. История русской этнографии. Т. 4: Белоруссия и Сибирь / А.Н. Пыпин – Минск: Беларуская Энцыклапедыя, 2005. – 256 с.
10. Рукописное отделение Института Русской Литературы Российской Академии Наук (РО ИРЛИ РАН) – Ф. 377. Архив С.А. Венгерова. – Оп. 7. – Д. 4052. Яцимирский Александр Иванович. Анкеты. – Л. 1–3.