

УДК 911.6

ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РАЗЛИЧИЯ РЕГИОНОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ КАК ОСНОВА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ДЕЛЕНИЯ

Е. А. АНТИПОВА¹⁾, А. Н. ШАВЕЛЬ¹⁾, И. И. ЗАПРУДСКИЙ¹⁾

¹⁾Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь

Статья посвящена анализу экономико-географических и социально-экономических различий регионов Республики Беларусь в целях совершенствования административно-территориального деления (АТД). Показана определяющая роль белорусской научной школы экономической географии в разработке принципов АТД Беларуси в различные периоды развития. Выявлены исторические этапы формирования, преимущества и недостатки действующей системы АТД республики. Систематизирован позитивный и негативный международный опыт проведения административно-территориальных преобразований. Установлены значительные диспропорции в природно-ресурсном, демографическом и экономическом потенциале регионов Беларуси и различный их вклад в социально-экономическое развитие государства. На основе центр-периферийного принципа разработана схема районов Беларуси по их социально-экономическому уровню, которая свидетельствует о существенных сдвигах

Образец цитирования:

Антипова ЕА, Шавель АН, Запрудский ИИ. Экономико-географические и социально-экономические различия регионов Республики Беларусь как основа совершенствования административно-территориального деления. *Журнал Белорусского государственного университета. География. Геология*. 2019;1:3–21.
<https://doi.org/10.33581/2521-6740-2019-1-3-21>

For citation:

Antipova EA, Shavel AN, Zaprudskij II. Economic and geographical and socio-economic differences of regions of the Republic of Belarus as a basis for improvement of administrative-territorial division. *Journal of the Belarusian State University. Geography and Geology*. 2019;1:3–21. Russian.
<https://doi.org/10.33581/2521-6740-2019-1-3-21>

Авторы:

Екатерина Анатольевна Антипова – доктор географических наук, профессор; заведующий кафедрой экономической и социальной географии факультета географии и геоинформатики.
Алексей Николаевич Шавель – старший преподаватель кафедры экономической и социальной географии факультета географии и геоинформатики.
Илья Игоревич Запрудский – старший преподаватель кафедры экономической и социальной географии факультета географии и геоинформатики.

Authors:

Ekaterina A. Antipova, doctor of science (geography), full professor; head of the department of economic and social geography, faculty of geography and geoinformatics.
antipovaekaterina@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0001-7862-5500>
Aleksej N. Shavel, senior lecturer at the department of economic and social geography, faculty of geography and geoinformatics.
alexshavel@gmail.com
Ilya I. Zaprudskij, senior lecturer at the department of economic and social geography, faculty of geography and geoinformatics.
albarutenicageo@gmail.com

в развитии региональных хозяйственных комплексов, произошедших за последние десятилетия. Около 20 % административных районов характеризуются свойствами центра или полуженра и имеют возможности выполнять функции региональных центров в новом АД. Более 30 % административных районов являются периферийными по показателям социально-экономического развития. Полученные результаты обосновывают необходимость совершенствования АД Республики Беларусь.

Ключевые слова: белорусская школа экономической географии; Республика Беларусь; административно-территориальное деление; региональные диспропорции; демографические и социально-экономические различия.

ECONOMIC AND GEOGRAPHICAL AND SOCIO-ECONOMIC DIFFERENCES OF REGIONS OF THE REPUBLIC OF BELARUS AS A BASIS FOR IMPROVEMENT OF ADMINISTRATIVE-TERRITORIAL DIVISION

E. A. ANTIPOVA^a, A. N. SHAVEL^a, I. I. ZAPRUDSKIJ^a

^aBelarusian State University, 4 Niezaliežnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus

Corresponding author: E. A. Antipova (antipovaekaterina@gmail.com)

The article is devoted to the analysis of economic-geographical and socio-economic differences of the regions of the Republic of Belarus in order to improve the administrative and territorial division (ATD). The decisive role of the Belarusian scientific school of economic geography in developing of the principles of the ATD of Belarus at various periods of development is shown. The historical stages of formation, advantages and disadvantages of the current system of the ATD of the Republic of Belarus are revealed. The positive and negative international experience of conducting of administrative and territorial transformations is systematized. The significant disproportions in the resource, demographic and economic potential of the regions of Belarus and their various contributions to the social and economic development of the state are determined. Based on the centro-peripheral principle, a scheme of the regions of Belarus by the level of socio-economic development has been developed, which indicates significant changes in the development of regional economic complexes that have occurred over the past decades. About 20 % administrative districts are characterized by the properties of the center or semi-center, which have the ability to perform the functions of regional centers in the new ATD. More than 30 % administrative areas are peripheral in terms of socio-economic development. The obtained results are the basis to the need to improve the ATD of the Republic of Belarus.

Keywords: Belarusian school of economic geography; the Republic of Belarus; administrative and territorial division; regional disproportions; demographic and socio-economic differences.

Введение

Экономико-географическая наука исторически вносит вклад в исследование вопросов регионального управления и изменения административно-территориального деления (АТД) страны посредством проведения комплексных демографических и социально-экономических обследований территорий разных иерархических рангов с последующей их географической систематизацией – выявлением районов опережающего, догоняющего, проблемного развития, конкурентных преимуществ регионов и др.

Для более объективного отражения территориальных особенностей социально-экономического развития экономико-географической наукой предлагаются методы районирования территории и типологии регионов/районов. На базе интегрального экономико-географического районирования с учетом исторических факторов развития чаще всего осуществляется административно-территориальное деление стран [1]. Тесное переплетение хозяйственных, социальных и организационных проблем территорий обуславливает неизбежное смыкание экономико-географического районирования и административно-территориального устройства, которое выступает необходимым инструментом государственного, хозяйственного и социального управления.

В статье на основе систематизации истории формирования АД Республики Беларусь, его современных преимуществ и недостатков, экономико-географического анализа социально-экономических и демографических региональных различий страны выявляются основания для его совершенствования. В качестве информационной базы исследования использовались официальные данные Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Теоретические основы и материалы исследования

Вопросы экономико-географического и экономического районирования Беларуси занимают значимое место в исследованиях советских и белорусских ученых.

Особая роль в разработке экономико-географического районирования нашей страны в начале XX в. принадлежит ученому-географу А. А. Смоличу, который сгруппировал 65 отнесенных им к этнической Беларуси поветов на основе их сходства по трем признакам: плотности сельского населения, устройству поверхности, характеру экономических связей между различными территориями – и выделил 14 районов («краінаў») [2].

В связи с первым укрупнением белорусской территории в 1924 г. и необходимостью изменения АТД комиссия в составе И. А. Адамовича, Я. Дыла и А. А. Смолича провела новое районирование БССР. Его основополагающими принципами были учет экономических условий и нужд населения, удешевление госаппарата управления. Исходя из размеров площади и однообразия хозяйственных типов, в БССР были образованы 10 округов, 100 районов и 1202 сельсовета (деление утверждено Президиумом ЦИК БССР 02.01.1925 г.).

Сформированный в 1950-х гг. в Госплане СССР подход к экономическому районированию как к составной части планирования и его увязка с административным делением были характерны для всего послевоенного периода развития экономико-географического районирования в Беларуси.

Как указано в учебнике «География Белоруссии» (1977), на базе АТД в республике выделено 6 внутренних экономических районов (по числу областей) и 19 подрайонов (рис. 1).



Рис. 1. Схема экономического районирования Беларуси на основе плано-административного подхода:
1 – граница районов; 2 – граница подрайонов

Fig. 1. Scheme of economic zoning of Belarus on the basis of the planned administrative approach:
1 – boundary of regions; 2 – boundary of subregions

В начале 1970-х гг. известным ученым-экономистом и географом по образованию А. Г. Лисом предложен вариант районирования, базирующийся на использовании принципа формирования внутри-республиканских территориально-производственных комплексов (ТПК). Данный подход основан на специализации промышленных комплексов, крупных хозяйственных узлов и образовании производственно-экономических целостных комплексов с устойчивыми внутренними и внешними связями. А. Г. Лис выделил в пределах Беларуси 4 экономических района: Центральный, Юго-Восточный, Северо-Восточный и Западный [3].

В 1960–80-х гг. получило развитие интегральное природно-хозяйственное районирование, в основе которого лежало природное (физико-географическое), по которому характеризовалось хозяйство. В соответствии с ним в пределах Беларуси, как правило, выделяют 3 крупных природно-хозяйственных района: Северный (Белорусское Поозерье), Центральный (или Средний) и Южный (Белорусское Полесье).

Наибольшую известность получило природно-хозяйственное районирование Беларуси доктора географических наук С. И. Сидора, выделившего 3 природно-хозяйственных района (Северный, Центральный и Южный), а в их составе – 16 основных промышленно-транспортных узлов и 12 значительных промышленных центров.

С 1970-х гг. в советской экономической и экономико-географической науке все большее внимание уделяется дробному социально-экономическому районированию. Его цель – выделить внутри крупных экономических районов такие территории, в пределах которых осуществляется создание благоприятных условий для эффективного, сбалансированного развития производства и расселения. В Беларуси данное направление развивалось в НИЭИ Госплана БССР при разработке схем развития и размещения производительных сил республики (при участии члена-корреспондента Национальной академии наук Беларуси, доктора экономических наук, профессора В. Ф. Медведева – выпускника географического факультета БГУ). В результате на территории БССР выделены 19 ТПК и определены их основные параметры (без Минского региона, который значительно крупнее всех остальных): численность населения 250–800 тыс. человек (в том числе для регионального центра – свыше 50 тыс. человек); территория 7–15 тыс. км²; радиус зоны тяготения 80–100 км (транспортная доступность – в пределах 2 ч). Для каждого из 19 регионов указаны масштабы и основные направления развития в перспективе, специализация промышленности, и на этой основе дана их укрупненная типология [4].

В середине 1980-х гг. ведущим ученым в области экономической географии, доктором географических наук, профессором И. И. Пирожником разработана экономико-географическая типология административных районов БССР по комплексу социальных, экономических и географических признаков. Для типологии были использованы 13 показателей, сгруппированных в три фактора (социально-демографический, аграрно-ландшафтный, индустриально-промышленный). В результате выделены 4 типа районов:

- I. Индустриальные.
- II. Индустриально-аграрные.
- III. Аграрно-интенсивные.
- IV. Аграрно-экстенсивные:
 - а) равнинные;
 - б) полесские [5].

В конце 1980-х гг. в Беларуси была завершена разработка Государственной схемы комплексной территориальной организации (ГСКТО) БССР, вобравшей в себя весь предшествующий опыт экономико-географического районирования страны. Основополагающее значение в ГСКТО имело выделение в качестве первичного низового звена местной территориально-хозяйственной системы (МТХС). На основании объединения МТХС в Беларуси выделено 20 территориальных комплексов (социально-эколого-экономических регионов) с 20 наиболее крупными хозяйственными центрами.

Обновленная ГСКТО (2000) основывалась на концепции поляризованного территориального развития страны – формировании урбанизированного (экономического) каркаса и уравнивающего его экологического каркаса. Административные районы были отнесены к одному из четырех типов регионов:

- урбанизированным:
 - а) Минского региона,
 - б) влияния опорных городов;
- сельскохозяйственным:
 - а) с высоким агроресурсным потенциалом,
 - б) низким агроресурсным потенциалом;
- природным:
 - а) с крупными природными комплексами,
 - б) высоким туристско-рекреационным потенциалом;
- особым (пострадавшие от аварии на ЧАЭС).

Первичной ячейкой планировочного районирования в данной ГСКТО является административный район.

Позднее из-за отсутствия в разработанной схеме территориальных комплексов мезоуровня (в этой роли используются области) кандидатом географических наук Г. В. Ридевским был предложен дискуссионный вариант ГСКТО, который не получил практической реализации [6].

Известный ученый, профессор, доктор экономических наук Л. В. Козловская в качестве оптимизирующего придерживается варианта преобразования АТД страны с формированием двухзвенной системы:

- первичный уровень: 400–450 районов (укрупненные сельсоветы, города и поселки городского типа с прилегающими территориями);
- высший уровень: 18–20 округов (разукрупненные области, центрами которых станут большие и средние города).

Переход к данной системе позволит сократить количество административно-территориальных единиц до 500 и менее и создаст условия для более эффективного, взаимоувязанного социально-экономического развития территориальных подразделений всех уровней в условиях формирующихся рыночных отношений [7].

Результаты и их обсуждение

Исторические этапы формирования современного АДТ. Краткий исторический экскурс АДТ Республики Беларусь свидетельствует о неоднократных его изменениях с момента образования БССР и вплоть до середины 1960-х гг. При этом научными предпосылками и обоснованием АДТ исторически выступало экономико-географическое районирование страны, что обуславливает объективный вклад экономико-географической науки.

До 1924 г. в Беларуси сохранялось деление на губернии, уезды, волости. В 1924 г. после изменения границ между БССР и РСФСР АДТ было реформировано: уезды и волости упразднены и вместо них введены новые структурные единицы – округа, районы, сельсоветы. Вся территория Беларуси была разделена на 10 округов (площадью до 10 тыс. км² и с населением 400–500 тыс. человек) и 100 районов (площадью 1 тыс. км² и с населением 20–25 тыс. человек) с радиусом доступности центра 20–25 км. Районы подразделялись на 1202 сельсовета, радиус территории которых около 5 км, а численность населения 2–4 тыс. человек.

В 1938 г. появилась новая административная единица – область. В конце 1939 г. БССР была разделена на 10 областей (Минская, Витебская, Могилёвская, Гомельская, Полесская, Барановичская, Белостокская, Брестская, Вилейская (позже – Молодечненская), Пинская) и 195 районов. В 1944–1966 гг. происходил непрерывный процесс совершенствования АДТ республики. В частности, в 1946–1954 гг. области Беларуси имели конфигурацию, показанную на рис. 2.



Рис. 2. Территория административных областей Беларуси в 1946–1954 гг.

Fig. 2. Territory of the administrative regions of Belarus in 1946–1954

В 1965–1966 гг. осуществлено восстановление и создание новых районов, в результате чего АДТ БССР стало включать 6 областей и 117 административных районов, которые сохранились до настоящего времени. Единственное произошедшее изменение – воссоздание в 1989 г. Дрибинского района в Могилёвской области для расселения жителей чернобыльской зоны.

Преимущества и недостатки действующей системы АДТ. Действующая система АДТ на протяжении существования способствовала формированию в Республике Беларусь крупных природно-хозяйственных регионов с хозяйственной специализацией, системой межобластных и внутриобластных связей, местом регионов в международном географическом разделении труда. Кроме этого, за последние 20 лет государственной власти удалось сократить численность административно-территориальных единиц примерно на 300. Это было достигнуто: 1) за счет снятия статуса города областного подчинения в результате объединения с районными исполнительными комитетами (в их число входят Лида, Лунинец, Лепель, Добруш, Калинковичи, Рогачев, Волковыск, Новогрудок, Вилейка, Дзержинск,

Горки, Кричев, Осиповичи, Кобрин, Жлобин, Светлогорск, Речица, Слоним, Слуцк, Молодечно, Мозырь, Солигорск, Борисов, Заславль, Полоцк, Орша); 2) перевода поселков городского типа (п. г. т.) и рабочих поселков (р. п.) в статус сельских населенных пунктов (р. п. Гродзянка Осиповичского района, р. п. Осинторф Дубровенского района, п. г. т. Негорелое Дзержинского района, п. г. т. Улла Бешенковичского района, п. г. т. Друя Браславского района, р. п. Октябрьский Чашникского района, р. п. Пограничный Берестовицкого района, р. п. Первомайский Лидского района) или их присоединения к городам (п. г. т. Сосны, п. г. т. Сокол вошли в состав Минска, р. п. Костюковка – Гомеля); 3) укрупнения сельских советов. В результате достигнута экономия управленческих расходов, в то время как объединение имеющих общий административный центр единиц создает предпосылки для взаимоувязанного, согласованного развития городов и их ближайшего окружения, объективно составляющих единый социально-экономический комплекс.

Основные недостатки сложившегося АТД можно свести к следующему: сформировавшаяся иерархическая система слишком громоздка для территории государства; географическое положение региональных центров нерационально по отношению к своей территории, а регионы неравнозначны (территориально, демографически и экономически) в социально-экономическом развитии государства; существующее АТД в настоящее время не совпадает с реально складывающимися территориальными социально-экономическими системами, отражающими процесс пространственной дифференциации социально-экономического развития республики. Громоздкость АТД, выражающаяся в функционировании около 1,5 тыс. административно-территориальных единиц, требует больших расходов на содержание управленческого аппарата и наряду с этим не позволяет эффективно решать хозяйственные и социальные задачи вследствие дублирования служб и больших различий в социально-экономических потенциалах территориальных единиц.

Сравнительные параметры и различия демографического и социально-экономического развития регионов Республики Беларусь. Стимулирующими факторами для внесения изменений в АТД страны являются проблемы регионального управления, транспортной доступности региональных центров, дисбаланс либо значительные различия в социально-экономическом развитии областей и районов. Современные социально-экономические позиции регионов свидетельствуют о значительных диспропорциях в природно-ресурсном, демографическом и экономическом потенциале и, соответственно, различном их вкладе в социально-экономическое развитие республики, возникших за период от последнего изменения АТД (в том числе и суверенного развития Республики Беларусь) (табл. 1). Это является основанием для анализа ситуации с последующим выявлением лидирующих и отстающих регионов, причин и мер для обеспечения устойчивого социально-экономического развития, в том числе изменения существующего АТД.

Таблица 1

Сравнительные показатели социально-экономического развития
областей Беларуси и г. Минска за 2017 г.*

Table 1

Comparative indicators of social and economic development
of the regions of Belarus and Minsk, 2017

Регион (область)	Население на 01.01.2018 г., тыс. чел.	Удельный вес в населении республики, %	Плотность населения, чел./км ²	Объем ВРП в текущих ценах, млн руб.	Удельный вес в ВВП республики**, %	Объем ВРП на душу населения, руб.	Объем промышленного производства, млн руб.	Удельный вес в объеме промышленного производства республики, %	Объем промышленного производства на душу населения, руб.	Экспорт, млн долл. США	Удельный вес в экспорте республики**, %	Объем экспорта на душу населения, долл. США
Брестская	1384,5	14,6	42	10 530,7	11,7	7606	10 562,3	11,2	7629	2289,5	7,9	1654
Витебская	1180,2	12,4	29	8307,0	9,2	7039	13 768,7	14,6	11 666	2327,3	8,1	1972
Гомельская	1415,7	14,9	35	11 164,0	12,4	7886	18 578,3	19,7	13 123	3733,1	13,0	2637
Гродненская	1043,7	11,0	42	8975,1	10,0	8599	9713,5	10,3	9307	1928,5	6,7	1848

Окончание табл. 1
Ending table 1

Регион (область)	Население на 01.01.2018 г., тыс. чел.	Удельный вес в населении республики, %	Плотность населения, чел./км ²	Объем ВРП в текущих ценах, млн руб.	Удельный вес в ВВП республики**, %	Объем ВРП на душу населения, руб.	Объем промышленного производства, млн руб.	Удельный вес в объеме промышленного производства республики, %	Объем промышленного производства на душу населения, руб.	Экспорт, млн долл. США	Удельный вес в экспорте республики**, %	Объем экспорта на душу населения, долл. США
г. Минск	1982,4	20,9	6608	28 327,8	31,4	14 290	14 900,4	15,8	7516	10 077,0	35,0	5083
Минская	1426,5	15,0	36	15 331,4	17,0	10 748	18 012,5	19,1	12 627	6402,7	22,2	4488
Могилёвская	1058,8	11,2	36	7539,8	8,4	7121	8770,5	9,3	8283	2055,3	7,1	1941

*Рассчитано по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь (режим доступа: <http://www.belstat.gov.by>). **Рассчитан без учета нераспределенной части.

Столица Беларуси г. Минск концентрирует 1/5 населения республики, около 1/3 ВВП и более 1/3 объема экспорта страны. Лишь по объему промышленного производства Минск уступает Гомельской и Минской областям. Вместе с Минской областью Минск образует крупнейший в стране социально-экономический комплекс, по потенциалу которого в республике ему нет равных.

Регионы Беларуси по отдельным показателям существенно дифференцированы:

- сопоставимыми по численности населения являются Минская (без Минска), Гомельская и Брестская области – около 1,4 млн человек, или 14,5–15,0 % населения республики, в то время как значительно меньшая численность наблюдается в Витебской, Могилёвской и Гродненской областях – от 1,0 до 1,2 млн человек, или 11,0–12,4 % в структуре населения;
- суммарно в Минске и Минской области производится практически половина совокупного ВРП областей. Более четкую картину распределения ВВП республики дает подушевой ВРП: устойчивый лидер – Минск (14,3 тыс. руб.), далее следуют Минская (10,8 тыс. руб.) и Гродненская (8,6 тыс. руб.) области; примерно сопоставимы остальные области республики, где ВРП на душу населения колеблется в пределах от 7,0 до 7,9 тыс. руб.;
- различный объем производства промышленной продукции областей обуславливает дифференциацию их вклада в промышленное производство страны: если Гомельская (19,7 %) и Минская (19,1 %) области обеспечивают около 1/5 объема, срединные позиции занимают Минск (15,8 %) и Витебская область (14,6 %), то самый малый вклад характерен для Могилёвской, Брестской и Гродненской областей (от 9,3 до 11,2 %);
- по таким важным показателям, отражающим роль региона в социально-экономическом развитии страны, как объем экспорта и его доля в общем объеме экспорта, лидирующие позиции принадлежат Минску и Минской области – 57,2 %; значителен экспорт Гомельской области (13,0 %), остальные области (с долей от 6,7–7,9 %) практически в 5 раз уступают столице.

Дифференциация социально-экономических показателей среди регионов усугубляется при переходе на более низкий административно-территориальный уровень. Данная пространственная закономерность имеет большое прикладное значение – необходимость учета экономико-географического подхода при разработке предложений по изменению АТД страны.

В выборочных расчетах использовались показатели развития городов республиканского и областного подчинения в совокупности с административными районами, на территории которых они расположены. Это дает более объективное представление о них с позиций социально-экономического комплексообразования.

Наиболее значимыми показателями, которые учитываются при изменении АТД Республики Беларусь, являются площадь районов и численность населения. В Беларуси 9 административных районов имеют численность свыше 200 тыс. человек и концентрируют 53,7 % населения страны, 18 районов располагают населением свыше 100 тыс. человек (67,1 %), 14 районов – от 50 до 100 тыс. человек (10,5 %), 55 районов – от 20 до 50 тыс. человек (17,7 %), 31 район – менее 20 тыс. человек (4,7 %). Различия в численности населения между самыми крупными и малыми районами достигают многократных величин (табл. 2). Это подтверждает значительные диспропорции в распределении населения, в том числе трудового потенциала, по территории страны.

Таблица 2

Численность населения пяти самых многонаселенных
и самых малонаселенных административных районов Беларуси, тыс. чел.

Table 2

Population of the five most populated and most sparsely populated
administrative regions of Belarus, thousand people

Административный район	Численность населения	Административный район	Численность населения
Гомельский	603,4	Хотимский	10,6
Могилёвский	420,6	Наровлянский	10,4
Гродненский	418,7	Дрибинский	9,9
Витебский	414,8	Краснопольский	9,5
Брестский	386,0	Россонский	9,4

Примечание. Составлено по [8].

Сформировавшийся каркас расселения в республике, который включает сеть городов 100-тысячников и крупных районов, расположенных в основном вдоль ключевых транспортных путей, отражает тенденцию «мегацефалии» столицы и повышенной демографической нагрузки в региональных центрах (рис. 3). Большинство из них имеют все предпосылки для выполнения функций региональных административно-управленческих центров.

Средняя площадь административного района Беларуси составляет 1760 км². Однако районы существенно различаются по этому показателю (табл. 3).

Площадь, превышающую 3,0 тыс. км², имеют 4 района, еще 28 районов – от 2,0 до 3,0 тыс. км, в то время как 48 районов – менее 1,5 тыс. км². С учетом этого целесообразность существования районов менее 1500 км² обуславливает необходимость обоснованных расчетов для сохранения их в сетке АТД.

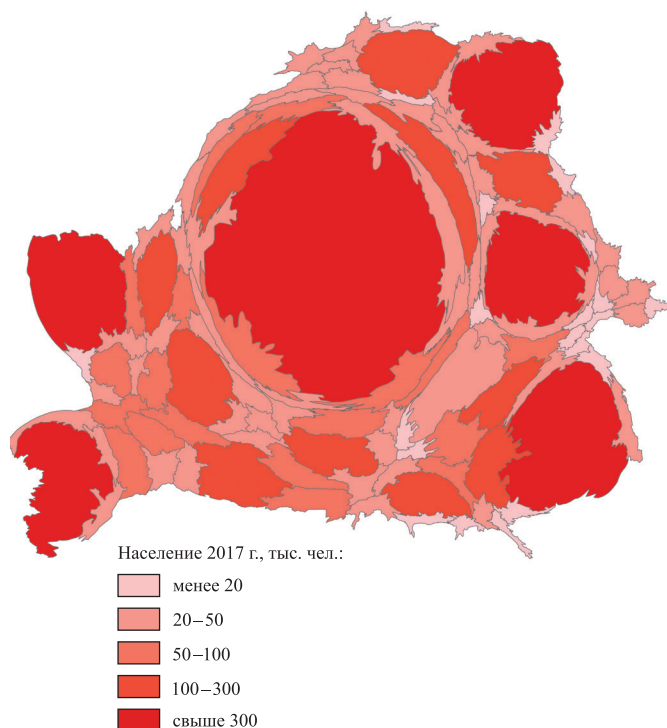


Рис. 3. Неравномерность распределения населения
по административным районам Республики Беларусь
(карта-анаморфоза на 01.01.2017 г.) (авторы А. Шавель, А. Киндеев)

Fig. 3. Uneven of the distribution of the population
in the administrative regions of the Republic of Belarus
(anamorphosis map, 01.01.2017) (authors A. Shavel, A. Kindeev)

Таблица 3

Площадь пяти самых больших
и самых малых административных районов, км²

Table 3

Area of the five largest and smallest administrative districts, km²

Административный район	Площадь	Административный район	Площадь
Столинский	3342,1	Хотимский	858,9
Пинский	3303,3	Кричевский	777,5
Полоцкий	3227,1	Дрибинский	766,5
Лельчицкий	3221,4	Берестовицкий	743,6
Ивацевичский	2998,1	Жабинковский	684,2

Примечание. Составлено по [8].

Анализ различий двух представленных выше показателей подтверждает несоответствие существующего АДТ следующим принципам административно-территориального устройства, закрепленным в Законе Республики Беларусь от 05.05.1998 г. № 154-З «Об административно-территориальном устройстве Республики Беларусь»: 1) равномерность, сбалансированность и комплексность развития административно-территориальных единиц, взаимосвязь административно-территориального устройства и социально-экономического районирования; 2) примерное равенство размеров территории и численности населения административно-территориальных единиц одного вида.

Фактор динамики развития является одним из основополагающих, который должен учитываться при изменении АДТ. Так, необходимо знать основные демографические тренды и, в частности, поляризацию в динамике численности населения Беларуси. Количество городского населения с 2009 г. ежегодно возрастает в среднем на 0,5 %, сельского – сокращается на 1,5 % (табл. 4, рис. 4).

Таблица 4

Динамика численности населения Беларуси в конце XX – начале XXI в.

Table 4

Dynamics of the population of Belarus in the late 20th – beginning 21st

Население	Численность, тыс. чел.			Ежегодный рост/сокращение, %		
	1999	2009	2017	1999–2009	2009–2017	1999–2017
Республики Беларусь	10 045,2	9513,6	9504,7	–0,5	–0,01	–0,3
Городское	6961,5	7027,1	7400,8	0,1	0,5	0,4
Сельское	3083,7	2486,5	2103,9	–1,8	–1,5	–1,8

Административные области характеризуются существенными различиями. Положительная динамика отмечена для жителей столицы – Минска, где за 1999–2017 гг. численность возросла на 17,5 % и темпы роста увеличиваются. Для всех остальных регионов страны свойственно сокращение населения. Наименьшая убыль наблюдается в двух регионах – Брестской и Гомельской областях. Во всех остальных регионах сокращение относительно равномерное. Для Витебской области характерны наибольшие демографические потери.

В среднем на районном уровне наибольший рост населения за 2007–2017 гг. показал Смолевичский район (255,6 %). Высокий рост (свыше 10 %) был отмечен в Брестском, Минском, Гродненском и Гомельском районах. На этом фоне следует отметить критическое сокращение (свыше 25 %) численности населения в таких районах, как Ивьевский, Дрибинский, Свислочский, Зельвенский, Петриковский (табл. 5).

Отличительной особенностью естественного движения населения Беларуси является также поляризация, которая заключается в естественном приросте (2,3 ‰) городского населения и естественной убыли (8,9 ‰) сельского (табл. 6).

В 15 районах Беларуси естественная убыль населения превышает 10 ‰, в 16 районах составляет от 8 до 10 ‰, в 16 районах – от 6 до 8 ‰, в 15 районах – от 4 до 6 ‰, в 24 районах – от 2 до 4 ‰ и лишь в 13 районах не превышает 2 ‰ (табл. 7). Наибольшие показатели превышения смертности над рождаемостью характерны для Витебской, Могилёвской и Гродненской областей. Относительно благоприятная ситуация отмечается в Минской, Гомельской и Брестской областях.

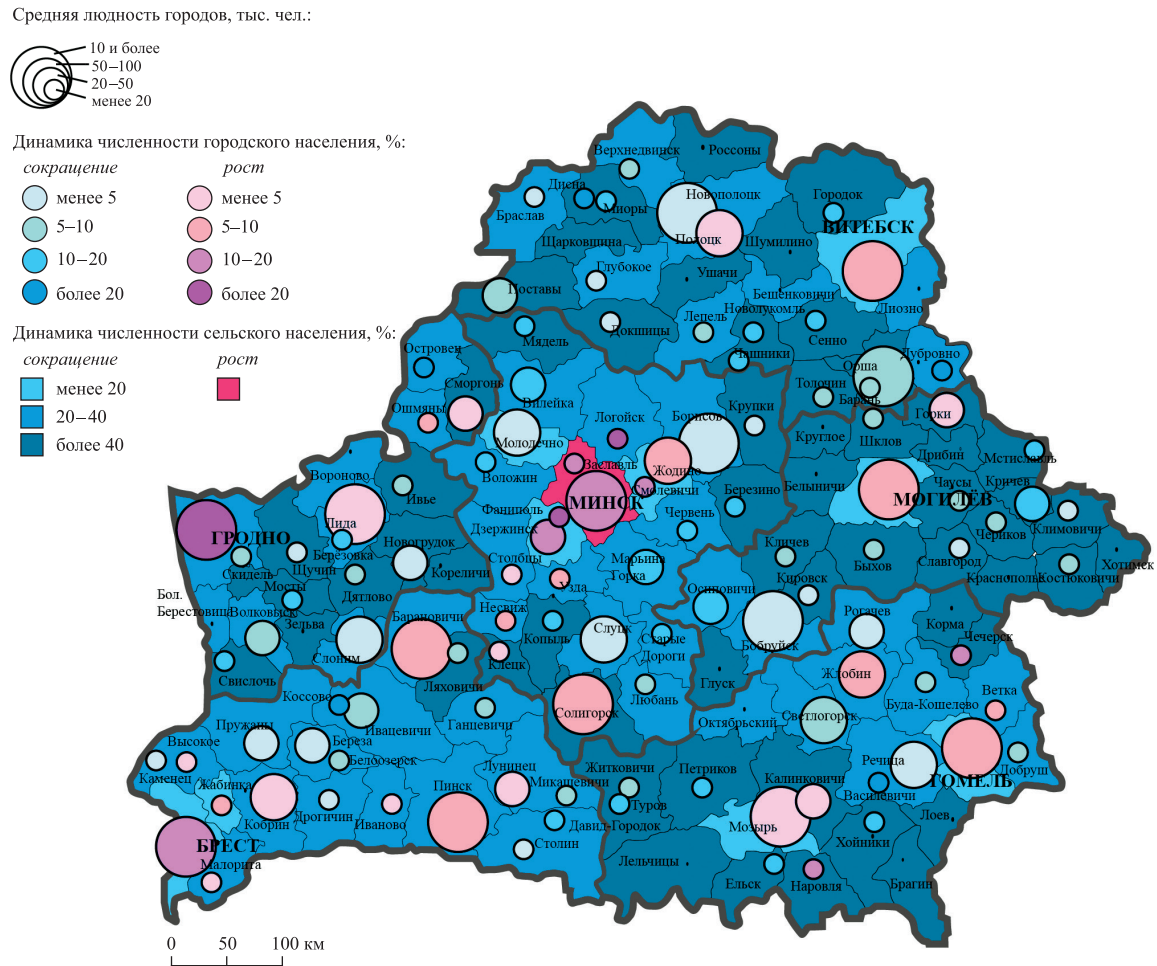


Рис. 4. Динамика численности населения Республики Беларусь в 1999–2015 гг.
 Источник: [9]

Fig. 4. Population dynamics of the Republic of Belarus, 1999–2015.
 Source: [9]

Таблица 5

Административные районы Беларуси с наибольшими ростом
 и сокращением численности населения за 2007–2017 гг., %

Table 5

Administrative districts of Belarus with the largest population growth
 and population decline in 2007–2017, %

Административный район	Рост численности населения	Административный район	Сокращение численности населения
Смолевичский	255,6	Ивьевский	25,3
Брестский	113,3	Дрибинский	25,6
Минский	113,2	Свислочский	26,6
Гродненский	112,0	Зельвенский	27,2
Гомельский	111,2	Петриковский	29,1

Таблица 6

Динамика естественного движения
населения Беларуси в конце XX – начале XXI в., ‰

Table 6

Dynamics of the natural population
movement of Belarus in the late 20th and early 21st century, ‰

Год	Рождаемость			Смертность			Естественный прирост/убыль		
	Все население	Городское	Сельское	Все население	Городское	Сельское	Все население	Городское	Сельское
1999	9,3	9,5	8,7	14,2	10,6	22,3	-4,9	-1,1	-13,6
2009	11,5	11,7	10,8	14,2	10,9	23,8	-2,7	0,8	-13,0
2017	12,4	12,3	12,7	12,6	10,0	21,6	-0,8	2,3	-8,9

Таблица 7

Районы с наибольшими значениями
естественного прироста/убыли населения, ‰

Table 7

Districts with the highest parameters
of natural increase/decrease in population, ‰

Административный район	Естественный прирост	Административный район	Естественная убыль
Брестский	5,6	Кореличский	13,0
Жлобинский	5,1	Щучинский	13,4
Гродненский	5,0	Свислочский	13,5
Минский	3,1	Ушачский	14,4
Дзержинский	2,9	Зельвенский	15,3

Численность населения *трудоспособного возраста* в Республике Беларусь составляет 5432,4 тыс. человек, или 57,1 % (2017). Распределение по территории характеризуется большой неравномерностью. Она проявляется в том, что в Минске сосредоточено 22 % населения данной возрастной группы (рис. 5). Это больше, чем численность жителей Витебской, Гродненской или Могилёвской областей. Весомые места занимают Гомельская, Брестская и Минская области с примерно равными позициями в структуре (15; 14 и 14 % соответственно). Наименьшая численность населения трудоспособного возраста характерна для Гродненской и Могилёвской областей. Соответственно, доля этих регионов в численности трудоспособного населения страны достигает минимальных значений (11 %).

Производственный потенциал регионов Беларуси определяется в основном интенсивностью промышленного производства. В ряде районов Беларуси, представленных в табл. 8, объем промышленного производства превысил 1 млрд долл. США. Лидерами выступают Минский, Полоцкий, Мозырский, Гродненский и Гомельский районы. В некоторых районах (Смолевичский, Борисовский, Бобруйский, Речицкий, Барановичский, Дзержинский) объем промышленного производства находится в пределах от 0,5 до 1,0 млрд долл. США.

Более наглядное представление о концентрации промышленного производства по районам республики дает карта-анаморфоза, представленная на рис. 6. Наибольшие объемы промышленного производства на душу населения отмечены в Мозырском (21 915 долл. США), Полоцком (13 593), Солигорском (12 116), Жлобинском (9845), Несвижском (8475 долл. США) районах.

В целом объем промышленного производства в размере свыше 5 тыс. долл. США на человека наблюдается в 30 районах республики. В то же время в 33 районах данный объем не превышает 1 тыс. долл. США на человека.

На динамику как промышленного производства, так и ВРП во многом оказывает влияние объем инвестиций. Наиболее значительные инвестиции направлены в областные города и окружающие их районы, а также в крупнейшие промышленные центры на модернизацию производств (Полоцкий район с Новополоцком, Мозырский (модернизация Мозырского нефтеперерабатывающего завода), Солигорский (развитие «Беларуськалия»), Борисовский (строительство завода «БелДжи»), Островецкий (строительство Белорусской атомной электростанции), Дзержинский (строительство завода «Амкор»)). Наименьшие объемы инвестиций направлены в районы Могилёвской области, а также Витебской и Гродненской областей.

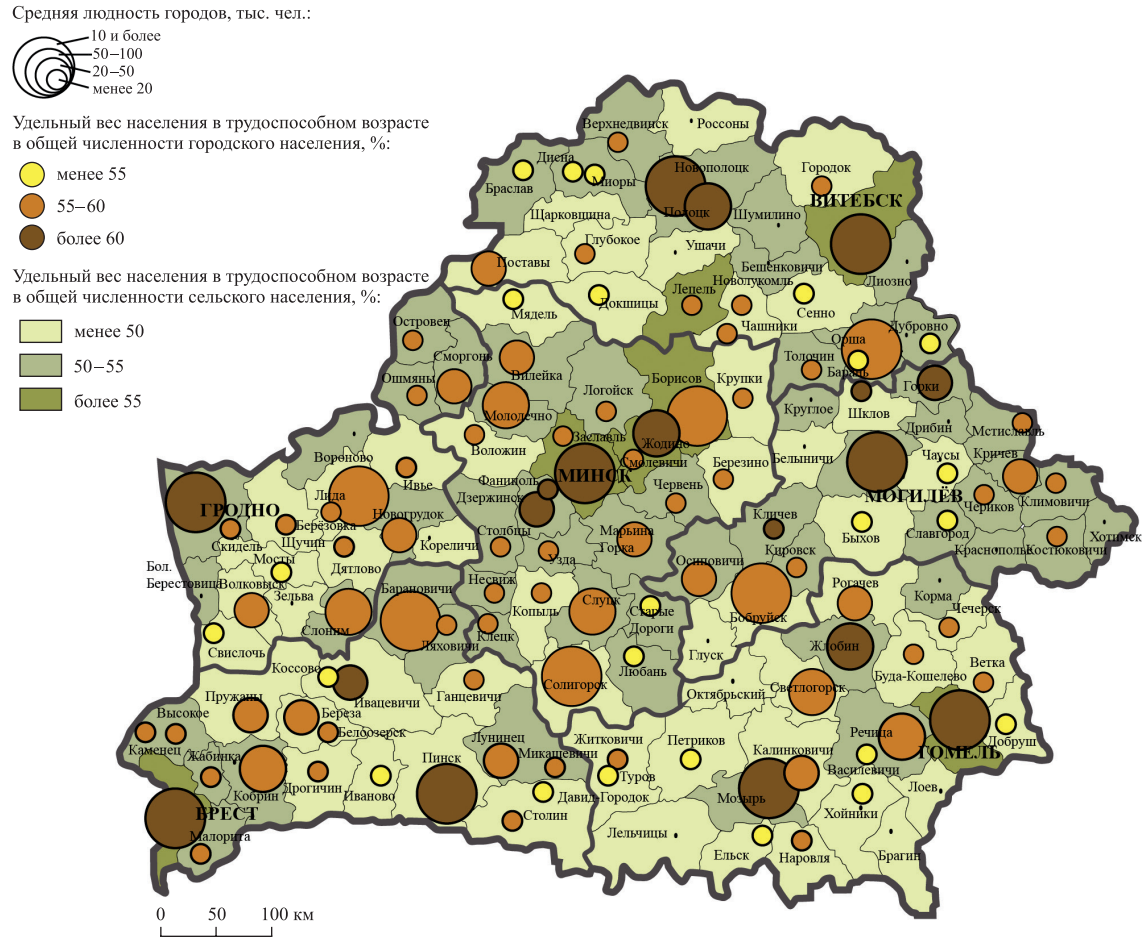


Рис. 5. Неравномерность распределения населения трудоспособного возраста Республики Беларусь в 2015 г.
 Источник: [9]

Fig. 5. Uneven of the distribution of the working-age population of the Republic of Belarus, 2015.
 Source: [9]

Таблица 8

Лидирующие и отстающие административные районы по объемам промышленного производства в 2016 г., млн долл. США

Table 8

Leading and lagging behind administrative districts by the industrial production in 2016, million US dollars

Административный район	Объем промышленного производства	Административный район	Объем промышленного производства
Минский	8069,1	Россонский	6,8
Полоцкий	2943,3	Кормянский	6,5
Мозырский	2918,5	Хотимский	4,7
Гродненский	2495,9	Лоевский	4,2
Гомельский	2169,6	Краснопольский	3,7

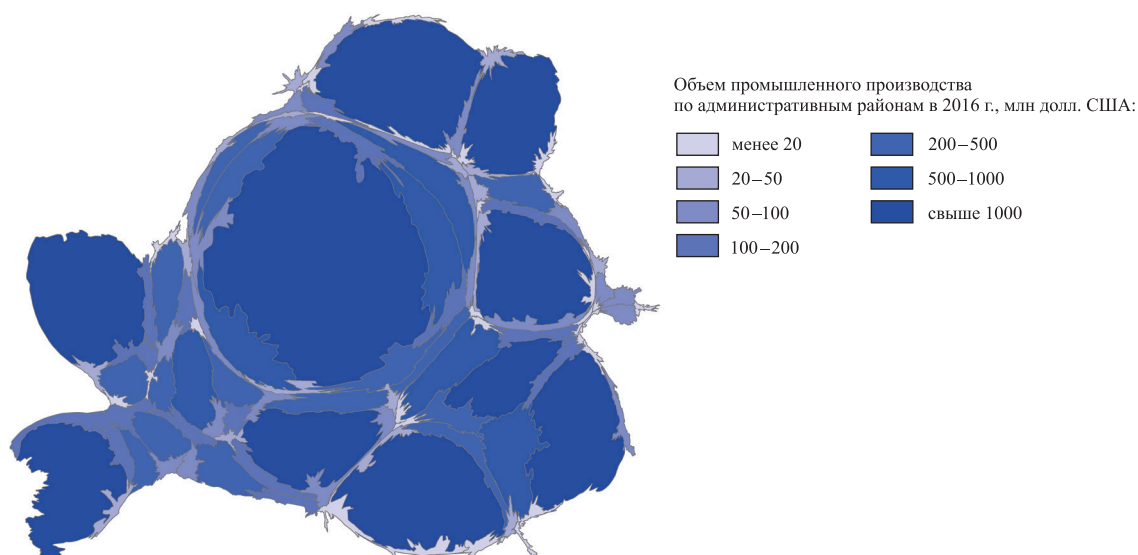


Рис. 6. Неравномерность объема промышленного производства по административным районам Беларуси (карта-анаморфоза) (авторы А. Шавель, А. Киндеев)

Fig. 6. Uneven of the industrial production by administrative districts of Belarus (anamorphosis map) (authors A. Shavel, A. Kindeev)

Важным показателем для Беларуси является объем экспорта по административным районам (табл. 9, рис. 7). Беспрецедентное лидерство Минска и Минского района объясняется расположением в столице Белорусской нефтяной компании, Белорусской калийной компании, республиканских концернов, через которые осуществляется экспорт продукции, произведенной в других районах республики. В 10 районах величина экспорта превышает 500 млн долл. США, в 18 районах она находится в пределах 100–500 млн долл. США, 57 районов Беларуси имеют объем экспорта менее 10 млн долл. США.

Таблица 9

Лидирующие и отстающие административные районы Республики Беларусь по объему экспорта в 2016 г., млн долл. США

Table 9

Leading and lagging behind administrative districts of the Republic of Belarus by the exports in 2016, million US dollars

Административный район	Объем экспорта	Административный район	Объем экспорта
Минский	9494,1	Ушачский	0,3
Солигорский	2161,6	Брагинский	0,3
Гомельский	1506,0	Зельвенский	0,1
Могилёвский	1187,5	Кормянский	0,1
Брестский	917,8	Ветковский	0,0

Распределение по административным районам объемов экспорта на душу населения в 2016 г. показывает, что наибольшие величины характерны для Солигорского (16 062 долл. США), Жлобинского (7428), Смолевичского (5036), Минского (4372), Дзержинского (3076 долл. США) районов. В 76 районах указанный показатель не превышает 1 тыс. долл. США, в том числе в 21 районе он составляет не более 100 долл. США.

Региональные и порайонные различия в основных демографических и экономических показателях служат обоснованием для разработки схемы районов Беларуси по уровню социально-экономического развития на основе центр-периферийного принципа (табл. 10).

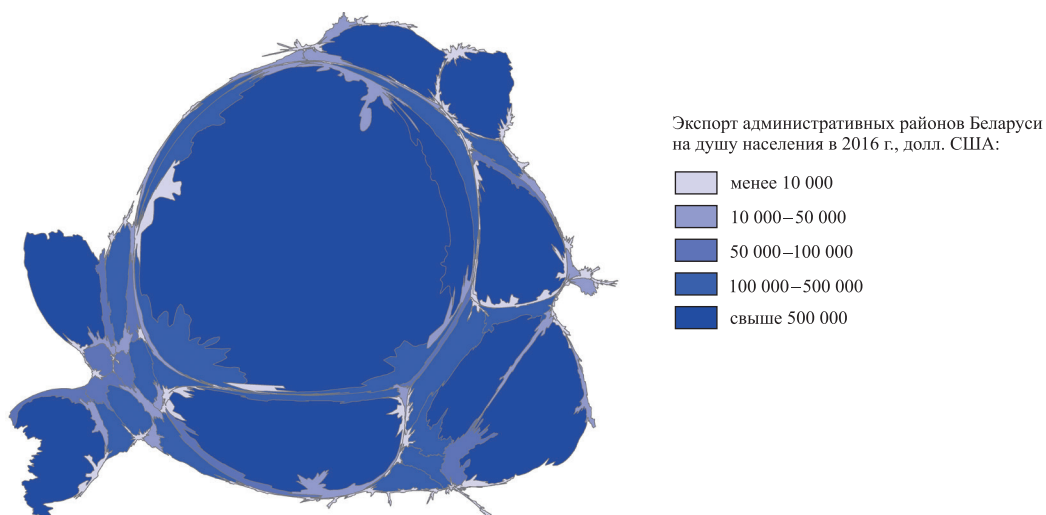


Рис. 7. Неравномерность объемов экспорта административных районов Беларуси в 2016 г. (карта-анаморфоза) (авторы А. Шавель, А. Киндеев)
Fig. 7. Uneven of the export volumes of administrative districts of Belarus in 2016 (map-anamorphosis) (authors A. Shavel, A. Kindeev)

Таблица 10

Структура административных районов Беларуси по показателям социально-экономического развития на основе центр-периферийного принципа

Table 10

The structure of the administrative districts of Belarus by indicators of socio-economic development on the basis of the center-peripheral principle

Тип	Подтип	Область					
		Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилёвская
Районы центра (11) – 9 %	Опережающего развития	1	1	–	–	2	1
	Сдержанного развития	–	–	1	1	1	–
	Догоняющего развития	–	1	2	–	–	–
Районы полупцентра (12) – 10 %	Опережающего развития	1	–	1	1	1	–
	Сдержанного развития	1	1	–	2	3	–
	Догоняющего развития	–	–	–	–	–	1
Районы полупериферии (13) – 11 %	Опережающего развития	2	–	1	–	1	1
	Сдержанного развития	–	–	1	2	1	1
	Догоняющего развития	2	–	1	–	–	–

Тип	Подтип	Область					
		Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилёвская
Районы периферии (35) – 30 %	Опережающего развития	4	4	2	1	3	3
	Сдержанного развития	1	1	1	3	4	–
	Догоняющего развития	–	1	–	2	4	1
Районы крайней периферии (47) – 40 %	Опережающего развития	2	6	3	3	–	7
	Сдержанного развития	2	1	4	1	–	2
	Догоняющего развития	–	5	4	1	2	4

Примечание. Желтым фоном выделены регионы с наиболее сильными социально-экономическими позициями, серым – с наиболее слабыми.

Данная схема не является комплексной оценкой социально-экономического развития страны, но дает общее представление о дифференциации и поляризации на уровне административных районов. Она обуславливает проведение более детальных исследований по разработке экономико-географического районирования Беларуси XXI в. и внесению изменений в АТД.

Международный опыт проведения административно-территориальных преобразований. За последние 25 лет после распада социалистической системы хозяйствования реформы административно-территориального устройства произошли практически во всех странах Европы, кроме ряда государств с исторически сложившимся рисунком территориального деления (Великобритания, Дания, Норвегия, Швейцария, Швеция и др.). При этом в упомянутых государствах идет непрекращающийся процесс пересмотра административных единиц низшего ранга, ведущий чаще всего к их укрупнению.

В большинстве стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), в том числе во всех странах-соседях Беларуси, проведен пересмотр АТД, который объясняется как социодемографическими и экономическими, так и юридическими и политическими причинами.

Реформы АТД в странах Европы чаще всего были реализованы:

- через уменьшение количества иерархических уровней и децентрализацию управления, что способствовало развитию конкуренции между регионами и укреплению принципа демократизации в деятельности местного самоуправления (Болгария, Латвия, Литва, Финляндия и др.);
- четкое разделение властных полномочий между регионами разного уровня с увеличением полномочий территориальных общин, что обусловило разграничение национальных и местных интересов (Болгария, Венгрия, Польша, Чешская Республика, Эстония и др.);
- укрупнение территориальных единиц низшего ранга с выделением единого административного центра, которое объясняется наличием депопуляционных тенденций и попытками сохранения трудового и экономического потенциала регионов (Латвия, Литва, Украина, Эстония и др.).

Многие страны ЦВЕ в результате реформ вернулись к историческим наименованиям территорий (поветы, края, жудецы, медье и т. д.). При проведении изменений в АТД большое внимание было уделено общественному мнению, особенно при формировании и укрупнении регионов низшего ранга.

В настоящее время в большинстве стран ЦВЕ АТД является двухуровневым (Болгария, Венгрия, Румыния, Словакия, Чешская Республика) с выделением для столичного региона особого статуса. В названных государствах оно было реформировано по условиям вступления в ЕС и максимально приближено к единой Номенклатуре статистических территориальных единиц (NUTS). Особый интерес вызывают доминирующие в Европе подходы к географическим и демографическим размерам регионов высшего ранга (NUTS-3) [10]. Таковые в большинстве сопоставимых по площади и численности населения стран существенно меньше, чем области в Беларуси. Так, средняя площадь области в Болгарии практически в 9 раз, жудеца в Румынии – в 6 раз, воеводства в Польше – почти в 2 раза, федеральной земли в ФРГ – в 1,5 раза меньше, чем области в Беларуси. Площадь регионов низшего ранга в упомянутых странах чаще всего составляет 1–2 тыс. км², численность населения – от 10 тыс. человек (табл. 11).

Таблица 11

Характеристика реформ АТД в отдельных странах Европы

Table 11

Characteristics of ATD reforms in selected European countries

Страна	Площадь, тыс. км ²	Численность населения в 2017 г., тыс. чел.	Год реализации реформы	Официальная цель реформы	Количество единиц АТД	
					До реформы	После реформы
Болгария	108,5	7102	1999	Обеспечение соответствия национальных и местных интересов в АТД	Трехуровневая система: 9 областей – 28 районов – 278 общин	Двухуровневая система: 28 областей – 264 общины
Латвия	62,3	1945	2009	Создание способных к экономическому развитию административных территорий и повышение эффективности работы самоуправлений	Двухуровневая система: 26 районов и 7 городов республиканского значения – 515 самоуправлений (волостей, городов и др.)	Одноуровневая система: 9 городов республиканского значения и 110 краев
Польша	304,3	38 476	1999	Повышение управляемости территории при увеличении роли местного самоуправления	Двухуровневая система: 49 воеводств – 2084 гмины	Трехуровневая система: 16 воеводств – 380 поватов – 2478 гмин
Финляндия	303,8	5518	2011	Оптимизация государственного аппарата в области регионального управления	Четырехуровневая система: 6 губерний – 20 регионов – 74 района – 432 коммуны	Трехуровневая система: 19 регионов – 72 района – 342 коммуны
Франция	550,0 640,4*	67 106	2016	Усиление демократического характера государственного управления и организации госслужбы	Пятиуровневая система: 27 регионов – 101 департамент – 342 округа – 4055 кантонов – 36 781 коммуна*	Пятиуровневая система: 18 регионов – 101 департамент – 342 округа – 2054 кантона – 35 416 коммун*
Эстония	42,4	1252	2017	Сокращение расходов на содержание органов местного самоуправления в условиях депопуляции	Двухуровневая система: 15 уездов – 217 муниципалитетов (города и волости)	Двухуровневая система: 15 уездов – 79 муниципалитетов (города и волости)

*В том числе заморские территории.
Источник: [10–15].

Среди государств-соседей наиболее удачное реформирование АТД с экономическим эффектом для страны и условиями для регионального развития было проведено в Польше на рубеже столетий. Реформа имела комплексный характер и была направлена на децентрализацию государственной власти путем передачи некоторых функций местному самоуправлению, что позволило разгрузить исполнительную власть от обязанностей локального характера и сэкономить бюджетные средства [16].

Пример с неудачным реформированием АТД – Латвия, в которой была упразднена двухуровневая система, а особое внимание уделено укрупнению самоуправлений с увеличением их финансовой базы для повышения эффективности оказания качественных услуг населению. Страна была разделена на 110 краев и 9 городов республиканского значения, между которыми наблюдались высокие различия

в численности населения и площади территории, что обусловило нарастание конкуренции между регионами за привлечение инвестиций. В сложившихся условиях сельские регионы с низким социально-демографическим потенциалом не могли соперничать с крупными урбанизированными территориями, что усилило депопуляцию и отток населения с периферийных регионов. Многие исследователи, в том числе сотрудники Министерства охраны окружающей среды и регионального развития Латвии, обосновывают необходимость доработки реформы 2009 г., что неуклонно повлечет дополнительные финансовые затраты [13].

При реформировании АТД большинство стран Европы придерживалось *принципа субсидиарности*, который заключается в четком распределении полномочий между государственной властью и местным самоуправлением. В целом при доминирующей в унитарных государствах Европы двухуровневой системе АТД функции и задачи между регионами разного ранга распределяются следующим образом:

- регионы высшего ранга занимаются вопросами, которые местные общины не могут решить самостоятельно, – это экономическая и энергетическая политика, строительство, оборона, общественный порядок и законность, культура, высшее образование и научные исследования и т. д. Главы регионов данного ранга либо назначаются представителями исполнительной власти, либо выбираются проживающим населением с помощью прямого голосования;
- регионы низшего ранга обладают собственным бюджетом, устанавливают размеры местных сборов и обязаны предоставлять населению базовые социальные услуги (коммунальные, транспортные, медицинские, услуги дошкольного и школьного образования и др.), а также решают возникшие локальные проблемы. Главы регионов чаще всего выбираются населением, что обеспечивает соответствие между местным управлением и самоуправлением.

Заключение

Исследование показало, что основными факторами обоснования нового АТД являются: существенное сокращение демографического и трудоворесурсного потенциала значительного количества административных районов; снижение эффективности их социально-экономического развития как самостоятельных хозяйственных комплексов; усиление региональной дифференциации в социально-экономическом развитии и поляризация пространства; мегаконцентрация населения и хозяйственной деятельности и деловой активности в ключевых центрах – прежде всего в Минске и областных городах.

В связи с этим главными критериями для нового АТД должны выступить:

- примерное равенство размеров территории и численности населения административно-территориальных единиц одного вида;
- включение в состав более крупных административно-территориальных единиц менее крупных;
- демографическая безопасность;
- экономическая эффективность;
- динамика социально-экономического развития;
- устойчивость, сбалансированность развития и др.

Для преодоления негативных тенденций в региональном развитии и повышения эффективности государственного управления требуется реализация активной пространственной политики с формированием альтернативных экономических центров. Регионы с такими центрами целесообразно создавать в границах естественно тяготеющих к ним территорий, и именно они должны быть положены в основу АТД.

Значительным шагом в совершенствовании АТД Беларуси должно стать сокращение количества ступеней иерархии административно-территориальных единиц, т. е. переход от трехзвенной системы (область – район – сельсовет) к более эффективной для условий Беларуси двухзвенной. Учитывая компактность территории Беларуси и сложившуюся сеть из 22 больших и средних городов с фактически функционирующими зонами их социально-экономического влияния на прилегающие территории, звеном АТД, в наибольшей степени исчерпавшим свои функции, выступает область. Так, четыре областных центра (Брест, Витебск, Гомель, Гродно) из шести находятся на периферии своих областей. По расчетам, расстояние от 14 нынешних районных центров до столицы (Минска) меньше, чем до областного центра, а 29 районов удалены от своих областных центров более чем на 150 км. В Брестской области 67,5 % населения проживает за пределами среднего радиуса доступности своего областного центра, в Гомельской – 50,5 %.

Региональные и порайонные различия в основных демографических и экономических показателях свидетельствуют о существенных сдвигах в развитии региональных хозяйственных комплексов, произошедших за последние десятилетия, и обосновывают необходимость изменения АТД республики. Около 20 % административных районов выполняют функции центра или полуженитра и имеют возможности выполнять функции региональных центров в новом АТД. В то же время более 30 % административных

районов являются периферийными по показателям социально-экономического развития. В связи с этим в региональном отношении требуется изучение трендов развития наиболее проблемных и депрессивных районов Витебской, Гродненской и Могилёвской областей.

С учетом опыта предыдущих вариантов экономико-географического районирования, ГСКТО Республики Беларусь и новейших тенденций социально-экономического развития в XXI в. для административных районов страны сохраняются аграрно-индустриальные и индустриально-аграрные функциональные типы. Однако сформировался столичный экономически перегретый район-лидер, развиваются многофункциональные районы-ядра (районы с региональными центрами) и моноиндустриальные районы-ядра, зависящие от конъюнктуры мировых рынков (например, Солигорский, Жлобинский, Мозырский, Полоцкий), существуют проблемные депрессивные аграрные районы (Лиозненский, Хотимский) и депрессивные районы в зоне радиоактивного загрязнения (Славгородский, Краснопольский). Эти сводные качественные характеристики административных районов могут использоваться при внесении изменений в АТД Республики Беларусь.

Библиографические ссылки

1. Борисевич ВИ, Гейзлер ПС, Фатеев ВС. *Экономика региона*. Минск: БГЭУ; 2002. 432 с.
2. Смоліч АА. *Геаграфія Беларусі. 4-е выданне*. Менск: Беларусь; 1993. Па выданні 1923 г. с. 199–200.
3. Лис АГ. *Проблемы развития и размещения производительных сил Белоруссии*. Москва: Наука; 1972. с. 254–274.
4. Александрович ЯМ, Завьялков АГ. *Региональное планирование: вопросы развития и размещения производительных сил БССР*. Минск: Наука и техника; 1982. с. 140–143.
5. Пирожник ИИ. Экономико-географическая типология районов Белорусской ССР. *Вестник БГУ. Серия 2. Химия. Биология. География*. 1986;3:63–67.
6. Ридевский ГВ. *Территориальная организация Республики Беларусь: социально-эколого-экономическая модель перехода к устойчивому развитию*. Могилёв: МГУ им. А. А. Кулешова; 2007. 525 с.
7. Козловская ЛВ. *Социально-экономическая география Беларуси. Часть 1. Условия и факторы социально-экономического развития и территориальной организации хозяйства Беларуси*. Минск: БГУ; 2002. 107 с.
8. *Регионы Республики Беларусь, 2017: статистический сборник. Том 1*. Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь; 2017.
9. Антипова ЕА. Региональные особенности демографического развития Республики Беларусь. В: Миронова ТН, Рязанцева СВ, редакторы. *Состояние и перспективы демографического развития Республики Беларусь*. Минск: В.И.З.А. Групп; 2017. с. 100–122.
10. Приполова ЛИ. Реформирование территориального устройства в европейских унитарных государствах и его перспективы для Украины. *Психопедагогика в правоохранительных органах*. 2012;1(48):92–96.
11. Закон от 24 июля 1998 года о введении трехуровневого территориального деления государства в Республике Польша [Интернет; процитировано 16 июля 2018 г.]. Доступно по: <http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU19980960603>.
12. *Историческое развитие на административно-территориальном устройстве на территориях на България*. София: Министерство на регионалното развитие и благоустройството; 2006. 11 с.
13. Предложения Министерства охраны окружающей среды и регионального развития (MEPRD) по реформированию административно-территориального деления Латвии [Интернет; процитировано 16 июля 2018 г.]. Доступно по: <http://www.varam.gov.lv/lat/aktual/aktuali/?doc=20443>.
14. Мартынов ВЛ. Опыт реформирования административно-территориального деления Финляндии. *Псковский региональный журнал*. 2012;14:201–205.
15. Семёко ГВ. Территориальные реформы во Франции: от децентрализации к рецентрализации государственного управления. *Искусство управления*. 2017;9(3):476–494. DOI: 10.17072/2218-9173-2017-3-476–494.
16. Chojnicki Z, Czyż T. Nowa organizacja terytorialna polski i układ regionalny. *Czasopismo Geograficzne*. 2000;LXXI:261–277.

References

1. Borisevich VI, Gejzler PS, Fateev VS. *Ekonomika regiona* [Economics of region]. Minsk: Belarus State Economic University; 2002. 432 p. Russian.
2. Smolich AA. *Geografija Belarusi. 4-e vydan'ne* [Geography of Belarus. 4th edition]. Minsk: Belarus; 1993. p. 199–200. Belarusian.
3. Lis AG. *Problemy razvitiya i razmeshcheniya proizvoditel'nykh sil Belorussii* [Problems of development and location of the productive forces of Belarus]. Moscow: Nauka; 1972. p. 254–274. Russian.
4. Aleksandrovich JaM, Zav'yalkov AG. *Regional'noe planirovanie: voprosy razvitiya i razmeshcheniya proizvoditel'nykh sil BSSR* [Regional planning: issues of development and deployment of the productive forces of the BSSR]. Minsk: Nauka i tekhnika; 1982. p. 140–143. Russian.
5. Pirozhnik II. [Economic-geographical typology of the Belorussian SSR districts]. *Vestnik BGU. Seriya 2. Khimiya. Biologiya. Geografiya*. 1986;3:63–67. Russian.
6. Ridevskij GV. *Territorial'naya organizatsiya Respubliki Belarus': sotsial'no-ekologo-ekonomicheskaya model' perekhoda k ustoychivomu razvitiyu* [Territorial organization of the Republic of Belarus: socio-ecological and economic model of transition to sustainable development]. Mogilev: Mogilev State A. Kuleshov University; 2007. 525 p. Russian.

7. Kozlovskaja LV. *Sotsial'no-ekonomicheskaya geografiya Belarusi. Chast' 1. Usloviya i faktory sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya i territorial'noi organizatsii khozyaistva Belarusi* [Socio-economic geography of Belarus. Part 1. Conditions and factors of socio-economic development and territorial organization of the economy of Belarus]. Minsk: Belarusian State University; 2002. 107 p. Russian.
8. *Regiony Respubliki Belarus', 2017: statisticheskii sbornik. Tom 1* [Regions of the Republic of Belarus, 2017: statistical compilation. Volume 1]. Minsk: National Statistical Committee of the Republic of Belarus; 2017. Russian.
9. Antipova EA. [Regional features of the demographic development of the Republic of Belarus]. In: Mironova TN, Rjazanceva SV, editors. *Sostoyanie i perspektivy demograficheskogo razvitiya Respubliki Belarus'*. Minsk: V.I.Z.A. Group; 2017. p. 100–122. Russian.
10. Pripolova LI. [Reform of the territorial structure in European unitary states and its prospects for Ukraine]. *Psikhopedagogika v pravookhranitel'nykh organakh*. 2012;1(48):92–96. Russian.
11. Zakon ot 24 iyulya 1998 goda o vvedenii trekhurovnevoogo territorial'nogo deleniya gosudarstva v Respublike Pol'sha [Internet; cited 2018 July 16]. Available from: <http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU19980960603>. Russian.
12. *Istoricheskoe razvitiye na administrativno-teritorialno ustroystvo na teritoriyata na Bŭlgariya* [Historical development of the administrative and territorial structure of the territory of Bulgaria]. Sofia: Ministry of Regional Development and Public Works; 2006. 11 p. Bulgarian.
13. Predlozheniya Ministerstva okhrany okruzhayushchei sredy i regional'nogo razvitiya (MEPRD) po reformirovaniyu administrativno-teritorial'nogo deleniya Latvii [Internet; cited 2018 July 16]. Available from: <http://www.varam.gov.lv/lat/aktual/aktuali/?doc=20443>. Russian.
14. Martynov VL. Experience of the reform of the administrative-territorial division of Finland. *Pskovskii regionologicheskii zhurnal*. 2012;14:201–205. Russian.
15. Semeko GV. [Territorial reforms in France: from decentralization to recentralization of public administration]. *Ars Administrandi*. 2017;9(3):476–494. Russian. DOI: 10.17072/2218-9173-2017-3-476-494.
16. Chojnicki Z, Czyż T. Nowa organizacja terytorialna polski i układ regionalny. *Czasopismo Geograficzne*. 2000;LXXI:261–277.

Статья поступила в редколлегию 28.09.2018.
Received by editorial board 28.09.2018.