

9. Философия и методология науки: уч. пособ / Ч.С. Кирвель [и др.] Минск : Выш. шк., 2012. 639 с.

10. Рассел Б. Почему я не христианин // Избранные атеистические произведения. М. : Политиздат, 1987. 334 с.

11. Калмыков В.Н. Материально-идеальная, объективно-субъективная динамика мира. Гомель : ГГУ им. Ф. Скорины, 2013. 128 с.

УДК 1+001.168

ПОСТАКАДЕМИЧЕСКИЙ ТРЕНД В СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ НАУКИ

Н.К. Кисель

Белорусский государственный университет
пр-т Независимости, 4, 220030, Минск, Республика Беларусь
kiselnk@gmail.com

Аннотация. Целью статьи является экспликация и исследование феномена «постакадемической» философии науки, становление которой приходится на рубеж XX и XXI столетий. Проблематизирован сдвиг философско-методологического дискурса в развитии современной философии науки. Констатирована внутренняя связь постакадемической философии науки с неклассической эпистемологией конца XX века, с одной стороны, и постакадемической наукой – с другой. Выявлены и проанализированы отличительные особенности постакадемической философии науки, такие как формирование новой проблематики в контексте междисциплинарности, синтагматический подход к развертке исследовательских практик, методология акторно-сетевой теории и «метод-сборка» в качестве инструментария исследования современной науки. Обозначены проблемные ситуации в осуществлении философско-методологического дискурса на этапе становления и развития постакадемической философии науки.

Ключевые слова: постакадемическая философия науки; неклассическая эпистемология; постакадемическая наука; междисциплинарность; технонаука; акторно-сетевая теория научного знания; «метод-сборка».

POST-ACADEMICAL TREND IN MODERN PHILOSOPHY OF SCIENCE

N.K. Kissel

Belarusian State University
Nezavisimosti av., 4, 220030, Minsk, Republic of Belarus

Annotation. The purpose of the article is the explication and study of the phenomenon of «post-academic» philosophy of science, the formation of which falls on the turn of the XX and XXI centuries. The shift of philosophical and methodological discourse in the development of modern philosophy of science has been problematized. The internal connection of the post-academic philosophy of science with the non-classical epistemology of the end of the twentieth century, on the one hand, and post-academic science, on the other, was stated. Identified and analyzed the distinctive features of the post-academic philosophy

of science, such as the formation of a new perspective in the context of interdisciplinarity, the syntagmatic approach in the development of research practices, the methodology of actor-network theory and the «assembly method» as a tool for the study of modern science. The problematic situations in the implementation of philosophical and methodological discourse at the stage of formation and development of post-academic philosophy of science are identified.

Keywords: *post-academic philosophy of science; non-classical epistemology; post-academic science; interdisciplinary; technoscience; actor-network theory of scientific knowledge; «assembly method».*

Рубеж XX-XXI вв. характеризуется интенсивным развитием науки как таковой, с одной стороны, и ее философско-методологического осмысления – с другой. Философия науки на протяжении всей своей почти двухсотлетней истории демонстрировала неразрывную связь с эпистемологической проблематикой, прежде всего, классического толка. Становление неклассической эпистемологии в последней трети XX столетия повлекло за собой появление структуралистских, феноменологических, герменевтических и др. транскрипций традиционной философии науки, но основной вектор ее развертки был задан аналитическим движением в разнообразных его проявлениях.

При наличии глубокой внутренней связи с эпистемологией XX века, отошедшей от принципа субъективности, традиционная философия науки в своих методологических устремлениях не могла не считаться с бинарной оппозицией «субъект-объект познания», к чему ее побуждала специфика исследовательских практик в самой науке. Вместе с тем, в последние десятилетия XX века начинался процесс «пересборки эпистемологического» [1] и формирование постакадемической науки [2], для которой характерны изменения в структуре научного знания, оригинальные методологические новации, новые социальные статусы субъекта современного научного познания, инновационный характер взаимодействия науки и социальной практики, метаморфозы этоса науки. Данные обстоятельства во многом повлекли за собой существенный сдвиг философско-методологического дискурса в анализе состояния и перспектив развития современной науки. Результат этого процесса по аналогии с трансформациями, переживаемыми наукой как таковой, можно обозначить как феномен «постакадемической» философии науки. Обращает на себя внимание временной синхронизм в формировании постакадемической философии науки и новых исследовательских практик в самой науке. Так, развернутый междисциплинарный, а затем и возникший трансдисциплинарный контекст современного научного познания обнаруживает корреляцию с изменениями проблематики философско-методологического анализа. На смену относительно автономным сферам философского дискурса, таким как философия науки и философия техники, приходят Science and Technology Studies (STS), т.е., исследования науки и технологий. Этот один из ведущих трендов в современных философско-методологических исследованиях стремительно сближается с социальной философией, социологией науки и науковедением как междисциплинарной стратегией в изучении науки. STS акцентирует внимание не столько на социокультурной детерминации научного познания, что скорее характерно для постпозитивист-

ской философии науки, сколько на взаимодействии науки и общества в разных проекциях – экономической, инновационно-технологической, ценностной. В поле зрения STS оказываются реальные практики производства научного знания, коммерциализация науки в условиях когнитивного капитализма, разнообразные формы нелинейной взаимосвязи науки и техники, аксиологическое измерение постакадемической науки. Постакадемической науке, в частности, свойственна холистическая интенция в процессе модельной репрезентации объектов повышенной сложности, сопряженная с нацеленностью на проблемно-ориентированный научный поиск, так или иначе преследующий практический результат, реализацию требований, задаваемых контекстом будущих приложений, что можно проследить на примере технауки. Это, в свою очередь, инициирует новые подходы в реализации философско-методологической рефлексии над наукой в основных ее проекциях в современном обществе. Освоение новых проблемных полей в постакадемической философии науки предполагает формирование оригинального концептуального аппарата. Наряду с традиционными понятиями «наука» и «научная дисциплина», в философско-методологическом исследовании, как показывает опыт обращения к STS, в употребление входит термин «технология». Это же имеет место в специальных научных практиках, в чем убеждает обращение к разделу современной физики, нацеленному на исследование наноразмерной предметной области микромира и именуемому нанотехнологией. Так же складывается ситуация относительно наименования конвергирующих НБИК-технологий, за которыми скрываются трансдисциплинарные направления научного поиска.

Одним из самых репрезентативных трендов постакадемической философии науки является акторно-сетевая теория научного познания (АКТ). Развиваясь, прежде всего, в рамках социальной эпистемологии, АКТ позволила по-новому взглянуть на процесс научного познания сквозь призму идей радикального конструктивизма. Университетская и академическая наука всегда отличались сложной иерархической структурой, в то же время для современной постакадемической науки в силу вступают гетерогенные, нежесткие структуры организации исследовательской деятельности. С одной стороны, это, например, совершенствующаяся система получения грантов на проведение научных изысканий, а с другой – появление сетевых узлов, модернизирующих сам процесс научных исследований. Это дает возможность АКТ трактовать науку как процесс гетерогенной инженерии, рождающий синтагматические комплексы социальных, технических, концептуальных и текстуальных по своей природе составляющих. Тем самым осуществляется отход от основополагающих установок, присущих предшествующей философии науки и философии техники: противопоставления общества и природы, природных и технических комплексов, объекта и субъекта познания, истины и заблуждения, структур и процессов и т.д.

На смену разделению на социальные и природные феномены приходит обращение к технологии, позволяющей описывать взаимное наложение «человеческого и не-человеческого», и тем самым уходить от субъект-объектной дихотомии, свойственной традиционной философии науки. Критики АКТ обращают внимание на то, что данный подход к тому же стирает различие и между социаль-

ным и несоциальным, что не может не вызывать неприятия у консервативных представителей социологии научного знания.

Корреляцию тенденций в развитии современной науки и ее философского осмысления демонстрирует сходство методологических установок. В постакадемической науке в силу большой сложности исследуемых объектов и многофакторности их детерминации на смену аналитически прозрачным фундаментальным и частным теоретическим схемам приходят своеобразные «черные ящики». Так, в рамках технонауки, ведущей, например, поиск новых лекарственных форм, базисные исследования предполагают работу с большими данными с помощью вычислительного эксперимента, базирующегося на методе численных приближений без необходимости экспликации каузальных связей, столь характерной для академической науки. Сходную тенденцию демонстрирует постакадемическая философия науки. Концептуальные положения АКТ актуализируют достаточно известный метод «кейс-стадис», изначально применявшийся для анализа экономических, социальных и бизнес-ситуаций. Возникает новая исследовательская площадка – научный коллектив как коммуникативная целостность, реализующаяся в особых исторических и социокультурных условиях.

АКТ центрирует внимание на такой институции как научная лаборатория, в функционировании которой обозначаются границы и вместе с тем осуществляются переходы между искусственным и естественным, человеческим и природным, а также между знанием и заблуждением. Таким образом, постакадемическая философия науки в транскрипции АКТ (в частности, Б. Латура) смыкается с различными направлениями современной социальной мысли. Но, осуществляя своеобразную пересборку социального, сам автор это обстоятельство отрицает. Дистанцируясь от традиционной философии науки, антропологии и культурологии, он называет свое исследовательское направление антропологией науки [3]. Следует отметить, что под влиянием практических задач в сфере исследовательских практик обнаруживается движение от выявления каузальных связей к экспликации функциональных зависимостей. Достаточно обратиться к технонауке, оперирующей базами данных, для работы с которыми продуктивным оказывается обращение к структурно-функциональному анализу.

По аналогии методологический аппарат АКТ позволяет описывать отношения и действия акторов, чья деятельность нацелена на проектирование результата через столкновение сетевых по своей природе сообществ. Акторно-сетевая теория научного познания кардинальным образом переосмысливает проблему метода в транскрипции традиционной философии науки. При этом обнаруживается существенное влияние радикального конструктивизма с его отказом от признания онтологических оснований научного поиска. Так, Дж. Ло полагает, что метод «перестраивает и повторно связывает компоненты, ... пересоздает реальности, порождая новые версии мира» [4, с. 293]. С этих позиций научный факт является социальным конструктом, потому что ученые в процессе производства научного знания, т.е. социальным способом придали результатам научной деятельности статус фактов. Переосмысленная трактовка проблемы метода требует закрепленного за ней обозначения. И оно возникает благодаря введению термина «метод-сборка». В ду-

хе радикального конструктивизма новый подход снимает вопрос об истине, столь существенный не только для эпистемологии, но и традиционной философии науки. Нечто подобное обнаруживает в своей развертке современная технаука, для которой на первый план выдвигается функция проектирования результатов научной деятельности на фоне усиливающейся коммерциализации науки, что делает последнюю своеобразным «бизнес-проектом». Таким образом, в рамках современного этапа развертки философско-методологического дискурса обнаруживает себя новый феномен – «постакадемическая» философия науки с рядом отличительных особенностей содержательного, методологического и институционального характера. Вопрос о ее соотношении с традиционной философией науки, с одной стороны, и дисциплинарными стратегиями в исследовании науки – с другой, пребывает в стадии проблематизации и требует дальнейших исследований.

Библиографические ссылки

1. Лебедев С.А. Пересборка эпистемологического // Вопр. философии. 2015. №6. С. 53-64.
2. Федотова, В.Г. Академическая и (или) постакадемическая наука? // Вопр. философии. 2014. №8. С. 44-53.
3. Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию. М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. 382 с.
4. Ло Д. После метода: беспорядок и социальная наука М.: Изд-во ин-та Гайдара, 2015. 352 с.

УДК 101+111

М. ХАЙДЕГГЕР О СУЩНОСТИ И ЗАДАЧАХ ФИЛОСОФИИ В ЭПОХУ «ВЫЧИСЛЯЮЩЕГО МЫШЛЕНИЯ»

И.Н. Колядко

Белорусский государственный университет
пр-т Независимости, 4, 220030, Минск, Республика Беларусь
expireauto@yandex.ru

Аннотация. В статье на основе главных положений фундаментальной онтологии М. Хайдеггера рассматриваются такие проблемы, как роль философии в современной культуре, когнитивный и социокультурный статус научного познания в обществе европейского Модерна, взаимосвязь феномена «вычисляющего мышления» с кризисными явлениями современного этапа социодинамики культуры. Анализируются ключевые аспекты научного познания в связи с теми задачами, которые призвана решать философия как самостоятельный и самодостаточный феномен культуры. Главным предметом рассмотрения в статье является проблема человеческого «бытия-в-мире» в условиях тотальной информатизации и цифровизации социума. Делается обоснованный вывод, согласно которому одной из перспективных стратегий преодоления кризисных явлений современности может стать систематическое и целенаправ-