

ОНТОЛОГО-ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКИЙ И ЭВРИСТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ КОНСТРУКТА «КУЛЬТУРНО-ДИАЛОГИЧЕСКИЙ ИНТЕРДЕТЕРМИНИЗМ»

В. А. Янчук

ГУО «Академия последипломного образования»
ул. Некрасова 20, 220040, Минск, Республика Беларусь,
yanchuk1954@gmail.com

Аннотация. Констатируется плюралистический характер современного социогуманитарного знания и связанных с ним проблем. Анализ детерминистского и индетерминистского направлений в его развитии показал исчерпанность возможностей первого и безжизненность второго. В качестве возможного решения обосновывается онтолого-эпистемологический и эвристический потенциал интердетерминистского направления. Аргументируется продуктивность рассмотрения социальной феноменологии с позиций синергетического подхода как гетерогенной нелинейной динамической системы. В соответствии с предложенным принципом культурно-диалогического интердетерминизма акценты смещаются на аспект совместного функционирования в процессе и посредством диалогического взаимодействия, приводящего к формированию нового качества, не сводимого к простой сумме составляющих его частей. Анализируются условия и механизмы обретения и поддержания нового качественного состояния системы в его пространственно-временной локализации. Обосновывается эвристический потенциал конструкта «культурно-диалогический интердетерминизм» и демонстрируются его возможности на примерах широкого спектра теоретических и прикладных задач.

Ключевые слова: гетерогенная нелинейная динамическая система; диалогизм; детерминизм; индетерминизм; интердетерминизм; культура; культурно-диалогический интердетерминизм; онтолого-эпистемологический потенциал; эвристический потенциал.

ONTOLOGICAL-EPISTEMOLOGICAL AND HEURISTICAL POTENTIAL OF THE CONSTRUCT «CULTURAL-DIALOGICAL INTERDETERMINISM»

V.A. Yanchuk

Academy of Postgraduate Education
Nekrasova str., 29, 220040, Minsk, Republic of Belarus

Annotation: articulates the pluralistic nature of modern socio-humanitarian knowledge and related problems. An analysis of the deterministic and indeterministic directions in its development has shown the exhaustion of the possibilities of the first and the lifelessness of the second. The ontological-epistemological and heuristic potential of the interdeterministic direction is substantiated as a possible solution. The productivity of social phenomenology consideration from the standpoint of a synergistic approach as a heterogeneous nonlinear dynamic system is argued. By the proposed principle of cultural-

dialogical interdeterminism, the emphasis is shifted to the aspect of joint functioning in the process and through dialogical interaction leading to the formation of a new quality that cannot be reduced to the simple sum of its parts. The conditions and mechanisms of acquiring and maintaining a new qualitative state of the system in its space-time localization are analyzed. The heuristic potential of the “cultural-dialogical interdeterminism” construct is substantiated, and its capabilities are demonstrated using examples of a wide range of theoretical and applied problems.

Keywords: *cultural-dialogical interdeterminism; culture; dialogism; determinism; indeterminism; interdeterminism; heterogeneous nonlinear dynamic system; heuristical potential; ontological-epistemological potential.*

Характеризуя современную ситуацию развития социально-гуманитарного знания, можно констатировать его плюралистичность. Плюрализм находит все больше сторонников и в психологическом знании [8; 9;12]. Целью плюрализма является создание возможностей для интеграции альтернативных теоретических перспектив с целью разработки более широкой перспективы в отношении интересующих феноменов, по сравнению с создаваемой в рамках какой-либо отдельной теории. Однако при внешней привлекательности этого тезиса значительно менее ясны его глубинные основания. Для определения таковых был предпринят анализ эволюции мировоззрения общества на протяжении истории человечества. Он был осуществлен при посредстве специально разработанного теоретического конструкта «культурно-научная традиция», позволившего проследить изменения, происходящие в мировоззрении в отношении мироустройства [3, с. 127].

В эпистемологическом аспекте сегодня вполне обоснованно можно говорить об очевидном противостоянии детерминизма и индетерминизма как его антитезы. Следует отметить вполне очевидное преимущество первого над вторым в позитивистски ориентированных эмпирических исследованиях. Тем не менее, столь же очевидная ограниченность эвристических возможностей эмпирицизма и его неспособность выступать в качестве основания для понимания природы комплексных психологических феноменов привела к росту популярности индетерминистского направления в психологическом познании [7]. Индетерминизм, прежде всего, ассоциируется с постмодернистской традицией, основывающейся на анти-универсализме и провозглашении многоголосия как механизма и ресурса преодоления ограниченности универсализма. Однако, многоголосие обладает весьма существенным недостатком – приводит к разноголосице и потере определенности в интерпретации изучаемой феноменологии, обусловленной отсутствием согласованных конвенциональных значений и принятого механизма их вырабатывания. У детерминистского же подхода такие механизмы очевидны и неизменны на протяжении всей истории его существования – операционализация и верификация. Таким образом, сильные и слабые стороны присутствуют у обоих направлений.

Решение традиционно находится по середине. В обсуждаемом контексте уместна аргументация одного из ведущих специалистов в проблемной области Р. van Geert, акцентирующего внимание на следующем: «детерминистский универсум мертв, т.к. у него крайне редуцируемая степень свободы: все предопределено и невозможно создание какой-либо новой информации, т.к. она уже содержится в

своем исходном состоянии (вне зависимости от того, чтобы это ни было). Индетерминистский универсум безжизненен, т.к. он содержит бесконечное число степеней свободы. Никакая информация не может быть сотворена, т.к. каждая имеет одинаковую вероятность. Но когда эти два принципа встречаются, информация и упорядоченность создаются в форме высоко редуцируемой степени свободы, в которой различия между событиями становятся значимыми и информативными, новое понятие упорядоченности, выводимое из самоорганизации. Для появления комплексного упорядочивания нужны и детерминизм, и индетерминизм [13].

В качестве авторской альтернативы, интегрирующей продуктивный потенциал обоих подходов, предложен конструкт «культурно-диалогический интердетерминизм» [5]. Соответственно, противостояние детерминизма и индетерминизма, трансформируясь в культурно-диалогический интердетерминизм, получает новое качество, интегрирующее их возможности и приводящее к взаимообогащению и взаиморазвитию, проявляющемуся в нахождении новых ресурсов углубления понимания социальной феноменологии. Исходно такого рода взаимодействие было предметом специального рассмотрения И. Г. Фихте в «Основах наукоучения» при анализе синтетического объединения противоположности, наличной между двумя установленными формами взаимоопределения (интердетерминации) [2]. В качестве альтернативы классической логике противопоставления или/или предлагается диалогическая логика интеграции возможностей и/и. Такого рода решение резонирует с выводом И.Т. Касавина о том, что «совокупный познавательный процесс включит в себя картину многообразия практик и типов познавательной деятельности, соотносенных с различными формами знания и сознания, и явится концептуальным выражением того расширения предмета теории познания, который оценивается как ее ведущая современная тенденция» [1, с. 69]. Приставка «интер» показывает направление, в котором мы можем преодолеть корневую метафору психологического понимания как на публичном, так и научном уровнях, приводя их к исходному состоянию. Такого рода метафора позволяет преодолеть противопоставление пространств внутреннего и внешнего постижения. Значение не находится ни «внутри», ни «вовне», оно находится «между» [10, с. 24-25].

Исходно идея интердетерминации была триггерирована подходом «исторической экологии», развиваемого С.Л. Crumley и соавторами, подчеркивающими зависимый от обстоятельств и обладающий потенциально широким спектром возможностей характер человеческого приспособления к ограничениям окружающей среды [6]. В рамках подхода утверждается, что не только человек адаптируется и регулирует свое поведение по отношению к внешней среде, но одновременно он прилагает усилия к изменению этой среды в целях достижения состояния устраивающего равновесия.

Отношение интердетерминации подчеркивает элемент взаимовлияющего и взаимоизменяющего его характера, приводящего к качественным изменениям составляющих интердетерминант. Любое изменение одного из элементов неизбежно приводит и к изменению во всех взаимосвязанных элементах. Причем, происшедшие изменения приводят к изменению качества самой гетерогенной системы, получающей новообразование в виде расширения (или сужения), переосмысления

и перепереживания обретенного опыта. В этом процессе имеют место своеобразные точки бифуркации, определяющие переход из одного качественного состояния в другое. Причем эти динамические процессы носят именно нелинейный, ступенчатый характер. Найденное состояние баланса функционирования обладает достаточным потенциалом инерции за счет имеющихся в распоряжении человека природных и психологических ресурсов. В своеобразной роли гравитационной интердетерминанты выступает культурный контекст.

Специфика культурно-диалогической интердетерминации заключается в безусловном принятии другойности (otherness) элементов гетерогенных (многоголосых=*multivoiced*) динамических систем, направленном на нахождение взаимоприемлемых структурно-содержательных оснований и форм (часто компромиссного свойства), способствующих формированию совместно созданных, согласованных и внутренне принятых состояний гомеостазиса (интерсубъективности, интерэкзистенциальности, био-психо-социального баланса и т.п.), обеспечивающих оптимальное сосуществование в условиях конкретного социального и природного окружения в рамках локального (зона ближайшего развития) пространства и времени и более отдаленной жизненной перспективы (зона отдаленного развития).

Именно диалог может выступать в качестве механизма интердетерминации разнокачественных природ, сфер психического и детерминант поведения, обеспечивая нахождение сбалансированных результатов гомеостатического свойства. Соответственно психика может рассматриваться не как изолированный гомункулус, не как бестелесный дискурс, а, наоборот, как уникальный в своей темпоральности, активный агент, ориентированный скорее на взаимодействие, чем противодействие, снижение напряжения между индивидуальным и социальным, материальным и психологическим, множественным и унифицированным, стабильным и динамическим [11].

В рамках в рамках культурно-диалогической интердетерминистской мета-теории [4; 5; 14; 15] представлена авторская аргументация диалогической интердетерминированности как функционального состояния гетерогенной нелинейной динамической системы, достигаемого в определенной точке пространственно-временного континуума (стадии, периода и т.п.), которое достигается посредством нахождения состояния баланса взаимодействия взаимосвязанных внутренних и внешних систем, обеспечивающих выживание самой системы в условиях конкретного социального и природного (а теперь и техно- и кибер) окружения. Это подчеркивает взаимовлияющий и взаимообуславливающий характер взаимодействия между гетерогенными элементами, составляющими систему (полифония), которые находятся в процессе постоянного изменения.

Библиографические ссылки

1. Касавин И.О. дескриптивном понимании истины // Философские науки. 1990. № 8. С. 64-74.
2. Фихте И. Сочинения в двух томах. Т. 1. СПб.: Мифрил, 1993. 687 с.
3. Янчук В.А. Методолого-теоретические основания развития организационной психологии в традиции постмодерна // Актуальні проблеми психології. 2005. Т. 1(15). С. 126-132.

4. Янчук В.А. Культурно-диалогическая метаперспектива интеграции психологии в условиях неопределенности и конструктивистского многообразия // Методология и история психологии. 2018. Вып. 1. С. 124-154.
5. Янчук В.А. Эпистемологический потенциал конструкта «культурно-диалогический интердетерминизм» // История и философия науки в эпоху перемен: сб. науч. ст. М. : Русское общество истории и философии наук, 2018. С.70-73
6. Crumley, C. Historical ecology: cultural knowledge and changing landscapes. Santa Fe : School of American Research Press, 1994. 304 p.
7. Fogel A., Lyra C.D.P., Valsiner J. Dynamics and Indeterminism in Developmental and Social Processes. Psychology Press, 1997. 302 p.
8. Goertzen J. Dialectical pluralism: a theoretical conceptualization of pluralism in psychology // New Ideas in Psychology. 2010. Vol. 28(2). P. 201–209.
9. Healy P. Toward an integrative, pluralistic psychology: On the hermeneutico-dialogical conditions of the possibility for overcoming fragmentation // New Ideas in Psychology. 2012. Vol. 30. P. 271–280.
10. Mininni G. The Method of Dialogue: Transaction Through Interaction // Integrative Psychological & Behavioral Science. 2010. Vol. 44(1). P. 23-29.
11. Salgado J., Clegg J.W. Dialogism and the psyche: Bakhtin and contemporary psychology // Culture & Psychology. 2011. Vol. 17(4). P. 421-440.
12. Teo T. Ontology and scientific explanation: Pluralism as an a priori condition of psychology // New Ideas in Psychology. 2010. Vol. 28. P. 235-243.
13. Geert, P van. Que Sera, Sera: Determinism and Nonlinear Dynamic Model Building in Development. // Dynamics and Indeterminism in Developmental and Social Processes. Psychology Press. 1997. P.13-38.
14. Yanchuk, V.A. Sociocultural-interdeterminist dialogical metatheory of psychological knowledge integration // International Journal of Psychology. 2016. Vol.51. P. 438-439.
15. Yanchuk V.A. The Theoretical and Empirical Foundations of the Sociocultural-Interdeterminist Dialogical Metatheory of the Integration of Psychological Knowledge // Journal of Russian & East European Psychology. 2018. Vol. 55(2-3). P. 241-286.