

ности выражается виртуальным понятием, а прежнее субстратное понятие, адекватно отражавшее социальные реалии, искусственно отторгается. Наука теряет свою прогностическую функцию.

Библиографические ссылки

1. Кассирер Э. Познание и действительность. М.: Гнозис, 2006. 400 с.
2. Оруэлл Дж. 1984. М. : АСТ, 2019. 320 с.
3. Социально-гуманитарное познание: методологические и содержательные параллели (Коллект.) / А.В. Грехов, А.Н. Фатенков [ред.]. М. : Аквилон, 2019. 336 с.
4. Свак Д. Опыт микроисториографии М. : Аквилон, 2019. 288 с.

УДК 101 + 572.1/4 + 304.2

ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КОНЦЕПТА «КАПИТАЛ»

Ю. В. Деделко

Белорусский государственный университет
пр-т Независимости, 4, 220030, Минск, Республика Беларусь
dedolko@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена философско-методологическому анализу концепта «капитал» в социогуманитарном познании. Произведена историко-философская реконструкция формирования понятия «капитал» в протонауке и философии. Показано влияние мировоззренческих установок и культурных универсалий на трансформацию понятия «капитал» на различных этапах развития науки (классическом, неклассическом, постнеклассическом). Выявлены атрибуты капитала, его виды (материальный и нематериальный), формы (экономический, символический, культурный, социальный, человеческий, интеллектуальный), а также комплементарное взаимодействие различных форм капитала на современном постиндустриальном этапе общественного развития. Автор статьи, исходя из традиции Минской методологической школы, обосновывает интегративный статус философии и выявляет перспективы трансдисциплинарного синтеза естественных и социогуманитарных наук в исследованиях феномена капитала.

Ключевые слова: капитал; научное познание; методология; трансдисциплинарные исследования.

PHILOSOPHICAL AND METHODOLOGICAL ANALYSIS OF THE CONCEPT OF «CAPITAL»

Julia V. Dedolko

Belarusian State University

Nezavisimosti av., 4, 220030, Minsk, Republic of Belarus

Annotation. The article devoted for the philosophical and methodological analysis of the concept of «capital» in socio-humanitarian knowledge. The historical and philosophical reconstruction of the formation of the concept of "capital" in the pre-scientific and philosophy periods was performed. The influence of ideological attitudes and cultural universals on the trans-

formation of the concept of «capital» at various stages of the development of science (classical, non-classical, and post-non-classical) was shown. Attributes and types of capital (material and non-material), forms of capital (economic, symbolic, cultural, social, human, and intellectual) as well as the complementary interaction of various forms of capital in the modern post-industrial stage of social development were revealed. The article was based on tradition of the Minsk's Methodological School. The author of the article substantiated the integrative status of philosophy and revealed for prospects of transdisciplinary synthesis of natural and social sciences and humanities in the study of the phenomenon of capital.

Keywords: *capital; scientific knowledge; methodology; capital; transdisciplinary research.*

Во второй половине XX в. в Белорусском государственном университете на базе кафедры философии гуманитарных факультетов зародилась Минская методологическая школа, проводившая исследования в области философии и методологии науки. Руководителем кафедры в этот период и основателем школы являлся известнейший белорусский и, впоследствии, российский философ, академик РАН В. С. Стёпин. Исходя из критического анализа позитивистской «программы очищения науки от метафизики» В. С. Стёпин разработал деятельностный подход в философии науки, выявил и обосновал социокультурную обусловленность научного познания (метатеоретический уровень научного познания), а также вычленил в истории развития науки три периода (классический, неклассический и постнеклассический). Большое внимание В. С. Стёпин уделял проблеме взаимодействия философии и науки, которое осуществляется путём отбора, конкретизации и адаптации философских идей научными дисциплинами и обратно к философской рефлексии над новыми категориальными смыслами.

Взаимодействие философии и науки отражено в трансформации концепта «капитал», имеющего длительную историю формирования, включающую период протонауки, а также три этапа развития науки. В экономических исследованиях капитал выступает как ценность, обладающая атрибутами превращения, приращения и обращения, однако историко-философская реконструкция показывает, что феномен ценности как таковой исследуется философами, начиная с Античности (Платон, Аристотель, стоики), что позволяет наделить её статусом мировоззренческой универсалии культуры. Согласно В. С. Стёпину, мировоззренческие универсалии трансформируются в философские категории, а затем в научные концепты, обретающие в процессе развития новые характеристики и определения. Этимология понятия «капитал» отсылает к латинским корням (от лат. «caput» – «голова», «главный») (Ф. Бродель, Э. де Сото). Изначально словом «caput» именовали голову крупного скота, а с развитием товарно-денежных отношений римляне стали чеканить монеты с изображением головы быка, как символа богатства. В Средневековье капитал приобретает землевладельческий характер, а экономическая жизнь общества рассматривается с моральной точки зрения на предмет её соответствия церковным канонам (Фома Аквинский). Таким образом, в Античности и Средневековье философами были зафиксированы общие смыслы универсалии ценности, её соотношение с богатством. Понятие «капитал» не сформировано, но зафиксировано в смыслообразах. В эпоху Возрождения (XV – XVI вв.) появились попытки

исследования феномена капитала меркантилистами (У. Стаффорд, Г. Скаруффи, Т. Ман, А. Сера, А. де Монкретьен), обнаружившими в сфере обращения такие атрибуты капитала как превращение и приращение богатства. Классики политэкономии У. Петти и П. Буагильбер усмотрели природу капитала в производстве и разработали теорию трудовой стоимости. Физиократ Ф. Кенэ считал капитал орудием производства и результатом земледелия и подразделял капитал на основной и оборотный. А. Тюрго произвёл демаркацию капитала и денег, а А. Смит считал капиталом запасы государства или частного лица, от которых ожидается получение дохода, средством накопления – бережливость. В Новое время происходит демаркация понятий богатства, денег и капитала, разрабатывается структура капитала. В начале XIX в. Ж. Б. Сей и С. де Сисмонди зафиксировали абстрактную сущность капитала, как постоянной ценности, которая приумножается, обособляется от создавшего её продукта и обращается в метафизическую и нематериальную величину, воплощенную в различных формах. Ж. Б. Сей и С. де Сисмонди рационализировали суть капитала и закрепили её в определении: «Капитал... непрерывно умножающая себя стоимость» [1, с. 146]. Понятие капитала в работах К. Маркса приобретает статус социально-экономической категории, отражающей определенный тип классовых отношений. Заслугами К. Маркса являются эмпирическое обоснование теоретических положений политэкономии, попытка формализации экономических процессов, применение исторического метода к анализу проблем политэкономии, развившейся впоследствии в экономическую теорию как научную дисциплину. Процесс формирования экономической теории как научной дисциплины пришёл на этап классической науки и характеризуется всеми присущими ему признаками, заимствованными из классического естествознания.

В начале XX вв. закладываются основы неклассического этапа развития науки и объектами исследований становятся сложные саморегулирующиеся системы как в естествознании, так и социогуманитарных науках, развиваются междисциплинарные исследования. В экономической теории появляются школы, анализирующие экономические феномены в их взаимосвязи с социокультурным контекстом и историческим развитием (институционализм, монетаризм). В Чикагской школе в 60-х гг. XX в. оформился концепт «человеческий капитал» (Т. Шульц, Г. Беккер), а в 80-х гг. XX в. П. Бурдье сформулировал концепт «символический капитал» и произвел демаркацию форм капитала на экономический, культурный и социальный. Концепция социального капитала развивается в работах американских авторов Р. Патнэма, Дж. Коулмана, Ф. Фукуямы, Р. Бёрта и др. С переходом общества к информационному этапу развития выкристаллизовалась концепция интеллектуального капитала (Дж. Гэлбрейт, Т. Стюарт, Л. Эдвинссон). Междисциплинарные исследования в социально-гуманитарном познании неклассического этапа наделили понятие «капитал» большим количеством взаимодополняющих и пересекающихся коннотаций. Однако, хотя не все из укоренились в научном дискурсе, они дали импульс к переосмыслению проблемы ресурсов, демаркации капитала на материальный и нематериальный виды.

В конце XX в. формируется постнеклассический этап развития науки, специфическими чертами которого, согласно В. С. Стёпину, являются: анализ слож-

ных саморазвивающихся систем, в том числе социальных; синтез эволюционизма и системного подхода; междисциплинарные и проблемно-ориентированные исследования; ориентация на решение актуальных социальных, экономических и политических проблем; расширение системы научных ценностей и идеалов. Трендом современной науки является трансдисциплинарный подход, ориентированный на формирование целостного образа объекта в совокупности его взаимосвязей. Таким образом, если в политэкономии классического периода науки капитал рассматривался как материальный объект, то в неклассической – в состав капитала включаются гуманистические и социальные ценности (образование, знания, доверие и пр.). Постнеклассический этап исследований феномена капитала, особенно его нематериальных форм, невозможен без синтеза достижений социогуманитарных и естественных наук в рамках синтетической эволюционной парадигмы.

Поскольку различные формы капитала обладают комплементарным воздействием друг на друга, а в постиндустриальном обществе возрастает значимость нематериальных форм капитала (символического, культурного, социального, человеческого, интеллектуального), воплощённых в человеческой личности и сети социальных взаимодействий, нам следует исходить из учета биологического, психологического и социального триединства человека. Новейшие исследования (Э. Уилсон, Д. Свааб и др.) в области специализированных дисциплинарных направлений биологии (социобиология, нейробиология) и антропологии (физическая, социокультурная антропология) свидетельствуют о том, что антропо- и социогенез взаимосвязаны и взаимообусловлены. Философия позволяет наиболее гармонично реализовать трансдисциплинарный подход и осуществить гармоничную интеграцию дисциплинарных исследований, обеспечивая, тем самым, целостность концепта «капитал».

Библиографические ссылки

1. Маркс К. Капитал. М. : АСТ, 2001. 564 с.

УДК 1:004.8

ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ РАЗРАБОТКИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Д. Г. Доброродний

Республиканский институт высшей школы

ул. Московская, 15, 200007, Минск, Республика Беларусь,

danila_dobr@tut.by

Аннотация. В статье рассматриваются философские аспекты проблемы разработки искусственного интеллекта (ИИ). Разработка ИИ вызывает одновременно панику и восторг у различных представителей общественности и требует всестороннего осмысления. Наибольшее внимание направлено на достижение технологической сингулярности, создание сильного ИИ и свехразума, и на последствия этих достижений. Филосо-