

КОНСТРУКТИВИСТСКИЙ ТРЕНД В СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ ФЕНОМЕНА ИДЕНТИЧНОСТИ

И.Э. Буракевич

Белорусский государственный университет
пр-т Независимости, 4, 220030, Минск, Республика Беларусь
irinavansovich@gmail.com

Аннотация. В статье исследуется проблематизация феномена идентичности в различных философских дискурсах. Анализируется процесс формирования коллективной идентичности в контексте примордиализма, историцизма и конструктивизма. Особое внимание уделяется эвристическому потенциалу конструктивистского тренда в современных исследованиях феномена идентичности. Выявляется специфика конструктивистской транскрипции идентичности, подчеркивается эксплицируемый в рамках конструктивизма динамический аспект ее рассмотрения, обозначается многофакторность подхода с учетом влияния социальных, политических и экономических изменений.

Ключевые слова: *конструктивизм; идентичность; примордиализм; историцизм; конструирование идентичности.*

CONSTRUCTIVIST TREND IN CONTEMPORARY STUDIES OF THE PHENOMENON OF IDENTITY

I.E. Burakevich

Belarusian State University

Nezavisimosti av., 4, 220030, Minsk, Republic of Belarus

Annotation. The article explores the problematization of the phenomenon of identity in various philosophical discourses. The article analyzes the process of formation of collective identity in the context of primordialism, historicism and constructivism. Special attention is paid to the heuristic potential of the constructivist trend in contemporary studies of the phenomenon of identity. The article reveals the specifics of constructivist transcription of identity, emphasizes the dynamic aspect of its consideration, explicable within the framework of constructivism, means the multifactor approach taking into account the influence of social, political and economic changes.

Keywords: *constructivism; identity; primordialism; historicism; construction of identity.*

Одной из отличительных тенденций социодинамики постиндустриальных обществ является глобализация. Исследование этого сложного феномена с необходимостью носит системный характер, предполагающий выделение ряда измерений: экономического, политического, социально-антропологического, культурного порядка. Кардинальные сдвиги в жизни общества обнаруживают себя как на глобальном, так и на локальном уровнях, что создаёт неоднородность развития процессов глобализации в экономической, политической и социокультурной сферах. В силу этих обстоятельств современная социальная динамика обнаруживает

тенденцию глокализации, знаменующую собой, в частности, сосуществование, с одной стороны, глобализации экономики, информационной сферы и культуры, и локализации национальных культур, отстаивание ими своей идентичности – с другой. Во многом, именно в таких условиях и артикулируется проблема идентичности, значимый вклад в решение которой вносят представители конструктивистского тренда.

Интерес к проблеме идентичности можно зафиксировать уже в философии Античности. Так, в работах Аристотеля встречается термин *tautotis* (тождество), который близок современному понятию «идентичность» и который использовался вплоть до XVIII в. Стоит отметить, что понятие «идентичность» в названные периоды использовалось «в контексте обоснований того, что реальность и процесс ее познания, бытие и мышление совпадают» [1, с. 89]. Анализ феномена идентичности как самостоятельного понятия исследователями связывается со становлением и развитием философии Нового времени, когда идентичность начинает рассматриваться как «качество личности, определяющее ее на основе неизменности индивидуального сознания» [2, с. 28]. Стоит отметить, что во многом именно особенности философии Нового времени наложили определенный отпечаток на исследование феномена идентичности, что проявилось главным образом в анализе идентичности в ракурсе внутренних переживаний и ментальных процессов.

В XX в. к понятию идентичности первым в рамках психологии обратился З. Фрейд, разместив «Я» между «Оно» и «Супер-Эго». Позже данная проблема артикулировалась в работах Г. Зиммеля, Дж. Мида и др. Данными исследователями было предложено использовать понятие *Self* («самость»). Стоит отметить, что данное понятие уже было знакомо психологам и представителям философской антропологии, вместе с тем, во многом, благодаря данным исследователям понятие «самость» получило новое звучание. В частности, самость стала рассматриваться не как изначально заданная характеристика человека, а как формирующаяся в контексте социальных взаимодействий. Многие исследователи склонны полагать, что впервые в социальных науках понятие «идентичность» появляется в 1950-х гг., а в качестве одного из ключевых понятий социально-гуманитарных наук утверждается в 1960-х гг. И тогда, представляется, что первая попытка концептуализации понятия «идентичность» принадлежит Э. Эриксону. В современном философском и научном дискурсе понятие «идентичность» определяется как «категория социально-гуманитарных наук (психологии, социальной философии, культурной антропологии, социальной психологии и др.), применяемая для описания индивидов и групп в качестве относительно устойчивых, “тождественных самим себе” целостностей» [3]. Иными словами, идентичность представляет собой не свойство, не нечто изначально присущее индивиду, она формируется, закрепляется и трансформируется только в процессе социальных взаимодействий. Кроме того, стоит отметить, что в современных социально-гуманитарных исследованиях идентичности принято выделять несколько направлений. Выделение данных направлений обусловлено тем, что при анализе феномена идентичности различают два ее уровня: личностную и коллективную (этническую, культурную, национальную). В зависимости от того, как рассматривается формирование коллектив-

ной идентичности, можно обозначить следующие направления — примордиализм, историцизм и конструктивизм.

Примордиалистский подход в понимании этничности долгое время был доминирующим, как в мировой, так и в отечественной науке. В качестве представителей данного подхода можно обозначить П. ван дер Берга, К. Гирца, М.С. Широкогорова, Ю.В. Бромлея и др. В рамках примордиализма условно принято выделять два направления: социобиологическое и эволюционно-историческое. Так, представители социобиологического направления рассматривают этничность как «объективную данность, изначальную характеристику человечества и полагают, что осознание групповой принадлежности заложено в генетическом коде и является продуктом ранней человеческой эволюции» [4, с. 29]. Поэтому совершенно не случайно, что С.М. Широкоговор, утверждая, что этнос – это «группа людей, говорящих на одном языке, признающих свое единое происхождение, обладающих комплексом обычаев, укладом жизни, хранимых и освящаемых традицией и отличаемым ею от таких других» [5, с. 42], фактически приравнял этнос к биологической группе. В рамках второго направления примордиализма – эволюционно-исторического – этносы рассматриваются как социальные, а не биологические общности. Иными словами, этносы понимаются как группы людей, отличающиеся от других, подобных им групп, особенностями хозяйственного уклада, языка и культуры, территориальной общностью. Во многом, как полагают представители данного направления, именно особенности этнической территории оказывают влияние на особенности хозяйственно-экономического уклада, культуры и социальных норм. Так, Ю.В. Бромлей определял этнос как «исторически сложившуюся на определенной территории устойчивую межпоколенную совокупность людей, обладающих не только общими чертами, но и относительно стабильными особенностями культуры (включая язык) и психики, а также сознанием своего единства и отличия от всех других подобных образований (самосознанием), фиксированном в самоназвании (этнониме)» [6, с. 57-58]. Иными словами, представители эволюционно-исторического направления предполагают, что идентичность неразрывно связана с культурой и языком. Схожих взглядов придерживаются представители конструктивизма и историцизма, считающие, что формирование идентичности обусловлено не биологическими факторами, а культурой. Различие данных подходов обнаруживается в оценке роли человека в процессе конструирования идентичности. Представители историцизма склонны полагать, что формирование идентичности осуществляется в течение долгого времени. Анализируя феномен «идентичности» представители историцизма используют такие понятия, как «возникает», «создается» в кавычках. Это делается для того, чтобы акцентировать внимание на том, «что идентичность формируется на протяжении и под действием факторов, которые в сравнении с продолжительностью жизни отдельного человека являются величиной постоянной» [7, с. 8]. Таким образом, роль отдельного человека в формировании идентичности минимальна. Во многом, такая роль человека обусловлена представлением о том, что на формирование идентичности влияние оказывают такие факторы, как обычаи, традиции, историческое наследие. Представители конструктивизма, в отличие от историцистов, полагают, что иден-

тичность конструируется людьми в полном смысле этого слова. Конструктивистский подход в культурной антропологии возник в конце 60-х гг. XX в. Родоначальником данного подхода принято считать Ф. Барта. Среди наиболее видных сторонников конструктивистского подхода необходимо также назвать Б. Андерсона, П. Бергера, П. Бурдьё, Э. Геллнера, Т. Лукмана, Э. Хобсбаума, В.А.Тишкова.

Главным критерием этничности, по мнению Ф. Барта, является способ определения этнических границ группы, которые она сама устанавливает и принимает, поскольку эти границы во многом определяют жизнь людей. И тогда, этнос – это общность людей, которая формируется в результате культурной самоидентификации по отношению к другим общностям, с которыми она связана. Этнические границы, как считает родоначальник конструктивизма в культурной антропологии, выстраиваются в результате взаимодействия ряда факторов: политических, экономических и исторических.

Определение этничности, согласно конструктивистскому подходу, должно осуществляться исходя не из каких-либо объективных признаков, а из представления об этих признаках: представления об общей истории, мифе об общем происхождении и т.д. В связи с этим, Ф. Барт писал: «неважно, насколько члены группы отличаются своим внешним поведением, – если они утверждают, что принадлежат к категории А в противоположность другой, сходной категории В, они хотят, чтобы их воспринимали как А, а не как В и чтобы их поведение интерпретировалось и оценивалось как поведение А, а не как поведение В; иными словами, они декларируют свою принадлежность культуре этнической группы А. ...В фокус исследовательского внимания попадает этническая граница, определяющая группу, а не культурный инвентарь, который она в себе заключает» [8, с.17].

Во многом, именно на представлениях об общей истории, мифе об общем происхождении и базируется процесс конструирования этничности. При этом в качестве «конструирующей силы» может выступать государство, политические элиты, интеллектуалы, рядовой гражданин. И тогда, конструирование этничности является скорее внешним процессом, и сама этничность рассматривается как социальная конструкция, а не объективная реальность. Созданный таким образом конструкт транслируется на потенциальных представителей этноса при помощи различных средств, имеющих возможность воздействовать на сознание членов общности (система образования, средства массовой информации, книги, фильмы, выставки). Необходимость создания такого интеллектуального конструкта, как этничность диктуется необходимостью обеспечить социальный комфорт в рамках однородных культурных сообществ.

Таким образом, в рамках конструктивистского подхода идентичность трактуется как продукт социального конструирования воображаемых общностей (что соответствует базовым установкам конструктивистского тренда в целом), основанный на вере в то, что они связаны естественными связями, едином типом культуры и мифом об общем происхождении. Стоит отметить, что рассмотрение феномена идентичности в контексте конструктивистского тренда позволяет сделать вывод о расширении его проблемного поля. Кроме того, конструктивистское толкование феномена этничности обладает безусловным преимуществом перед

примордиалистским и историцистским. Так, именно в рамках конструктивистского подхода этничность рассматривается не как изначально заданная характеристика человека, а как процессуальная данность, претерпевающая многофакторное влияние социальных, политических и экономических изменений в жизни общества. Во многом, подобное рассмотрение этнокультурной идентичности позволяет вскрыть ограниченность других подходов и наметить шаги по выработке междисциплинарного дискурса в исследовании обозначенной проблемы.

Библиографические ссылки

1. Орлова Э.А. Концепции идентичности в социально-научном знании / Вопросы социальной теории. 2010. Т. IV. С. 89-96.
2. Задворная Е.С. Феномен идентичности: история формирования понятия и современные подходы к изучению // Ценности и смыслы. 2017. № 1 (47). С. 24-37.
3. Малахов, В.С. Идентичность // Новая философская энциклопедия // Электронная библиотека Института философии РАН [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/document/HASH0139aee26d501a6d86199339>. Дата доступа: 10.06.2019.
4. Козловский В.В. Социальная антропология: профессия и призвание. Интервью с профессором Валерием Тишковым // Журнал социологии и социальной антропологии. 2001. № 4. С. 6-34.
5. Широкогоров С.М. Этнографические исследования: Этнос. Исследование принципов изменения этнических и этнографических явлений. в 2-х кн. Книга вторая. Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 2002. 148 с.
6. Бромлей, Ю.В. Очерки теории этноса. М. : Наука, 1983. 418 с.
7. Дахин А.В. Соотношения этнической и национальной идентичности. Россия, Южная Корея, Канада // Философские науки. 2003. № 9. С. 5-23.
8. Этнические группы и социальные границы. Социальная организация культурных различий / Ф. Барт [отв.ред.]. М. : Новое издательство, 2006. 200 с.

УДК 111.1:62

СОВРЕМЕННЫЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ПРОГРАММЫ ОНТОЛОГИИ ТЕХНИКИ

А.И. Верещако

Белорусский государственный университет
пр-т Независимости, 4, 220030, Минск, Республика Беларусь
aleshaverashchaka@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению основных методологических подходов в рамках современной постнеклассической онтологии техники. В тексте раскрывается сущность следующих программ: постфеноменологии техники, акторно-сетевой теории и социального конструирования технологий. Приводится краткий анализ и содержание основных идей, ключевых понятий, а также, осуществляется их сопоставление с концепциями классической онтологии техники.

Ключевые слова: *онтология техники, философия техники, акторно-сетевая теория, постфеноменология, этика технологий.*