

УДК 1(091)

КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ Г.В. ПЛЕХАНОВЫМ ФИЛОСОФСКИХ ВЗГЛЯДОВ М.А. БАКУНИНА

Н.И. Кулак

Белорусский государственный университет
пр-т Независимости, 4, 220030, Минск, Республика Беларусь
kulak.nikita@inbox.ru

Аннотация. В статье рассматривается философское воззрение М.А. Бакунина с позиций исторического материализма Г.В. Плеханова. Проводится анализ взглядов Г.В. Плеханова в народнический и марксистский период на философию М.А. Бакунина. Выявляется специфика взаимосвязи идей М.А. Бакунина с основными философскими принципами Г.В. Плеханова.

Ключевые слова: *Г.В. Плеханов; М.А. Бакунин; народничество; марксизм.*

CRITICAL ANALYSIS BY G.V. PLEKHANOV OF THE PHILOSOPHICAL VIEWS BY M.A BAKUNIN

N.I. Kulak

Independence av., 4, 220030, Minsk, Republic of Belarus

Abstract. The article discusses the philosophical view of MA. Bakunin from the standpoint of historical materialism G.V. Plekhanov. An analysis of the views of G.V. Plekhanov in the populist and Marxist period on the philosophy of MA Bakunin. The specificity of the relationship of the ideas of M.A. Bakunin is revealed with the basic philosophical principles of G.V. Plekhanov.

Keywords: *G.V. Plekhanov; M.A. Bakunin; populism; marxism.*

Г.В. Плеханов как деятель русского и международного рабочего движения, один из основателей русской социал-демократии и первой в России марксистской организации – группы «Освобождение труда», прошел путь от народничества к марксизму. Общественно-политическая деятельность Г.В. Плеханова с 1870 гг. проходила под влиянием господствовавшего и очень популярного среди просвещенной молодежи того времени учения М.А. Бакунина, к основным работам которого следует отнести «О философии» [1], «Наша программа» [2], «Федерализм, социализм и антитеологизм» [3]. М.А. Бакунин пользовался марксистской терминологией, использовал материалистическое понимание истории, но понимал теорию в более упрощенном виде. «В основании самых абстрактных, высоких и идеальных теологических споров и религиозных войн, - писал он, - всегда был какой-нибудь крупный материальный интерес. Все расовые, национальные, государственные и классовые войны никогда не имели другой цели, кроме владычества, являющегося необходимой гарантией и условием обладания имуществом и пользования им. Человеческая история, рассматриваемая с этой точки зрения, является не чем иным, как продолжением великой жизненной борьбы, составляющей, со-

гласно Дарвину, основной закон органической природы» [4, с.155]. Излагая материалистическую теорию К. Маркса, М.А. Бакунин отмечает: «Да, вся умственная, нравственная, политическая и социальная история человечества есть лишь отражение ее *экономической* истории» [5, с.121].

В 1905 г. в предисловии к собранию своих сочинений Г.В. Плеханов писал: «В народнический период моего развития, я, - как и все наши народники, - находился под сильным влиянием сочинений Бакунина...» [6,с.11]. В это же время большое влияние на его мировоззрение оказали идеи П.Г. Лаврова, знакомого с идеями К. Маркса. В 1881 г. в письме к П.Г. Лаврову, Г. В. Плеханов отмечал: «С тех самых пор, как во мне начала пробуждаться «критическая мысль», вы, Маркс и Чернышевский были любимейшими моими авторами, воспитавшими и развившими мой ум во всех отношениях» [7,с.115]. Таким образом, философское кредо Г.В. Плеханова находилось под влиянием различных направлений своего времени, что проявилось в идейной полемике с М.А. Бакуниным.

Одной из основных работ Г.В. Плеханова, направленных на критику философских идей М.А. Бакунина, является книга «Наши разногласия» [8], написанная летом 1884 г., но вышедшая в начале 1885 г. и была вторым после брошюры «Социализм и политическая борьба» [9] крупным произведением группы «Освобождение труда», в котором была подвергнута марксистской критике народническая идеология. В разделе, который посвящен непосредственно М.А. Бакунину, Г.В. Плеханов пишет: «По его мнению, в русском народе существуют в самых широких размерах те два элемента, на которые мы можем указать, как на необходимые условия социальной революции. Он может похвастаться чрезмерной нищетой, а также рабством...» [8,с.158]. Тем самым, Г.В. Плеханов подвергает критике его взгляды на возможность русской революции.

Г.В. Плеханов придавал особое значение книге «Наши разногласия» как ключевому этапу идеологической борьбы против народничества. Через десять лет после выхода книги им были предприняты попытки выпустить под тем же заглавием вторую её часть, в которую входили бы новые работы, направленные против либеральных народников – Н.К. Михайловского, В.П. Воронцова и других. Но так как обе эти работы выходили легально, Г.В. Плеханову пришлось дать им другие заглавия: «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» [10] и «Обоснование народничества в трудах г. Воронцова В.В.» [11], для того, чтобы не показать своего авторства. Позднее, выступая против эсеров, Г.В. Плеханов снова делал попытки озаглавить так направленную против них брошюру, но она осталась незаконченной и появилась в виде нескольких статей в «Искре» в 1903 г. под названием «Пролетариат и крестьянство» [12]. В книге «Наши Разногласия», Г.В. Плеханов дал краткий, но детально проработанный исторический обзор тех социально-политических воззрений, доставшихся «в наследство от предшествующих десятилетий» [8, с.160]. Им были изложены также взгляды русских революционных демократов (А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский). Однако, подробно критикуя анархическую теорию М.А. Бакунина, он показал, что схожесть идей можно встретить у другого теоретика народничества - П.Н. Ткачева. На первый взгляд, анархически и революционно настроенной философии М.А. Бакунина течение,

которое возглавлял П.Н. Ткачев, сходилось с ним «в оценке современной русской действительности» [8,с.59]. «Это была разновидность бакунизма, но только без «философского тумана, свойственного анархизму М.А. Бакунина» [8, с.132]. М.А. Бакунин, как и П.Н. Ткачев, не понимал, по мнению Г.В. Плеханова, причин возникновения классов и классовой борьбы, ввиду чего строили свои политические теории, отдаляясь от реальных социально-политических отношений, которые господствовали в тот период в России. Анализируя политическую идею П.Н. Ткачева на примере его «Открытого письма к г. Фридриху Энгельсу» [13], Г.В. Плеханов показал, что «...все утверждения о том, будто самодержавие в России «висит в воздухе», построены на песке, а заговорщическая тактика Ткачева обречена на провал» [13, с.174]. По его мнению, это подтверждает и исторический опыт революционного движения в России: «Десять лет усилий, борьбы и тяжелых иногда разочарований показали нашей молодежи, что организация революционного движения в крестьянстве невозможна при современных русских условиях. Бакунизм и народничество, как революционные учения, отжили свой век и находят теперь радужный прием лишь в консервативно-демократическом литературном лагере» [13, с.371]. Критика взглядов М.А. Бакунина встречается и в статье Г.В. Плеханова «Первые шаги социал-демократического движения в России» [14], в котором он писал: «Если Лавров не считал нужным анализировать экономические отношения России, то Бакунин, признавший себя сторонником исторического материализма, положил этот анализ в основу своей программы и тактики. Беда была лишь та, что его анализ, не имел ничего общего с материалистическим пониманием истории» [8,с.206]. Статья была направлена на борьбу с взглядами М.А. Бакунина, которые, по мнению Г.В. Плеханова, оказывали огромное влияние на народные массы, формируя в них лишь бунтарский дух, вследствие чего, несут лишь вред. Но, несмотря на критический характер его работ против бакунизма, он один из первых предпринял попытку дать оценку взаимосвязи идей М.А. Бакунина и К. Маркса. По его мнению, М.А. Бакунин частично принимал взгляды К. Маркса по вопросу о классовой борьбе и природе капитализма, но считал их односторонними, а методы не подходящими для социальной революции. Благодаря М.А. Бакунину экономическая теория и материалистический метод объяснения исторических явлений был принят русскими революционерами, народниками, которые «Капитал» К. Маркса, появившийся в русском переводе в 1872 г., ставили рядом с произведением М.А. Бакунина «Государственность и анархия» [15].

В «Анархизм и социализм» [16] Г.В. Плеханов выступает с критической оценкой взглядов М.А. Бакунина, но делает предположение о негативном влиянии на его взгляды, исказившие материалистическое понимание истории, П. Прудона. «...Философские беседы Прудона и Бакунина никак не отменяют того факта, что в отношении социальной программы анархизма Прудон был учителем Бакунина» [17, с.143]. Данная позиция характерна для Г.В. Плеханова как критика, поскольку схожую ситуацию можно встретить при анализе им взглядов А. Бергсона: «"Идеалист" Прудон был убежден, что политическая конституция была «придуманна» за отсутствием «присущей человечеству» социальной организации. Он взял на себя труд «открыть» эту последнюю, и после того, как это было совершено, по-

литическая конституция, по его мнению, уже не имеет никакого права на существование. «Материалист» Бакунин не имеет собственной «социальной организации» [18, с.68]. Можно обнаружить неустойчивую позицию М.А. Бакунина, на которую отчетливо указывает Г.В. Плеханов, считая, что под воздействием идей П. Прудона, его концепция превращается в «утопическую программу идеалиста» [18, с.76]. Важным элементом критики явилась идея «политической борьбы». Если для Г.В. Плеханова, как сторонника марксистского учения, политическая революция, есть социальная революция, а для пролетариата политическая борьба столь же необходима, как она всегда была необходима для каждого класса, то М.А. Бакунин «отвергает всякую политическую деятельность пролетариата; он проповедует исключительно «социальную» борьбу» [18, с.87]. Г.В. Плеханов задает вопрос: «Что же означает эта социальная борьба?»... и приходит к выводу, что «...здесь наш прудонист снова выказывает себя софистизированным «марксистом» [18, с.101]. Таким образом, можно сделать вывод о неоднозначной структуре взглядов М.А. Бакунина, о их фрагментарности и зависимости от более авторитетных концепций. Г.В. Плехановым очень тонко и критично были схвачены и проанализированы основные философские идеи М.А. Бакунина.

Библиографические ссылки

1. Бакунин М. А. О философии. М. : Тип. Издательск. Комиссии Московск. С-та, 1917. 62 с.
2. Бакунин М. А. Наша программа. М. : Тип. Издательск. Комиссии Московск. С-та, 1986. 142 с.
3. Бакунин М. А. Федерализм, социализм и антитеологизм. М. : Тип. Издательск. Комиссии Московск. С-та, 1993. 231 с.
4. Горев Б.И. Идейное наследство Бакунина // Бакунин М.А: pro et contra, антология. Спб: РХГА, 2015. С.155-173.
5. Шубин А.В. Социализм: «золотой век» теории. М. : Юрайт, 2007. 265с.
6. Плеханов Г.В. Труды по истории философской мысли в России // Избр. философские произведения: в 5 т. М., 1956. Т.4. С.5-47.
7. Плеханов Г.В. Письмо к П.Л. Лаврову // Избр. философские произведения: в 5 т. М., 1956. Т.1. С.115-134.
8. Плеханов Г.В. Наши разногласия // Избр. философские произведения: в 5 т. М., 1956. Т.1. С.115-368.
9. Плеханов Г.В. Социализм и политическая борьба // Избр. философские произведения: в 5 т. М., 1956. Т.1. С.51-115.
10. Плеханов Г.В. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю // Избр. философские произведения: в 5 т. М., 1956. Т.1. С.507-701.
11. Плеханов Г.В. Обоснование народничества в трудах г-на Воронцова В.В. М. : Либроком, 1990. 283 с.
12. Искра: ежемесячный литературный, научн. и политич. журнал. Спб. : Монтвид, №32,35,39. 1903. 98 с.
13. Ткачев П.Н. Открытое письмо господину Фридриху Энгельсу. М. : Просвещение, 1990. 110 с.
14. Плеханов Г.В. Первые шаги социал-демократического движения в России. – М. : Юрайт, 1989. 196 с.
15. Бакунин М.А. Государственность и анархия. М. : Правда, 1989. 704 с.

16. Плеханов Г.В. Анархизм и социализм в России. М. : Политическая литература, 1987. 116 с.
17. Жуйков Г.С. Петербургские рабочие и группа «Освобождения труда». М. : Юрайт, 1989. 201 с.
18. Плеханов Г.В. Программа социал-демократической группы «Освобождение труда» // Избр. философские произведения: в 5 т. М., 1956. Т.1. С.371-377.

УДК 1(091)

ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ Л.П.КАРСАВИНА

А.А. Легчилин

Белорусский государственный университет
пр-т Независимости, 4, 220030, Минск, Республика Беларусь
liahchylin@bsu.by

Аннотация. Анализ феномена культуры, предложенный русским философом Л.П.Карсавиным в начале прошлого века не потерял своей актуальности. Адекватное понимание культуры в представлении мыслителя возможно в контексте понимания философии истории. Культура-это особый вид «некоторой системы качествований той или иной индивидуальности». Культура определяется из ее существа, из того, что можно назвать ее идеей, т.е. в языке, в этнических признаках, в географическом ландшафте, в своем материальном быте, в своем социально-экономическом и политическом строе, в своих эстетике, этике, мировоззрении, религиозности. Идея культуры неповторимо-своеобразна, специфична.

Ключевые слова: Л.П. Карсавин; культура; сущность культуры; идея культуры; специфика разнообразия культур

PHILOSOPHY OF CULTURE OF L.P. KARSAVIN

A. A. Liahchylin

Belarusian State University
Nezavisimosti av., 4, 220030, Minsk, Republic of Belarus

Abstract. The analysis of the phenomenon of culture proposed by the Russian philosopher L.P. Karsavin expressed at the beginning of the last century has not lost its relevance. An adequate understanding of culture in the view of the thinker is possible primarily in the context of understanding the philosophy of history. Culture is a special kind of «some system of qualities of a particular individuality». Culture is determined from its essence, from the fact that it is possible to call its idea, i.e. in language, in ethnic features, in a geographical landscape, in its material way of life, in its socio-economic and political system, in its aesthetics, ethics, world view, religiosity. The idea of culture is unique, peculiar, specific.

Keywords: L.P. Karsavin; culture; the essence of culture; the idea of culture; specific cultural diversity

Феномен культуры Л.П. Карсавин осмысливает в контексте понимания философии истории. Исторический же процесс, по его мнению, в целом подтвержен