

6. О взяточничестве: Декрет Совета народных комиссаров РСФСР, 8 мая 1918 г. [Электронный ресурс] // Мос. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова; Историч. фак-т. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/18-05-08.htm>. – Дата доступа: 22.06.2018.

7. Решетников, М. М. Психология коррупции: утопия и антиутопия / М. М. Решетников. – СПб.: Вост.-европ. ин-т психоанализа, 2008. – 128 с.

8. Ванновская, О. В. Методологические проблемы исследования антикоррупционной устойчивости госслужащих / О. В. Ванновская // Акмеология-2005: теоретические и прикладные проблемы. сб. ст. / сост. Ю. А. Шаранов. – СПб.: СПбАА, 2005.

(Дата подачи: 28.02.2019 г.)

Ф. И. Храмцова

Академия управления при Президенте Республики Беларусь, Минск

F. Khramtsova

Academy of Public Administration under the aegis of the President of the Republic of Belarus, Minsk

УДК 327(510:4)

МЕТОДОЛОГИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

METHODOLOGY OF IMPROVING THE INSTITUTIONAL MECHANISM OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE REGIONS IN THE REPUBLIC OF BELARUS

Раскрыт экономический, политический, социальный фактор преодоления структурных дисбалансов развития регионов в Республике Беларусь. Актуализированы угрозы межрегиональных расслоений в уровне жизни граждан. Сформулированы задачи разработки метаинтегративной концепции трансформации институтов на основе гипотез о перспективах эндогенных изменений. Раскрыта характеристика институционализма как ведущего понятия экономической теории. Изложены факторы, этапы становления и развития институционализма. Впервые выделен новейший этап институционализма (1990 гг. – настоящее время). Определены направления, методы совершенствования институционального механизма устойчивого развития регионов.

Ключевые слова: институциональная политика; регион; устойчивое развитие; инновационная экономика; акторы; обмен; триангуляция.

The economic, political, social factor of overcoming the structural imbalances of regional development in the Republic of Belarus is disclosed. The threats of interregional divisions in the standard of living of citizens are updated. The tasks, methods for developing a meta-integrative concept of institutional transformation based on hypotheses about the prospects for endogenous changes are substantiated. The characteristic of institutionalism as the leading notion of economic theory is revealed. The factors, stages of formation and development of institutionalism are described. For the first time, the newest stage of institutionalism is highlighted (1990 – present). The directions and methods for improving the institutional mechanism for the sustainable development of regions are determined.

Keywords: institutional policy; region; sustainable development; innovative economy; actors; exchange; triangulation.

Стратегия устойчивого экономического роста в контексте стратегического документа Саммита ООН «Преобразование нашего мира: повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» предполагает преодоление структурных дисбалансов развития регионов в Республике Беларусь.

Достижение стратегических результатов экономического развития невозможно без институциональной и региональной политики как базиса инновационной экономики. Главным фактором экономического роста и качества жизни является качество государственного управления, местного управления и органов самоуправления по решению текущих, тактических, стратегических задач социально-экономического развития регионов, преодоления существующих межрегиональных дифференциаций уровня жизни. Показательна позиция Президента Республики Беларусь А. Г. Лукашенко, согласно которой межрегиональное расслоение является устойчивым <...>. Любая серьезная дифференциация приводит к точкам раскола в обществе и масштабным проблемам. Глава белорусского государства уточняет, что и правительству, и облисполкомам поставлена задача: «Жизнь наших людей должна быть одинаково комфортной в любом городе и районе. Основа этого – это создание новых предприятий» (совещание при Президенте Республики Беларусь, 02.03.2018).

Современная практика государственного управления региональным развитием требует совершенствования институционального механизма в условиях рыночной среды. Необходим научно обоснованный подход в разработке стратегий регионального развития с учетом динамики социумов, потребностей, социальных стандартов. Предлагаемые в работе подходы, инструменты управления позволяют не только вносить корректирующие действия в ход реализации Национальной стратегии устойчивого развития Республики Беларусь до 2030 года, но и реально снижать межрегиональные диспропорции. Главными инструментами системы государственного управления становятся точечные инвестиции, наукоемкие производства, кластерный подход в региональном развитии, расширение межрегионального, международного, транснационального сотрудничества, нормотворческого потенциала местного управления и самоуправления.

Вместе с тем вызовы глобализации, рост конкуренции требуют исследования методологических основ институционализации регионального развития как фактора экономического роста, процветания общества. В основу главных выводов о корреляции ключевых факторов институционализации сбалансированного регионального развития и показателей устойчивого развития общества (2016–2018 гг.) положены результаты двух исследований НИР по экономике и социологии (в рамках государственной программы научных исследований «Экономика и гуманитарное развитие общества»

на 2016–2020 гг.) в Республике Беларусь. Разработка методик региональных стратегий в рамках НИР предпринята с опорой на международную и национальную методологию стратегического планирования регионального развития. Такой подход предопределяет методы экономической диагностики, прогнозирования, стратегического планирования, регулирования деятельности регионов. Актуальна разработка рабочими группами региональных подзаконных актов, нормативных правовых документов в сфере развития человеческого потенциала, «зеленой экономики», конкурентоспособности регионов с учетом специализации производств, субкультуры поселений, ресурсов в целях преодоления диспропорций.

Существующие различия в уровне национальных экономик детерминированы влиянием институтов как главного фактора перемен, роста или стагнаций и кризисов. Исходя из такой постановки проблемы, целью работы является исследование как общепризнанных в науке направлений институционального анализа, так и альтернативных в понимании эндогенных форм социально-экономического устройства как методологического базиса регионализации сбалансированного развития регионов. Применение с этой целью эклектики и синтеза различных школ, парадигм, теорий, концепций позволяет разработать инструментарий анализа трансформаций, взаимоотношений акторов благосостояния, что позволит обосновать метаинтегративную концепцию трансформаций институтов на основе гипотез о перспективах эндогенных изменений.

Итак, под термином «институционализм» понимается направление экономической теории, сформировавшееся в 20-е гг. XX в. в США, предметом которого являются институты, факторы определенного этапа общественно-исторического развития для выявления возможностей социального контроля над экономической сферой [1, с. 163]. Как известно, термин введен В. Гамильтоном на сессии Американской экономической ассоциации (1918). Факторами возникновения теории институционализма являются процессы: 1) высокая степень централизации производства и концентрации капитала; 2) рост социальных проблем, усугубление классовых противоречий, связанных с переходом капитализма в стадию монополизма; 3) рост общественно-политической борьбы рабочих за трудовые права, социальные гарантии в условиях роста профсоюзного движения. В ходе развития институционализма сформировались концептуальные положения возрастающей роли институтов в сфере регулирования социально-экономических процессов. Принято выделять три этапа. Первый (1920-е гг.) – классический этап концептуальных оснований институционализма, теории рынка, концепции обмена. Представителями выступают Г. Веблен, Д. Коммонс, У. Митчелл и др. Второй (1930-е гг.) – неоклассический этап становления теории трансформации капитализма, концепции демографического фактора противоречий, теории профсоюзного движения. Представителями являются А. Берли, Дж. М. Кларк, Г. Минз и др. Третий (1960–1970-е гг.) – этап развития

неоинституционализма – состоял в обосновании роли, структуры технократического фактора экономической системы, источников социальных противоречий. Представителями направления являются Дж. Гелбрейт, Н. Ноув, Р. Коуз, Ф. Перу и др.

Проведенный анализ проблематики позволяет выделить новейший этап институционализма (1990-е гг. – настоящее время), суть которого заключается в применении интегрально-рефлексивных парадигм междисциплинарного подхода в познании *социальной системы* в трех аспектах: экономическом, политическом, культурном; *институтов*, мотивов, ценностей *экономических агентов, акторов* модернизации. Представителями новейшего этапа институционализма являются Дж. Коулмен, О. Уильямсон, А. Грейф и др. В целом трактовки периодизации институционализма позволяют рассматривать его этапы как логические переходы от классического этапа к неклассическому и далее от него – к постнеклассическому, которые соотносятся с общепринятой в науке периодизацией. При этом признаком новейшего институционализма является трансформация классической теории рынка, суть которой во взаимосвязи принципов: междисциплинарного подхода к учету связей экономической теории с дисциплинами: социологией, политологией, психологией, историей, теорией динамических систем; диалектического подхода в изучении противоречивых явлений в системе общественных отношений с учетом исторического фактора экономической формации, единства и борьбы противоположностей, перехода количества в качество; социокультурного подхода в анализе, оценке экономических процессов путем учета этических, правовых, духовных, идеологических элементов социальной организации в историческом развитии. Исходя из этой посылки, объектом анализа выступает количественное/качественное описание социодинамики, интерпретация экономических процессов, уровень антимонопольной политики. Предметом институционального анализа является эволюция социальной психологии, качественные сдвиги общественного сознания в контексте теорий обмена и рационального выбора. Главные субъекты, носители институциональных отношений с функцией регулирования экономической деятельности в обществе призваны обеспечить устойчивость экономического развития, определить образцы нормативного поведения агентов.

Итак, в качестве таковых субъектов выступают базовые институты:

- *семья* как ключевая единица социально-экономической организации, трансмиссии ценностей, норм, принципов, идеалов, мотивации экономической активности индивидов как механизма выживания;
- *государство* как верховный институт защиты, охраны собственности, свободы, законности конкуренции; регулирования экономики, согласования интересов всех агентов экономической деятельности;
- *право* как регулятивно-легитимный институт юридической силы, экономических отношений агентов взаимодействия в контексте прав и от-

ветственности через систему национального и регионального законодательства, подзаконных актов, инструктивных правил.

- *идеология* государства как институт особой формы общественного сознания и мировоззрения, в основе которого лежат ценности, принципы жизнедеятельности данного государства, регулирующие экономические отношения на нормах справедливости, честности, достоинства, уважения, культуры, традиционных верований.

В частности, классические работы Д. Норта, С. Нока, Р. Кифера, О. Уильямсона, Н. Розенберга и других выявили зависимости между институциональными особенностями и темпами экономического роста, фактором которого являются установленные правила игры в целях минимизации издержек. В своих работах Дж. Коммонс, О. Уильямсон, А. Грейф и др., развивая неоинституциональный подход, рассматривают рациональное поведение, осознанный выбор как приоритет взаимодействия агентов, главный механизм товарного обмена, отношений на уровне транзакции как единицы институционального анализа, при соблюдении равноправия акторов, с учетом эмерджентных рисков. Транзакция в таком контексте имеет значение «действия, предпринимаемого, когда нечто, например, товар, социальное отношение или информация, передается между индивидами или другими социальными единицами и обладает внешним действием на реципиента» [2, с.11].

Таким образом, теоретики новейшего институционализма в центр своих исследований ставят вопросы о взаимосвязях коррелятов: 1) культурных особенностей общества; 2) роли институтов в мотивировании стимулов экономической активности; 3) экономических результатов; 4) агентов региональных комплексов; 5) акторов национального, межрегионального, транснационального уровней.

Такой подход в отборе инструментария анализа институциональных процессов позволяет устранить барьеры для углубленного понимания характера взаимосвязей усложняющейся реальности на основе синтеза как классической, неклассической, так и постнеклассической научной методологии, применения интерпретативных парадигм, аккумулирующих идеи синергетики, динамических систем, теории относительности, эволюционных парадигм. Спецификой интегрально-рефлексивных парадигм является междисциплинарность аппарата познания динамики общества в культурном, экономическом и политическом измерениях, институтов, сознания и мотивов агентов. Исходя из данной посылки, следует уточнить дефиницию «институт» в ракурсе различных школ. Так, социологический подход основывается на структурном анализе влияния институтов на экономические взаимодействия агентов средствами конституирования социальных, этических, культурных норм. Институты рассматриваются как фактор эндогенных ограничений, что облегчает рациональный выбор в ситуациях неопределенностей, хаотизации, экономических процессов. При этом возрастает

фундаментальная роль институтов как в структурировании, так и в направленном влиянии на ориентации, мотивы индивидов. Методологической базой указанного подхода является концепция рационального выбора, основанная на теориях коллективного поведения акторов, асимметричного общества, факторного анализа уровня доверия во взаимодействии (Дж. Коулмен, теоретик математической и индустриальной социологии, основатель социентальной науки).

Перспективными для разработки проблемы институционального механизма государственной политики регионализации являются выводы Дж. Коулмена, который обосновал возрастающую роль социологии в трансформирующемся обществе, задачи которой – решение социально значимых проблем: 1) «добывание знаний ради реконструкции общества» в целях предотвращения институциональных структур ограничения рационального выбора акторов; 2) определение социальной системы как единицы анализа путем сбора количественных методов для объяснительно-причинной базы; 3) развитие теории норм, статусного перераспределения и конфликта (от микроуровня действия до макроуровня); 4) интеграция социологии с отраслями экономики, психологии, политологии для разработки «информационно обоснованной социальной политики».

В качестве заключения обобщим. Институциональный фактор устойчивого регионального развития предполагает учет экономического, социологического, информационно-технологического, политологического аспектов модернизации. *Первая* детерминанта включает интерпретацию социентальных явлений сквозь призму выявления характера действий акторов на микроуровне суждений о макропроцессах, учет эффектов влияний микрореалий на динамику макрореалий. *Вторая* детерминанта институционализации регионального развития связана с определением сути «выбора как оптимизационного процесса», рационального в своей основе, имеющего границы рациональности и риски непредвиденных последствий как ограничения информации, ее валидности. Оптимизация состоит в экономическом обмене с целью получения прибыли, учете взаимосвязи эгоистических и альтруистических факторов принятия решений относительно существующих альтернатив, типов поведения как оптимизационной составляющей. Результат рационального выбора может быть позитивным и негативным в виде потерь, санкций. Оптимизация имеет место закономерности, если действия акторов целерациональны, совершаются в контексте норм, ценностей. *Третья* детерминанта совершенствования институционального механизма предполагает наличие потенциального конфликта между отдельным актором и коллективной рациональностью других акторов, который выражается в дилеммах социального, экономического, информационного обмена, их разрешении.

Анализ сути потенциального конфликта должен опираться на структуру рационального выбора, который включает 1) набор акторов как игроков

социальной сети; 2) наличие альтернативных выборов акторов; 3) вероятные последствия альтернативных выборов; 4) предпочтения акторов в отношении сценарий вероятностных последствий; 5) ожидания акторов, которые отражают характеристики социальной сети. Социальные дилеммы при этом следует разрешать с учетом трех факторов: конкуренции, доверия, уровня регулирования. Наконец, *четвертая* детерминанта отражает влияние социально-симуляционных игр для моделирования экономических сред и моделей поведения коллективных и индивидуальных акторов [2, с. 534]. Так, экономисты придерживаются функционально-индивидуалистской позиции. Центр институционального анализа сосредоточен на индивидах как акторах, принимающих решения, осуществляющих осознанный выбор. Здесь институты отражают цели и потребности индивидов, более того, вследствие изменений условий игры институты призваны трансформироваться или замениться на актуальные. Отличие этой экономической трактовки состоит в потенциальной возможности общества, индивидов влиять на мотивы деятельности самих институтов. Правомерность данной трактовки институционального фактора экономической трансформации доказана в рамках классического закона К. Маркса о власти, интересах, ресурсах общества как главной детерминанты политики государства, верховного института власти. В частности, в работе «Критика Готской программы» (1875) К. Маркс обосновал диалектику государства и общества, раскрыл политическую ценность последнего как средства преодоления отчуждения индивидов от интересов государства. Институциональный аспект теории К. Маркса отражает фундаментальный вывод о государственной воле, детерминируемой изменяющимися потребностями эмансипированного общества, главным признаком которого является «способность диктовать волю государству» [3, с. 310]. Применение в институциональном анализе данного постулата экономической теории политического социолога К. Маркса позволяет определить главный базис концепции эффективного государства как актора институционального развития общества, гаранта контрактов, прав собственности, главного института распределения благ и роста благосостояния за счет мотивации поведения индивидов как социальных, так и экономических агентов. В русле функционально-индивидуалистского подхода сформирована теория теоретико-игровых конструкторов (Д. Норт) как инструмента институционального анализа в условиях экзогенно-заданных стратегий, институциональных ограничений индивидуальных выборов. Развивая подход Д. Норта, А. Грейф синтезировал и структурное, и функционалистское направления, гибко применил аппарат игровых конструкторов в институциональном анализе когнитивных, информационных, идеологических, субкультурных ролей для модернизации существующих правил.

Таким образом, междисциплинарная специфика интегрально-рефлексивных парадигм как методологии институционального механизма социально-экономической модернизации актуализирует использование ре-

сурсов информационного общества на основе метода триангуляции, суть которого в синтезе культурного, экономического, политического анализа социодинамики как институтов, так и результатов их влияний на уровне целей-когниций, сознания, мотивов агентов взаимодействий. Такой подход в государственном управлении региональным развитием позволит обеспечить устойчивость экономического роста, преодоление межрегиональных диспропорций, повышение благосостояния нации.

Список использованных источников

1. Румянцева, Е. Е. Новая экономическая энциклопедия / Е. Е. Румянцева. – М.: ИНФРА-М, 2005. – VI, 724 с.
2. Грейф, А. Институты и путь к современной экономике. Уроки средневековой торговли [Текст] / А. Грейф; пер. с англ. И. Кушнаровой; вступ. ст. М. Юдкевич; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – 2-е изд. – М.: Изд. дом высш. шк. экономики, 2018. – 536 с.
3. Маркс, К. Критика Готской программы / К. Маркс // Сочинения. – 2-е изд. – М.: Политиздат, 1940. – Т. 21.

(Дата подачи: 28.02.2019 г.)

А. В. Худяков

Министерство юстиции Республики Беларусь, Минск

A. Khudyakov

Ministry of justice of the Republic of Belarus, Minsk

УДК 32.001

ПОЛИТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ В БЕЛАРУСИ: ОТ ПРОШЛОГО К НАСТОЯЩЕМУ

POLITICAL MANAGEMENT IN BELARUS: FROM THE PAST TO THE PRESENT

Анализируется процесс становления и развития отечественной системы политического управления. Выявлены основные факторы, оказавшие влияние на процесс формирования системы в Белорусской ССР и Республики Беларусь. Исследована степень влияния различных групп интересов на выработку политических решений, причины проблем в процессе совершенствования системы политического управления.

Ключевые слова: политическое управление; политическое решение; группы интересов; политические кризисы.

The process of formation and development of the national system of political management is analyzed. The main factors that influenced the process of formation of the system in the Belarusian SSR and the Republic of Belarus are revealed. The degree of influence of different interest groups on the development of political solutions, the causes of problems in the process of improving the system of political governance.

Keywords: political management; political decision; groups of interests; political crises.