

7. ПРОМЫШЛЕННЫЙ ВЫПУСК.

8. МАСШТАБИРОВАНИЕ БИЗНЕСА.

В целом специфика применения инструментов инновационного образования заключается в достижении симбиоза современной науки, образования и бизнеса. Основная форма реализации этих инструментов – осуществление совместных образовательных проектов, позволяющих студентам получить не только высокотехнологичные знания, но и навыки порождения и предпринимательской реализации инноваций. Нужно внимательно изучить также международный опыт внедрения описываемой концепции [4]. Так, существует значительная разница в определении «предпринимательского» университета в разных частях мира: процесс преобразования университета в США – восходящий, в Европе – нисходящий, т. е. инициатива для преобразования начинается с правительства, увеличивая тем самым его влияние. Такая разница является примером того, как система реагирует на окружающие факторы, выбирая для себя наиболее приемлемый путь преобразований. Очевидно, трансформация системы образования Беларуси требует адаптации международного опыта, принятия взвешенных решений и выбора адекватного существующей ситуации пути преобразования.

Список использованных источников

1. *Старжинский В. П.* Гуманизация инженерного образования: философско-конструктивный подход / В. П. Старжинский. – Минск: Ремика, 1997. – 195 с.
2. *Старжинский В. П.* На пути к обществу инноваций / В. П. Старжинский, В. В. Цепкало. – 2-е изд. – Минск: РИВШ, 2017. – 454 с.
3. Oberman Peterka, PhD, Velimir Salihovic, mag. oec. «What is entrepreneurial university and why we need it?»
4. *Старжинский В. П.* Механизмы рыночной интеграции научно-технологической и образовательной деятельности вуза / В. П. Старжинский // Беларусь в условиях глобализации и интеграции: материалы Междунар. науч. конф., Минск, 25 окт. 2018 г. – Минск, 2018. – С. 160–166.

(Дата подачи: 27.02.2019 г.)

Е. Н. Зуева

Республиканский институт высшей школы, Минск

E. Zuyeva

National Institute for Higher Education, Minsk

УДК 37.014.3

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ МОДЕЛИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

EDUCATIONAL MODELS IN THE MODERN WORLD

В статье изучаются основные подходы к классификации и характеристики моделей образования в условиях постнеклассической рациональности. Анализируются тенденции

развития мирового образовательного пространства. Рассматриваются направления в становлении новой парадигмы национальной системы образования Республики Беларусь.

Ключевые слова: образование; модель; система образования; модель образования; парадигма образования.

The article studies the main approaches to the classification and characteristics of education models in the context of post-non-classical rationality. Analyzes trends in the global educational space. Considers directions in the formation of a new paradigm of the national education system of the Republic of Belarus.

Keywords: education; model; education system; model of education; paradigm of education.

В условиях постнеклассической рациональности образование рассматривается с позиции ведущего фактора социально-экономического прогресса, что связано с переосмыслением ценности знаний, капитала и труда в связи с осознанием личностью ответственности за будущее, необходимостью быстрого реагирования на вызовы и угрозы, а также укреплением конкурентоспособности на рынке труда. Данному процессу предшествовали:

- гонка вооружений, которая требовала особого подхода в сфере науки и техники, что послужило стимулом для реформ в образовании в 60–70-е годы XX века;
- очевидность факта взаимосвязи культурного и интеллектуального развития человека в контексте будущего человечества в 80-е годы XX века.

Поэтому сегодня вопросам сущности и содержания образования придается все большее значение. Инновационные процессы прочно входят в обиход: пути реформирования, поиск нового и креативного становится актуальным на всех уровнях, а государственно-общественный характер управления в сфере образования Республики Беларусь предполагает обсуждение вносимых нововведений. Вместе с тем возникает вопрос: действительно ли необходимы изменения и не возникают ли инновации ради инноваций?

В своем выступлении на Республиканском педагогическом совете Президент Республики Беларусь А. Г. Лукашенко отметил: «Образование – настолько сложный процесс, что взять и через колено что-то сломать, особенно в целом систему образования, и выстроить новую не получится» [1].

Исходя из вышеизложенного, актуальным представляется вопрос анализа сущностных характеристик современных образовательных моделей для определения возможностей реформирования образования в соответствии с требованиями времени.

В соответствии с действующим Кодексом Республики Беларусь «Об образовании» под образованием понимается «обучение и воспитание в интересах личности, общества и государства, направленные на усвоение знаний, учений, навыков, формирование гармоничной, разносторонне развитой личности обучающегося» [2].

В литературе можно встретить такие термины (зачастую выступающие синонимами), как система образования (в том числе национальная система образования), парадигма образования, модель образования или образова-

тельная модель, а также модель обучения, используемая для определения организации учебного процесса. Однако многообразие их толкований и ситуаций использования позволяет сделать вывод о том, что в настоящий момент не существует единого подхода, в том числе методологического, к их определению.

Согласно ст. 11 Кодекса Республики Беларусь «Об образовании», под системой образования понимается «совокупность взаимодействующих компонентов, направленных на достижение целей образования (формирование знаний, умений, навыков и интеллектуальное, нравственное, творческое и физическое развитие личности обучающегося), включающая в себя систему дошкольного образования, систему общего среднего образования, систему профессионально-технического образования, систему среднего специального образования, систему высшего образования, систему послевузовского образования, систему дополнительного образования детей и молодежи, систему дополнительного образования взрослых, систему специального образования» [2].

В педагогическом словаре под парадигмой образования понимается совокупность теоретических, методологических и иных установок, принятых научным педагогическим сообществом на каждом этапе развития педагогики, которыми руководствуются в качестве образца (модели, стандарта) при решении педагогических проблем или определенный набор предписаний (регулятивов) [3].

Под моделью понимается система элементов, воспроизводящая определенные стороны, связи, функции предмета исследования (оригинала), соответственно, модель образования нами понимается как система знаний об обучении, воспитании и развитии в интересах общества и государства, направленная на формирование гармоничной, разносторонне развитой личности обучающегося. Также возможно рассмотрение модели образования с точки зрения научного подхода или научной школы.

Рассмотрим основные подходы к классификации моделей образования, встречающиеся в педагогической и философской литературе.

Научной школой человекообразного образования А. В. Хуторского выделяются монологичная (традиционная) и диалогичная (инновационная) модели образования. В монографии «Обучение через открытие: в поисках ученика» А. Д. Король, используя метафоры «чистый лист» и «семя неизвестного растения», сравнивает образовательные модели Запада и Востока, представления о природе личности, смыслах и целях образования [4, с. 13]. Традиционная (монологичная, западная) модель образования приводит к потере человека, его пассивности и отрыву от реального мира [4, с. 35]. В педагогике диалога или инновационной образовательной модели обучаемый в процессе творческой самореализации создает свой образовательный продукт и выстраивает индивидуальную образовательную траекторию [5, с. 229].

М. В. Кларин выделяет традиционные («знаниевые» или субъект-объектные, ставящие своей целью формирование знаний, умений и навыков) и инновационные (развивающие или субъект-субъектные, направленные на сотрудничество между учителем и учеником при достижении целей образования) образовательные модели [6].

Н. В. Бордовская и А. А. Реан выделяют следующие модели [7, с. 69]:

- модель образования как государственно-ведомственной организации – подразумевает ведомственную организацию образования с централизованной постановкой целей, содержания, определения типа учреждений и состава учебных дисциплин, что позволяет распределять средства, но не учитывает индивидуальные характеристики обучающихся;

- модель развивающего образования (В. В. Давыдов и др.) – предполагает рассмотрение образования как «звена социальной практики», что дает возможность оперативно реагировать на изменяющиеся требования рынка труда;

- традиционная модель образования (Д. Равич, Ж. Мажо и др.) – представляет собой модель систематического академического образования как «способа передачи обучающимся универсальных элементов культуры» и позволяет сформировать широкий кругозор у обучающихся;

- рационалистическая модель образования (П. Блум и др.) – основана на адаптации образования к существующим социальным условиям, его специализацию, что существенно ограничивает возможности опланта;

- феноменологическая модель образования (А. Маслоу, К. Роджерс и др.) – центрируется на личности обучающегося, его психологических характеристиках и предполагает индивидуальный подход, что, в свою очередь, приводит к вопросу экономической целесообразности в силу роста затрат на обучение и предъявляемых требований к профессиональной подготовке педагогов;

- неинституциональная модель образования (Дж. Холт, И. Иллич и др.) – предполагает образование вне социальных институтов при условии, что обучающийся готов организовать свою учебную деятельность и имеет сильную мотивацию самообразования. Данная модель рассматривается как дополнительная, поскольку при таком подходе у обучающегося отсутствует возможность получения документа об образовании [7, с. 70].

В свою очередь И. П. Подласый выделяет технократические (направленные на формирование знаний, учений, навыков) и гуманистические (направленные на гармоничное развитие личности обучающегося) модели образования [8].

В юбилейном докладе Римского клуба «Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet» основной задачей, стоящей перед образованием, формулируется «формирование у молодежи грамотности в отношении будущего» [9]. Существующая традиционная система образования, определяемая как «поддерживающее обучение», опи-

рается на прошлое и основывается на конкретных вопросах с уже известным результатом, что, по мнению авторов доклада, привело ее к кризису. В противовес была выдвинута альтернативная модель «инновационного обучения», предполагающая «выработку у обучаемых способности к проектной детерминации будущего» [10, с. 17]. Достижение поставленной цели возможно в ситуации, если образование будет основываться на «связанности», использовании информационных технологий, формировании личной мотивации, носить выраженный аксиологический характер, базироваться на принципах устойчивости, а также способствовать развитию интегрального мышления и исходить из плюрализма содержания [9].

Автор гуманной педагогики Ш. А. Амонашвили в классификации парадигм образования выделяет авторитарно-императивную, базирующуюся на установках подчинения обучения и воспитания детей целям и воле взрослого, что приводит к актуализации проблемы дисциплины и возможности наказания ребенка, и гуманную, предполагающую сотворчество собственного развития ребенка и реализацию его творческого потенциала [8].

О. Г. Прикот выделяет естественнонаучную, технократическую, эзотерическую, гуманистическую и полифоническую парадигмы образования [11].

Естественнонаучная парадигма в классификации О. Г. Прикота соответствует идеям воспитания Ж.-Ж. Руссо, опирается на субъектно-объектные отношения и подразумевает экспериментальную проверку истины.

Технократическая парадигма образования также основывается на субъектно-объектных отношениях, однако предполагает целесообразность смоделированного объекта действительности.

Эзотерическая парадигма характеризуется объектно-объектным отношением учителя как транслятора Истины и ученика, ее принимающего.

Гуманистическая парадигма характерна для работ Я. Корчака, поскольку базируется на субъектно-субъектных отношениях учителя и ученика, а также находит свое выражение в диалоге с поиском уникальных смыслов.

В свою очередь полифоническую парадигму образования можно определить как равноправную деятельность всех участников образовательного процесса, ставящих целью свою собственную реализацию. Причем данная научно-педагогическая парадигма выделяется О. Г. Прикотом как парадигма будущего.

Интересный подход с позиции адаптации школы к учащимся предложил Е. А. Ямбург [8]. Он выделил две парадигмы – когнитивную и личностную, причем полагал, что необходимо комбинированно применять на практике данные модели, поскольку в центре образования находится ученик со своими возможностями и потребностями. Когнитивная парадигма ориентируется на интеллектуальное развитие и рассматривает образование и воспитание с этой точки зрения. Личностная парадигма акцентирует внимание на социальное и эмоциональное развитие личности ребенка. Благо-

даря комбинации парадигм, согласно автору, достигается аксиологическая цель и целостность адаптивной школы [8].

Согласно И. А. Колесниковой, педагогическая парадигма «характеризует типологические и смысловые границы существования субъекта педагогической деятельности в пространстве профессионального бытия» [12, с. 84]. В своей классификации она выделила парадигму традиций, научно-технократическую и гуманитарную парадигмы исходя из исторического развития «парадигмальных пространств» [12, с. 85].

Парадигма традиций представляет собой модель образования, базирующуюся на традиционных образцах обучения и воспитания, а также принятия опыта предыдущих поколений. Учение представляло собой Путь к Истине с помощью Учителя [12, с. 86].

Научно-технократическая парадигма образования основывается на представлениях о существовании объективной истины, а оценка результата осуществляется в жесткой системе бинарных позиций [12, с. 86]. Знание ограничено рамками научно-технического прогресса и быстро устаревает, а общение в формате «учитель – ученик» реализуется лишь в форме монолога.

Гуманитарная парадигма образования, согласно И. А. Колесниковой, «формировалась по мере реализации стремления человечества проникнуть в глубины субъективного мира» и считает учащегося «основной педагогической ценностью» [12, с. 87]. В основе данного подхода лежат работы Сократа, Д. Дьюи, В. С. Библера и др. И именно в гуманитарной парадигме образования, по мнению И. А. Колесниковой, педагогический процесс диалогичен и характеризуется взаимным обогащением ученика и учителя [12, с. 89].

Суммируя вышесказанное, традиционная образовательная модель характеризуется монологичностью, целенаправленным усвоением знаний в рамках формирующего воспитания, субъект-объектными отношениями между педагогом и обучающимся с четко очерченными ролевыми обязанностями и игнорированием индивидуальных свойств при осуществлении педагогического воздействия, а также стандартизацией образовательного процесса.

Помимо авторских подходов к определению образовательных моделей выделяют национальные и региональные системы образования. Глобализационные процессы в условиях постнеклассической рациональности привели к активному развитию международного образовательного пространства, для которого характерны следующие тенденции:

- образование стало массовым (включая высшее) с изменением требований к его качеству;
- происходит актуализация межгосударственного сотрудничества в области образования;
- возрастание роли гуманитарного образования в формировании «компетенций будущего»;

- наблюдается формирование поликультурного пространства с активным внедрением инноваций, с одной стороны, и с сохранением национальных/региональных особенностей системы образования – с другой [13].

- Анализируя мировое образовательное пространство, можно выделить три типа регионов по признаку взаимного сближения и взаимодействия образовательных моделей:

- регионы-генераторы интеграционных процессов (Западная Европа с идеей единства образовательных реформ 90-х гг. XX в. и внедрением Болонского процесса в высшей школе, США, Канада, а также Азиатско-Тихоокеанский регион с пересмотром требований к качеству);

- регионы, позитивно реагирующие на интеграционные процессы (Латинская Америка);

- инертные регионы (большая часть африканского региона) [13].

Национальная система образования Республики Беларусь, активно включаясь в общемировые процессы (в том числе вхождение в Болонский процесс в 2015 году) и внедряя инновационные подходы (дистанционное обучение, IT-технологии, креативные методы обучения), стремится к совершенствованию. Приоритетные направления развития образования обозначены в Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь до 2030 года и включают в себя:

- обновление содержания, структуры и организации образования;

- организацию непрерывного образования в течение всего жизненного цикла;

- укрепление интеграции между производством, наукой и системой профессионального образования;

- развитие национальной системы квалификации, внедрение профессиональных и совершенствование образовательных стандартов;

- модернизацию материально-технической и социально-культурной базы учреждений образования, формирование «облачной» информационно-образовательной среды, содержащей качественные ресурсы и услуги и базирующейся на современных технических средствах информации;

- улучшение кадрового обеспечения системы образования, совершенствование профессиональных компетенций и повышение социального статуса педагога в обществе;

- развитие инклюзивного образования [14, с. 33–34].

Реализация данных направлений будет способствовать переходу к новой парадигме образования, целью которой станет «формирование личности с системным мировоззрением, критическим, социально и экологически ориентированным мышлением и активной гражданской позицией» [14, с. 35].

Таким образом, современные вызовы социокультурной среды предполагают системный пересмотр парадигмальной политики для оптимального решения задач, стоящих перед системой образования.

Список использованных источников

1. Белорусское телеграфное агентство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/>. – Дата доступа: 22.02.2019.
2. Кодекс Республики Беларусь об образовании [Электронный ресурс]: 13 янв. 2011 г., № 243-З; принят Палатой представителей 2 дек. 2010 г.; одобр. Советом Респ. 22 дек. 2010 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
3. *Коджаспирова, Г. М.* Педагогический словарь: для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений / Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров. – М.: Изд. центр «Академия», 2003. – 176 с.
4. *Король, А. Д.* Обучение через открытие: в поисках ученика: книга для учителя и родителя / А. Д. Король. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск: Выш. шк., 2019. – 253 с.
5. *Зуева, Е. Н.* Развитие и становление личности в современных дидактических системах / Е. Н. Зуева // Научные труды Республиканского института высшей школы. Философско-гуманитарные науки: сб. науч. ст. – Минск, 2018. – Вып. 17. – С. 229.
6. *Кларин, М. В.* Инновации в мировой педагогике: обучение на основе исследования, игры и дискуссии. (Анализ зарубежного опыта) / М. В. Кларин. – Рига: НПП «Эксперимент», 1995. – 176 с.
7. *Бордовская, Н. В.* Педагогика / Н. В. Бордовская, А. А. Реан. – СПб.: Питер, 2000. – 304 с.
8. *Джуринский, А. Н.* История педагогики: учеб. пособие для студ. педвузов. / А. Н. Джуринский. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2000. – 432 с.
9. *von Weizsaecker, E.* Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet / E. von Weizsaecker, A. Wijkman. – Springer, 2018. – 220 p.
10. *Аношкина, В. Л.* Образование. Инновация. Будущее. (Методологические и социокультурные проблемы) / В. Л. Аношкина, С. В. Резванов. – Ростов н/Д: Изд-во РО ИПК и ПРО, 2001. – 176 с.
11. *Прикот, О. Г.* Педагогика отождествления и педагогическая системология [Текст] / О. Г. Прикот; Санкт-Петербург. гос. ун-т пед. мастерства. – СПб.: TVP Incorporated, 1995. – 260 с.
12. *Колесникова, И. А.* Педагогические цивилизации и их парадигмы / И. А. Колесникова // Педагогика. – 1995. – № 6. – С. 84–89.
13. *Лиферов, А. П.* Интеграция мирового образования – реальность третьего тысячелетия / А. П. Лиферов. – М.: Славян. школа, 1997. – 226 с.
14. Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/>. – Дата доступа: 22.02.2019.

(Дата подачи: 28.02.2019 г.)