

Абагульняючы сказанае, адзначым, што перадача «Люблю і памятаю» з’яўляецца аўтарскай па ўсіх прыкметах. Асоба Уладзіміра Арлова адыгрывае ў ёй ключавую ролю: калі змяніць вядучага, непазбежна зменіцца і аблічча праграмы, яе драматургія і жанравая прырода. Падобныя практыкі сёння – рэдкасць для беларускага эфіру, якое развіваецца па мадэлі фармат-нага тэлебачання. Тэлевізійная творчасць, захоўваючы калектыўны характар, усё часцей дэіндывідуалізуецца, страчвае асобаснае напаўненне, што, на нашу думку, з’яўляецца праблемай, вартай удумлівага вывучэння.

Бібліяграфічныя спасылкі

1. Іўчанкаў В. І. Дыскусія беларускіх СМІ: арганізацыя публіцыстычнага тэксту. Мінск : БДУ, 2003.
2. Мельникова Л. И. Творчество телевизионного журналиста: теория, методология, практика : пособие. Минск : БГУ, 2018.

ИСТОКИ СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПУБЛИЦИСТИКИ: ПОЛЕМИКА ИВАНА ГРОЗНОГО И АНДРЕЯ КУРБСКОГО

Т. Д. Папсуева

Белорусский государственный университет, г. Минск;

papsueva15@yandex.ru;

науч. рук. – Н. А. Зубченко, канд. филол. наук, доцент

Статья посвящена рассмотрению древнерусской политической публицистики. В работе представлена оценка исторической значимости полемики Ивана Грозного с Андреем Курбским, выявлены схожие черты политической публицистики XVI в. с современной.

Ключевые слова: полемика; публицистика; переписка; Россия.

В современной журналистике особое внимание уделяется публицистическому отражению действительности. Актуальность высказывания мнений с каждым годом возрастает. Споры и дискуссии стали для нас совсем не в новинку. Каждый человек имеет свою точку зрения и при возможности желает поделиться с ней с другими, но способы передачи бывают разные. Основной из них – публицистика.

В современной науке существует много определений публицистики: «Публицистика – область литературы, имеющая своим предметом актуальные общественно-политические вопросы, разрешающая их с точки зрения определенного класса в целях непосредственного воздействия на общество и поэтому содержащая в себе ярко выраженные оценку, призыв». [1, с. 355].

Публицистика как область литературы имеет давнее происхождение. Она начинается историю еще с ораторского искусства античности. Но наш интерес вызвал XVI век в России, где в это время создавалось новое государство и утверждалась сильная централизованная власть. На рубеже XV–XVI веков в России, как и в Западной Европе, создаются и углубляются предпосылки самоопределения нового типа литературного творчества – создания произведений, посвященных злободневным политическим проблемам и адресованных широкому кругу читателей. Особое место занимает «Переписка Ивана Грозного и Андрея Курбского». Переписка началась после Ливонской войны, когда велась борьба за Прибалтику, с чем Избранная рада не была согласна. Андрей Курбский в 1564 года уехал в Литву, то есть перешел на сторону врага. В оценке причин отъезда не было единства – назывались как гонения на князя, так и государственная измена с его стороны.

Данная переписка не носит личный характер, это полемика представителей двух противоборствующих сословий. Письма содержат биографические данные, а также взгляды авторов на политическое устройство России. Переписка между Иваном Грозным и Андреем Курбским посвящена насущным проблемам, имеющим решающее значение в развитии страны. Она отражает как лексику того времени, так и политические события, взгляды на разные проблемы.

Первой темой писем стало высказывание личных обид. Так, Андрей Курбский упрекает Ивана Грозного в том, что он подверг гонениям бояр, людей, которые служили ему верой и правдой. Также затрагиваются личные обиды и неприязнь: «Какого только зла и каких гонений от тебя не претерпел! Каких бед и напастей на меня не обрушил! И каких грехов не возвел на меня!...» [2, с. 234]; «...Моя же обида и то, что вместо пролития крови я перенес от вас всякие оскорбления и нападки; все, что было посеяно вашей строптивой злобой, не перестает жить и непрестанно вопиет на вас к Богу!...» [2, с. 251]; «...Сколько напастей я от вас перенес, сколько обид и упреков!...» [2, с. 257].

Следующей важной темой является взгляд каждого из оппонентов на сущность власти. Государственная власть – сложное и многомерное явление, она затрагивает и влияет на все аспекты жизни общества. В переписке представлены различные версии одних и тех же событий с разных точек зрения. Иван Грозный называет себя законным преемником Киевского княжества. Александр Курбский, наоборот, характеризует Ивана Грозного как отступника, еретика, жестокого правителя. В то же время царь утверждает: «Всякая душа да повинуется владыке, власть имеющему; нет власти кроме как от Бога: тот, кто противится власти, противится Божьему повелению» [2, с. 235].

Особое место в переписке занимает стиль писем именно Ивана Грозного, поскольку в них отразились не только политические события, но и тенденции развития русского литературного языка. Для стиля Ивана Грозного характерны большой объем; эмоциональность (жальность, тоска, страдание); использование сниженной лексики, разговорный стиль; цитирования; смешение стилей; бытовые элементы; фольклор; описательность; историческая достоверность; высокая степень психологизма; политическое (публицистическое) значение.

Иван IV умело воспользовался свободой, которую предоставлял эпистолярный жанр (стиль речи, используемый при написании писем в частной переписке). Приемы острой публицистической полемики достигли особого развития: живой спор с противником, риторические вопросы в его адрес, язвительное пародирование аргументов оппонента и вместе с тем нередкое обращение к его рассудку («ты бы сам себе порассудил») — делают его письма яркими и выразительными.

Главные цели современной публицистики — оперативно сообщить о факте, событии, явлении, а также воздействовать на общественное мнение. Разницей между современной и публицистикой XVI в. является, на наш взгляд, только оперативность, с которой современные СМИ научились доставлять информацию. Таким образом, в переписке Ивана Грозного и Александра Курбского отразились важнейшие взгляды представителей разных слоев российского общества на развитие страны.

Библиографические ссылки

1. Добрынин М. Литературная энциклопедия: в 9 т. Публицистика: учебное пособие. М., 1935.
2. Ермалай — Еразим. Древнерусская литература: 1 т. // Переписка Ивана Грозного: сборник. М. : «Слово». 2008.
3. Кусков В. В. История древнерусской литературы: 6 изд. // Литература централизованного русского государств. М. : «Высшая школа», 1998. С. 164, 179–182.

ИНТЕРВЬЮ КАК МЕТОД И ЖАНР: ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА (на примере газеты «Советская Белоруссия»)

А. Е. Прокопенко

Белорусский государственный университет, г. Минск;

anastasia.prokopenko@yandex.ru;

науч. рук. — М. В. Прохореня, канд. филол. наук

В работе выявлены особенности интервью в прессе советского и современного периода. Эмпирическая база для исследования — публикации в газете