

щают аудитории информацию, социальные медиа остаются, прежде всего, платформой для коммуникации.

## ПУБЛИЦИСТИЧЕСКАЯ ОСНОВА ПЕРЕПИСКИ ИВАНА ГРОЗНОГО И АНДРЕЯ КУРБСКОГО

Г. Д. Жук

*Белорусский государственный университет, г. Минск;*

*zhyk.glafira@mail.ru;*

*науч. рук. – Н. А. Зубченко, канд. филол. наук, доцент*

В статье рассматривается переписка между Иваном Грозным и Андреем Курбским как известный памятник древнерусской литературы, а также письма в качестве главного источника жизни самого Ивана IV. Идеи и художественные особенности переписки представлены в контексте политической публицистики XVI века.

**Ключевые слова:** переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским; публицистика; словесный поединок; аргументация.

Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским может рассматриваться как вариант развития русской публицистики XVI века. Так или иначе, но в центре внимания – деятельность первого русского царя, которого одни называли «полузверем», другие – «полугением».

По словам книгоиздателя Флорентия Павленкова, «...гений – оригинален. В оригинальности скрывается тайна его влияния, его заслуг перед человечеством. Нет гения, который не развертывал бы нового знамени, нет гениальной деятельности, не указавшей новых путей» [1, с. 155]. Именно так он высказывался об Иване Грозном. Был ли таким Грозный? Его оригинальность и мастерство слова ярко выражены в переписке с первым русским диссидентом Андреем Курбским.

Стоит отметить, что и в наше время общение и дебаты некоторых политических деятелей перекликаются с идеями переписки XVI века. Грозный очень эмоционален в высказываниях, а Курбский все же пишет на холодную голову.

«Я пишу царю, изначально прославленному от Бога, пресветлому в православии, которому Господь даровал победы над многими царствами и который должен вести свой народ...», – так начинает Курбский заочный поединок с царем. Далее он упомянет Дьявола, якобы именно к нему на сторону перешел Грозный. Андрей Курбский умело использует антитезу, и шокированный читатель видит не прославление царя, а обращение к нему как к представителю антихристианских сил.

Князь Андрей Курбский старается обосновывать свои слова и выдвигает царю следующие обвинения: во-первых, из державы царь изгоняет лучших людей, например, самого князя Курбского; во-вторых, царь совершает, по мнению князя, несправедливости и злодейства: «Кровь проливал в Божьих церквях, что есть великий грех, характерное для язычников, истребляющих христиан. С большим старанием стремишься перевернуть весь миропорядок: свет обратить в тьму, а тьму объявить светом...» Кроме того, Курбский обвиняет царя в черной неблагодарности. Он утверждает, что абсолютно невинен: «И каких только гонений я от тебя не претерпел! И каких ты только бед и напастей ты мне не причинил! В каких неправдой и изменах ты только меня не обвинял!» [5, с. 89].

Лживость князя очевидна. Из биографии Курбского можно понять, что он вовсе не был безвинным. Нет никаких сведений о гонениях и тем более репрессиях князя. Нет никаких данных об имущественных спорах с царем. И, наконец, князь бежал сам, а не был изгнан. Андрей Курбский так умело описал свои «страдания», что почему-то историки предпочитают верить именно ему.

Проанализировав письма, можно утверждать, что спор Андрея Курбского и Ивана Грозного можно смело назвать «глухим». Оппоненты готовы эмоционально высказываться, но до сути дела они не доходят, а только совершенствуют навыки красноречия. В центре их спора сразу оказывается основная идея для публицистики XVI века: соответствие или чаще несоответствие правителя идеалу монарха.

Ответ царя Ивана IV последовал незамедлительно. Только вот его форма и содержание значительно отличались от посланий Курбского. Во-первых, он был примерно в 20 раз больше по объему. Во-вторых, при прочтении писем сложилось впечатление, что Грозный говорил совершенно о другом. Это впечатление очень точно передано знаменитым русским историком В. О. Ключевским: «Каждый из них твердит свое и плохо слушает противника. “За что бьешь нас, верных слуг своих?” – спрашивает князь Курбский. “Нет, – отвечает ему царь, – русские самодержцы изначала сами владеют своими царствами, а не бояре и вельможи”». В такой простейшей форме можно выразить сущность знаменитой переписки [1, с. 172].

Ответ Грозного строится по законам дипломатической переписки того времени. Он тщательно отвечает на каждый обвинительный тезис оппонента, зачастую либо цитируя, либо пересказывая послание Курбского. Письмо начинается с полного перечисления Грозным своей родословной, что позволяет задать нужную тональность повествованию. Постепенно тон письма становится вспльчивым. Иван Грозный с азартом оппонирует Курбскому, допускает насмешки, лишены всякой официальности. Грозный очень точ-

но почувствовал эмоциональную силу и отвечает так: «А лицо свое ты высоко ценишь. И кто же захочет такое эфиопское лицо видеть?» Основной аргумент Грозного в споре – зеркальное отражение тезиса оппонента. Царь гиперболизирует масштабы проступка Курбского: «Ты же ради тела погубил душу, презрел нетленную славу ради быстротекущей, и против Бога восстал».

При этом у Ивана IV достаточно разнообразная лексика, письмам характерно смешение стилей, например, просторечия и церковнославянизмов. Эта смена тональности повествования приводит к появлению смехового начала. Оно не получило широкого распространения в книжной культуре XVI века. Именно смех становится самым сильным аргументом в споре.

В посланиях Ивана IV присутствует скрытый диалог. Автор повторяет аргументы своего оппонента, а затем их разбивает и торжествует, отмечая, что аргументация противника и он сам достойны только смеха.

Стиль послания Грозного не поддается однозначному определению, так как варьируется на протяжении переписки. Сквозь него все ярче проступает сильная личность самого царя. От возвышенного церковнославянского языка до бытового просторечия, от цитат из Священного Писания до перефразированных народных пословиц – таков стилистический диапазон этого текста.

Принципиальная стилистическая неоднородность послания Грозного привела к возникновению в переписке не только политического, но и чисто литературного спора. Возникает еще один упрек: Андрей Курбский стремился стать выше оппонента не только в моральном, но и в культурном плане. Для него Грозный становится неумелым литературным варваром. Тогда как сам он обращается не только к авторитету Библии и сочинениям Отцов Церкви, но и к произведениям античных авторов.

То гневный, то лирический, мастер «кусательного» стиля, царь всея Руси, пренебрегавший многими литературными традициями ради того, чтобы убедить и высмеять своего противника – таков Иван Грозный в письмах. Личность Ивана Грозного оценивается неоднозначно, в истории сложилось мнение, что жестокое правление Ивана Грозного – это вынужденная мера.

Таким образом, данная переписка является ярким примером острой полемики между Иваном IV и боярской оппозицией в лице князя Андрея Курбского. Публицистический мотив писем свидетельствует об их значительном влиянии на формирование общественного мнения относительно правления Ивана Грозного как в XVI веке, так и в дальнейшей российской истории.

### **Библиографические ссылки**

1. Фелюшкин А. И. Жизнь замечательных людей. М. : «Молодая гвардия», 2008. С. 155–156, С. 171–175.

2. Перевезенцев С. Л. Грозный царь: известный и неведомый... // Наш современник. 2010. № 4. С. 217–221.
3. Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским [Электронный ресурс]. Режим доступа : <https://www.portal-slovo.ru/philology/37348.php>. Дата доступа : 29.04.2019.
4. Дилетант, переписка Ивана Грозного [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://diletant.media/articles/30550482/>. Дата доступа : 30.04.2019.
5. Черняев А. В. У водораздела русской политической мысли: переписка Андрея Курбского с Иваном Грозным // Философский журнал. 2016. С. 85–100.

## **ИНТЕРАКТИВНОСТЬ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ СЕТЕВЫХ МЕДИА (на примере белорусских интернет-СМИ)**

**В. С. Иванова**

*Белорусский государственный университет, г. Минск;  
lera.ivanova28@gmail.com;  
науч. рук. – А. А. Градюшко, канд. филол. наук, доцент*

Статья посвящена рассмотрению различных форматов интерактивного взаимодействия с аудиторией. Представлена оценка средств связи с аудиторией, используемых на интернет-ресурсах TUT.by и CityDog.by. Выяснено, что под влиянием новых технологий работа журналистов в редакциях кардинально изменилась. В результате исследования установлено, что интерактивность размывает границы между журналистом и читателем, превращает их в равноправных информационных партнеров.

**Ключевые слова:** сетевые медиа; интернет-СМИ; интерактивность; аудитория; геймификация; медиапотребление.

В условиях современного развития средств массовой коммуникации исследование уже существующих и поиск новых способов интерактивности приобретает особое значение. Технический прогресс позволил СМИ существенно приблизиться к своей аудитории.

В разных типах СМИ контакт с аудиторией поддерживается своими способами. Газеты и журналы в этом смысле давно изжили себя: все реже приходят письма и звонки. Чтобы установить контакт с редакцией, человеку нужно приложить лишние усилия. Иная ситуация складывается в интернет-пространстве: с развитием новых медиа – сетевых средств массовой информации – аудитория получила настоящую свободу в выражении своего мнения.

На это свойство интернет-журналистики еще в 2005 г. обращали внимание А. А. Калмыков и Л. А. Коханова [2]. Кроме того, как отмечали в те годы