

Хенрик Холлендер

**ИНТЕГРАЦИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ В ПОЛЬШЕ:
ПОЛИТИКА, ПРОЕКТЫ И ЦЕЛЕВЫЕ ГРУППЫ**

В последнее время стало очевидным, что современная библиотека не только формирует свой фонд для предоставления его своим читателям, но и выполняет совершенно новые функции по предоставлению доступа к информации. Не обременяя своего пользователя (клиента) сложными вопросами собственности и определения местонахождения отдельных документов, библиотека

предоставляет информацию об их существовании и доступности всем, кто в них нуждается, а также предоставляет их физически.

Традиционно такого рода деятельность библиотеки заключалась в передаче читателю адреса документа в коллекции, после чего он мог получить сам документ – на домашний абонемент или во временное пользование в читальном зале. Электронный каталог – это одна из форм определения адреса документа в коллекции, форма, если можно так выразиться, переходного периода в библиотечном деле.

В настоящее время доступ к документу заключается в том, чтобы открыть сам документ (текст, произведение и т.п.) в электронном формате, и все чаще это единственная доступная форма того или иного документа. При этом большинство читателей не интересуется, является ли данный документ электронной версией печатного издания или же он представлен в его первичной форме, а также тем, каковы были затраты на обеспечение доступа к нему и кто за этот доступ заплатил. Принадлежность данного документа к той или иной коллекции, например, к фонду библиотеки, или к базе данных, доступной в библиотеке по подписке, или к цифровой библиотеке, созданной благодаря оцифровке исторических архивов, или к размещенным в сети Интернет ресурсам открытого доступа и т.п., для большинства пользователей вопрос вторичный и не столь важный. Библиотека эффективна тогда, когда сокращает путь к документу.

Для обычного пользователя образцовым инструментом поиска информации является поисковая система в Интернете, в Польше – это Гугл (Google). Мы все понимаем, что поиск в таких системах не гарантирует точности, а результаты поиска требуют обычно трудоемкой работы по проверке и фильтрации полученной информации, а также критического подхода при оценке ее достоверности. Однако пользователь готов заплатить эту цену за то, чтобы освободиться в самом начале поиска от неприятной процедуры определения и письменного уточнения коллекции, в которой может находиться гипотетически «правильный» (релевантный) документ. Как это ни парадоксально, но для пользователя чем проще требования в плане определения точных характеристик объекта поиска, тем лучше! Поисковые системы в Интернете позволяют вводить в запрос любые выражения, какие только могут прийти человеку в голову, без какой-либо дисциплины и сложной процедуры.

Библиотеки с пониманием относятся к этому способу поиска информации. Поэтому помимо традиционного поиска в заранее созданной структуре (по автору, названию, предметным рубрикам, классификационным символам и т.д. – причем обычно в двойной

системе просмотра и поиска, то есть посредством существующего в библиотеке каталога и вне его) они предлагают также поиск посредством единственного окна для формирования запроса, но это, как правило, относится только к каталогу библиотеки, доступному в сети. Если мы посмотрим на электронные инструменты поиска информации в современной научной библиотеке, то увидим, что они делятся на определенные группы, доступ к которым пользователь получает через веб-сайт библиотеки, и библиотечный каталог относится к одной из них. Кроме каталога чаще всего имеется электронная (цифровая) библиотека и более-менее упорядоченный список лицензированных баз данных. Порой библиотеки берут на себя также функцию проводника по ресурсам открытого доступа, обеспечивая навигацию по ним хотя бы в виде списка «полезных ресурсов» и т.п. Уже во многих библиотеках есть также полностью отсканированный карточный каталог (имидж-каталог) библиотеки. У библиотеки может быть также несколько каталогов в сети, например, связанных с той или иной коллекцией библиотечного фонда (по типу издания, например, журналы, ноты, картографические материалы, или с выделенной коллекцией исторических документов). Также предоставляется доступ к полнотекстовым и фактографическим базам данных, причем сторонний по отношению к библиотеке или организации пользователь может получить доступ только к наименованиям и рефератам документов, а не к их полным текстам.

Иначе обстоит дело с цифровыми библиотеками. Под ними в Польше обычно понимаются сервисы, предоставляющие ресурсы открытого доступа, т.е. теоретически библиотека может предлагать своим пользователям неограниченное количество таких сервисов. Но, как правило, речь идет о собственной цифровой коллекции библиотеки.

По статистике, в большинстве стран Интернетом пользуются уже практически все ученики средних школ и студенты высших учебных заведений. По крайней мере, так выглядит ситуация в Польше, где более половины домашних хозяйств подключено к сети. Это имеет огромное влияние на способы поиска информации. Тот, кто учился им, используя Гугл, приходя в библиотеку, наверняка задаст вопрос о единой операции, которая позволит ему отыскать полные коллекции – и на бумажном и на машиночитаемом носителе, и расположенные в стенах библиотеки и удаленные, и открытого доступа и коммерческие (лицензированные). Работа с одним инструментом, который надо закрыть, чтобы открыть следующий, означает не только потерю драгоценного времени, но и требует определения, к какой группе данный ресурс приписан библиотекой, а также умения пользователя

работать с новым интерфейсом. Всего этого пользователь из всех сил хотел бы избежать. И как этого можно достичь, показывают решения, используемые ведущими библиотеками.

Например, пользователь каталога Российской государственной библиотеки (РГБ) имеет в своем распоряжении 13 каталогов, но, как правило, ему для нахождения нужной ему информации достаточно выбрать только один из них. Однако, если пользователь не знает точно, что именно ему необходимо в данный момент, или желает получить результаты с учетом различных видов изданий, то он может воспользоваться таким инструментом, как «единый электронный каталог» (<http://www.rsl.ru/ru/s97/s339/d1298/>). Этот пример приведен, поскольку такое размещение каталога соответствует традиционным решениям (т.е. отдельные каталоги для разных видов коллекций), в то время как такой же результат поиска предоставляет единый каталог, позволяющий сузить поиск до конкретного вида документа. Предоставляемые РГБ инструменты еще более совершенны. Если пользователь, к примеру, производит поиск при помощи инструмента «электронная библиотека», то он может (хотя это и необязательно) заметить, что в ее состав входят 4 коллекции, в каждой из которых возможен отдельный поиск: в общей, диссертаций, старинных изданий и нот. Таким образом, пользователь РГБ может ограничиться только одной из этих коллекций, а может расширить поиск, охватив не только полную цифровую библиотеку (на этот раз под названием «Электронная Ленинка» (<http://elibrary.rsl.ru/>), но и каталог библиотеки. Таким образом, мы получаем результаты поиска, которые охватывают и каталоги, и цифровую библиотеку: одна операция, произведенная по принципу «покупка в одном месте (*one stop shopping*)», позволяет узнать все, что нас интересует, все, что библиотека может нам предложить.

Следует отметить, что результаты поиска не являются целостным и однородным списком, поскольку распределены по коллекциям (а значит, и каталогам), к которым они принадлежат. И пользователю придется просматривать каждый из них в отдельности без возможности распоряжаться этим списком как одним целым, производя выбор результатов поиска по релевантности или по дате публикации, фильтруя информацию по определенным критериям. Если же результатов поиска окажется недостаточно, то пользователь может произвести дополнительный поиск во внешних для РГБ ресурсах, например, в Сводном каталоге библиотек России (СКБР) (<http://skbr2.nilc.ru/>), который насчитывает библиографические записи более чем 6 миллионов наименований и около 20 миллионов экземпляров изданий.

Во всем мире информационные службы современных библиотек примерно одинаковы, хотя, конечно, имеются и отличия в их использовании. Польские научные библиотеки чаще всего не ведут отдельных каталогов для разных видов коллекций, хотя такая структура была очень распространена ранее, во времена карточных каталогов, и по-прежнему преобладает в маленьких библиотеках. Крупная университетская библиотека, как правило, ведет единый каталог, охватывающий имеющиеся в ее фонде книги, журналы, газеты и т.п. Такой фокус внимания на наиболее традиционных библиотечных материалах можно объяснить устоявшимся в течение ряда лет представлением о том, что именно они являются наиболее важными для науки, а также неохотным отношением библиотекарей к обработке коллекций, для которых не было установлено государственных стандартов в отношении применения к ним формата MARC. Поскольку самые крупные университетские библиотеки с ранних 1990-х гг. стремились к корпоративной каталогизации (*shared cataloging*), то значение имела малейшая в описании данных деталь, и введение ненормативных записей могло бы ухудшить цельность и качество сводной базы. В настоящее время в самых крупных библиотеках, таких как Библиотека Варшавского университета или Ягеллонская библиотека в Кракове, единый библиотечный каталог охватывает также – хотя пока не полностью – старинные издания, но при этом следует отметить, что пополнение каталога записями о таких изданиях идет довольно медленно. Мы считаем, что использование единого каталога гораздо более удобно, поскольку пользователю не обязательно помнить, чем отличаются новые издания от старых, а исторические явления можно и нужно исследовать независимо от временных рамок. Тем более, что принятая в Польше для определения старопечатного документа дата (1801 г.) не имеет никакого отношения к истории.

Особенно обещающе выглядит в настоящее время каталог Народной библиотеки Польши, который отражает издательскую деятельность в стране с 1994 г., в который с 2009 г. заносятся записи о старопечатных изданиях, а также в нем представлены многие другие подгруппы и подвиды изданий, в том числе: книги, которые перечислены в текущей национальной библиографии с 1945 г.; польские и иностранные книги, изданные с 1801 г. (в настоящее время это около 68% коллекции Народной библиотеки, и эта коллекция постоянно растет); первые номера польских журналов, перечисленные в специальных дополнениях к национальной библиографии с 1985 г.; иностранные и польские журналы, изданные в 1801-1986 гг.; книги „самиздата” (изданные вне цензуры с 1976 г. до ее формальной

ликвидации в 1990 г.); конспиративные издания со времен Второй Мировой войны и другие документы, подлежащие особой защите; документация общественной жизни с 1999 г.; музыкальные документы (постоянно обрабатываемые музыкальные издания и рукописи XIX-XXI веков); звуковые и аудио-визуальные документы (коллекция постоянно растет); электронные документы; картографические документы (карты и атласы из текущих поступлений и постоянно обрабатываемые собрания XVI века); иконографические документы: графика, рисунки, фотографии, почтовые открытки, экслибрисы, альбомы с 2007 г., а также постоянно обрабатываемые более ранние документы).

Даты начала представления в каталоге перечисленных выше коллекций свидетельствуют о том, как много сил было приложено персоналом Народной библиотеки для того, чтобы вся текущая издательская продукция, независимо от того, в какой форме она появляется, была представлена в каталоге, и наверняка это еще не последнее слово на эту тему. Принятие этого направления имеет огромное значение как пример для других каталогов, хотя примером для Народной библиотеки, в свою очередь, послужил Национальный центральный универсальный каталог (NUKAT), к которому эта библиотека была подключена в 2002-2005 гг. Прекращение сотрудничества между этими двумя организациями стало большой потерей для обеих. И по отношению к каталогу Национальной библиотеки и к NUKAT предстоит еще многое сделать, и очень жаль, что они будут наверстывать упущенное независимо друг от друга.

NUKAT по определению имеет более широкий диапазон, поскольку охватывает коллекции разных библиотек, а именно более 100 научных, в том числе не только библиотеки учебных заведений, академии наук и исследовательских институтов, но и несколько региональных публичных библиотек. Это значит, что состав документов, представленных в NUKAT, не ограничен никаким канонам «национальной писательской деятельности». В каталог входят записи о зарубежных и на иностранных языках документах, опубликованных как в Польше, так и за ее границами, в том числе и об обширной, изданной до конца XVIII века книжной продукции на латыни, а также о типичных для всех европейских библиотек немецких, французских и итальянских изданиях. На сегодняшний день каталог NUKAT предлагает вниманию читателей более 2-х млн. записей о документах и более 6 млн. записей о месте их хранения. Но библиотеки, представленные в NUKAT, – это только около 10% от общего числа польских научных библиотек (кстати, на мой взгляд, слишком многочисленных, судя по потенциалу польской науки). Нет среди них и Народной библиотеки.

На мой взгляд, прекращение сотрудничества связано, с одной стороны, с нежеланием персонала Народной библиотеки адаптироваться к требованиям проекта, инициатором и создателем которого она не являлась, а с другой стороны, не хватило управленческой гибкости со стороны Центра NUKAT, руководимого Библиотекой Варшавского университета. Не представлены в NUKAT и другие важные научные библиотеки: Силезская библиотека (г. Катовицы), Библиотека Подлясья (г. Белосток), Библиотека Цешинской, Библиотека Курницкой Польской академии наук. А ведь NUKAT с момента его организации предназначался для исследователя, который с течением времени нашел бы в нем не только информацию о научных статьях и разработках, но и сами научные информационные источники.

Как видим, диапазон записей NUKAT не достаточно широк для представления библиотек всей страны. Его дополнением является федеративный каталог KaRo (Katalog Rozproszony), в который входит и NUKAT, и каталог Народной библиотеки, и каталоги более 120 библиотек, в том числе некоторых частных высших учебных заведений, которые обычно не имеют необходимого для сотрудничества с NUKAT программного обеспечения. Неизбежной особенностью системы, базирующейся на протоколе Z39.50, а не на специальном программном обеспечении для ведения баз данных, является просмотр результатов поиска отдельно от каждого поставщика информации. Следует также отметить, что одна из функций NUKAT как инструмента корпоративной каталогизации – это предоставление библиотекам, участвующим в проекте, готовых библиографических записей. Таким образом, большая часть библиографической записи создается (по крайней мере, должна создаваться) единожды и для библиотек всей страны. Записи из NUKAT есть во всемирном каталоге OCLC (WorldCat), хотя поставляются они в WorldCat не так быстро, как планировалось изначально, но зато с таким качеством, что во многих случаях используется библиографическая запись на документ, созданная именно в Польше, а не, например, в Библиотеке Конгресса. Именно такие записи становятся образцовыми для других библиотек, обрабатывающих данное издание.

Многочисленные на сегодняшний день в Польше цифровые библиотеки также имеют свой интегрирующий инструмент: корпоративную поисковую систему Федерации Цифровых Библиотек. Этот инструмент может быть использован там, где применяется наиболее часто встречающееся программное обеспечение dLibra, а также в тех библиотеках (менее многочисленных), где используется иное программное обеспечение. Почти все документы из этих

библиотек – в начале октября 2011 г. их было более 750 тысяч – можно увидеть в свободном доступе. Самих библиотек насчитывается более 80, а их индивидуальные коллекции охватывают от десятков до более 140 тыс. наименований. Часть этих репозиториев создается группами библиотек (например, региональными группами), иные – отдельными библиотеками. Некоторые из них имеют тематический характер, а другие служат для специальных целей, таких как обеспечение доступа к конкретному изданию. В такой коллекции поиск производится по типичным библиографическим признакам, организованным по схеме данных Dublin Core, за исключением одного, типичного для цифровых библиотек, поиска по полному тексту (*full-text*). Чтобы использовать этот модуль, нужно находиться в данной цифровой библиотеке. Поиск может выглядеть таким образом: сначала из всей коллекции выбираем документы, соответствующий определенным критериям (например, с ключевым словом «Минск»: 126 найденных документов), а потом переходим в данную библиотеку, которая представила особо интересные или развернутые результаты. Система переносит нас сразу же с уровня центральной поисковой системы FBC к конкретному найденному документу, но мы всегда можем вернуться, чтобы запустить поиск в полном тексте в полном собрании данной цифровой библиотеки, чтобы более глубоко в нем исследовать.

Сегодня интеграция коллекций охватила уже весь мир. Электронные документы из Федерации Цифровых Библиотек индексируются в базе OAIster, что означает, что они поступают в каталог WorldCat, правда, к сожалению, с усеченными описаниями, которые дают ограниченную информацию. Но ведь из каталога WorldCat можно перейти в конкретную цифровую библиотеку и получить полное описание. Для библиотекаря, привыкшего к формату MARC и авторитетным файлам, это описание все еще недостаточно полное. Роль точного интегрирующего инструмента, предоставляющего полную информацию, мог бы сыграть NUKAT, но лишь некоторые библиотеки, принадлежащие к нему, включают в него так называемые электронные документы удаленного доступа, принадлежащие им самим или другим цифровым библиотекам. Коллекции FBC поступают также в Европейскую Цифровую Библиотеку Europeana – практически, Europeana является всего лишь их поисковой системой, отсылающей к конкретным цифровым платформам. В рамках платформы Europeana довольно мало поисковых критериев, и их использование не очень существенно. Если с помощью их удалось найти документ, но нужно его более полное описание, то, чаще всего, можно найти таковое только в каталоге библиотеки, которая ведет данную цифровую коллекцию.

Это правило, однако, не слишком последовательно применяется в Польше.

Иными словами, доступ к цифровым библиотекам через научные библиотеки можно было бы значительно улучшить. Чтобы воспользоваться избранной нами цифровой коллекцией, нужно использовать ее собственную внутреннюю поисковую систему, которая, однако, в большинстве случаев будет более низкого качества, чем каталог библиотеки. По моему мнению, из-за этого страдает пользователь, поскольку в свободном доступе находится огромное количество источников и объединенных данных, поиск Гугл для этих документов будет неточным, а более эффективных инструментов необученный пользователь может и не найти. Имеются также другие инструменты, помогающие организовать доступ, например, такие как книжные списки для изучения того или иного предмета, которые преподаватели передают своим студентам. Библиотеки, однако, не собирают такую информацию и не контролируют ее качество. Преподаватели обычно и не знают, что данный источник был опубликован на такой-то цифровой платформе, и обычно отсылают студентов к коллекции печатных документов. В отличие от Великобритании, очень медленно внедряется опыт публикации в Интернете эмпирических данных для научных исследований, например, по экономике, демографии, физике, океанографии и т.п. Наверное, это объясняется своеобразным отторжением, которое встречает в научной среде понятие свободной науки (*open knowledge, open scholarship*).

Таким образом, крупная научная библиотека, не желающая тащить бедного пользователя через всю систему своих каталогов и поисковых систем, ограничивает свою деятельность рамками:

- ведения сетевого каталога собственных коллекций (этот каталог имеет широкий диапазон, тем самым, исключая необходимость обращения к другим, более специализированным каталогам, а результаты поиска в коллекции могут быть уточнены благодаря использованию того или иного критерия-фильтра);
- участия в межбиблиотечных федеральных организациях, таких как NUKAT, KaRo, региональная цифровая библиотека и FBC, которые собирают библиографическую и полнотекстовую информацию из разных библиотек;
- участия в международных межбиблиотечных организациях, таких как WorldCat и Europeana; ведением цифровой коллекции согласно стандартам, позволяющим сделать эту коллекцию видимой в интернете в свободном доступе, и индексированием этой коллекции в базах, в которых ведется регистрация баз данных.

А что же происходит с коммерческими базами, предназначенными для определенного круга пользователей? Они доступны в рамках университетской компьютерной сети, а в некоторых высших учебных заведениях также удаленно, но для тех же пользователей: научных сотрудников, преподавателей и студентов вуза. Публичные библиотеки и Народная библиотека таких баз имеют не много. К ним ведут не каталоги, а отдельные списки, перечисляющие базы, или же в рамках базы наименования журналов, которые, например, позволяет создавать программный продукт AtoZ фирмы EBSCO, который сегодня можно увидеть во многих библиотеках мира, в том числе – и в особенно старательно обработанной редакции – в РГБ. Однако, по-прежнему поиск журналов и электронных книг отделен от поиска в общем каталоге.

Такой разграничение в поиске призваны преодолеть так называемые мультипоисковые системы, которые создаются в отдельных университетах, например, в Университете Гандавы (Гент), или же коммерческими организациями, такими как Primo (ExLibris), Summon (ProQuest), WorldCat Local (OCLC) и последняя новость - Chivas (VTLS). Один из таких продуктов, EBSCO Discovery Service (EDS), проходит в настоящий момент тестирование в Варшавском университете (ВУ). EDS как диалоговое окно, позволяющее проводить упрощенный поиск, доступно уже с первой странички сайта библиотеки. Тут же находится самая простая инструкция, которую можно себе представить: «Впиши поисковое слово по своей теме и проверь, как это работает! Мультипоисковая система позволяет искать почти во всех базах главной библиотеки и в каталогах библиотек Варшавского университета. Найдешь тут публикации на нужную тему быстро, легко и удобно – все в одном месте». Теоретически, поисковая система может не обходить ни одной доступной в Библиотеке базы, хотя, с другой стороны, известно, что некоторые базы не особенно поддаются внешним системам поиска. От того, каким образом проблема решена в РГБ, поисковая система, действующая в библиотеке ВУ отличается, прежде всего, тем, что результаты поиска пользователь получает в форме списка, который упорядочен по критерию релевантности. Список можно позже обработать, проводя более узкий поиск.

Мультипоисковые системы, доступные в настоящее время на рынке, опираются на разную архитектуру и имеют разную функциональность. Наверное, придет время, когда крупнейшие университеты будут предлагать своим пользователям эти инструменты как нечто само собой разумеющееся, так же как свой каталог

в Интернете. Как это происходит, можем увидеть на примере Библиотеки Открытого университета ((*Freien Universität*) (ОУ) (г. Берлин), где, в отличие от Библиотеки ВУ решили предоставить доступ к полному сервису, используя систему PRIMO, разработанную корпорацией ExLibris. Конечно, внешний пользователь, который пользуется сервисом удаленно, получает в свое распоряжение только библиографические описания, но члены академического сообщества Открытого Университета имеют доступ и к полным текстам – в том числе 20-ти млн. статей из электронных журналов, на которые подписан региональный библиотечный консорциум. Просматривая список результатов, например, более 33 тысяч ссылок на запрос «Минск», можно увидеть, что список однороден и упорядочен по критерию релевантности, дате публикации или другим признакам. Используя различные критерии из этого списка можно выделить подколлекции, к примеру, запросить диссертации или статьи с индексом цитирования, или работы, которые принадлежат такому корпоративному автору как «Institut Jazykoznanija Imeni Jakuba Kolasa»; можем сделать слово «Минск» тематическим термином или ввести в поиск символ одной из распространенных классификаций и т.д. Поиск может охватывать многочисленные базы данных, находящиеся в коллекции ОУ или интернет-источники открытого доступа. Мультипоисковая система PRIMO все чаще устанавливается в европейских университетах, например, в Оксфорде, а также в консорциумах и группах библиотек, например, в Голландии.

Если мы вернемся в Польшу, то увидим пока только эксперимент в Библиотеке ВУ. Разные интересные программы уже доступны на рынке, и только небывалый экономический кризис, с которым мы все столкнулись, преградил путь к постепенному внедрению мультипоисковых систем в польских библиотеках. И вопрос не в том, в какой степени они будут использованы в библиотеках, а, скорее, в том, какие коллекции охватят и какие категории пользователей будут обслуживать. Конференция (постоянный рабочий орган) Директоров Академических библиотек польских школ как раз сейчас создает рабочую группу, которая подготовит отчет о целях и возможностях использования мультипоисковых систем в школьных библиотеках. На мой взгляд, постепенно мы отказываемся от убеждения, что поисковая система должна обслуживаться одной организацией и охватывать только ее коллекции (с возможностью когда угодно подключить к ней интернет-источники открытого доступа). Скорее, мы движемся в направлении межбиблиотечных решений. А определение той или иной целевой группы пользователей не может

быть сделано раз и навсегда для той или иной группы библиотек и той или иной информационно-поисковой системы, а происходит динамически во время поиска, поскольку система распознает права доступа каждого конкретного пользователя и в то же время обслуживает других пользователей с другими правами. Мы могли в этом убедиться во время удаленного тестирования мультипоисковой системы PRIMO в Берлине. Для пользователя из Варшавы она служила только как источник каталожно-библиографических данных, позволяя ему также получить доступ к интернет-источникам открытого доступа. В то же время пользователь какой-нибудь библиотеки, участницы берлинско-бранденбургского консорциума KOBV (Kooperativer bibliotheksverbund Berlin-Brandenburg), благодаря ей получит доступ к журналам и базам данных, на которые подписан этот консорциум (к нему принадлежит одна библиотека из Польши, а именно библиотека Коллегиум Полоникум в Слубицах, которая является частью Университета Виадрин в Франкфурте на Одре).

Границы между организациями и их коллекциями становятся все менее четкими, да они никогда особенно и не интересовали индивидуального пользователя, который уже давно, еще перед эпохой электроники, в некоторых больших городах получал право использования коллекций всех находящихся там библиотек. Во времена Интернета есть не только Гугл, но и центральные библиографии, открывающие для зарегистрированных пользователей полные тексты журналов (ARIANTA, BAZTECH), тематические указатели (*subject gateways*) в форме своеобразных «настроек» на сеть Интернет – например, портал технической литературы BAZTOL. Новостью последних лет являются в Польше так называемые общегосударственные лицензии, то есть предоставление доступа к наиболее важным базам данных благодаря одной организации, которая получает средства на этот проект из Министерства образования и науки Польши. Таким образом, даже маленькие библиотеки могут воспользоваться коллекциями Web of Knowledge, ScienceDirect, SpringerLink и EbscoHost. А доступ к десяткам других баз данных также поддержан за счет частичного финансирования из государственного бюджета.

Таким образом, Польша готовится к принятию идеи общегосударственного консорциума, который пользовался бы одной поисковой системой для всех – или большинства – каталогов, баз данных, цифровых библиотек и электронных журналов. Это был бы центральный каталог, современный, охватывающий электронные коллекции (в том числе и созданные благодаря оцифровке), но в то же

время не исключаящий аналоговых коллекций (на бумаге, микропленке и микрофишах), которые были бы представлены благодаря соответствующим метаданным, и который позволил бы вести поиск в полной коллекции на уровне наименования (книга, статья, самостоятельный список, отчет, музыкальное произведение, рукопись и т.п.). В тех случаях, когда доступен весь документ, будет проводиться полнотекстовый поиск. Такая система будет определять библиотеку, которая является владельцем данной коллекции только таким образом, каким определяется положение данного учреждения, принадлежащего к одной библиотеке. Это было бы наилучшим воплощением в жизнь старого предсказания о том, что будущее принадлежит библиотекам без стен. Конечно, само такое решение вопроса никогда не будет абсолютной новостью, поскольку как раз в этом направлении развиваются многочисленные современные проекты, например, разрабатываемая с 2008 г. при сотрудничестве с OCLC мультисервисная система швейцарских библиотек SwissBib.

Решений таких проблем в будущем ищет новая, созданная в результате реформы польской науки, организация - Народный центр исследований и развития (NCBiR). Это правительственное агенство, которое распределяет финансовые средства для проведения прикладных исследований. В 2010 г. Центр объявил конкурс на создание «универсальной, открытой, репозиторной платформы коммуникации и хостинга сетевых коллекций для науки, образования и открытого сообщества знаний». Для проведения широких исследований с целью создания новой системы научной информации в Польше выделены значительные средства, а участвует в проекте 14 академических организаций. Видя, насколько трудным заданием является координация исследований, проводимых в рамках более 50 тем проекта, при доминирующей роли информационной проблематики, мы пока довольно скептически смотрим на возможность получения однородного и реалистического конечного результата. Скорее всего, этот результат подтвердит позицию двух – в каком-то смысле конкурирующих между собой – кибернетических центров: Междисциплинарного центра математического и компьютерного моделирования при Варшавском университете и Познанского суперкомпьютерного сетевого центра при Польской академии наук. Все перечисленные выше базы данных, предоставляемые библиотекам благодаря общегосударственным лицензиям и многие другие, покупаются одним из этих центров. Пока эти базы не агрегируются, хотя работы в этом направлении уже ведутся. Пока еще сложно представить себе такую платформу будущего, которая могла бы обойтись без купленной

или запроецированной мультипоисковой системы с высоким уровнем эффективности.

Особо важной проблематикой для NCBiR, а значит и для польского правительства, будет определение организационно-правовой формы будущего органа, который возьмет на себя обслуживание всей системы НТИ, в которой следует выделить такие ее важные составляющие, как:

- содержание (*contents*);
- функциональность;
- инфраструктура.

Предстоит решение объемной и трудной задачи, но если оно будет реализовано, то, быть может, нам удастся положить основание системы, которая охватит источники информации, создаваемые в стране (библиографические и фактографические данные, научное творчество, записанное в форме цифровых документов, и оцифрованные документы, которые являются национальным печатным наследием), а потом соединит эту коллекцию с избранными источниками информации, доступными во всем мире. Несмотря на опасения, связанные с возможными недостатками такого предприятия, особенно в отношении бюрократизации процесса, все-таки оно остается необычайно перспективным благодаря тому, чего позволит достичь всем высшим учебным заведениям и научным учреждениям, предоставляя им равные шансы для развития. А будучи продуктом размышлений, анализов и планирования, эта система (под рабочим названием SyNat) должна стать гораздо более прозрачной, однородной и удобной для пользователя, чем информационные системы во многих других странах. По крайней мере, шансы на это есть.