

# КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К РАССМОТРЕНИЮ ПРОЦЕССА СОЦИАЛЬНОГО КОНСТРУИРОВАНИЯ ТЕЛЕСНОСТИ

*Мельников Альберт Андреевич*

Белорусский государственный университет, Минск

С конца XIX – начала XX вв. происходит активный процесс актуализации проблемы телесности и социального бытия тела в различных социальных дисциплинах. Свой вклад в рассмотрение телесности как социального феномена внесли такие мыслители, как К. Маркс, Ф. Ницше, М. Бахтин, З. Фрейд, Т. Веблен, Э. Фромм, М. Мерло-Понти, М. Мосс, Ж. Бодрийяр, М. Фуко, П. Бурдьё, М. Файзерстоун, И. Кон и др. На сегодняшний день можно говорить о том, что тема телесности как социального феномена имеет статус актуальной социальной проблемы, сохраняя при этом свой междисциплинарный характер, то есть является предметом для рассмотрения и анализа в рамках и на стыке многих социальных дисциплин.

Исторически, как показывают многие исследователи телесности (см., например, М. Мосс «Техники тела» [4], М. Фуко «Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы» [5], И. Кон «Мужское тело в истории культуры» [3] и др.), тело практически никогда не существовало само по себе, не было просто телом, не отсылало к самому себе. Напротив, тело в культуре всегда рассматривалось как некоторое воплощение определённых явлений, качеств, характеристик. Так, мозоли на руках отсылают к выполненной работе («натруженные руки»), а морщины символизируют старость. Эти примеры демонстрируют «натуральные воплощения», в том смысле, что индивид не целенаправленно оставляет на себе такие следы, они приобретаются, скорее, как побочный эффект (например, мозоли обычно не являются целью ручного труда, но являются его следствием, той ценой, которую платит индивид за такой способ труда). С другой стороны, имеется множество примеров, когда тело целенаправленно нагружается такого рода воплощениями и символами (например, татуировки или пирсинг), и, соответственно, можно говорить о создании искусственной системы значений и интерпретаций.

Воплощённые характеристики также не существуют сами по себе, они оцениваются и ранжируются в рамках определённого сообщества. Следовательно, оцениваются и ранжируются тела (а также их обладатели), в которых воплощается то или иное качество. Так, в рамках сообщества признающего труд как ценность (например, в сообществе рабочих), натруженные руки будут отсылать к качествам их владельца (например, его трудовому опыту), а значит присваивать ему определённый социальный статус. Напротив, в сообществе, не признающем ценность ручного труда (например, аристократическом или воровском), ручной труд не будет считаться достойным занятием, что будет соответствующим образом сказываться на статусе их владельца.

Каждая культура на разных этапах своего существования формирует свои системы значений для интерпретации, оценки и ранжирования телесности – тела и различных способов его оформления. Важно понимать, что в такой парадигме тело предстаёт как социально конструируемый объект, где общественная система вырабатывает и закрепляет различные способы и модели для оформления человеческого тела, а также способы оценки и ранжирования тел.

Для рассмотрения процесса присвоения значений телу и различным способам его оформления мы предлагаем использовать концепцию «социального конструирования реальности», разработанную П. Бергером и Т. Лукманом [1], а также концепцию «общества потребления» в трактовке Ж. Бодрийяра [2].

Таким образом, центральной идеей конструирования телесности является идея о том, что телесность – тело и способы его оформления – является социально зависимыми явлением. То есть в рамках культуры вырабатываются и закрепляются определённые наборы элементов, которые имеют за собой систему социально одобряемых значений. При этом конкретные значения этих наборов являются результатом определённой социальной договорённости, результатом коллективного символического производства, которые могут изменяться с течением времени. На сегодняшний день доминирующим типом культуры является массовая культура, в рамках которой формируются определённые наборы элементов и социальных практик и, таким образом, определяются и закрепляются эталоны телесности. Процесс конструирования телесности носит перманентный характер и, в целом, находится в рамках общества потребления, то есть является частью большого процесса потребления и производства символов и их значений.

### Список литературы

1. *Бергер, П.* Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Бергер, Т. Лукман. – М.: Медиум, 1995. – 323 с.
2. *Бодрийяр, Ж.* Общество потребления. Его мифы и структуры / Ж. Бодрийяр // Центр гуманитарных технологий [Электронный ресурс]. – 26.10.2008. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/3464> – Дата доступа: 04.05.2017.
3. *Кон, И.* Мужское тело в истории культуры / И. Кон. – М.: Гардарики, 2010. – 653 с.
4. *Мосс, М.* Общества. Обмен. Личность. Труды по социальной антропологии / М. Мосс. – М.: КДУ, 1996. – 416 с.
5. *Фуко, М.* Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы / М. Фуко. – М.: Ad Marginem, 1999. – 479 с.