

МОРАЛЬНАЯ СУБЪЕКТНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА КАК КОНТЕКСТ ЕГО КОНСТРУИРОВАНИЯ

Беляева Елена Валерьевна

Белорусский государственный университет, Минск

Русскоязычные высказывания на темы конструирования человека восходят к статьям Б. Г. Юдина [1], в которых данная тема поставлена как в биоэтическом, так и в социологическом ключе. Способность биотехнологий преобразовывать природу человека тесно взаимосвязана с управленческой установкой на социальное конструирование, что в очередной раз свидетельствует о междисциплинарном характере не только любой биоэтической, но и всякой современной проблемы. Поэтому определение этических границ биотехнологического конструирования человека находится в прямой связи с определением этических выводов из теорий социального конструирования.

Самая большая нравственная опасность теорий конструирования заключается в их потенциально манипулятивном характере. Теории социального управления поначалу направлены на благо социума, который в неуправляемом состоянии переходит в хаотическое и, соответственно, антигуманное состояние. Между тем, бурное развитие того или иного научного направления, к сожалению, во многом зависит от того, видится ли применению результатов исследования в военных целях, и только по остаточному принципу эти результаты используются в мирных целях. Примерно то же происходит и с теориями социального управления. Они начинают со стремления упорядочить жизнь сообществ по направлению к благу, что, со времен Аристотеля, является собственно этической задачей. Столь высокая цель далеко не всегда не выполнялась, но имманентная связь двух сфер просматривалась практически и утверждалась теоретически. Теперь же в условиях отказа от метафизики и утверждения чисто технологического инструментального подхода к любой проблеме теории социального управления отказываются от ключевых положений этики о том, что личность является субъектом собственных действий, что человек не может быть средством, но только целью, что он не может рассматриваться только как объект. Чтобы оставаться человеком, он должен быть субъектом собственной социальной жизни. Удивительно, что в то время как в естественных науках развиваются синергетические идеи о самоорганизации даже в области неживой природы, в гуманитарной сфере плодятся идеи о социальных технологиях, которые как бы сами, без усилий и понимания вовлеченных в ее действие лиц, произведут общественное благо.

В идее конструировании человека есть опасность как для биологической, так для социальной и нравственной природы человека. Последняя связана, в первую очередь, с утверждением человека как субъекта собственной жизни и поступков. Каждая конкретная возможность, предоставляемая биотехнологиями, является благом в той степени, в которой, как отдельный человек, так и социум «ведает, что творят», пусть даже изменяя свою природу. Однако изменения не производятся, а происходят. Парадоксальным образом,

поскольку все внимание сосредотачивается на технологиях, деталях и частных приемах, метафизические проблемы, связанные с целостностью человеческой жизни в полноте её биологических, социальных и духовных проявлений, изымаются из рассмотрения. Между тем «философское определение человека должно включать в себя описание целостного опыта существования личности в соотнесенности её с такими началами, как природа, общество, Бог» [2, с. 78]. В результате именно на этом фундаментальном уровне происходят те изменения, которых никто не «конструирует» и никто не ждёт.

В отношении теорий социального конструирования можно сказать то же самое: увлечение решением частных проблем с помощью «дорожных карт», «программ помощи», «центров поддержки» выводит из поля зрения сущность социальной проблемы и активную роль личности в её решении.

Решение проблем, вызванных волной «конструктивизма» в биомедицине и социальном управлении, видится на том пути, на котором происходило освоение предыдущих потенциально опасных достижений человечества. Они утрачивали свой разрушительный характер по мере того, как переставали определять границу между добром и злом и встраивались в ткань межличностных и общественных отношений. Пока результаты биотехнологического конструирования человека нравственно не освоены, это создает проблему стигматизации, способную отвлечь самых храбрых от чрезмерного увлечения новыми технологиями. Между тем, например, общество XIX века нравственно отвергало женщину, которая прибегала к такому способу «конструирования себя» как окраска волос. Современное же общество даже не замечает этого, так как технология утратила значение границы морали, а женщины утвердили свою моральную субъектность, способность сохранять добропорядочность при любом цвете волос.

Этический путь решения проблем, связанных с возможным конструированием человека, требует сохранения и поддержания моральной субъектности личности, утверждения её как той инстанции, которая принимает и использует технологии именно в качестве инструмента, а не развивает их в качестве самооценности. Как сказал Конфуций: «Благородный муж – не инструмент».

Список литературы

1. Юдин, Б. Г. От утопии к науке: конструирование человека / Б. Г. Юдин // Вызов познанию: Стратегии развития науки в современном мире. – М.: Наука, 2004. – С. 261–281.
2. Яскевич, Я. С. Конструирование человека в мире современных инновационных технологий / Я. С. Яскевич // Мировоззренческие и философско-методологические основания инновационного развития современного общества: Беларусь, регион, мир / Материалы международ. науч. конф., г. Минск, 5–6 ноября 2008 г.; Институт философии НАН Беларуси. – Минск, 2008. – С. 76–81.