тывая предыдущий опыт, наш законодатель очень удачно сконструировал понятие должностного лица, закрепленное в ст. 4 УК РБ.

Литература

1. *Утевский Б. С.* Общее учение о должностных преступлениях. М., 1948.
2. *Лысов М. Д.* Ответственность должностных лиц по советскому уголовному праву. Казань, 1972.
3. *Ривкин М.* Рабочий, служащий и должностное лицо // Рабочий суд. Л., 1925. № 17–18.
4. *Кириченко В. Ф.* Ответственность за должностные преступления по советскому уголовному праву. М., 1956.
5. *Кучерявый Н. П.* Ответственность за взяточничество. М., 1957.
6. *Лейкина Н. С.* Субъект должностных преступлений в практике Верховного Суда СССР // Учёные записки ЛГУ. Л., 1956.
7. *Здравомыслов Б. В.* Должностные преступления. Понятие и квалификация. – М., 1975.
8. *Светлов А. Я.* Ответственность за должностные преступления. – Киев, 1978.
9. *Волженкин Б. В.* Квалификация должностных преступлений (злоупотребление служебным положением, халатность, взяточничество). Пособие для следователей. – Л., 1973.

ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ЗАЩИТНИКА НА СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Ю. В. Русанова

Участие защитника на стадии судебного разбирательства в уголовном процессе является одним из элементов общей цели любого правового демократического государства – обеспечение прав и свобод граждан. Право на защиту закреплено в статье 62 Конституции Республики Беларусь, в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, в других международных документах. В развитие положений Конституции Уголовно-процессуальный кодекс (далее по тексту – УПК) регулирует порядок участия защитника в уголовном процессе, его основные права и обязанности, а также порядок их реализации. Ведущим специальным законом в рамках рассматриваемого вопроса является Закон Республики Беларусь «Об адвокатуре».

Казалось бы, что при наличии такого вектора правовых актов проблем в вопросе участия защитника на стадии судебного разбирательства быть не должно. Однако, как свидетельствует практика их применения, в силу определенных недостатков законодательной регламентации участие защитника на стадии судебного разбирательства все-таки сопряжено с определенными трудностями. Здесь можно привести некоторые примеры.

Статьей 262 УПК регламентирована необходимость предоставления следователем при окончании предварительного расследования списка

лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. Причем этот список может быть изменен прокурором перед направлением дела в суд. Возникает ситуация, когда содержание списка свидетелей станет известно стороне защиты только после получения постановления о назначении судебного разбирательства, что в свою очередь затруднит построение оптимальной линии защиты, учитывающей все известные факты по уголовному делу.

В данной ситуации представляется необходимым предоставить стороне защиты право на формирование своего списка свидетелей. Причем решение прокурором или его заместителем вопроса об изменении списка не должно касаться списка, сформированного стороной защиты.

Еще одна проблема, требующая детальной законодательной регламентации, связана с правом защитника представлять доказательства. Поскольку сама процедура собирания доказательств защитником на уровне закона не регламентирована, а также в силу критериев допустимости доказательств возникает вопрос можно ли считать предоставляемые защитником материалы доказательствами. Здесь следует отметить, что защитник не собирает доказательства в процессуальном смысле, он собирает лишь сведения об определенных обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела. Такие материалы становятся доказательствами лишь после приобщения их к делу и должны быть проверены путем проведения соответствующих процессуальных действий.

Не менее важным является вопрос о том, каким образом будет определен порядок исследования доказательств. В соответствии с УПК первой представляет доказательства сторона обвинения. Это является логически правильным для стороны защиты, поскольку прежде, чем отвечать на обвинение необходимо знать, в чем и совокупностью каких доказательств обвиняется подзащитный. УПК предоставляет обвиняемому право давать показания в любой момент судебного следствия. Однако при согласии обвиняемого дать показания, первой его допрашивает сторона обвинения. Представляется, данное положение не отвечает логической последовательности порядка исследования доказательств, так как по сути показания обвиняемого являются доказательством стороны защиты, которая должна определять целесообразность предъявления этого доказательства и соответственно его время.

Таким образом, вопрос об участии защитника на стадии судебного разбирательства хотя и является на первый взгляд достаточно разработанным, однако, с учетом выше изложенного все-таки имеет определенные недостатки, которые требуют законодательного устранения.