

---

IV междуна­род. научно-практическая конференция  
«Многоступенчатое университетское образование: от  
эффективного преподавания к эффективному  
учению», 15-16 мая 2003.

---

Мн.: РИВШ  
БГУ, 2003

*Е.П.Смыковская, БГУ*

**Возможности использования кредитно-зачетных систем в  
осуществлении контроля и оценки качества высшего образования.**

Увеличение массовости высшего образования и необходимость его определенной унификации в целях создания единого образовательного пространства и повышения профессиональной мобильности выпускников вузов поднимают проблему повышения качества высшего образования. Качество высшего образования определяется сегодня не только объёмом освоения накопленных человечеством знаний, но также уровнем сформированности у студентов ключевых компетенций – обобщенных интеллектуальных комплексов знаний и умений.

Сравнение учебных программ и оценка результатов образовательного процесса в национальном и международном контексте могут осуществляться на уровне фиксируемых образовательными стандартами профессиональных компетенций. Соответственно признаётся необходимость выработки общей терминологии, методики и системы идентифицируемых целей и задач по формированию и контролю прогнозируемых знаний, умений и навыков.

Одним из способов решения этих задач может стать использование трансферных и накопительных кредитных технологий, таких как Европейская система перевода кредитов (ECTS) и система аккумуляции кредитов (Credit Accumulation System). Наряду с взаимно признаваемыми системами обеспечения качества кредитные системы призваны обеспечивать прозрачность, когерентность, привлекательность и

конкурентоспособность высшего образования. Являясь инструментом сопоставления результатов процесса обучения в условиях различных систем образования на уровне программ и квалификаций, кредитно-зачётные системы могут также служить средством мониторинга качества образования.

Информационные материалы по проектам внедрения Европейской системы переноса кредитов – ECTS – (Болонская Декларация, Пражское Коммюнике) определяют *кредит* как относительную оценочную единицу структурного компонента академической программы. Однако «относительный» характер этой единицы имеет различную степень выраженности в условиях разных стран и образовательных структур и зависит от определяющих факторов. В одних случаях параметром для расчета кредитов является официально установленная временная (календарная) продолжительность курса обучения, в других – объем и структура академической нагрузки. В первом случае подход основан на предположении, что количество учебных часов с достаточной степенью точности отражает количество выполняемой студентом работы (что на практике не всегда справедливо). Во втором – ситуация иногда осложняется централизованным определением содержания академических программ, что затрудняет функционирование кредитно-зачётной системы. Страны, в которых кредитная система основана на объёме выполняемой студентом работы, сталкиваются также и со сложностями в определении правильного баланса между количеством начисляемых кредитов и значимостью темы (а также сложностью) учебного курса (блока, модуля).

Обычно в вузах, где кредитная система изначально основана на количестве выполняемой студентами учебной нагрузки, относительная ценность кредита становится абсолютной. Несмотря на это, трансфер-кредиты являются контекстуально обусловленной единицей и не могут быть подвержены автоматическому перемещению или взаимному

замещению, так как отражают количество успешно выполненной работы *заданного уровня сложности* в рамках *определенной квалификации*.

В условиях накопительной системы (Accumulation System) кредиты основаны на официально закреплённых образовательными стандартами критериях и являются абсолютной (в отличие от их относительной «ценности» в ECTS) величиной, отражающей достижение определённого уровня знаний на определённом этапе обучения.

Накопительные кредиты как таковые не являются достаточным индикатором уровня знаний, но создают условия для результативного поэтапного контроля качества прогнозируемого результата образовательного процесса.

В последние годы происходит изменение образовательной парадигмы со смещением акцентов в сторону обучаемого и построением учебного процесса вокруг его практических потребностей и будущих профессиональных интересов. Если предыдущая парадигма (преподаватель, обладающий регулируемыми и контролирующими функциями, располагался в центре образовательного процесса) опиралась в основном на приобретение и передачу знаний, то новый подход изменяет традиционно доминирующую роль преподавателя, помещая студента в центр образовательного процесса и реструктурирует сам процесс обучения. Это находит своё отражение в объектах контроля и способах оценивания результатов учения – кроме знаний как таковых, оцениваются также компетенции (общие и профессиональные умения и навыки, способность применять их на практике). Как было сказано выше, разработка перечня необходимых компетенций для каждой специальности и методов оценки уровня их сформированности по этапам обучения – необходимые условия обеспечения контроля и прозрачности в сфере высшего образования.

Преимущество применения здесь кредитных систем, и системы аккумулирования кредитных баллов в частности, очевидно, так как они строятся с учётом и на основе вышеуказанных факторов. Отслеживая заданные характеристики, кредиты позволяют чётко констатировать успешность достижения программируемого результата.

Однако, предоставляя инструментарий для сопоставления и оценки формируемых компетенций, кредитные технологии на сегодняшний день не предусматривают применения системы индикаторов *типа* и *уровня* учебных курсов. Потенциально такие возможности заложены в накопительной системе зачетных баллов, в условиях которой кредиты могут начисляться с учётом типа и уровня сложности предлагаемых курсов (учебных блоков, модулей). Уровень сложности может обозначаться при помощи традиционной, принятой в большинстве вузов мира (хотя и с существенными различиями) системы маркеров. Тогда Basic level course – курс, дающий базовую информацию о предмете (введение в дисциплину), Intermediate level course – углубляющий основные знания по предмету, Advanced level course – продвинутый уровень, Specialized level course – специализированный. В отношении типов учебных дисциплин можно выделить Core course – обязательная дисциплина, Related course – дисциплина по выбору, устанавливаемая вузом, и Minor course – дисциплина свободного выбора студента. На основании такой или подобной классификации может быть построена прозрачная кодовая система для обозначения фактического «наполнения» кредита. Например, код 5-A-C означает выполнение учебной нагрузки, эквивалентной 5-и кредитам в рамках курса продвинутого уровня сложности по обязательной дисциплине. Таким образом, кредитные баллы становятся более эффективным средством оценки, если они содержат информацию как об уровне сложности учебного курса, так и о достигнутых результатах (выраженных в количестве зачетных баллов).

Существует мнение, что внедрение кредитной системы автоматически ведёт к переходу на модульную схему построения учебного процесса, так как она представляется наиболее удобной для расчёта кредитных баллов (*Tuning Educational Structures in Europe: Line 3:ECTS as an Accumulation System, NAVREME Project*). Благодаря специфике своего построения, модульная система помогает избежать излишней фрагментации учебной программы и действительно облегчает техническую сторону распределения и перевода кредитов, а также определение и координацию организационных форм обучения. Эти действия осуществляются на основе каждого модуля с учётом его учебных элементов и в соответствии с дидактическим процессом и целями обучения. Обеспечивается оптимальное сочетание разных форм учебного процесса с приоритетом активных форм обучения и самостоятельной работы студентов в целях развития их интеллектуальной активности и социальной компетентности. Однако и в условиях модульного построения учебного процесса распределение кредитов также имеет ряд особенностей, связанных с «объектом оценивания». Так, если акцентируется учебный модуль как таковой, то возможная недооценка/переоценка преподавателем роли и места этого блока учебного процесса в общей схеме ведёт к завышению/занижению объёма работы студентов над материалом и некорректной оценке модуля в рейтинговом или кредитном эквиваленте. Более логичным в этой связи представляется оценивание результатов учебного процесса на уровне сформированности профессиональных компетенций.