

ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ: ПРЕДМЕТ И ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

И. В. Жибуль

Получение взятки – одно из опаснейших коррупционных преступлений в современном мире. Высокая степень общественной опасности обусловлена тем, что взяточничество является тем разрушительным механизмом, который подрывает основы государственной власти и управления, дискредитирует авторитет этой власти в глазах населения и в значительном объеме ущемляет законные интересы, права граждан.

Практически каждый день на страницах газет, журналов, других периодических изданий, на экранах телевизоров мы видим, какие темпы набирает рост преступности среди должностных лиц в Республике Беларусь и во всем мире. Люди, которым доверено исполнение государственных функций, все чаще, не задумываясь о негативных последствиях своих поступков, предают извечные законы службы – справедливость, честь, достоинство, служебный долг. А ведь этими законами они должны бы были руководствоваться на службе.

Так, должностное лицо, получая взятку, начинает совершать действия, используя свои служебные полномочия, в интересах дающего взятку, в ущерб интересам государства, социальных организаций и отдельных граждан. Единичные случаи получения взятки становятся известными гражданам, у которых потом складывается мнение о том, что без посула ничего не достигнешь, что их права в любой момент могут быть ущемлены одним из взяточников.

Институт уголовной ответственности за получение взятки требует сегодня детальной регламентации всех вопросов, ответы на которые могут оказывать непосредственное влияние на квалификацию действий взяткополучателя. Уголовный кодекс Республики Беларусь, закрепив на законодательном уровне (в статье 430) состав получения взятки, в свою очередь, оставил нерешенными многие вопросы, которые на практике зачастую решаются по-разному. К их числу можно отнести вопросы, связанные с предметом взятки, ее минимальным размером, моментом окончания преступления, содержанием объективной стороны состава преступления и др.

Состав получения взятки представляет особый интерес как своего рода злоупотребление служебными полномочиями. Именно в этом составе законодатель формулирует сущность понятия взятки, что особенно важно для квалификации.

В ч.1 ст. 430 УК законодатель указывает, что взятка – это материальные ценности либо выгоды имущественного характера. Однако это сжа-

тая формулировка вызывает множество споров относительно того, что же все-таки понимать под ними.

Предмет взятки может быть выражен в деньгах, ценных бумагах, вещах, в материальных услугах, оказываемых безвозмездно либо на льготных основаниях, в производстве строительных, ремонтных, иных работ. Такое разъяснение предмета взятки дает Верховный Суд Республики Беларусь [5, п.5].

Как отмечал А. Эстрин, «взятничество – это торговля должностным лицом своей должностью, с превращением им своего должностного положения в источник обогащения». Для конкретного человека обогащение может представляться совершенно иначе, чем для всех других. Что для одного не ценно, для другого может являться на вес золота. Должно быть, именно поэтому у криминалистов появились точки зрения о необходимости расширительной трактовки предмета взятки: необязательно, чтобы вещи имели ценность, денежное выражение, возможность реализации; главное – чтобы они имели ценность для взяткополучателя. А. Добродей поясняет, что тогда к предмету взятки можно было бы относить и фотографии близких людей из прошлого, предметы их обихода [6, с. 47].

Однако оценить передачу таких вещей в качестве взятки как общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом, просто невозможно. Действительно, представляется, что такое расширительное толкование не обоснованно и может привести к настоящему «абсурду».

Таким образом, для материальных ценностей, передаваемых должностному лицу в качестве взятки, присущи материальное выражение, возможность оценки по определенному денежному эквиваленту.

В литературе встречаются и другие позиции. Так Т.В. Кондрашова указывает, что «вручение должностному лицу документов, не представляющих значительной материальной ценности, но позволяющих в дальнейшем извлечь имущественную выгоду (например, фиктивных дипломов, оформленных трудовых книжек, удостоверений и т. п.), следует расценивать как взятку». Получение этих предметов преследует корыстную цель и в конечном итоге приносит имущественную выгоду [7, с. 107].

С данной позицией трудно согласиться. Получение взятки – это и есть получение имущественной выгоды именно от предмета взятки, а не от возможного использования этого предмета в дальнейшем. Кроме того, в практике общепризнанно, что не является взяткой предоставление положительной характеристики, рекомендаций. Последнее оценивается как действие неимущественного характера.

Под взяткой понимают не только материальные ценности, но и выгоды имущественного характера. Такие выгоды представляются в виде оказа-

ния различного вида услуг. Услуга, являясь объектом гражданского права, заключается в совершении определенных действий. Несмотря на то, что некоторые услуги не имеют материального воплощения (медицинские, информационные услуги), их можно оценить в денежном эквиваленте, и, следовательно, они могут быть предметом взятки.

И выгоды, и услуги имущественного характера должны иметь денежную оценку для взяткодателя: он или сам оплачивает их для взяткополучателя, или в силу своих трудовых функций выполняет работу (услугу).

В теории уголовного права особо дискуссионным является вопрос о том, можно ли распространять понятие выгод имущественного характера на оказание сексуальных услуг.

Так, авторы одного из учебников по уголовному праву пишут: «И социологами, и правоведами признано, что в России существует проституция, суть которой составляют платные сексуальные услуги. Поэтому если должностному лицу предоставляют мужчину или женщину, чьи услуги оплачены, о чем субъект осведомлен, то принятие такой услуги, без сомнения, должно квалифицироваться как взяточничество» [8, с. 609]. По мнению этих авторов, как взяточничество необходимо расценивать и те случаи, когда лицо, постоянно занимающееся проституцией, оказывает сексуальную услугу должностному лицу безвозмездно, пытаясь добиться от него нужных действий по службе.

Анализируя вопрос о том, считать ли сексуальную услугу взяткой, представляется обоснованным решение, предлагаемое последним автором. Действительно, проституция существует как факт, но называть ее имущественной услугой нельзя. Услуга в гражданском законодательстве – это совершение легальных действий. Считая сексуальные услуги взяткой, многие авторы забывают о том, какие правовые последствия ожидают такое лицо, дающее взятку в виде сексуальных услуг. Ведь деятельность этих лиц по оказанию такого рода услуг – систематическая, направлена на извлечение прибыли. Следовательно, это предпринимательская деятельность, но она незаконна, поэтому не может являться предметом взятки.

Тем более полагаем, что нельзя считать взяткой сексуальную услугу, оказываемую простым гражданином. Признавая такую услугу взяткой, мы тем самым придем к расширительному толкованию предмета взятки, когда практически все можно будет квалифицировать как взяточничество. И киллерство, и торговлю людьми станут расценивать как имущественные выгоды, что совершенно противоречит нормам закона.

Однако если оценить ситуацию, когда взяткодатель не сам оказывает сексуальную услугу, а оплачивает эту услугу в пользу взяткополучателя,

— очевидно, что при таких обстоятельствах можно говорить о наличии предмета взятки.

Помимо оказания услуг, иногда к имущественным выгодам относят и так называемые «случаи угощения» (А.Ф. Оспинников), «безвозмездное угощение в ресторане» (А.Я. Светлов) [6, с. 49]. Здесь необходимо оценивать две ситуации. Так, если угощения происходят за счет лица, дающего взятку, то их можно считать предметом взятки. Но если это угощения в обход кассы ресторана, совершаемые за счет махинаций с другими клиентами, то ни о какой взятке не может быть и речи.

С предметом взятки связана еще одна сложная и спорная проблема — проблема ее минимального размера. В настоящее время, как и в 19 веке, уголовная ответственность наступает вне зависимости от размера взятки: уголовный закон умалчивает о том, какая сумма в денежном эквиваленте достаточна для квалификации ее как взятки.

В юридической литературе зачастую указывают, что малоценные подарки, мизерные сувениры, плитка шоколада, коробка конфет, букет цветов не могут быть взяткой. Однако на практике встречаются случаи, когда за пачку сигарет лицо привлекается к уголовной ответственности. Судебная практика по-разному подходит к решению этой проблемы.

Необходимость разграничения взятки и «обычного подарка» очевидна. Многие авторы обращаются в данном случае к нормам гражданского законодательства о дарении, где допускаются подарки стоимостью до 5 базовых величин. В свою очередь, статья 22 Закона «О государственной службе в Республике Беларусь» от 14.06.2003 запрещает принимать от физических и юридических лиц любые не предусмотренные законодательством вознаграждения, включая подарки, в связи с исполнением служебных обязанностей, за исключением сувениров. Таким образом, обращаясь к норме гражданского законодательства, устанавливающей стоимость подарка до 5 базовых величин, «дача-получение такой — мелкой — взятки не признается даже гражданским правонарушением и тем более преступлением. Эта норма — «лазейка», если не огромная «дыра», для ухода должностных лиц от уголовной ответственности за получение взятки, ибо они могут дать практически не опровержимые показания, что их сознанием охватывалось получение подарка». Но размер его не более 5 базовых величин [7, с.110].

Обоснованно мнение тех авторов, которые исключают возможность применения этого 5-базового барьера к размеру взятки. Нормы дарения распространяются на безвозмездные отношения. Отношения же, возникающие между взяткодателем и получателем вознаграждения, носят возмездный характер, так как предполагают встречное предоставление со стороны взяткополучателя.

Некоторые авторы предлагают установить административную ответственность за малозначительные случаи получения взятки. Например, М.Д. Лысов пишет о возможности введения специального состава в УК «Мелкое взяточничество» [6, с.50]. Считаем, что эти предложения реализовывать нельзя, так как это только снизит общественную опасность этого преступления, а не поможет искоренить взяточничество. Тем более, как указывают отдельные правоведы, в УК есть ч.4 ст. 11 – малозначительное деяние, исключающее уголовную ответственность.

Объективная сторона получения взятки заключается в принятии должностным лицом материальных ценностей либо в приобретении выгод имущественного характера, предоставляемых исключительно в связи с занимаемым им должностным положением, за:

- покровительство или попустительство по службе,
- благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию,
- выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку или предоставляемых им лиц какого-либо действия, которое это лицо должно было или могло совершить с использованием своих служебных полномочий.

Обоснованно полагая, что подобное поведение всегда влечет вредные последствия, законодатель сконструировал состав получения взятки формальным. Поэтому для анализа объективной стороны состава получения взятки необходим только один признак: общественно опасное деяние.

Не вызывает сомнений то, что взятка дается за совершение или несовершение должностным лицом конкретных действий. Значит, взяткодатель ожидает от взяткополучателя определенного поведения по службе. Такое поведение может выражаться как в выполнении или невыполнении точно определенных действий, которые должностное лицо должно было или могло совершить, используя служебное положение, так и неточно определенных, но ожидаемых в интересах взяткодателя.

Полагаю, что формулировка тех форм поведения должностного лица, за которые он получает взятку, в УК Республики Беларусь не совсем содержательна. Выделение 3-х вышеперечисленных форм поведения своим наполнением не охватывают всего перечня возможных вариантов поведения должностного лица с использованием своих служебных полномочий. Поэтому, считаю целесообразным изменить данную формулировку в УК Республики Беларусь одним собирательным понятием. В этом положительным примером может служить УК Украины, где предусматривается уголовная ответственность за «получение должностным лицом взятки за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку какого-либо действия с использованием предоставленной ему власти либо должностного положения» либо УК Российской Федерации, где уголовно наказуе-

мым является получение взятки должностным лицом за действие (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействиям), а равно за общее покровительство или попустительство по службе. При этом, предлагаю опустить в последнем случае формулировку «за общее покровительство или попустительство по службе», ведь по содержанию она охватывается той ситуацией, когда должностное лицо в силу должностного положения может способствовать таким действиям (покровительство), либо бездействиям (попустительство).

Таким образом, результатом проведенного исследования стали следующие выводы:

- недопустимо прибегать к расширительному толкованию предмета взятки;
- необходимо, чтобы Верховный Суд определил минимальный размер взятки, чтобы практика судов было единообразной;
- для разрешения вопроса о том, считать ли оказание сексуальных услуг предметом взятки действенным механизмом станет установление уголовной ответственности за получение выгод неимущественного характера, к которым можно отнести вышеназванные услуги;
- изменениям должна быть подвергнута формулировка ч.1 ст. 430 в части перечисления тех вариантов поведения должностного лица, которые он реализует за полученную взятку.

Литература

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 г. // БДПИ «Эталон»
2. Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г. // БДПИ «Эталон Россия»
3. Уголовный кодекс Украины 2001 г.
4. О государственной службе в Республике Беларусь. Закон Республики Беларусь от 14.06.2003 № 204-З // НРПА РБ, 2003 г., № 70, 2/953
5. О судебной практике по делам о взяточничестве. Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26.06.2003 г., № 6 // НРПА Республика Беларусь, 2003 г, № 77, 6/370
6. *Добродей А. К* вопросу о предмете взятки // Юстиция Беларуси. 2002. № 5. С. 47-50.
7. *Лопашенко Н. А.* Взяточничество: проблемы квалификации // Правоведение. 2001. № 6. С. 105.
8. Уголовное право. Особенная часть / Отв. Редактор И.Я. Козаченко и др. М.: «НОРМА-ИНФРА», 1998. – 755 с.