

ДИСПОЗИТИВНОСТЬ ПРОЦЕНТОВ ЗА НЕПРАВОМЕРНОЕ ПОЛЬЗОВАНИЕ ЧУЖИМИ ДЕНЕЖНЫМИ СРЕДСТВАМИ

М. А. Знак

Проценты, предусмотренные ст. 366 ГК, являются специальной мерой гражданско-правовой ответственности: они взыскиваются лишь при неисполнении денежных обязательств и их размер устанавливается законодательством либо соглашением сторон и не зависит от действительного размера убытков потерпевшей стороны.

Среди отечественных цивилистов, обращавшихся к проблеме ответственности за неисполнение денежных обязательств, следует назвать Л. А. Лунца [1]. На современном этапе авторами монографических исследований на данную тему можно являются Л.А. Новоселова [2], Д. Г. Лавров [3]. К данной тематике обращались многие белорусские авторы (в том числе, Т.В. Авдеева, И.И. Верховодко [4]). Отдельно следует отметить диссертационное исследование по теме, проведенное Д.Д. Ландо [5]. Таким образом, в научной литературе в настоящее время достаточно полно раскрыта правовая природа неустойки и процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, предложены различные подходы к разрешению практических проблем. Однако несмотря на обилие специальной литературы по теме, диспозитивная природа данных мер ответственности ни разу не становилась предметом исследования.

Диспозитивность договорной ответственности представляет собой обусловленную спецификой метода гражданско-правового регулирования и действием общеотраслевого гражданско-правового принципа диспозитивности, основанную на нормах права юридическую свободу сторон договора выбирать правомерный вариант поведения в процессе закрепления условий договора об ответственности, а также при привлечении к ответственности правонарушителя.

При реализации диспозитивности договорной ответственности в процессе закрепления в договоре норм, касающихся взыскания процентов, предусмотренных ст. 366 ГК, стороны вправе установить подлежащий применению размер процентов и период, за который они начисляются, а также вправе отменить взыскание процентов (исключительно в случае предусмотренном п.4 ст. 457 ГК). При установлении фиксированного размера процентов, ст. 366 ГК применима при неисполнении денежного обязательства, выраженного в иностранной валюте, а также в случае, когда кредитор не обращается в суд за взысканием суммы основного долга.

В связи с тем, что проценты являются специальной мерой ответственности, стороны могут предусмотреть весьма значительную ставку про-

центов (например, Е.А. Суханов упоминал случаи установления процентов в размере 1000% годовых [6, с. 18]. В таких случаях сумма процентов становится явно несоразмерной последствиям неисполнения денежного обязательства.

В 1997 г. А.Попов, обосновывая необходимость признания процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами неустойкой, писал, что, признав проценты законной неустойкой, можно упорядочить порядок применения ст. 314 ГК, и не допустить чтобы проценты превращались в «удушающую петлю», ... «лавинообразно прогрессирующую задолженность, убивающую всякие надежды на выживание» [7, с. 80]. В 1998 г. было принято совместное постановление Верховного суда и Высшего арбитражного суда Российской Федерации, в п. 7 которого было установлено, что в случае несоразмерности процентов последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ставку процентов [8]. С.Л.Дегтярев считает, что на окончательное определение правовой природы процентов повлиял августовский кризис 1998 г. [9, с. 32 - 33].

Несмотря на сложившуюся российскую практику, понимание процентов в качестве самостоятельной меры ответственности, не может позволить судам в Республике Беларусь применять к процентам норму ст. 314 ГК, поскольку это будет неоправданным вмешательством в сферу частных интересов.

Двукратный размер ставки рефинансирования в любом случае будет превышать максимальный размер возможной рыночной ставки кредита. Установление максимального размера процентов, предусмотренных ст. 366 ГК в размере двукратной ставки рефинансирования позволит надлежащим образом защитить интересы кредитора, и в то же время установленный максимальный процент не будет чрезмерным и позволит выполнить превентивную и стимулирующую функции интересов сторон и нарушением принципа свободы договора. В том числе невозможно применение норм, касающихся неустойки, к процентам по аналогии, что подтверждается судебной практикой [10]. В случае установления действительно «драконовского» размера процентов, суд может установить факт заключения «кабальной» сделки, однако для этого нужны специальные предусмотренные законом основания.

Представляется, что борьбу с непомерно большими размерами процентов следует вести не с помощью применения по аналогии норм, касающихся уменьшения размера неустойки, а с помощью установления новых норм, касающихся процентов и их максимального размера. С.А.Хохлов, например, предлагал ввести временные рамки для начисления процентов [11, с. 43]. Вряд ли целесообразно устанавливать такое

ограничение на законодательном уровне, однако п. 3 ст. 366 ГК предусматривает возможность установления законодательством или договором более короткого срока для взимания процентов за пользование чужими денежными средствами по соглашению сторон.

На наш взгляд, более предпочтительным способом решения проблемы чрезвычайно большого размера процентов, может стать ограничение максимального размера процентов. Ставка рефинансирования Национального банка – это ставка предоставления банкам денежных средств на условиях возвратности и платности. Данная ставка устанавливается исходя из текущей экономической ситуации, и определяет минимальную цену кредита для первоклассных заемщиков (банков); она также используется в качестве критерия для оценки соразмерности процентов по полученным от нерезидентов кредитам. ответственности.

Сложнее определить максимальный размер процентов для обязательств, выраженных в иностранной валюте. Возможно определение максимальной ставки как двукратной процентной ставки по краткосрочным кредитам, предоставляемым в соответствующей валюте первоклассным заемщикам. Для наиболее часто используемых в практике международных расчетов иностранных валют данной ставкой является ставка LIBOR (London Interbank Offered Rate) [12].

Учитывая изложенное, предлагается дополнить ст. 366 ГК пунктом 4 следующего содержания:

«4. Размер процентов за пользование чужими денежными средствами, установленный соглашением сторон, не может превышать двукратного размера ставки рефинансирования Национального банка Республики Беларусь на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части, либо на день вынесения судебного решения. В случае если для валюты денежного обязательства не установлено ставки рефинансирования, размер процентов за пользование чужими денежными средствами не может превышать двукратного размера средней процентной ставки по краткосрочным кредитам, предоставляемым в соответствующей валюте первоклассным заемщикам. Соглашение об установлении размера процентов, превышающего максимальный размер процентов, установленный настоящим пунктом, может быть признано недействительным по требованию любой из сторон договора».

Приведенная редакция п. 4 ст. 366 ГК предусматривает специальные последствия совершения сделки (ст. 169 ГК) – соглашение об установлении размера процентов, превышающего максимальный размер процентов, установленный настоящим пунктом, может быть признано недействительным исключительно по требованию любой из сторон договора. Представляется, что предложенная редакция ст. 366 ГК позволяет долж-

ным образом защитить интересы кредитора и одновременно не допустить взыскания чрезмерно высоких процентов.

Литература

1. *Лунц Л. А.* Деньги и денежные обязательства в гражданском праве / Л.А. Лунц. - 2-е изд., испр. - Серия Классика российской цивилистики. - М.: Статут, 2004. - 348 с.
2. *Новоселова Л. А.* Проценты по денежным обязательствам / Л.А. Новоселова. - М.: Статут, 2003. - 174 с.
3. *Лавров Д. Г.* Денежные обязательства в Российском гражданском праве / Д.Г. Лавров; Ассоц. «Юрид. центр» - С-Пб.: Юрид. центр пресс, 2001. - 248 с.
4. *Верховодко И. И.* Уплата процентов за пользование чужими денежными средствами по новому гражданскому кодексу Республики Беларусь (гражданско-правовой и процессуальный аспекты) / Верховодко И.И., Грунтова Т.В. // Вестник Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь. - 1999. - № 6. - С. 28 - 46.
5. *Ландо Д. Д.* Гражданско-правовая ответственность в форме процентов за пользование чужими денежными средствами: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Д.Д. Ландо. - Минск, 2006. - 114 л.
6. *Суханов Е. А.* О юридической природе процентов по денежным обязательствам /Е.А. Суханов // Законодательство. - 1997. -№1.- С. 8 - 12.
7. *Попов А.* Ответственность за неисполнение денежного обязательства /А. Попов // Хозяйство и право. - 1997. -№ 8. - С.74-81.
8. О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами: Пост. Пленума Верховного Суда Рос. Федерации и Пленума Высшего арбитражного суда Рос. Федерации, 8 окт. 1998 г., № 13/ 14: с изм. и доп.: текст по состоянию на 01 марта 2007г // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электрон. ресурс] / ООО "ЮрСпектр". - М., 2006.
9. *Дегтярев С. Л.* Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе / С.Л. Дегтярев. - М.: БЕК, 2001. - 168 с.
10. Решение Хозяйственного суда Гомельской области, 24.02.2003// Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электрон. ресурс] / ООО "ЮрСпектр". - Минск, 2006.
11. *Хохлов С. А.* Ответственность за пользование чужими денежными средствами /С.А. Хохлов // Хозяйство и право. - 1996. - № 8. - С.38-48.
12. British British Bankers' Association & BBA Enterprises Ltd, BBA LIBOR definition: BBA LIBOR – FAQ, BBA LIBOR fixing, value and maturity dates, The BBA LIBOR system // British Bankers' Association & BBA Enterprises Ltd. official webpage [Electronic resource]. - London, 1998-2006. - mode of access: <http://www.bba.org.uk/bba/jsp/polopoly.jsp?d=225> . - Date of access: 22.04.2006.

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ТЕРРИТОРИЙ, ПОДВЕРГШИХСЯ РАДИОАКТИВНОМУ ЗАГРЯЗНЕНИЮ

В. В. Игнатовский

Исследуемая тема достаточно актуальна в современных условиях нашего государства по следующим причинам. Катастрофа на Чернобыльской АЭС в 1986 году оставила глубокий след на экологическом благосос-