

наказывается лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, или арестом на срок до 6 месяцев, или ограничением свободы на срок до 2 лет, или лишением свободы на тот же срок».

Целесообразно дополнить примечание к ст.243 УК Республики Беларусь:

«Крупным размером в части первой признается ущерб на сумму в двести и более раз превышающий размер базовой величины, установленный на день совершения преступления.

В части второй крупным признается ущерб на сумму в пятьсот и более раз превышающий размер базовой величины, установленный на день совершения преступления».

## **ИЗМЕНЕНИЕ ФОРМЫ ПРАВЛЕНИЯ В УКРАИНЕ В ХОДЕ КОНСТИТУЦИОННОЙ РЕФОРМЫ 2004 г.**

**Д. В. Осика**

1 января 2006 г. вступили в силу изменения в Конституцию Украины [1], принятые Верховной Радой 8 декабря 2004 г. в пакете с Законом об особенностях применения Закона Украины О выборах Президента Украины при повторном голосовании 26 декабря 2004 года. Как обстоятельства принятия Закона о внесении изменений в Конституцию, так и его содержание говорят о противоречивости и неоднозначности проведенной реформы.

В первую очередь, в результате внесенных в Конституцию изменений, в Украине изменена форма правления, ранее определявшаяся как смешанная президентско-парламентарная республика. [2, с. 243]

Особенность новой конституционной модели организации высших органов власти заключается в том, что Президент, будучи главой государства, руководит внешней политикой страны, обороной, внутренней безопасностью, а также главами местных администраций. Все остальные вопросы внутренней политики отнесены к компетенции Кабинета Министров. Главы местных администраций и часть министров, назначаемых Президентом, вынуждены проводить политику правительства, оставаясь в подчинении главе государства.

Роль Президента в исполнительной ветви власти несколько ослабляется с одновременным усилением роли парламента, что указывает на усиление некоторых принципов парламентарной республики. Вместе с тем Верховная Рада частично становится в более зависимое положение от Президента, поскольку количество оснований по роспуску парламента

Президентом увеличено с одного до трех. Такое изменение конституционно-правового статуса высших органов государственной власти явно непоследовательно.

Некоторые авторы считают, что единственным оправданием сохранения всенародного избрания Президента служит назначение им глав местных администраций [3]. Позволим себе не согласиться с подобным суждением. Полагаем, не меньшее влияние оказывает стремление сохранить легитимность избрания главы государства.

Срок полномочий Верховной Рады продлен с четырех до пяти лет, что ослабляет гарантии стабильности политической системы в форме различных сроков полномочий госорганов разных ветвей власти. Не следует забывать кризисные обстоятельства сокращения срока полномочий парламента до четырех лет в 1993 году [4].

Законом устанавливаются правовые основы формирования коалиции депутатских фракций, которая должна быть сформирована в течение одного месяца со дня открытия первого заседания нового состава Верховной Рады по результатам выборов и на основе согласования политических позиций фракций. Данная норма видится нам не вполне доработанной, поскольку в определении конституционно значимых сроков вряд ли достаточно использовать столь неконкретизированный термин, как месяц. Полагаем, что другие требования данной нормы (о согласовании политических позиций и учете результатов выборов) носят скорее формальный, декларативный характер.

Роль Президента в назначении главы правительства ныне сводится к следующему: коалиция депутатских фракций вносит Президенту предложение о кандидатуре Премьер-министра, после чего Президент вносит данную кандидатуру на голосование в Верховную Раду. Теоретически возможна ситуация, когда Президент откажется следовать предложенной процедуре. О своем намерении не последовать установленной процедуре В. А. Ющенко заявил в своем радиообращении 27 мая 2006г. [5] Законодатель, однако, не предусмотрел возможность Президента не согласиться с предложенной кандидатурой главы Кабинета, как и не предложил правовой механизм обязывания Президента к выполнению своей конституционной функции.

Персональный состав Кабинета, за исключением министров обороны и иностранных дел, формируется парламентом по предложению Премьер-министра. Такой способ не характерен для чистых парламентарных республик [6, с. 150].

Сложно решается вопрос об ответственности правительства. Согласно измененной Конституции, правительство ответственно не только перед

Верховной Радой, но и перед Президентом. Из 13 случаев, требовавших ранее контрасигнатуры актов Президента, в новой редакции Конституции сохранено лишь четыре, что обусловлено исключением из полномочий главы государства ряда административных функций, а также усилением акцента на внешнеполитической деятельности Президента. Ответственность правительства может выражаться в его отставке. В этом аспекте конституционная реформа уже успела дать «прокол» на практике. В ходе сложных переговоров с Россией о поставках газа в январе 2006 года (сразу после введения реформы в действие) Верховная Рада поспешила отправить министра иностранных дел, а затем и весь Кабинет министров в отставку. Народные депутаты в обоснование своего решения ссылались на конституционную норму, относящую к компетенции Верховной Рады «решение вопроса об отставке Премьер-министра Украины, членов Кабинета Министров Украины». Однако очевидно, что «решение вопроса» и постановка вопроса не одно и то же. В свою очередь Министр юстиции указывал на статью 115 Конституции, в которой прямо закреплено, что Премьер-министр и другие члены правительства лишь имеют право заявить Верховной Раде про свою отставку. В итоге, Кабинет министров просто отказался уходить в отставку [7]. Примечательно, что хотя в обновленном тексте Конституции предусмотрена возможность принятия резолюции о недоверии правительству (статья 87), однако в нем полностью отсутствуют нормы о правовых последствиях выражения недоверия правительству, что было предусмотрено в старой редакции статьи 115 Конституции.

В правительстве, сформированном парламентской коалицией, ведущие должности обычно занимают лидеры коалиционных фракций. Введенное запрещение перехода народного депутата из одной фракции в другую строго привязывает его деятельность к политике своего партийного руководства. Вместе два названных обстоятельства способны привести к утверждению министриализма – одному из главных недостатков парламентарных форм правления в ряде государств.

В марте 2006 года в Украине состоялись парламентские выборы, впервые проведенные в соответствии с измененной Конституцией полностью на пропорциональной основе (п. III раздела «Заключительные и переходные положения») при трехпроцентном заградительном барьере. Из 45 субъектов избирательного процесса в парламент прошли только пять партий и блоков [8]. Партия Регионов набравшая 32,14% голосов избирателей, всегда выступала за проведение принятой реформы. «Блок Юлии Тимошенко» (22,29%) выступал категорически против конституционной реформы, фракция голосовала против ее принятия. В условиях

возможного получения должности премьер-министра идеология блока, видимо, изменится. Пропрезидентский блок «Наша Украина», набравший 13,95% голосов избирателей, часто менял свою позицию относительно реформы, и сейчас среди его представителей нет единого мнения. Социалистическая партия Украины (5,69%) – последовательный сторонник парламентаризма. Коммунистическая партия Украины (3,66%) также голосовала за реформу, однако представления о ее развитии наиболее радикальны – вплоть до упразднения института Президента.

Итак, Закон Украины № 2222-IV вступил в силу. Отказ от конституционной реформы вряд ли возможен, даже не смотря на то, что названный Закон был принят с нарушением процедуры принятия изменений в Конституцию. Некоторые положения обновленной конституции противоречат принципам парламентаризма, изменения в статусе центральных органов власти во многом непоследовательны. Говорить о преобразовании формы правления в Украине из смешанной республики в парламентарную пока преждевременно.

Изложенное позволяет сделать вывод, что, оставаясь смешанной республикой, Украина приобретает черты парламентарно-президентской республики. Дальнейшее развитие реформы видится нам в постепенном упорядочении проблемных вопросов. Не исключается принятие и совершенно новой Конституции, в которой положения конституционной реформы будут органично сочетаться с другими положениями Конституции, с более комплексными и системными изменениями в организации высших органов государственной власти, с более четким определением формы правления в Украине.

### Литература

1. Про внесення змін до Конституції України. Закон України від 8 грудня 2004 року N 2222-IV ВВР, 2005, N 2, ст.44 // Голос України. 2004. № 233.
2. Якушев А. В. Конституционное право зарубежных стран. Конспект лекций. М. 2004.
3. Речицький В., Захаров С. Конституційна реформа 2004 року і права людини // Права людини. 2005. № 7.
4. Колісник В. Попередній правовий аналіз конституційних новел // Права людини. 2005. № 10.
5. [http://www.president.gov.ua/news/data/25\\_8568.html](http://www.president.gov.ua/news/data/25_8568.html)
6. Чиркин В. Е. Конституционное право зарубежных стран. М. 1997
7. <http://uv.ukranews.com/cgi-bin/r6/print.pl>
8. <http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2006/W6P001>