

этого слова – он имел в виду сохранение российского государства. В 1861 году с этой целью отвергли и помещичий вариант реформы (освободить крестьян без земли) и крестьянский вариант (освободить, отдав крестьянам всю землю), а выбрали общинный вариант освобождения крестьян. Именно он позволил сохранить Российскую империю и государственную машину. Уже тогда стало ясно, что царя больше интересует российское государство, чем помещики. Столыпин тоже искал путь сохранения, прежде всего российского государства, которое он отождествлял с правительством и царем, поэтому он был ближе не к юнкерскому, а к американскому экономическому пути развития. Если в США Линкольн открыл дорогу на запад всем, желавшим стать фермерами, то почти то же пытался сделать Столыпин, открыв дорогу на восток. По существу он пытался соединить американский путь развития экономики капитализма с сохранением аппарата бюрократии самодержавия.

В настоящее время при осуществлении экономических реформ, несомненно, должны учитываться предыдущие исторические достижения. Идеи Столыпина не забыты, а заслуга его в попытке усовершенствования государственного обустройства России несомненна.

## **К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ СУММ НАЛОГОВ, СБОРОВ**

**А. А. Обухов**

Среди государственных доходов налоги занимают важнейшее место. В бюджете Республики Беларусь на 2006 г. налоги составляют 64 % от всей суммы доходов. В государственный бюджет Франции поступает 95% всех доходов, США – свыше 90%, ФРГ – около 80%, Японии – 75%. Специфика посягательства на нормальное функционирование налоговых правоотношений обусловлена тем, что налоги, согласно их экономической, социальной, политической и юридической сущности выступают основным средством материального обеспечения деятельности государства. Сокращение налоговых поступлений в бюджетную систему либо их неплановое поступление неизбежно становится основным фактором невыполнения либо неэффективного выполнения государством своих внешних и внутренних функций. Важность данных общественных отношений и обуславливает необходимость их уголовно-правовой охраны.

В ч.1 ст. 243 УК Республики Беларусь устанавливает ответственность за уклонение от уплаты сумм налогов, сборов путем сокрытия, умышленного занижения налоговой базы либо путем уклонения от представления налоговых деклараций (расчетов) или внесения в их заведомо

ложных сведений, повлекшее причинение ущерба в крупном размере. В ч. 2 ст. 243 УК Беларуси уголовная ответственность усиливается в случае, если деяние повлекло причинение ущерба в особо крупном размере (свыше 1000 б.в.).

Субъектами данного состава преступления являются лица, на которых в соответствии с законом или иным нормативным актом возложена обязанность представлять полную информацию о прибыли, доходах и иных объектах налогообложения и вносить установленную сумму в доход государства. К ним относятся должностные лица организаций, независимо от форм собственности, на которых возложены обязанности по ведению бухгалтерского учета, представлению налоговых деклараций, связанных с исчислением и уплатой налогов (руководители организаций, их заместители, главные бухгалтеры и должностные лица бухгалтерий и экономических служб), физические лица (налогоплательщики), обязанные в соответствии с законом представлять документы установленной формы отчетности и платить налоги. Такая классификация субъектов данного преступления опирается на налоговое право, которое выделяет два вида плательщиков налогов: организации (юридические лица, иностранные юридические лица, простые товарищества, хозяйственные группы) и физические лица.

Основной целью коммерческого юридического лица является извлечение прибыли. Юридические лица имеют больший товароборот, денежный оборот, большее количество и стоимость материально-технических объектов налогообложения, по сравнению с физическими лицами, что приводит к значительному увеличению сумм налогов, уплачиваемых в бюджет. Организации имеют более сложную систему расчета и учета необходимых к выплате сумм налогов. Вся налоговая ответственность ложится на плечи главного бухгалтера. Вместе с этим, главный бухгалтер имеет специальное образование и подготовку, что позволяет говорить о большей ответственности за уклонение от уплаты налогов. В Указе Президента Республики Беларусь № 36 от 22 января 2006 г. «О дополнительных мерах по регулированию налоговых отношений» устанавливается различный размер санкций для юридических и физических лиц.

Возникает закономерный вопрос: а правильно ли устанавливать единую величину ущерба для физических лиц и организаций? Для получения ответа на этот вопрос можно обратиться к уголовному законодательству других стран. Так, в УК РФ существует несколько статей, предусматривающих ответственность за неуплату налогов: ст. 198 УК РФ «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физических лиц», ст. 199 УК РФ «Уклонение от уплаты налогов и сборов с организаций», ст. 199-1

«Неисполнение обязанностей налогового объекта», ст. 199-2 «Соккрытие денежных средств либо имущества организаций индивидуального предпринимателя за счет которых должно проводиться взыскание налогов и (или) сборов». Таким образом, российский законодатель разделяет основания уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физических лиц и уклонение от уплаты налогов и сборов с организаций. Разграничение между этими составами проводится по субъекту, величине неуплаченных налогов и сборов.

Согласно примечанию величина ущерба за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физических лиц по ст. 198 УК РФ составляет сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более ста тысяч рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 10 процентов подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов либо превышающая триста тысяч рублей. Для организаций – сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более пятисот тысяч рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 10 процентов подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая один миллион пятисот тысяч рублей.

Как мы видим, разница между размерами существенная – в 5 раз. На наш взгляд, данная позиция верна и соответствует принципу справедливости. Отличие имеется и санкциях данных составов.

Подводя итог вышесказанному, считаем возможным внести предложение об изменении формулировки ст. 243 УК Республики Беларусь, путем выделение из первой части двух частей:

«1. Уклонение от уплаты сумм налогов, сборов с физического лица путем сокрытия, умышленного занижения налоговой базы либо путем уклонения от предоставления налоговой декларации (расчета) или внесения в нее заведомо ложных сведений, повлекшее причинение ущерба в крупном размере, -

наказывается штрафом, исправительными работами на срок до 2-х лет, лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, или арестом на срок до 6 месяцев, или ограничением свободы на срок до 3 лет.

2. Уклонение от уплаты сумм налогов, сборов с организаций путем сокрытия, умышленного занижения налоговой базы либо путем уклонения от предоставления налоговой декларации (расчета) или внесения в нее заведомо ложных сведений, повлекшее причинение ущерба в крупном размере, -

наказывается лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, или арестом на срок до 6 месяцев, или ограничением свободы на срок до 2 лет, или лишением свободы на тот же срок».

Целесообразно дополнить примечание к ст.243 УК Республики Беларусь:

«Крупным размером в части первой признается ущерб на сумму в двести и более раз превышающий размер базовой величины, установленный на день совершения преступления.

В части второй крупным признается ущерб на сумму в пятьсот и более раз превышающий размер базовой величины, установленный на день совершения преступления».

## **ИЗМЕНЕНИЕ ФОРМЫ ПРАВЛЕНИЯ В УКРАИНЕ В ХОДЕ КОНСТИТУЦИОННОЙ РЕФОРМЫ 2004 г.**

**Д. В. Осика**

1 января 2006 г. вступили в силу изменения в Конституцию Украины [1], принятые Верховной Радой 8 декабря 2004 г. в пакете с Законом об особенностях применения Закона Украины О выборах Президента Украины при повторном голосовании 26 декабря 2004 года. Как обстоятельства принятия Закона о внесении изменений в Конституцию, так и его содержание говорят о противоречивости и неоднозначности проведенной реформы.

В первую очередь, в результате внесенных в Конституцию изменений, в Украине изменена форма правления, ранее определявшаяся как смешанная президентско-парламентарная республика. [2, с. 243]

Особенность новой конституционной модели организации высших органов власти заключается в том, что Президент, будучи главой государства, руководит внешней политикой страны, обороной, внутренней безопасностью, а также главами местных администраций. Все остальные вопросы внутренней политики отнесены к компетенции Кабинета Министров. Главы местных администраций и часть министров, назначаемых Президентом, вынуждены проводить политику правительства, оставаясь в подчинении главе государства.

Роль Президента в исполнительной ветви власти несколько ослабляется с одновременным усилением роли парламента, что указывает на усиление некоторых принципов парламентарной республики. Вместе с тем Верховная Рада частично становится в более зависимое положение от Президента, поскольку количество оснований по роспуску парламента