

3. Marcin Zaborski. Adwokatura polska w czasach najdawniejszych. Zarys ustroju i dziejów adwokatury polskiej // http://www.adwokatura.pl/aktualnosci_P111203_zarysustroju.htm
4. Мартинович И. И. Адвокатура Беларуси: история и современность // И. И. Мартинович. – Мн.: Тесей, 2002. – 176 с.
5. РЦХИДНИ. Ф. 17. Оп. 21, Д. 220, Л. 62. Протоколы бюро Барановичского ОК КП(б)Б, январь — июль 1940
6. Бардах Ю., Леснодорский Б., Пиетрчак М. История государства и права Польши, пер. с польского И. Б. Грекова, А. Ф. Курилко, К. Я. Старосельской. – М.: Юридическая литература, 1980. – 560 с.

СТОЛЫПИНСКАЯ АГРАРНАЯ РЕФОРМА И ЕЕ СУЩНОСТЬ

И. В. Кулага

Во главу угла государственных преобразований в России Петр Столыпин ставил изменения в сфере экономики. Он был убежден, и об этом свидетельствуют его выступления, что начинать необходимо с аграрной реформы, причем подчеркивал главную задачу реформы – создать богатое крестьянство, проникнутое идеей собственности, выступающее как опора правительству и потому не нуждающееся в революции.

В позиции Столыпина четко проступают политические соображения аграрной реформы: без крестьянства никакая революция в России будет невозможной. 5 декабря 1908 года в речи «О земельном законопроекте и землеустройстве крестьян» Столыпин утверждал, что для переустройства российского государства, причем переустройства на крепких монархических устоях, нужен крепкий личный собственник, поскольку он является преградой для развития революционного движения в России. Именно на это обратили внимание на одном из своих съездов, проходившем в Лондоне а сентябре 1908 г., социалисты-революционеры. В постановлении съезда говорилось, что российское правительство, подавив попытку открытого восстания и захвата земель в деревне, поставило себе целью распылить крестьянство усиленным насаждением личной частной собственности или хуторским хозяйством и что «всякий успех правительства в этом направлении наносит серьезный ущерб делу революции».

Согласно концепции Столыпина, модернизация страны требовала выполнения нескольких условий, первое из которых – сделать крестьян полновластными собственниками, чтобы они, освободившись от опеки общины, «крепкие и сильные», могли обойти «убогих и пьяных». Второе условие – добиться усиленного роста промышленности, подкрепленного развитием внутреннего рынка.

Несмотря на существенные достоинства, Столыпинская аграрная реформа начала XX в. имела ряд взаимосвязанных проблем, а решения этих проблем основывались на одном – сделать упор не на общину, а на

единоличного собственника. Несомненно, это был полный разрыв с идеологией реформы 1861 года, когда упор был сделан именно на крестьянскую общину как на главную опору, базу самодержавия и, соответственно, государственности в целом.

На основе концепции Столыпина в России разрабатывается и принимается ряд прогрессивных законов. В Закон от 9 ноября 1906 г. в первую очередь был заложен экономический смысл, о чем утверждал Столыпин в речи перед Государственным Советом 15 марта 1910 г. Он подчеркивал, что этим законом в России был заложен фундамент, основание нового социально-экономического крестьянского строя. Кроме того, он отметил значение экономических аспектов российских государственных реформ, основывающихся на том, что без нормального аграрного фундамента, без процветающего сельского хозяйства, без выплескивания из села на рынок труда миллионов бывших крестьян, дешевой рабочей силы, промышленность России будет обречена на чахлаю жизнь при постоянной «подкормке» в виде казенных заказов.

Разрушению крестьянской общины способствовал не только указ от 9 ноября 1906 года, но и законы 1909–1911 гг., предусматривавшие роспуск общины и другие аспекты решения крестьянского вопроса. После принятия Государственной Думой указа от 9 ноября 1906 г. он поступил на обсуждение Государственного совета и после принятия он стал именоваться законом 14 июня 1910 года. По своему экономическому содержанию эти законы были, несомненно, либеральными буржуазными законами, которые способствовали развитию капитализма в деревне. Следовательно, они были прогрессивными для своего времени, хотя разные исследователи дают различную сущностную характеристику этих законов.

Так, согласно концепции А. Я. Авреха, эти законы обеспечивали экономическое развитие сельского хозяйства по худшему, прусскому образцу, тогда как иное решение вопроса открыло бы «зеленую улицу» американскому, фермерскому пути развития, более эффективному и быстрому в рамках интенсивного развития буржуазного общества.

В свою очередь Г. Попов рассматривал столыпинскую аграрную реформу и сущность ее основных нормативных актов, по-иному. Он отмечал, что реформа Столыпина по прусскому образцу развития капитализма есть нечто, выгодное помещикам. Однако опорой прусского пути являлись юнкера, помещичьи хозяйства. Столыпин же искал социальную опору среди богатого крестьянства. На практике столыпинская аграрная реформа, как и предыдущие российские решения по реформе 1861 года отвечали в первую очередь интересам сохранения царя и его бюрократии. Столыпин же думал о сохранении бюрократии в широком смысле

этого слова – он имел в виду сохранение российского государства. В 1861 году с этой целью отвергли и помещичий вариант реформы (освободить крестьян без земли) и крестьянский вариант (освободить, отдав крестьянам всю землю), а выбрали общинный вариант освобождения крестьян. Именно он позволил сохранить Российскую империю и государственную машину. Уже тогда стало ясно, что царя больше интересует российское государство, чем помещики. Столыпин тоже искал путь сохранения, прежде всего российского государства, которое он отождествлял с правительством и царем, поэтому он был ближе не к юнкерскому, а к американскому экономическому пути развития. Если в США Линкольн открыл дорогу на запад всем, желавшим стать фермерами, то почти то же пытался сделать Столыпин, открыв дорогу на восток. По существу он пытался соединить американский путь развития экономики капитализма с сохранением аппарата бюрократии самодержавия.

В настоящее время при осуществлении экономических реформ, несомненно, должны учитываться предыдущие исторические достижения. Идеи Столыпина не забыты, а заслуга его в попытке усовершенствования государственного обустройства России несомненна.

К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ СУММ НАЛОГОВ, СБОРОВ

А. А. Обухов

Среди государственных доходов налоги занимают важнейшее место. В бюджете Республики Беларусь на 2006 г. налоги составляют 64 % от всей суммы доходов. В государственный бюджет Франции поступает 95% всех доходов, США – свыше 90%, ФРГ – около 80%, Японии – 75%. Специфика посягательства на нормальное функционирование налоговых правоотношений обусловлена тем, что налоги, согласно их экономической, социальной, политической и юридической сущности выступают основным средством материального обеспечения деятельности государства. Сокращение налоговых поступлений в бюджетную систему либо их неплановое поступление неизбежно становится основным фактором невыполнения либо неэффективного выполнения государством своих внешних и внутренних функций. Важность данных общественных отношений и обуславливает необходимость их уголовно-правовой охраны.

В ч.1 ст. 243 УК Республики Беларусь устанавливает ответственность за уклонение от уплаты сумм налогов, сборов путем сокрытия, умышленного занижения налоговой базы либо путем уклонения от представления налоговых деклараций (расчетов) или внесения в их заведомо