

вводить в заблуждение потенциальных работодателей относительно своих способностей, в результате чего возникает проблема неблагоприятного отбора. Преодолению проблемы могут содействовать механизмы сигнализирования. Например, уровень образования, достигнутый работников, может дать некоторую полезную информацию о его вероятной производительности на работе. Постконтрактный оппортунизм в отношениях личного найма является следствием как асимметричной информации, так и специфичности инвестиций. Более того, к существующим здесь сложностям добавляется тот факт, что информация, значимая для какого бы то ни было спора по контракту, может не поддаваться судебной проверке. Результативность действий наемного работника в процессе труда лишь частично поддается наблюдению, возникает проблема морального риска. Мониторинг работников возможен, но из-за наличия издержек он может осуществляться только в известных пределах.

Литература

1. *Ивлев С.* Модель консолидированной цивилизации, <http://www.real-voice.info/art/in-3.htm>.
2. *Тамбовцев В. Л.* Введение в экономическую теорию контрактов: Учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 144 с.
3. *Фуруботн Э. Г., Рихтер Р.* Институты и экономическая теория: Достижения новой институциональной экономической теории / Пер. с англ. под ред. В. С. Каткало, Н. П. Дроздовой. СПб.: Издат. дом Санкт-Петерб. гос. ун-та, 2005. – 702 с.

ПРОБЛЕМЫ АКТИВИЗАЦИИ НАКОПЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМОЙ

С. А. Сысоев

Первое наиболее глубокое исследование категории «капитал» принадлежит физиократам. Дальнейшее развитие и уточнение понятия «капитал» происходит в работах классиков политической экономии А. Смита, Д. Риккардо, Дж. С. Милля. Так, А. Смит под капиталом понимал часть запасов продуктов, материалов и орудий, от которых ожидают получать доход [1, с.311]. В XIX веке исследование капитала было продолжено представителями неоклассического направления экономической мысли. У. Джевонс, Л. Вальрас, К. Менгер переместили фокус исследований на проблемы эффективного распределения ограниченных ресурсов и т.д.

При этом исследователями часто упускалось из виду то, что капитал погружен в систему социальных отношений. Во-первых, получаемая наемными работниками заработная плата служит не только источником вос-

производства рабочей силы непосредственно самих наемных работников, но и источником финансирования воспитания и образования детей, т.е. воспроизводства рабочей силы в широком понимании этого слова.

Во-вторых, труд, профессиональная деятельность являются для человека не только источником получения средств к существованию, но и способом самореализации, сферой проявления его творческого потенциала. Отсутствие возможности трудиться в период безработицы негативно сказывается на физическом и моральном состоянии человека.

В-третьих, капитал через загрязнение окружающей среды, рекламу, формирование образа жизни человека оказывает негативное воздействие на общество. Слабая институциональная система государства позволяет капиталу производить и реализовывать товары, работы и услуги, качество и долгосрочные эффекты от использования которых, общество не в состоянии контролировать.

Недобросовестная конкуренция, сговор ухудшают условия взаимодействия участников рынка. Покупатели вынуждены приобретать продукцию по завышенной цене, а часть производителей, сокращая рабочие места, вынуждена покинуть рынок.

В свою очередь, общество, используя различные государственные институты, например, экологическое законодательство, законодательство в области охраны труда ограничивает свободу капитала, а процессы национализации и экспроприации могут лишить капиталиста его собственности.

Однако капитал, обладая большими финансовыми ресурсами, имеет больше возможностей для лоббирования своих интересов, более эффективно трансформирует свой экономический потенциал в политическую власть.

Взаимодействие капитала и общества осложняется тем, что общество и капитал, зачастую, имеют противоположные цели и интересы – общество ориентировано на выживание, развитие и реализацию потенциала каждого человека. Капитал, в свою очередь, ориентирован на получение максимальной прибыли.

Еще одной проблемой взаимодействия общества и капитала является присвоение капиталистом прибавочной стоимости, созданной трудом наемного рабочего. Прибавочная стоимость, присваиваемая капиталистом, призвана служить не только для финансирования его личного потребления и расширения производства, но и для развития всего общества – финансирования здравоохранения, образования, науки и социальной сферы.

Данное противоречие в работах К. Маркса получило название «основное противоречие капитализма», выражающее противоречие между об-

ественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения продуктов труда [2, с.308].

Разрешение данного противоречия К. Маркс видел в обобществлении путем экспроприации средств производства, в переходе от капиталистического способа производства к социалистическому. По его мнению, в случае, когда средства производства будут принадлежать непосредственно производителям, эксплуатация исчезнет, а прибавочная стоимость будет использоваться в интересах всех трудящихся.

Однако в этом случае существует угроза «потери» «генератора» развития – предпринимателя. Отсутствие охраняемой законом частной собственности на средства производства, прав на получение дохода от использования различных форм коллективной собственности лишает человека инициативы, не позволяет полностью реализовать свой творческий потенциал [3].

Противоречия между капиталом и обществом отражаются на стабильности оборота и воспроизводства всего общественного капитала. Под общественным капиталом мы будем понимать совокупность связанных между собой индивидуальных капиталов [4, с.350].

Так в условиях экономики, характеризующейся огромным разнообразием производственных, технологических, финансовых, информационных взаимосвязей, высокой степенью концентрации и централизации капитала, может инициировать цепную реакцию разрушений всех экономических процессов [5, с.263].

Другими словами, современная высокоспециализированная экономика с широкими возможностями извлечения выгод из разделения труда и разнообразных форм межфирменной кооперации представляет собой глобальный «сборочный цех». Нарушение работы любой составной части приводит к нарушению работы всего механизма.

Высокие требования к стабильности системы предъявляет и растущее значение человеческого фактора в экономике. Потери «человеческого капитала» не могут быть возмещены в короткие сроки путем закупки нового оборудования. При ухудшении экономических, социальных и экологических условий работник не способен сохранять интенсивность, продолжительность и производительность труда. Ухудшение условий воспроизводства рабочей силы подрывает оборот всего общественного капитала [5, с. 265].

Ряд проблем, связанных с функционированием общественного капитала, возникает на мезоуровне экономической системы – уровне межфирменного взаимодействия. Во-первых, рост числа слияний и поглощений для реализации крупных проектов приводит к тому, что управление

межфирменными объединениями, в большинстве случаев, осуществляется на основе неполных контрактов. В этом случае успешное функционирование бизнес-объединений возможно только при учете взаимных интересов, честности, открытости, добросовестности партнеров, стремления в срок выполнить свои обязательства.

Во-вторых, в процессе взаимодействия возникают транзакционные издержки – фирма тратит ресурсы и время на получение и обработку информации о ценах, поставщиках и потребителях, несет издержки на ведение переговоров, измерение количества и определение качества товаров и услуг, вступающих в обмен и т.д.

В-третьих, по мере роста специализации производства, растет проблема использования специфических активов. Совместное использование специфических активов в большинстве случаев требует персонифицированного взаимодействия. Все это затрудняет оборот общественного капитала.

Ряд конструктивных предложений, относительно преодоления противоречий между обществом, бизнесом и государством было высказано такими экономистами, как Д. С. Львов, В. Г. Гребенников, В. Е. Маневич, А. И. Неклесса, Т. И. Заславская и другие [6].

В качестве варианта решения проблемы взаимодействия общества и капитала они предлагают построение социально ориентированной экономики на основе системы институтов, обеспечивающих эффективное управление государственным имуществом.

По сути, речь идет о построении системы партнерства государства, бизнеса и общества. В такой системе государство, при принятии принципиальных решений, затрагивающих интересы всей нации, ориентируется на мнение и интересы общества. Бизнес, в свою очередь, выражает готовность сотрудничать с государством в достижении национальных целей, добровольно ограничивая свои интересы интересами общества.

Такая система партнерства, согласно исследованиям Ф. Фукуямы, П. Эванса, М. Вулкока, Д. Нарояна, ориентирована на накопление социального капитала [7, 8, 9, 10]. Под социальным капиталом, основываясь на идеях Дж. Коулмана, П. Н. Шихирева, В. В. Радаева, мы будем понимать актуализированный потенциал отношений, реализация которого приводит к социальному и (или) экономическому эффекту [11, 12, 13].

Литература

1. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов // Петти В., Смит А., Рикардо Д., Кейнс Дж., Фридмен М. Классика экономической мысли. М., 2000.
2. Политическая экономия: Словарь / Под ред. М.И. Волкова. М., 1983.

3. *Шумпетер Й.* Теория экономического развития. М., 1982
4. *Маркс К.* Капитал: Критика политической экономии: В 3 т. М., 1984. Т. 2.
5. Теория капитала и экономического роста / Под ред. С. С. Дзарасова. М., 2004.
6. Путь в XXI век: Стратегические проблемы и перспективы российской экономики / Под ред. Д. С. Львова. М., 1999. Интернет-адрес: <http://rusref.nm.ru/indexpubvvedenie.htm>
7. *Fukuyama F.* Social Capital and Civil Society. Washington., 1999. Интернет-адрес: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/seminar/1999/reforms/index.htm>
8. *Evans P.* Embedded Autonomy: States and Industrial Transformation. Princeton, 1995
9. *Narayan D, Patel R., Schafft K., Rademacher A.* Voices of the Poor. Can Anyone Hear Us? Washington, 1998
10. *Woolcock M., Narayan D.* Social Capital: Implications for Development Theory. // The World Bank Research Observer. 2000. №15. С. 225–251
11. *Коулман Дж.* Капитал социальный и человеческий // ОНС. 2001. №3. С.121-139
12. *Радаев В. В.* Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // ОНС. 2003. № 2. С.5–16.
13. *Шихирев Н. П.* Природа социального капитала: социально-психологический подход // ОНС. 2003. № 2. С. 17–32.

ДЕНЕЖНАЯ МАССА, СКОРОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ ДЕНЕГ И ДЕНЕЖНЫЙ МУЛЬТИПЛИКАТОР В МЕХАНИЗМЕ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ

И. М. Тикота

Вопросы, связанные с деньгами, являются центральными в экономической науке на протяжении многих веков. Определение природы денег, закономерностей их обращения, путей решения связанных с деньгами проблем – все это описано в многочисленных научных трудах не одного поколения экономистов.

По мере все более детального раскрытия отдельных явлений в экономике, их анализа с помощью эконометрических моделей, встает острая необходимость получения целостного представления о принципах функционирования экономической системы, неотъемлемой частью которой является денежно-кредитная политика.

В научной литературе возникает множество споров на предмет соотношения математики и экономики при проведении исследований [2]. При этом некоторые авторы отмечают, что в связи с возрастанием роли эконометрики, внимание ученых фокусируется на частных проблемах, потому все труднее описать систему полностью. Большинство работ строится на определенных допущениях, которые неприменимы к *реальному* поведению экономических агентов. Таким образом, в результате получается абстрактная модель, которая охватывает лишь один из мно-