

«Іерархія святла», то бок тья рэлігіі, якія імкнуцца сінтэзаваць рэлігійную, навуковую і філасофскую спадчыну, як Захаду, так і Ўсходу [3: 148].

Такім чынам, робіцца відавочна, што контркультурныя тэндэнцыі ў такім феномене, як нетрадыцыйныя рэлігіі, займаюць досыць мізэрную частку. Контркультурная стратэгія рэдка калі бывае запатрабавана нетрадыцыйнай рэлігіяй, бо дужа часта нетрадыцыйнай рэлігіі патрэбны пэўныя кропкі судатыкнення з культурнай традыцыяй для сваёй папулярызацыі, а то і існавання.

Літаратура

1. *Антес П.* Религии современности. История и вера. М.: Прогресс-Традиция. 2001. 304с.
2. *Балагушкин Е. Г.* Критика современных нетрадиционных религий. М.: изд-ство Мос. университета, 1984. 280с.
3. Неокульты: «новые религии» века? // Е.С. Прокошина, Т.П. Короткая и др.; Под ред. А.С. Майхровича. 3-е изд., доп. Мн.: Изд-во «Четыре четверти», 2000. 240с.
4. *Эвола Ю.* Языческий империализм: пер. с нем. М.: Историко-религиозное Об-во «Арктогея», 1994. 172с.

ПАРАДОКСЫ ЛОГИКИ (ОТ ЗЕНОНА ЭЛЕЙСКОГО ДО БЕРТРАНА РАССЕЛА)

А. С. Шопик

Коллизии времени таковы, что на сегодняшний день отречение от логической доксы неизбежно повлечет потерю автореферентности. «Идолы мышления» довлеют над человеком как никогда. Все объективно-сущее представляется возможным для рассмотрения лишь через призму $p \rightarrow q$. Ввиду этого остается непонятным феномен парадокса. Как возможно, что в авторитарно-рациональной системе доксы существуют подобного рода «мятежные элементы»? Вопрос открыт. Однако не он, в силу своей комплексности, представляется необходимым к рассмотрению. Данное исследование возводит в примат проблему выявления гностических оснований генезиса феномена парадокса. Актуальность последнего вопроса столь же прозрачна, однако именно он (данный вопрос) с необходимостью задаст предпосылки для выяснения и разрешения, выше очерченной, первой проблемы. Рассмотрение какого-либо явления невозможно без отсылки к первопричинности последнего, ибо $p \rightarrow q$. Отыскать начало, прийти к первопричине значит найти возможность разрешения уравнения посредством подстановки. Ввиду этого самоочевидна необходимость ответа на вопрос: где корениться парадокс, в какой посылке задана нечеткая характеристика предполагающая возможность релятивности и

амбивалентности. Очевиден, посему, столь явный налет дискриптивности изложения.

Анализ сопряжен с параллельным рассмотрением трех самых презентабельных традиций интерпретации феномена парадокса в общеисторическом и культурном дискурсах. Условно обозначим их как:

- логицизм;
- антиномизм;
- эпистемический эволюционизм;

Целью данного исследования является выявление эпистемический и гносеологических контекстов возникновения парадоксов.

Достижение желаемой цели сопряжено с необходимостью решения ряда **задач**:

- определение гносеологического статуса парадокса;
- выявление основных эпистемических подходов к парадоксам;
- выявление основных философских традиций по такому основанию, как определение гносеологической роли парадокса;
- системный анализ выявленных традиций;
- возможный анализ посредством применения метода «герменевтического круга».

Объектом данных исследований выступает феномен парадокса в рамках историко-философского дискурса.

Очевиден в этом свете **предмет** исследований:

• репрезентативные подходы (традиции) интерпретации феномена парадокса:

- логицизм;
- антиномизм;
- эпистемический эволюционизм;

Основными логическими **методами исследований** являются:

- дескриптивный (описательный) метод, связанный с описанием содержания ключевых идей и положений ученых - логиков по проблеме;
- метод историко-философской реконструкции, заключающийся в стремлении представить более объективно взгляды на феномен парадокса;
- системный анализ – выбор данного метода обусловлен спецификой работы (планируется рассмотрение логических систем, анализ и синтез идей).

В научном познании чаще всего обнаруживается многоцелевое назначение парадоксов. Они оказываются узловыми моментами ставшего и одновременно становящегося знания. Парадоксы часто выступают как

индикаторы кризисного состояния. Они стимулируют выдвижение новых исследовательских программ.

Парадоксы могут выступать и как причины пересмотра введенных абстракций. Нередко парадоксы указывают на границы, в которых уместно рассматривать справедливость утверждений той теории, где он возник. По отношению к парадоксам даже на одном и том же уровне развития науки наблюдается весьма неоднозначная оценка их роли, статуса и смысла. Обычно наиболее непосредственным и часто встречающимся является понимание парадокса как негативного явления и соответственно борьба с ним как фактом «зла». Утверждается необходимость устранения парадокса, например, путем уточнения фигурирующих в парадоксе терминов, введения ограничений на соответствующие понятия. Так попытки устранения «парадоксов логического всеведения» выявили необходимость учета в семантике объема знаний субъекта, совокупности познавательных (в том числе и логических) приемов, которыми он владеет, источника сведений, на котором основываются его мнения. В результате были в определенной мере уточнены такие важные гносеологические понятия, как система знаний субъекта, явное и неявное знание, рациональное знание и др.

Другая позиция, позиция логического антиномизма. Это признание правомерности какой-либо системы знания, несмотря на обнаруженные парадоксы. Такова позиция П. А. Флоренского в отношении согласования троичности с логикой. Положение: «Троица в Единице и Единица в Троице для рассудка ничего не означает» [4]. Б. В. Раушенбах оценивает его позицию так: «Он считает это положение антиномичным (противоречивым по форме) и не видит в этом ничего плохого, считая, что это противоречие и не надо снимать, а надо преодолевать его подвигом веры. Антиномичность становится здесь своеобразной неизбежностью, по мысли о. Павла Флоренского» [3].

Интересна позиция воспроизведения парадоксов. К ней примыкает позиция роковой, принципиальной неустранимости никаких парадоксов. Эта позиция кратко выражена в словах Б. Рассела: «Формы нашей мысли принадлежат нашему человеческому пониманию. Они запутываются в неразрешимых в антиномиях» [2]. Аналогичные мысли находим у Г. Х. Фон Вригта. Так он пишет: «Причина неизбежности апорий заключается в том, что, с одной стороны, ищут нечто абсолютно достоверное и твердое, а с другой стороны, все без исключения подлежит сомнению и требует обоснования». Автор добавляет, что «ситуация вряд ли может когда-либо измениться» [1].

В вопросе о причинах лежащих в основе парадоксов у ученых так же нет единого мнения. Так в качестве заключения предлагаю следующие, как будто наиболее распространенные (без претензии на универсальность) общеметодологические причины возникновения и воспроизведения парадоксов:

- а) возникновение парадоксов как результат недостаточности традиционного подхода к новым феноменам в теории и практике;
- б) понимание парадоксов как противоречий гносеологического плана;
- в) субъектно-объектный характер возникновения парадоксов;
- г) парадоксы – результат неправильного введения определенных абстракций.

Литература

1. *Вригт Г. Х.* фон. Логика и философия в XX веке // Вопр. философии. 1992. № 8.
2. *Рассел Б.* Человеческое познание. Киев, 1997. ст.276
3. *Раушенбах Б. В.* Логика троичности // Вопр. философии. 1993. №5.
4. *Флоренский П.* Столп и утверждение истины. Т. 1, ч.1. М., 1990. ст.49

РЕКЛАМА И PR КАК ИНСТРУМЕНТЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ПОДДЕРЖАНИЯ ИМИДЖА КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

В. А. Юркевич

Известно, что сегодня на рынке большинство покупателей выбирает не столько конкретный товар или услугу, сколько образ, который возникает одновременно с актом их выбора, приобретения или пользования. Здесь особую роль играет имидж производителя и его продукта на рынке услуг. Это в полной мере относится к банковской сфере, в частности к коммерческим банкам. Сегодня в Республике Беларусь функционирует свыше 25 коммерческих банков. Кому отдать свое предпочтение? Эта проблема стоит перед потенциальным потребителем и, не смотря на агрессию коммерческой рекламы, последним доводом для клиента в праве его выбора является его личное мнение о банке, а также общественное мнение, которое формируется в кругу близких людей, знакомых, партнеров – что в целом отражает основные характеристики имиджа банка.

Современная банковская деятельность отличается высокой степенью зависимости коммерческого успеха банка от наличия безупречной репутации и широко распространенного мнения о высоком качестве его работы. Данный фактор действует в финансовой сфере значительно сильнее, чем в других областях предпринимательства. Это связано, во-первых, с тем, что банковская услуга почти всегда затрагивает ключевые интересы клиентов — любое нарушение обязательств со стороны банка чревато