

АВТОРСКАЯ ПОЗИЦИЯ ЖУРНАЛИСТА: ПРОБЛЕМЫ МОРАЛЬНОГО ВЫБОРА

В. А. Белякова

В профессиональной деятельности журналиста выбор, в том числе моральный, является неотъемлемым элементом творчества и проявлением авторской позиции. Являясь, на первый взгляд, узко профессиональной проблемой, вопрос имеет богатую историю, обладает философской природой и носит общегуманитарный характер.

Публицистическое творчество как форма морального выбора методов, средств и приемов передачи окружающей картины мира посредством журналистских жанров сопряжена с этической категорией ответственности за свой выбор: перед обществом в целом; перед читателями, теле- и радиослушателями; перед героями передач и статей; перед сообществом журналистов; перед самим собой.

Постоянное внутреннее противоречие своей профессии журналист вынужден каждый раз разрешать лично, исходя из авторской позиции, руководствуясь индивидуальным моральным выбором, который предопределяется субъективными факторами и зависит от кредо журналиста, его мировоззрения, имиджа. Однако не менее, а может быть и более значимым фактором является «характер» издания, на которое работает журналист: его концепция и направление.

Отдельные авторы считают, что объективные трудности для выбора журналистом линии собственного поведения могут оправдать его отступление от моральных норм. Согласиться с этим нельзя. Именно в сложных ситуациях особенно важно принять нравственно верное решение. Ведь свобода – это не только возможность выбора, но и способность журналиста правильно его сделать [1, с. 10].

Видимость свободы легко оборачивается грубым произволом, если автор не имеет четких нравственных ориентиров. Чаще всего это происходит из-за недостатка опыта свободного и одновременно ответственного обращения с фактом и словом. Профессиональными ориентирами творческой личности были, есть и останутся: **достоверность, полнота информации, непредвзятость, доступность передачи мысли языковыми средствами.**

Неупорядоченность требований профессиональной морали и недостаточная обоснованность некоторых из них ведут к тому, что смысл и степень обязательности этих требований толкуются достаточно вольно. Бо-

лее того, наличие в профессиональной среде определенных нравственных устоев еще не означает, что они воспринимаются как нечто обязательное каждым ее представителем. Без учета степени реального соответствия между **должным** и **сущим** в профессиональном поведении даже самый лучший кодекс может остаться только на бумаге.

Требования профессиональной морали, как правило, не отличаются особой сложностью. Сложнее правильно применить их в нестандартной ситуации. Тем более, что ни один, даже самый подробный кодекс не способен предусмотреть всего многообразия ситуаций, в которые попадает журналист. Все зависит от его собственного мировоззрения и морального выбора, от наличия таких феноменальных личностных качеств, как профессиональный **долг** и **совесть**.

Как отмечает доцент Н. А. Сницерева, современная журналистика во многом схожа с общественными процессами и развитием русской журналистики 30-х годов XIX века, когда капитализация России поставила перед журналистикой целый ряд серьезных вопросов и, прежде всего, вопрос купли-продажи, породив в литературе и журналистике так называемое «торговое направление». «Это привело, с одной стороны, к определенной демократизации журналистики, когда успех или неуспех издания решался простым большинством покупателя – читательской аудитории. С другой стороны, читателя надо было просвещать, воспитывать, заинтересовывать, и успешней был тот орган печати, который сумел уловить потребности новой читательской аудитории.

В этот период остро встают вопросы о гонораре, авторском праве, формируется система оплаты журналистского труда. Для многих пишущих встала дилемма: **деньги** или **убеждения**» [4, с. 223].

Подобный моральный выбор: **убеждения** или **деньги** – сохраняет свою актуальность с тех давних пор до наших дней, и носит не только всеобщий характер, но, по всей вероятности, и всемирный. Причем проблема касается как выбора журналистом авторской позиции, так и выбора концептуального направления и общественной позиции конкретным изданием или группой изданий.

Моральный выбор – вечный спутник и особенность труда журналиста. Если ты угодничаешь и пишешь против своих человеческих взглядов, идешь против гуманных принципов, да еще обладаешь талантом – в большинстве случаев слава тебе обеспечена. Если же ты отстаиваешь человеческие права затертых жизненными обстоятельствами людей и при этом даже, если не менее талантлив, не исключена возможность, что и ты окажешься в глазах и мнении равных тебе по таланту и сословию – таким же непризнанным, как те, за кого ты борешься. В таком случае речи никакой о славе, карьере, успехе в «свободном» обществе и быть не может.

«Однако каким бы сложным не был прижизненный удел мизерного процента правдоискателей и правдолюбив, их творчество в отличие от щелкоперов и через годы, и через расстояния (даже когда десятилетия отделяют жатву от сева) остается притягательным для потомков – как высокий гражданский подвиг. Гонимые, не услышанные при жизни, они находят продолжателей, поклонников, почитателей в среде благодарных потомков, воздающих им недополученное от современников. В этом великая мудрость правдивого слова» [2, с. 117].

Моральный выбор журналиста как гражданина и патриота состоит в том, чтобы будить мысль читателя, а не забавлять его, содействовать постепенному, но неуклонному его духовному росту. «**Ищите истину!**» – главная заповедь журналиста, которая должна быть желанным и прекрасным девизом в работе для любого творческого человека. Но путь к истине, как и к звездам, пролегает через тернии и тяжелый повседневный, но вдохновенный труд.

Насколько современная журналистика следует подобным принципам? Об этом каждый может судить исходя из собственного опыта. В потоке публикуемых журналистами материалов можно обнаружить достаточно много достоверных текстов. Однако, к большому сожалению, не менее часто, а порою и значительно чаще ожидаемого встречаются материалы, об объективности которых говорить вряд ли возможно. Анализируя современную периодику, передачи теле- и радиокompаний авторитетные исследователи журналистики справедливо указывают на ряд нарушений этических норм в деятельности журналистов, прямо и косвенно сопряженных с проблемой морального выбора средств и форм, методов сбора и подачи информации.

«Правдивость, объективность, социальная ответственность – эти фундаментальные принципы журналистики отходят на второй план, как и нормы профессиональной этики. Ориентированные на броскую, красивую, «товарную» информацию, журналисты не заботятся о проверке точности полученных фактов, вмешиваются в частную жизнь граждан, не брезгают слухами, используют приемы замалчивания одних фактов и гипертрофированной подачи других, не сохраняют (вопреки договоренности) конфиденциальность источника информации и т. д.» [3, с. 167].

Перед каждым журналистом постоянно возникает выбор, который проявляется: в мотивации выбора темы и методов сбора информации; постановке цели (идея творческой работы) и выборе публицистических средств, реализации авторского замысла. Но для истинного публициста выбора не существует: **долг** или **совесть**. И долг, и совесть при искреннем стремлении к правде и торжеству добра!

Анализ современного публицистического процесса, журналистских текстов абсолютного большинства многократно возросших по количеству периодических изданий не обнаруживает роста их качества и, в частности, это проявляется, порою, в полном отсутствии публикаций на морально-этические темы. Не менее часто встречаются этически ненормированные тексты, особенно этим грешит, так называемая, альтернативная пресса. Это наглядно заметно при освещении «пограничных» и «знаковых» тем, касающихся государственной символики, традиционных идеалов, роли и места самой прессы в обществе и т. п.

В период трансформации идеалов и геополитического передела проблема обретает выраженный идеологический и политический окрас. В начале XXI века, в условиях эпохи открытых информационных войн, проблема морального выбора становится одной из центральных как для каждой личности в отдельности, так и в масштабах государств. Задача сложная и актуальная, требующая глубокого научного исследования и общественного осмысления для кардинального ее решения и обеспечения дальнейшего прогрессивного развития.

Литература

1. *Белякова В.* Этические принципы и профессиональные методы сбора информации // Беларуская журналістыка – 2004: Матэр. 61-й навук.-практ. канф. студэнтаў і аспірантаў. Мн., 2004. С. 10–11.
2. *Белякова Л. П.* Мир газетного образа. Мн., 2003. 175 с.
3. *Падаляк Т.* Мэта апраўдвае сродкі? (пра недапушчальныя метады збору інфармацыі) // Журналістыка – 2002: Матэр. 4-й Міжнар. навук.-практ. канф. Мн., 2002. С. 166–169.
4. *Снищерева Н.* Некоторые тенденции развития журналистики 30-х гг. XIX в. в контексте современности // Журналістыка – 2002: Матэр. 4-й Міжнар. навук.-практ. канф. Мн., 2002. С. 222–226.

ПРЭСА ПАЎСТААННЯ 1863–1864 гг.: ТЫПАЛОГІЯ ВЫДАННЯЎ

П. Дз. Бераснеў

Уводзіны

Падпольны друк 1861–1864 гг. – гэта з’ява фенаменальная не толькі ў польскай гісторыі, але і ў сусветнай. Нідзе болей да гэтага часу не было такога, каб за чатыры гады пабачыла свет столькі канспіратыўных выданняў, якія б заклікалі насельніцтва да барацьбы. Але, на жаль, у нашай краіне пераважная большасць гэтага друку невядомая. Шмат на што савецкія, а потым беларускія даследчыкі не звярнулі ўвагу, далёка не ўсё абмяркоўвалася навукоўцамі (па розных прычынах), і таму так