

Юрисаудит – 16 место, Грант Торнтон Консалт- 20 место, БелАудитА-
льянс-21 место, КлассАудит-22 место, Внешаудит- 23 место, Капитал-
аудит- 24 место, Бухбизнесаудит-26 место, АкадемАудит - 27 место,
Аудикс- 29 место. Снижение позиций многих компаний в рейтинге сви-
детельствуют не об уменьшении выручки и ухудшении результатов ра-
боты, а о появлении новых участников рейтинга, которые оттесняют
«старожилов» вниз. В рейтинге представлены также новые компании
появившиеся на рынке аудиторских услуг такие как АудитПлюс - 11 ме-
сто, ДжиАйПи – Аудит - 15 место, Аудит и управление - 19 место, Ак-
миАудит - 25 место, Ажур-Аудит – 28 место, Ваш Аудитор - 30 место.
Сохранили свои позиции такие компании как ФБК-Консалт – 12 место,
АудитКонсульт – 13 место, АудитИнком – 18 место. Улучшили свое по-
ложение в рейтинге такие организации как Аудит и Консультации – 8
место, Белконсалтаудит – 17 место.

Анализ состава рейтинга аудиторских организаций показал, что 90%
составляют постоянные его участники за последние 2-3 года, а переме-
щение внутри списка происходит в основном не более, чем на 2-3 пози-
ции [4, с.93].

Министерство финансов сообщает, что в 53,8% организаций, у 3033
юридических лиц, где в 2012 году проводился аудит, были выявлены раз-
личные нарушения в ведении бухгалтерского учета. У 2134 субъектов хо-
зяйственной деятельности аудиторы в 2012 году выявили нарушения,
приведшие к неуплате налогов на сумму, превышающую 40 млрд. бело-
русских рублей. А, следовательно, работа аудитора по-прежнему остается
важной и востребованной в хозяйственной деятельности предприятий.

Литература

1. Интернет-адрес: http://www.belta.by/ru/conference/i_325.html.
2. Интернет-адрес: <http://infobank.by/3386/default.aspx>.
3. Интернет-адрес: <http://infobank.by/3386/default.aspx>.
4. Лебецкая М. Рейтинг аудиторов-2012 // Практический журнал для бухгалтеров
«Главный бухгалтер» апрель 2014, № 14 (782).

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ БЕЛАРУСИ: ОЦЕНКА И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ НА ПРИМЕРЕ БРЕСТСКОЙ ОБЛАСТИ

Ю. А. Касперович

Одним из действенных средств управления является прогнозирование, которое позволяет органам управления страны и регионов определить перспективы развития и проанализировать возможные риски принимаемых решений по улучшению экономического положения.

В настоящий момент необходимы новые подходы к прогнозированию, основанному на взаимном сотрудничестве органов регионального управления с бизнесом и гражданами, системном применении научных прогнозов, долгосрочных индикативных планов, целевых программ, балансовых расчетов и методов оптимизации решений, применении современного прикладного программного обеспечения, элементов стратегического управления и разработки сценариев, которые устанавливают логическую последовательность событий, механизмов при определении целей и задач в области социально-экономического развития региона.

Проведем сравнительный анализ научно-инновационного потенциала областей Беларуси. Для характеристики и оценки межрегиональных соотношений инновационности потенциала по каждой его составляющей возьмем следующие показатели:

1. Доля основных средств исследований и разработок в общей их стоимости, %;
2. Научоемкость ВРП (внутренние затраты на исследования и разработки к ВРП), %;
3. Доля персонала, занятого исследованиями и разработками в % от общей численности занятых в экономике;
4. Удельный вес новой продукции для мирового рынка в общем объеме отгруженной продукции (работ, услуг), %;
5. Соотношение объема выполненных работ к затратам на исследования и разработки;
6. Удельный вес инновационно-активных организаций промышленности в общем числе обследованных организаций промышленности, % [1].

Обоснуем выбор определенных индикаторов. Основной показатель, отражающий формальное инновационное развитие – удельный вес отгруженной инновационной продукции, в интегральный показатель не включен, а выбран удельный вес новой продукции для мирового рынка в общем объеме отгруженной продукции (работ, услуг), т.к. уровень инновационности в республике низок и не может обеспечить конкурентоспособность белорусской продукции на внешнем рынке. Это подтверждает и тот факт, что в 2012 г. удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции составил 17,4 % в целом по Беларуси, а по обрабатывающей промышленности - 20%, удельный вес инноваций, новых для мирового рынка, в общем объеме отгруженной инновационной продукции составил только 0,7 %, а новой для внутреннего рынка – 43,5 % [2].

Данные показатели проанализируем за 2010-2012 г. В качестве базы сравнения для оценки межрегиональных сопоставлений возьмем следующую формулу:

$$a_j = \frac{x_{ij}^{\text{факт}}}{x_j^{\text{max}}}, \quad i = \overline{1, m}, \quad j = \overline{1, n} \quad (1)$$

где $x_{ij}^{факт}$ - фактическое значение j -го показателя в i -ой области;
 x_j^{max} - наибольшее значение j -го показателя среди m областей;
 a_j - нормированные значения j -го показателя по составляющим, $m=7$,
 $n=6$.

Изменение нормированных значений a_j показателей 1-6 происходит в диапазоне $[0,1]$. На основании нормированных значений построим лепестковые диаграммы областей Беларуси (рис.1). Диаграммы отображают сопоставление фактических показателей инновационного потенциала региона с базовыми показателями по результатам 2012 г. Интегральный показатель представляет собой площадь многоугольника, число вершин которого соответствует числу принимаемых в расчёт частных показателей, характеризующие инновационное развитие региона.

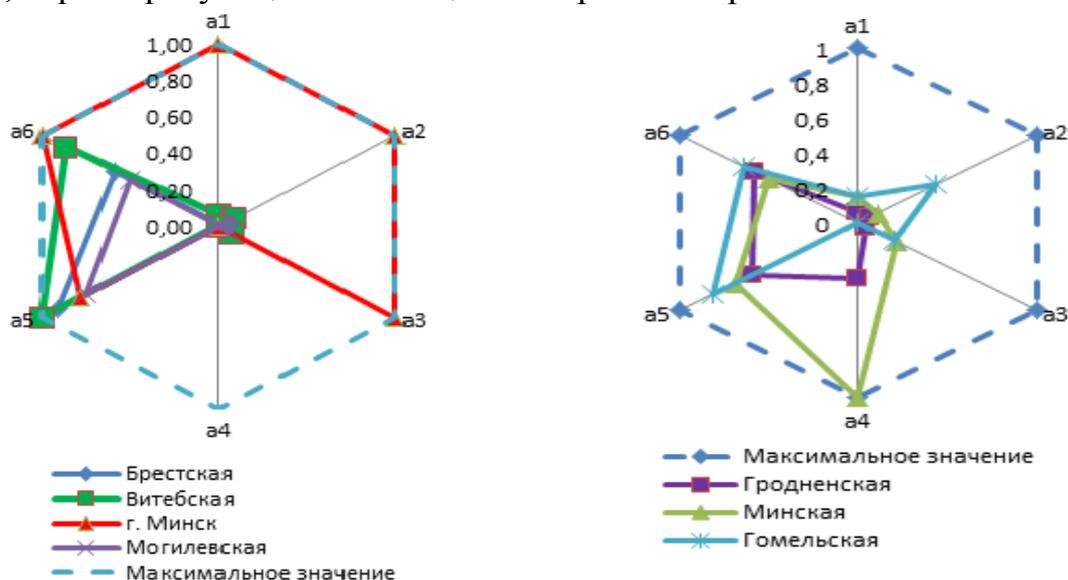


Рис.1. Оценка инновационной активности областей Беларуси за 2012 г.

Расчёт интегрального показателя производим по формуле:

$$s = \frac{1}{2} \sin \frac{360^\circ}{n-1} \left[\sum_{i=1}^{n-1} a_i \cdot a_{i+1} + a_i \cdot a_n \right] \quad (2)$$

Полученные значения занесем в табл.1.

Табл.1

Интегральный показатель инновационной активности областей Беларуси 2012 г.

Области	2010	2011	2012
Брестская	0,388	0,385	0,261
Витебская	0,337	0,508	0,443
Гомельская	0,543	0,288	0,369
Гродненская	0,372	0,326	0,284

г. Минск	1,852	1,871	1,800
Минская	0,833	0,686	0,654
Могилевская	0,262	0,164	0,179

Анализируя данные таблицы, отметим, что по уровню инновационной активности в первой тройке лидеров находится г.Минск, Минская и Витебская области.

Диаграмма (рис. 1) наглядно демонстрирует состояние инновационной среды в Брестской области. Практически по всем показателям её уровень ниже среднего уровня. Но главным является неравномерное развитие различных условий: одни элементы более развиты, другие находятся на очень низком уровне развития. Согласно расчетным данным табл. 1, интегральный показатель инновационной активности региона за 2010-2012 гг. свидетельствует об ухудшении уровня инновационной активности Брестской области, инновационной стагнации и недостаточном уровне конкурентоспособности региона. Данная методика апробирована по показателям за 2010-2012 гг., так как отсутствует информация по новой продукции для мирового рынка за 2009 г.

В сложившихся экономических условиях развития Брестской области, одним из основных стратегических приоритетов является формирование действенной региональной инновационной системы, предполагающей интенсификацию инновационной деятельности, активизацию инновационной активности региона на основе трансграничного сотрудничества, создание наукоёмкой экономики региона, способной конкурировать на отечественном и международном рынке товаров и услуг.

Поэтому для наращивания инновационного потенциала в Брестской области следует выделить приоритетные направления социально-экономического развития Брестской области:

- в промышленности – развитие отраслей производств, имеющих перспективы спроса на внешнем рынке (электротехническая промышленность, приборостроение, тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, электроэнергетика, химическая, легкая, пищевая и деревообрабатывающая промышленность), содействие образованию конкурентоспособных региональных кластеров, предпринимательства, способного привлечь инвестиции в отрасли специализации области, развитие новых отраслей и производств – «точек роста», формирование разветвленной инновационной инфраструктуры, создание энергетической базы для экономического роста, развитие экспортных отраслей;
- в агропромышленном комплексе – создание конкурентоспособного агропромышленного производства с целью продвижением товаров и сельскохозяйственного сырья, произведенного в области, на зарубежные рынки, комплексное развитие сельской территории. Традиционными

отраслями аграрной специализации, позволяющей конкурировать на белорусском рынке, для Брестской области являются производство картофеля, овощей, молочное и мясное животноводство, птицеводство;

- в сфере инвестиционной политики – мобилизация инвестиционных ресурсов в реальный сектор экономики для обеспечения необходимых темпов роста, улучшении инвестиционного климата, совершенствовании законодательства Брестской области по вопросам инвестиционной деятельности, эффективное использование государственных инвестиций, поддержка инвестиционной деятельности частного сектора экономики;

- в сфере кадровой политики – формирование гибкого рынка труда и кадрового потенциала, адекватного потребностям реального сектора экономики и непромышленной сферы в квалифицированных кадрах, руководителей, специалистов, рабочих и служащих, отладка механизмов переподготовки работников и повышения ими профессиональных навыков в соответствии с современными требованиями;

- в сфере услуг – интенсификация процессов экспорта инжиниринговых, консалтинговых, туристических услуг, развитие таких видов услуг, как банковские, страховые и риэлторские услуги;

- в сфере государственного управления – активизация деятельности государственных органов, направленной на создание автоматизированных информационных систем (АИС), внедрения электронного правительства (ЭП) на региональном уровне. На текущий момент в области функционирует Районная автоматизированная информационно-аналитическая система, которая представляет собой базу данных статистической информации, объединяющая подразделения облисполкома и государственные органы а также ряд типовых АИС, в том числе республиканских, с соответствующими базами данных[3].

Таким образом, приоритеты инновационной деятельности Брестской области должны быть согласованы с субъектами других уровней управления и хозяйствования в части реализации задач, представляющих взаимный интерес, и являться либо составляющими общегосударственных приоритетов Беларуси, либо совпадать с ними.

Литература

1. Официальный сайт национального статистического комитета Республики Беларусь <http://belstat.gov.by/homep/ru/form/index.htm>[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/>. – Дата доступа: 12.02.2013.
2. *Ковтуненко, А.Н.* И еще раз об эффективности белорусской науки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.director.by/index.php/arhiv-nomerov/-2013/122--2013/3691--2013.html> – Дата доступа: 05.02.2014.

3. Полоник, С.С. Моделирование системы управления макроэкономическим равновесием при асимметричности информации /С.С.Полоник.– 2-е изд. – Минск: Институт аграрной экономики национальной академии наук Беларуси, 2003. – 528 с.

РЕЙТИНГОВЫЙ АНАЛИЗ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

М. Г. Кириная

Обеспечение экономической безопасности входит в состав важнейших функций государства[3].

На данный момент в науке не существует общепринятого понятия «экономическая безопасность страны», есть лишь множество авторских трактовок. Так, в Республике Беларусь ученые определяют экономическую безопасность как состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, гармоничное, социально-направленное развитие страны в целом, достаточный экономический потенциал даже при наиболее неблагоприятных вариантах развития внутренних и внешних процессов, поддержание социально-экономической стабильности в обществе [4].

Для определения уровня экономической безопасности (страны или региона) используются различные методы. В работе был использован метод наблюдения основных макроэкономических показателей и сравнения их с пороговыми значениями (в частности, данный метод использовался С. Глазьевым), т.к. именно он позволяет четко ранжировать страны, сравнивая их статистические макроэкономические данные с пороговыми значениями. При составлении рейтинга учитывались следующие показатели:

1. ВВП по ППС, млрд. долл.;
2. ВВП на душу населения по ППС, долл.;
3. доля в промышленном производстве обрабатывающей промышленности;
4. доля в промышленном производстве машиностроения;
5. объемы инвестиций в % ВВП;
6. расходы на научные исследования в % ВВП;
7. доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума;
8. продолжительность жизни населения;
9. разрыв между доходами 10% самых высокодоходных групп и 10% самых низкодоходных групп;
- 10.уровень безработицы по методологии МОТ;
- 11.уровень инфляции за год;
- 12.объем внешнего долга в % к ВВП;