

## ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ИНСТИТУТА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

**Е. Н. Бонина**

На протяжении многих веков в совершенно разных странах и обществах, то исчезая, то вновь возрождаясь, существует один из самых важных институтов судебной системы – суд присяжных. На наш взгляд, сущность этого института кроется непосредственно в предпосылках его возникновения. Для полного осознания необходимости существования такой формы судебной власти следует уяснить, для каких целей она возникла и какие изменения привнесла во всю мировую правовую систему. Также необходимо выяснить место и время возникновения этого суда, так как на этот счёт имеются расхождения в литературе и учебных пособиях.

Синтез правовых и исторических знаний позволяет установить очень ранние примеры зарождения и функционирования подобных судов. Так, в Афинах существовал своеобразный судебный орган – «Гелиэя», которая представляла собой переходную стадию между судом народного собрания и судом присяжных. В работах древнегреческих поэтов сохранились сведения об этом суде, которые противоречат официальным документам. Вот как описывается заседание Гелиэи: «Открывается заседание; предлагается вопрос: виновен или не виновен. Старейшины высказывают по очереди свое мнение; а вокруг стоящее и судящее демократическое собрание заявляет рукоплесканиями свое сочувствие тому или иному мнению, и взрывом рукоплесканий определяется решение» [4]. Таким образом, большинство судебных заседаний проводилось без соблюдения необходимых процедур, отсутствовала дисциплина. В силу большого количества народных судей решение не могло приниматься взвешенно и обоснованно.

В Древнем Риме в начале II в. до н.э. возникла новая форма суда – постоянная комиссия, или квестия, в которой присяжные выносили два решения: *absolvo* – освобождаю или *condemno* – осуждаю. Приговор судебной комиссии считался окончательным и немедленно исполнялся [4].

Следующим этапом становления данного института большинство учёных считает его возникновение уже в XI веке в Англии, называя эту страну пионером возрождения суда присяжных, и это позволяет считать ее «родиной» уже современного института.

Некоторые авторы утверждают, что суд присяжных в Англии существовал задолго до прихода Вильгельма I ещё в англосаксонском периоде. Основным судом в англосаксонском государстве было народное со-

брание графства. Для полного характера жюри (суда присяжных) судьям англосаксонских народных судов недоставало следующих качеств: определённого числа судей, особенного каждый раз призыва и приведения к присяге, ограничения круга действия одним отдельным случаем и, наконец, разделения судейских функций между судьей и присяжными [1].

Следует рассмотреть и нормандскую теорию. М. А. Чельцов-Бебутов утверждал, что изучение памятников нормандского права не оставляет никакого сомнения именно в нормандском происхождении суда присяжных, занесенного только в зародыше в Англию, и там развившегося в законченный институт, долгое время считавшийся специфически английским [5]. Рассмотрим деятельность этого института в скандинавских странах подробнее.

В Норвегии суд, подобный на жюри присяжных, существовал издревле, хоть и был закреплён в сборниках законов только в XII веке. В «Законах Гулатинга» в редакции короля Магнуса содержатся следующие нормы, определяющие порядок деятельности этого института: «...из каждого района надо назначить двенадцать человек...»; «...назначенные в суд, прежде чем войти туда, обязаны принести клятву... они должны принести такую клятву при вступлении в суд один единственный раз, как только назначат их, даже если их снова назначат туда»; «назначенные в суд должны осуществлять правосудие по всем тем тяжбам, которые туда направлены и там были законным образом объявлены»; «... при осуществлении правосудия они должны следовать книге законов...» [6]. Содержание данных норм противоречит сущности классического суда присяжных, в котором заседатели являлись всего лишь свидетелями, определявшими виновность или невиновность подсудимого, рассматривали только один случай и, под присягой, руководствовались исключительно моральными принципами.

В Швеции подобный трибунал существовал также с незапамятных времён. Причём многие учёные приписывают ему наличие всех черт классического суда присяжных. В частности, профессор Репп, датский юрист, который исследовал древние суды скандинавских стран, говорил о шведском суде исключительно как о суде присяжных. В своих работах он писал, что в древних шведских судах присяжные были всем, а судьи являлись всего лишь функционерами и имели второстепенное значение. Вся власть и сила изначально была возложена на жюри, и только позднее, в силу мощного развития монархии, эта власть была передана в руки судей [1]. Мы опять наблюдаем противоречие, вызванное неполным осознанием сущности рассматриваемого нами института.

Существует ещё множество теорий о происхождении суда присяжных. Например, Р. ван Канегем писал, что источники жюри находятся в праве римско-католической церкви. П. Уормальд утверждал, что этот суд был заимствован англосаксами с Континента [3].

Безусловно, все ранее рассмотренные институты имеют черты суда присяжных и явились воплощением идеи народного правосудия. Но, говоря о классическом суде присяжных, следует прийти к выводу, что его зарождение произошло именно в Англии, где он получил мощнейшее развитие.

Возникновение в Англии суда присяжных относится ко второй половине XI в. – началу разъездов королевских судей. К началу XII в. данный институт утвердился как неотъемлемый элемент правовой системы. Однако официально он был введён лишь в 1167 г. указом Генриха II.

Важным этапом развития суда присяжных в Англии стало принятие Иоанном Безземельным Великой Хартии вольностей: в статье 39 был впервые юридически закреплён принцип суда равных.

Ещё одним значительным этапом стало знаменитое «дело Бушеля», в ходе которого было принято решение о том, что присяжный заседатель не должен был штрафоваться или сажаться в тюрьму за оправдание подсудимого, даже если тот действительно совершил преступление.

Многие авторы утверждают, что из Англии суд присяжных перекочевал в остальные страны континентальной Европы в период буржуазных преобразований. Однако немецкий исследователь Эдуард Брауер, относительно суда присяжных Германии, утверждал следующее: «Суд присяжных не принадлежит к числу преходящих явлений, как оказалось по опыту. По началу своему, суд присяжных есть чисто германское судебное учреждение, которое предлагалось задолго до революционного времени в Германии» [2]. И его точка зрения имеет право на существование, ведь основной причиной возникновения суда присяжных является проявление творческой силы общественного правосознания, и эта сила даёт толчок для развития правовых институтов, опыт деятельности которых не заимствуется у других стран, а создаётся самим обществом в соответствии с его традициями. Но следует признать, что тогда, в эпоху буржуазных реформ, этот суд был действительно заимствован у Англии, но его учредители совершенно не приняли во внимание исторический опыт государства.

Этим можно объяснить отсутствие суда присяжных во Франции и Германии и сегодня. При его введении он был чуждым как народу этих стран, так и их судебным системам. Он явился подражанием английскому жюри, но не был правильно понят ни теми, кто его вводил, ни народом, из среды которого должны были выбираться присяжные. Суд присяжных изначально стал применяться в неверном ключе, и этот негатив-

ный опыт повлиял на его скорую отмену и отсутствие в судебных системах до сих пор.

Подводя итог, следует сказать, что в некоторых странах Древнего мира и Европы средних веков существовали институты, похожие на жюри присяжных, и между ними были незначительные различия. Но говоря о классическом суде присяжных, стоит признать, что его родиной явилась всё-таки Англия. Важно отметить, что коллегии присяжных и им подобные институты появились совершенно независимо друг от друга, а их сходство объясняется схожими характеристиками обществ, которые их породили.

Причиной появления данного института является достижение определённого уровня правовой культуры в обществе, представление народных масс о том, чем должно являться правосудие и на каких принципах основываться. Безусловно, к этому должны быть готовы и все остальные правовые институты.

Применение в законодательстве различных стран, в различные исторические эпохи, почти одинаковых по содержанию норм о суде присяжных приводит к существенно различным практическим результатам. Это объясняется тем, что по своей юридической природе, институт присяжных настолько эластичен, что без труда становится проводником общественных правовых воззрений любой страны, вкладывая в формальный закон содержание, нередко совершенно чуждое намерениям законодателя. Тем не менее, если данный институт правильно воспринят народом, он способствует исключительно совершенствованию правовой системы.

#### Литература

1. *W. Forsyth* History of Trial by Jury. Jersey City: Frederick D. Linn & Company, 1875.
2. *Брайер Э.* Суд присяжных по законодательствам Германии. Общий обзор и положение немецких законодательств по этому предмету, с кратким указанием на законодательства других государств, преимущественно на французское, шотландское и северо-американское /пер. с нем. В. Бартнев. - СПб.: Журн. Мин. юстиции, 1865.
3. *К. Миттермайер.* Суд присяжных в Европе и Америке/ Под ред. Н. Ламанского. Т.1. – Петербург, 1865.
4. *С. Боботов, Н. Чистяков.* Суд присяжных: история и современность. М.: издат. "Манускрипт", 1992.
5. *М. Чельцов-Бебутов.* Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса. СПб.: Равена, Альфа, 1995.
6. Интернет-адрес: <http://norse.ulver.com/other/landslov/>.

## ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

### Н. В. Булко

В современном мире к судебной власти предъявляются принципиально новые требования. Законодатель объективно не может полностью