

Таким образом, виконимиконы Гомельской и Гродненской областей сходны составом включенных в них названий, однако дифференцируются по частоте своего употребления. Это свидетельствует о различиях предпочтений в номинации внутрисельских объектов жителей противоположных с географической точки зрения регионов. Так, среди названий внутрисельских линейных объектов Гомельской области наиболее частотными являются виконимы, репрезентирующие социально-идеологический (*Советская ул.*), ландшафтный (*Садовая ул.*), антропоморфный (*Молодёжная ул.*) коды культуры; Гродненской – названия, объективирующие антропоморфный (*Молодёжная ул.*), темпоральный (*Новая ул.*), топоморфный (*Школьная ул.*) коды. Различия в номинационных приоритетах обусловлены не только историческими и социальными факторами развития исследуемых регионов, но и разными представлениями человека об окружающем мире.

© МГЛУ

РЕЧЕВЫЕ ТАКТИКИ ВЫРАЖЕНИЯ КРИТИЧЕСКОГО ОТНОШЕНИЯ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

О.А. ЖУКОВСКАЯ, Е.Г. КАРАПЕТОВА

The article is devoted to communication techniques used in the political discourse. The author singles out typical tactics employed by politicians to express critical attitude towards their opponents

Ключевые слова: политический дискурс, коммуникативная тактика, критическое отношение

Для успешной коммуникации в сфере политики оратор должен правильно оценивать ситуацию общения, анализировать слова оппонента, быстро и адекватно на них реагировать и выстраивать собственное выступление таким образом, чтобы убедить аудиторию в своей правоте и противопоставить ее интересы интересам и намерениям оппонента. Большое внимание при этом уделяется выражению негативного отношения говорящего к описываемым событиям, фактам и лицам, особенно, если это имеет отношение к оппоненту и его деятельности. Репрезентация отрицательного отношения говорящего в политическом дискурсе осуществляется посредством различных речевых тактик, позволяющих не только подвергнуть критике оппонента, но и выставить себя в более выгодном свете на фоне соперника.

Самыми частотными являются тактики критики и обвинения оппонента, употребляемые в 48% и 29% случаев, соответственно (от общего числа микроконтекстов). Достаточно часто встречается тактик противопоставления «их» и «нашей» политики (9%). Уличение во лжи (5%), сведение политики оппонента к нескольким негативным аспектам (4%), уличение в некомпетентности (4%) и принижение заслуг оппонента (1%) встречаются гораздо реже.

Кроме того, следует отметить, что названные речевые тактики часто употребляются в различных комбинациях.

Принижение заслуг оппонента иногда, хотя и редко, комбинируется с положительной оценкой собственной политики (1%). В 3% случаев тактика уличения оппонента в некомпетентности комбинируется с тактиками критики и обвинения оппонента. В комбинации с теми же тактиками в 5% случаев употребляется тактика сведения всей политики оппонента к нескольким негативным аспектам. В 7% случаев тактика уличения оппонента во лжи комбинируется с тактикой обвинения. Тактика противопоставления «их» и «нашей» политики применяется в 11% случаев комбинаций. Причем в 100% случаев она комбинируется с тактиками критики оппонента, с одной стороны, и положительной оценки «своей» политики, с другой.

Наиболее часто в комбинации вступают тактика критики оппонента и тактика его обвинения (в 37% и 36% случаев соответственно). Причем в комбинации друг с другом они встречаются в 80% случаев. Благодаря созданию подобных комбинаций оратор добивается максимально негативной характеристики оппонента.

Следует отметить интересный факт: тактики, направленные на отрицательную характеристику «чужого», обнаруживаются в 61% микроконтекстов, тактики, направленные на положительную оценку «своего», – 39%. Это свидетельствует о том, что политики тратят гораздо больше времени и сил для того, чтобы дискредитировать соперника, нежели для того, чтобы создать собственные положительный имидж. Возможно, это объясняется тем, что слушатели больше склонны верить не в красивые обещания о светлом будущем, а в факты, обличающие одного из политиков. В результате аудитория из двух зол выбирает меньшее – того политика, которого критиковали меньше.