

Таблица – Расчет параметров интегрального показателя

Показатель	$Y_{нд}$	$Y_{инд}$	$Y_{нд} + Y_{инд}$	Y_{ϕ}	$Y_{МБТ}$
Значение, %	51,866	2,652	54,518	32,971	44,152

$$K_{\phi 2} = \sqrt{Y_{\phi} \times Y_{МБТ}}, \quad (2)$$

где Y_{ϕ} – доля местных налогов в доходах регионов, $Y_{МБТ}$ – доля межбюджетных трансфертов (в том числе субсидий), выделяемых из республиканского бюджета в местные.

Определим элементы интегрального показателя в *таблице*.

Рассчитаем значение интегрального показателя.

$$K_{\phi 1} = \sqrt[3]{51,866\% \times 2,652\% \times 54,518\%} = 19,573\%$$

$$K_{\phi 2} = \sqrt{32,971\% \times 44,152\%} = 38,154\%$$

Рассчитаем значение интегрального показателя без субвенций.

$$K_{\phi 1}^1 = \sqrt[3]{58,396\% \times 2,985\% \times 61,383\%} = 22,036\%$$

$$K_{\phi 2}^1 = \sqrt{37,122\% \times 49,711\%} = 42,984\%$$

Предлагаемые показатели с учетом субвенций отражают распределение всего объема средств между республиканским и местным уровнем; показатели без учета субвенций позволяют более четко оценить, какая доля средств выделяется на решение вопросов местного значения.

Так, и в первом, и во втором случае коэффициент $K_{\phi 2}$ (38,154% и 42,984%) больше коэффициента $K_{\phi 1}$ (19,573% и 22,036%). Это является отрицательной тенденцией, так как $K_{\phi 2}$ – показатель, комплексно характеризующий уровень межбюджетных трансфертов в бюджете. Чем ниже значение данного показателя, тем менее дотационным является бюджет. Однако не следует забывать, что на данном этапе развития не может стремиться к 0, так полная бездотационность местных бюджетов пока невозможна.

Значение коэффициента $K_{\phi 1}$ наоборот должно увеличиваться и превосходить значение коэффициента $K_{\phi 2}$, так как он отражает наполняемость бюджета собственными доходами.

Таким образом, нами предложены мероприятия по совершенствованию межбюджетных отношений на примере бюджета Гомельской области.

В заключение отметим, что вне зависимости от видов межбюджетных трансфертов их предоставление необходимо осуществлять с учетом возможного ответного реагирования нижестоящего уровня бюджетной системы, что поможет избежать проблем в формировании межбюджетных отношений в Республике Беларусь, которые существуют в настоящее время.

Литература

1. *Кашина, Н.В.* Методика расчета налогового потенциала / Н.В. Кашина // Финансы. -2001. -№12-С. 35-37.
2. *Бушмин, Е.В.* Реформа межбюджетных отношений: первые итоги и задачи на перспективу / Е.В. Бушмин// Финансы. - 2005. - №6. – С. 4-8.
3. *Назаров, В.* Методологические подходы к оценке эффективности межбюджетных отношений / В. Назаров // Экономическая политика. - 2011. - №3. - С. 5-22.

©БГЭУ

УПРАВЛЕНИЕ ЗАПАСАМИ В УСЛОВИЯХ СИСТЕМНЫХ РИСКОВ И ФИНАНСОВЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ ПРЕДПРИЯТИЯ: ЛОГИСТИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Е.В. КОВРИК, С.Ф. МИКСЮК

This thesis suggests to use a modified Wilson's formula for calculating the optimum order quantity in the system of risks and financial limitations of the enterprise. The application of this methodology allows to obtain economic benefits in terms of reduced costs

Ключевые слова: запасы, формула Уилсона, логистические затраты.

В современных условиях в рамках неустойчивой конъюнктуры рынка особую опасность для деятельности предприятия представляют системные риски: инфляция, девальвация, случайные колебания спроса, которые приводят к возникновению проблем при управлении запасами, что приводит к ухудшению финансовых индикаторов.

В логистике запасов широкую известность получила зависимость по определению оптимального размера заказа при помощи формулы Уилсона, которая в своем классическом варианте не учитывает

системные риски и потери финансового капитала, вложенного в создание запасов. Поэтому в ходе данного исследования была поставлена цель: рассчитать параметры управления запасами, при которых обеспечиваются минимальные логистические затраты с учётом потерь от инвестирования в запасы в условиях предполагаемой инфляции. В результате сценарных расчетов обоснована модификация формулы Уилсона с учетом потерь от инвестирования [1]:

$$q^* = \sqrt{2 \times \frac{C_{mp} \times S}{C_{xp} + E \times P}},$$

где q^* – оптимальный размер заказа, C_{mp} – расходы на выполнение заказа, S – величина потребления товара, C_{xp} – издержки на хранение 1 шт., E – коэффициент реальной эффективности финансовых вложений, предлагаем взять реальный банковский процент (разницу номинального процента и предполагаемого уровня инфляции), P – цена единицы.

Данная модификация была реализована на предприятии ООО «Винкхард», которое специализируется на производстве и продаже оконной и дверной фурнитуры. Система управления запасами базируется на определении размера заказа экспертными методами. Материальные ресурсы представлены элементами фурнитуры, в структуре которых 0,9 % приходится на прижим ZV-FT. На основе бухгалтерской отчетности и дополнительных расчетов нами проводилась оценка логистических затрат: расходы на выполнение заказа и затраты на хранение. Издержки на выполнение одного заказа рассчитывались исходя из транспортных расходов и зарплаты специалиста по снабжению. Далее определили издержки на хранение прижима в течение года и долю от стоимости запаса, относимую на затраты, используя следующие статьи: арендная плата, амортизация погрузчика, коммунальные затраты, зарплата работников склада. Результаты исследования приведены в таблице.

Как видно из *таблицы*, определяемый на основе модифицированной модели размер заказа, ниже величины, рассчитанной по формуле Уилсона. Расчеты показывают, что в соответствии с подходом Уилсона величина логистических затрат снижается почти на 50%, но финансовые потери, связанные с вложением инвестиций в запасы, увеличились в 3,7 раза. Модифицированный подход позволяет разрешить данное противоречие.

Таблица – Расчет основных показателей управления запасами

$E=0,39-0,2=0,19$	Действующая система	Формула Уилсона	Модифицированная формула Уилсона
Размер заказа, шт.	3000	11040	3765
Логистические затраты, тыс.б.руб.	1568,4	793,8	–
Логистические затраты с учетом финансовых потерь, тыс.б.руб.	2388	3810,1	2327,8

Литература

1. Дроздов, Пётр К вопросу определения оптимального размера заказа // Директор. – 2009. - №3 (117). – с.64-66

©БГТУ

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОАО «БЕЛАРУСЬКАЛИЙ» НА ОСНОВЕ СВОТ-АНАЛИЗА

В.О. КОВТИК, Е.И. СИДОРОВА

The aim is to develop the organizational and technical decisions and actions aimed at improving the functioning of potash enterprise and improving the quality and competitiveness of its products

Ключевые слова: открытое акционерное общество «Беларуськалий», СВОТ-анализ, кластер, инновационная активность

Открытое акционерное общество «Беларуськалий» – один из крупнейших в мире и самый крупный на территории СНГ производитель и поставщик калийных минеральных удобрений. Данное предприятие обладает широкой номенклатурой продукции, начиная от калийных удобрений, заканчивая кормовой солью.

Сегодня главным направлением работы является непрерывное и неуклонное повышение качественных характеристик и потребительских свойств выпускаемых удобрений исходя из требований мирового рынка.

Располагая достаточной природной сырьевой базой, высококвалифицированными кадрами рабочих и специалистов, ОАО «Беларуськалий» имеет все возможности для эффективной производственной деятельности в течение многих десятилетий. На основе СВОТ-анализа выявлены возможности