

Литература

1. *Друзик Я. С.* Свободные экономические зоны в системе мирового хозяйства; Под ред. Я. С. Друзика. Мн., 2000;
2. *Давыденко Е. Л.* УМК Международные экономические отношения; Под ред. Е. Д. Давыденко. Мн., 2012;
3. Основные показатели деятельности резидентов свободных экономических зон Республики Беларусь за январь – июнь 2013 года: Статистический бюллетень. Мн., 2013;
4. *Малыхин Ю. Г., Костромичева Э. В.* СЭЗ РБ: состояние и перспективы развития// БЭЖ. 2008. №3. С. 43–48.

ОЦЕНКА РАСПАДА СССР В ЗАПАДНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Я. В. Башлыкевич

Оценка причин и значения распада СССР нашла отражение в трудах исследователей стран постсоветского пространства на Западе (в странах ЕС и США). В целом при оценке распада СССР западными исследователями можно выделить три подхода: «имперский», «тоталитарный» и «модернизационный». Исследователи, придерживающиеся «тоталитарной» парадигмы, считают, что распад Советского Союза был предопределен политическими и идеологическими аспектами его истории: системой репрессий, однопартийностью, тоталитаризмом, плановой экономикой. Данные идеи присущи работам М. Малии (США) [1]. По мнению сторонников данного подхода, распад СССР – логичное завершение существования государства, изначально базирующегося на нелиберальных принципах. Исследователи-«модернисты» обосновывали тезис об идентичности понятий «реформа советского режима» и «распад Советского Союза» как федеративного государства (в работах Д. Доули и Р. Дэниэлса). Сторонники «имперской» концепции считают, что распад СССР могло вызвать либо противоречие между социализмом и национализмом, либо тот факт, что модернизационный процесс внутри «советской империи» послужил основой проведения политики эмансипации национальных меньшинств, входивших в ее состав.

В настоящее время в западной историографии время не существует единого мнения относительно причин распада СССР. Можно выделить несколько позиций, по которым сходятся мнения историков относительно причин, предпосылок и результата распада СССР. К ним относятся: политические промахи и экономические просчеты политики М. Горбачева; неэффективность политики перестройки и гласности; нежизнеспособность идеи существования многонационального государства; попытка обосновать распад СССР внутренними противоречиями; оценка распада СССР как победы демократии; связывание события с окончанием

«холодной войны», а также поддержка распада в форме физической ликвидации главного геополитического конкурента США.

Заслуживает отдельного внимания позиция американского историка Стивена Коэна. В отличие от подавляющего большинства историков в США этот автор рассматривает распад СССР как «трагедию», отвергая общераспространенный тезис об обреченности советской системы. Коэн полагает, что Советский Союз можно было бы спасти путем постепенных реформ, а главной причиной его гибели стал не внутрисоветский сепаратизм, а просчеты руководства СССР [2]. В работе Моше Левина «Советский век» также поднимается вопрос о возможности сохранения и позитивной трансформации СССР при наличии достаточного времени для такой трансформации [3].

Британский историк Арчибальд Браун разделяет точку зрения большинства западных авторов, согласно которой «распад Советского союза – это уникальный прецедент, когда тоталитарное государство, которое обладает мощным вооружением, способным уничтожить все живое на земле, исчезает так быстро и бескровно» [4]. Также Браун считает ликвидацию коммунистической системы одним из величайших успехов мировой политики XX века [4].

В качестве общих идей относительно распада СССР в исторических трудах исследователей из Испании можно выделить следующие пункты: распад СССР не был неизбежным; при предпринятии правильных мер развала советского государства можно было бы избежать; крах коммунизма повлек за собой постепенный крах капитализма [5]. Интерес представляет позиция известного испанского историка Хорхе Саборида, отрицающего причастность США к развалу Советского Союза [6].

В целом в 1991–1992 гг. для западных интерпретаций распада СССР было характерно антикоммунистическое истолкование. С 1993 г. западные авторы стали уделять больше внимания анализу роли элит и сепаратистских движений как основного фактора распада СССР. Исследования начала 2000-х гг. характеризуются наличием более взвешенных и объективных оценок распада СССР.

Литература

1. *Malia M.* The Soviet Tragedy: A History of Socialism in Russia, 1917–1991. New York, 1994
2. *Cohen S.F.* Soviet Fates and Lost Alternatives: From Stalinism to the New Cold War. New York, 2009
3. *Lewin M.* The Soviet Century. London, 2005
4. *Brown A.* The Rise and Fall of Communism. New York, 2009
5. *Taibo C.* La Unión Soviética. El espacio ruso-soviético en el siglo XX. Madrid, 1999
6. *Saborido J.* Historia de la Unión Soviética. Madrid, 2009