

Таблица 1 – Оценка уровня качества различных видов напольных покрытий

Вид покрытия пола	Стоимость конструкции пола (Z_n), у.е. на м ²	Срок службы пола, год	Коэффициент долговечности материала (μ)	Интегральный показатель качества покрытия (ПК _н)
Линолеум (на основе ПВХ)	22,5	15	1,51	7,3
Ламинат	28,8	10	1,63	7,1
Ковролин (нейлон)	54,3	15	1,31	4,9
Деревянные покрытия	122,3	30	1,06	8,2
- штучный паркет (дуб);	109,8	30	1,06	13,4
- паркетная доска (дуб);	31	20	1,17	24,8
- доска пола (сосна).	53,8	30	1,06	26,1
Пробковые полы	35	50	1	56,9
Керамическая плитка				

Оценка уровня качества различных видов напольных покрытий, приведены в *таблице 1*.

Анализируя полученные данные, мы можем разделить напольные покрытия на 3 группы в зависимости от значения интегрального показателя качества:

1 – покрытия с высоким интегральным показателем качества (26,1 – 56,9): керамическая плитка (56,9) и пробковое покрытие (26,1).

2 – покрытия со средним интегральным показателем качества (8,2 – 24,8): доска пола (24,8), паркетная доска (13,4), штучный паркет (8,2).

3 – покрытия с низким интегральным показателем качества (3,5 – 7,3): линолеум (7,3), ламинат (7,1), ковролин (3,5 – 5,2).

Литература

1. *Игнатович, Л.В.* Конструктивные и технологические особенности напольных покрытий : монография/ Л.В. Игнатович, Шетько С.В. – Минск: БГТУ, 2011. – 273 с.
2. *Соловов, А.М.* Использование низкосортной древесины и отходов в производстве материалов для покрытий полов : обзорная информация. - М.: ВНИПИЭИлеспром, 1973. – 59 с.

©БНТУ

МАРКЕТИНГОВЫЙ ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ КАЧЕСТВА И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ

И.А. БУДНИК, И.В. ТОРСКАЯ

The following research was performed during the work preparation: industry analysis for the period of 2009-2011, examination of quality of industrial products by means of QFD-matrix, calculation of the consumption price of diesel engines, identification of reserve for increasing product cost through reduction of operating costs of production. Practical significance of the work is to develop the effective approach to increase the competitiveness of “Minsk Motor Plant” in both the domestic and foreign market on the basis of using QFD-method and improvement of pricing policy

Ключевые слова: качество промышленной продукции, конкурентоспособность, метод структурирования функции качества, цена потребления

В настоящее время часть отечественных промышленных предприятий испытывает определенные затруднения с реализацией своей продукции, что зачастую обусловлено не достаточно высоким качеством их продукции в сочетании с негибкой ценовой политикой. Одним из наиболее действенных методов повышения эффективности работы предприятия выступает переход к маркетинговой ориентации бизнеса. В связи с этим объектом подробного анализа становятся маркетинговые подходы к формированию качества промышленной продукции, одним из которых является метод структурирования функции качества (СФК). Применение данного метода позволяет не только оценить позицию конкретного промышленного предприятия на рынке по отношению к его ведущим конкурентам, но и разработать предложения по улучшению потребительских свойств выпускаемой продукции. При этом основу укрепления конкурентной позиции предприятия должно составлять оптимальное соотношение цены и качества продукции.

Комбинирование метода ценообразования с ориентацией на спрос и уровень конкуренции, а также затратного и параметрического методов ценообразования позволило установить желательную цену продажи двигателя Д-245.30ЕЗ, производимого ОАО «Минский моторный завод» [1]. Однако полезный эффект от работы двигателя может быть достигнут только в процессе его эксплуатации, которая, в свою очередь, требует дополнительных затрат со стороны потребителя. Следовательно, чтобы сформировать и затем поддерживать лояльность потребителя на рынках продукции производственно-

технического назначения следует обеспечить наилучшую для него цену потребления. В данном случае она должна представлять собой сумму цены продажи и дисконтированной стоимости эксплуатации двигателя за период его полезного использования.

Для расчета размера затрат на эксплуатацию была построена матрица СФК, или «домик качества» [2]. Анализ сформированного «домика качества» позволил выяснить, что ОАО «ММЗ» для повышения конкурентоспособности своей продукции необходимо улучшить ряд инженерных характеристик, среди которых следует в первую очередь выделить номинальную мощность и ресурс работы двигателя. Очевидно, что результатом внесения в конструкцию двигателя изменений может стать увеличение его себестоимости и последующий за этим рост цены продажи. Однако затраты на эксплуатацию двигателя, такие как расходы на топливо, стоимость запасных частей, стоимость технического обслуживания и прочие, благодаря этому снизятся. Следовательно, конструкторские изменения должны быть внесены таким образом, чтобы цена продажи увеличилась в меньшей степени, чем снизятся расходы на эксплуатацию. В случае соблюдения данного условия полезность продукции ОАО «ММЗ» в глазах потребителя вырастет, что приведет к увеличению спроса на продукцию и, как результат, к увеличению выручки предприятия.

Литература

1. Минский моторный завод [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.po-mmz.minsk.by/>. – Загл. с экрана.
2. Домик качества или метод СФК. ISCO [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.9001-2001.ru/publicazii/92-l-g-.html>. – Загл. с экрана.

©ГГТУ

МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИМИ РИСКАМИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ (НА ПРИМЕРЕ ГОМЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ)

Т.В. БУДОВИЧ, Н.В. ПАРХОМЕНКО

The paper reports the results of analysis and assessments of the risks originating in activity of subjects of agrarian effecting of the Gomel region, and author's workings out on a research theme

Ключевые слова: риск, оценка риска, эффективность, механизм управления риском

Предпринимательская деятельность, особенно в аграрной сфере, связана с рисками, поэтому уровень ее эффективности в значительной степени зависит от способности товаропроизводителей диагностировать, оценивать и регулировать риски.

Проведенная межрегиональная и внутрирегиональная оценка производственного риска позволила установить, что риск в растениеводстве значительно выше, чем в животноводстве, что связано с воздействием внешних неконтролируемых факторов. Основными факторами, вызывающими производственный риск в растениеводстве, являются погодные условия, качество семенного материала, состояние машинно-тракторного парка, соблюдение технологии производства, организация и планирование сельскохозяйственной деятельности и др. В животноводстве риск обусловлен уровнем организации производства, биологическими особенностями животных, соблюдением технологии производства и др.

В результате исследования разработаны:

- алгоритм управления рисками, являющийся системой управленческих действий и процедур, и, в отличие от существующих подходов, реализуемых в рамках отдельных направлений риск-менеджмента, позволяющий наглядно представить последовательность, содержание и взаимозависимость выполняемых действий, что делает его понятным для исполнителя и позволяет оперативно решать задачи по управлению риском;
- механизм управления предпринимательскими рисками, представляющий собой совокупность взаимосвязанных элементов, включая принципы функционирования (целенаправленность, системность, комплексность, адаптивность, предотвращение ущерба, объективность оценки, эффективность действия, научный подход), методы оценки риска (количественные и качественные) и методы минимизации его уровня. Его научную новизну составляет:
 - О сочетание общих принципов управления и принципов риск-менеджмента;
 - О возможность варьирования целями управления рисками и на основе этого – выбора стратегий развития субъектов;
 - О конкретизация общих функций управления в соответствии со спецификой риск-менеджмента;
 - О отражение особенностей управленческого воздействия в рамках использования методов оценки и методов снижения уровня риска.