

Большое количество новых изданий определило потребность Госкино и Союза кинематографистов России поставлять официальную информацию, с целью чего в 1999 году появился бюллетень “Кинопроцесс” и газета “СК-новости”. Всего с конца 1980-х и до конца 1990-х в РФ выходило 4 специализированные киногазеты и 17 журналов.

Тенденции рынка кинопрессы бывшего СССР характерны и для Республики Беларусь. Разумеется, более скромные масштабы и сильная конкуренция со стороны российских СМИ не способствовали массовому возникновению новых изданий. Но позитивный характер развития рынка наблюдался и в Беларуси.

Единственное в советские времена республиканское киноиздание – рекламный бюллетень “На экранах Белоруссии” – был трансформирован в цветной ежемесячный журнал под названием “На экранах”. Уникальный в своем роде среди белорусских СМИ журнал сочетает в себе и развлекательные, и сугубо информационные элементы, являясь зачастую единственным летописцем отечественного кинематографа. Уже в 2000-е появились ориентированные на целевую аудиторию “Видеоточка” и “Формат D”. Газета “Видеоточка” выполняет функцию старого “Видео АССа”, информируя владельцев пунктов видеопроката и торговли, а также обладателей домашнего видео о новых релизах. Недолго существовавший “Формат D” был ориентирован на потребителей нового рынка DVD-продукции.

Непрекращавшиеся с 90-х годов XX века попытки издания кинопериодики свидетельствуют об обширном информационном поле, в котором существует современный кинопроцесс. Медиа-рынок Республики Беларусь при некотором временном отставании от рынка РФ демонстрирует те же тенденции и закономерности. Серьезным сдерживающим фактором при этом является крайняя незначительность собственного кинопроизводства.

**Людмила Перегудова**  
**Журнал «На экранах»**

## **РЕДАКТОРСКАЯ СТАТЬЯ В СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОМ ИЗДАНИИ**

В современной специальной литературе о жанровых особенностях газетно-журнальных публикаций передовой статье уделяется не слишком много внимания. Короткое определение: «Передовица, редакционное

(реже авторское) публицистическое выступление, открывающее очередной номер периодического издания (газеты, журнала)»; немногочисленные примеры, и – пространный экскурс в «славное прошлое», где вышеозначенный жанр характеризуется как «одно из важных средств пропаганды политики КПСС во всех областях общественной жизни».

Передовые статьи в общеполитических периодических изданиях и ныне освещают и комментируют важнейшие актуальные события, задачи внутренней и внешней политики государства, указывают средства практического решения очередных задач, стоящих перед обществом, пропагандируют передовой опыт и технологии, подвергают критике недостатки. Особенность этой формы – в глубоком обобщении отдельных фактов. В специализированных газетах (журналах) передовые статьи обычно посвящены насущным вопросам данной области народного хозяйства и культуры, определяют пути их развития и совершенствования.

Значительно больше места в профессиональных журналистских справочниках уделяется современным жанрам и их новорожденным гибридам. Значит ли это, что звездный час передовой статьи остался во временах советской журналистики?

Если судить по публикациям в белорусской прессе, то счастливой судьбу этого жанра не назовешь. Безусловно, яркие, глубокие статьи пишет главный редактор газеты «СБ – Беларусь сегодня» П. И. Якубович. Появляются они на страницах газеты по важным государственным и политическим поводам, но – не регулярно. А жаль... Публицистический талант Якубовича-редактора и журналиста востребован читательской аудиторией не в полной мере. Сегодня передовая статья за редакторской подписью (ее неслучайно в профессиональных кругах уважительно называли «флагом» номера) претерпела существенные изменения. Все чаще она заменяется авторскими колонками, в которых обобщаются и анализируются отдельные факты. В лучших изданиях они самобытны и по-настоящему интересны, написаны «на стыке» информационного и литературно-художественного стилей, с использованием всего богатого стилистического арсенала, которому в ежедневной газетной работе места не остается. По форме зачастую приближаются к философским эссе.

Последнее наблюдение в большей степени касается редакторских статей в специализированных изданиях. Удачным примером может служить «Уступные слова» главного редактора женского журнала «Алеся» Тамары Бунто. Эти редакторские статьи разнятся – по выбранной теме, по стилю. Иногда это публицистическая статья, отклик на «злобу дня», иногда – лири-

ческая зарисовка, порой – приглашение к дискуссии. Тем не менее ошибиться в авторстве этих статей невозможно: за время работы на посту главного редактора Тамара Петровна смогла найти не только общий язык со своими читательницами, но и единственно верный тон в «общении» с ними, что не менее, а может быть, и более важно. Это тон искреннего дружеского разговора – без «моралите», без ложного пафоса или другой крайности – заигрывания. На ее «вступительное слово» живо откликаются, его ждут.

Три года назад и я почувствовала необходимость введения подобной статьи в план каждого выходящего номера «На экранах». Необходимость эта была продиктована самой жизнью: объективным состоянием национального кинопроцесса и его актуальными проблемами. Первая редакторская статья за моей подписью называлась «Время премьер» и рассказывалось в ней о наметившихся тенденциях в белорусском кино, о достаточно оптимистичных прогнозах, с ними связанных. Статья вызвала неожиданно горячий и неоднозначный отклик у читателей – как рядовых подписчиков, так и профессионалов. С тех пор каждый номер журнала открывается «Страницей редактора». Так уж складывается ситуация в отечественном кино, которое, несмотря на *очевидно* переживаемые им трудности, по-прежнему остается «важнейшим из искусств»: есть что обсудить, есть чем поделиться с заинтересованной аудиторией. Здесь и проблемы молодых кинематографистов – (широкий резонанс в республиканской прессе вызвало в свое время приглашение к разговору о судьбах недавнего «режиссерского» выпуска БГАИ (мастерская М. Пташука – В. Никифорова), – и разговор о месте и роли кинопрессы в современном кинопроцессе, и значение тесного сотрудничества с телевидением, и неоднозначная ситуация со «сценарным портфелем» Национальной киностудии... Не желая отпугивать читателя пространными рассуждениями по тому или иному поводу (нельзя забывать, что наше издание остается *популярным* в буквальном смысле этого слова), приходится руководствоваться творческим принципом «словам тесно, а мыслям просторно». К этому же обязывает и классический «формат» статьи – страница. В качестве полноценной редакторской статьи может выступать и развернутый анонс номера – с подробным и уважительным представлением авторов и «гвоздевых» материалов. Но – к счастью или к сожалению – острее ощущается необходимость поделиться мыслями о насущном, о том, что определяет положение дел в кино. И по-прежнему радует, что эту необходимость, судя по письмам и звонкам в редакцию и разговорам с коллегами, чувствуют и читатели.

Павел Абрамовіч  
Беларускі дзяржаўны ўніверсітэт

## АДАМ БАБАРЭКА ЯК КРЫТЫК І ЛІТАРАТУРАЗНАЎЦА

У 20-я гады XX ст. маладыя творчыя сілы Беларусі, захопленыя навізнай і маштабнасцю зменаў у краіне, энергічна эксперыментавалі ў “эс-тэтычным вымярэнні”. Максімалісты, яны ставілі перад сабой грандыёзныя задачы, палка спрачаліся ў ходзе дыспутаў і ў друку з творцамі старэйшага пакалення, пераконваючы, што менавіта яны, маладзейшыя, спазналі сутнасць грамадска-культурных пераўтварэнняў, валодаюць літаратурным майстэрствам і ведаюць сапраўдны кошт класічнай спадчыны, а таксама палемізавалі са сваімі равеснікамі, выкарыстоўваючы дзеля абгрунтавання ўласных канцэпцый і ідэйна-эс-тэтычных праграм літаратуразнаўчы “арсенал”. Нярэдка творцы новых мастацкіх каштоўнасцяў адкрыта абражалі сваіх апанентаў і калег па літаратурным цэху, у запале барацьбы пераходзілі да галаслоўнага дэкларавання, спрашчалі свае погляды на мастацтва і літаратуру, забываліся, што за іх палемікай уважліва сочыць шырокая чытацкая аўдыторыя. Гэта справядліва і ў дачыненні да беларускага прэзідэнта, літаратуразнаўцы Адама Бабарэкі (1899–1938). Так, пры спробе тэарэтычна абгрунтаваць праграмныя ўстаноўкі літаратурнага аб’яднання “Маладняк”, куды ён спачатку ўваходзіў, даказаць лідэрства гэтага згуртавання (артыкул “Вясну нарадзіла восень”, “Маладняк”, 1925, № 7) А. Бабарэка дапусціў грубыя спрашчэнні. Сутнасць ягонаў тэорыі была наступнай: у сучаснай беларускай літаратуры існуюць дзве плыні – “адраджанізм” і “маладнякізм”, аднак толькі апошняя здольна выявіць дух эпохі, бо “маладнякізм” з’яўляецца “поўнай раўналежнасцю грамадскага руху з яго мэтаімакнёнасцю да сацыялізму і камунізму”, як пісаў крытык. “Адраджаністы” ж, лічыў ён, не зразумелі рэвалюцыі і таму не вартыя ўвагі.

Непаўнацэннасць тэорыі А. Бабарэкі (яна адлюстроўвала непрыняцце “Маладняком” творчасці старэйшых пісьменнікаў, якую сябры арганізацыі лічылі з’явай учарашняга дня – нездарма адзін з літаратурных вечароў “Маладняка”, праведзены ў студзені 1925 г., прайшоў пад зусім не жартаўлівым лозунгам “У рожкі са старым”), выкарыстанне ім толькі сацыялагічнага аспекту пры аналізе твораў, імкненне разглядаць мастацкую творчасць літаратараў праз прызму іх палітычных поглядаў прывялі кры-