

ВИДЫ ОЦЕНОЧНЫХ ПОНЯТИЙ ПРАВА И ИХ КЛАССИФИКАЦИЯ

*Касияненко Н. В.,
ст. преподаватель кафедры права ИПП*

На протяжении длительной истории существования и развития правовой науки, в силу ряда объективных и субъективных причин, острой и дискуссионной остается проблема законодательного использования, толкования и применения оценочных понятий.

Эффективность любого законодательства во многом определяется способностью закона адекватно регулировать процессы, происходящие в обществе, поэтому правовому регулированию присуще свойство формальной определенности. Безусловно, ясность и конкретность правовой нормы имеет большое практическое значение, но для обеспечения гибкости правового регулирования законодатель вынужден прибегать к использованию такого приема юридической техники, как включение в текст правовых норм оценочных понятий. Оценочные понятия, используемые национальным законодателем, ориентированы на регулирование правоприменительной деятельности, поэтому интерес к данной проблеме имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

Автор определяет оценочное понятие права, как средство познания правовой науки, представляющее собой совокупность эмпирических признаков обобщаемых им явлений действительности, включающее объективную и субъективную составляющие, требующее непременно своей конкретизации путем оценки правоприменителя в процессе правового регулирования общественных отношений.

Каждое из множества явлений правовой действительности обладает набором различных признаков, свойств, которые делают их качественно определенными. Вместе с тем, если бы каждое явление правовой действительности было абсолютно уникальной качественной определенностью, которая не оставляет возможности для их сравнения и типологизации, то познание стало бы невозможным из-за бесконечного множества данных явлений. Любому предмету правовой действительности наряду с особенными, единичными свойствами присущи также общие признаки. В оценочных понятиях, в отличие от понятий, не являющихся таковыми, фиксируются лишь наиболее общие признаки обобщаемых ими явлений.

При наличии ряда общих свойств во всей совокупности оценочных понятий можно выделить определенные группы в зависимости от тех единичных особенностей, которые объединяют между собой несколько оценочных понятий, то есть произвести их классификацию.

Считаем, что классификация позволит нам выявить особенности тех или иных групп оценочных понятий, степень их распространенности в белорусском законодательстве, установить закономерности их законодательного

использования и как следствие определить разновидности, наиболее трудные для применения, которые заслуживают особого внимания со стороны правоприменителя в целях недопущения им правоприменительных ошибок.

Попытки классификации оценочных понятий предпринимались ранее. В частности данный вопрос исследовался такими российскими учеными, как Т.В. Кашанина, В.В. Питецкий, С.Д. Шапченко и др. [1, с. 8; 2, с. 26; 3, с. 40; 4, с. 123-129]. Указанные авторы проводили свои исследования в период существования советской правовой системы, что, безусловно, следует учитывать в процессе классификации, так как на сегодняшний день область законодательного использования оценочных понятий существенно изменилась. Однако, некоторые позиции, содержащиеся в работах советских ученых, на наш взгляд не утратили своей актуальности и для современного законодательства.

Прежде всего, следует отметить, что оценочные понятия в системе научных правовых понятий относятся к относительно-определенной группе и составляют в ней отдельную классификационную совокупность, что не исключает последующей их группировки по целому ряду самостоятельных признаков.

Традиционно оценочные понятия в зависимости от характера признаков обобщаемых ими явлений подразделяются на качественные и количественные [2, с. 25].

Качественные – выражают свойства, признаки обобщаемых ими явлений в зависимости от ценностной ориентации законодателя, но без указания на степень соответствия свойств правозначимых явлений этой ценностной ориентации. Например, *порочащие* сведения (ч.5, ст.153 Гражданского кодекса Республики Беларусь – далее ГК); *недостойное* поведение (ст.32 Кодекса о браке и семье Республики Беларусь); *позорящие* измышления (ст.9.2 Кодекса об административных правонарушениях Республики Беларусь – далее КоАП); *неприличная* форма (ст.9.3 КоАП); *вид, оскорбляющий человеческое достоинство и общественную нравственность* (ч.1, ст.17.3 КоАП); *требования личного характера* (ч.4, ст.24 ГК) и многие другие.

Количественные оценочные понятия включают такие свойства и признаки предметов, которые имеют определенные параметры, отражают степень соответствия данных признаков ценностной ориентации законодателя, их интенсивность. Например, *разумный* размер компенсации (ч.2, ст.970 ГК); *соразмерное* вознаграждение (ч.4, ст.786 ГК); *разумный* срок (ч.2, ст.295 ГК); *степень* физических и нравственных страданий (ч.2, ст.152 ГК); *цена, соразмерная* рыночной стоимости (ч.2, ст.258 ГК); *ограниченное* время (ч.3, ст.984 ГК) и многие другие.

Надо отметить, что не во всех отраслях права одновременно содержатся и качественные, и количественные оценочные понятия. С нашей точки зрения, в процессуальном праве практически отсутствуют количественные оценочные понятия, за исключением таких редко встречающихся как *время, необходимое* для ознакомления с делом (ч.8, ст.127 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь – далее УПК), *необходимое* время для подготовки к делу

(ч.5, ст.140 Хозяйственно-процессуального кодекса Республики Беларусь – далее ХПК); срок для исправления недостатков (ч.1, ст.248 Гражданско-процессуального кодекса Республики Беларусь – далее ГПК); срок, *необходимый* для установления личности (ч.6, ст.8.4 Процессуально-исполнительного кодекса об административных правонарушениях Республики Беларусь).

При этом необходимо учитывать, что если законодатель попытается сформировать стандарты указанных понятий посредством установления определенного временного периода, лишь при выходе за рамки которого можно вести речь о необходимой длительности, то это приведет к исчезновению анализируемых оценочных понятий, их переходу в разряд формально-определенных, так как потеряется главный признак оценочного понятия – обязательность процедуры оценки – а, следовательно, такое понятие нельзя будет отнести к оценочным.

Автор считает, что в процессуальной области права оценочные понятия выражают в основном качественные признаки отражаемых явлений. Так, например, понятия «добросовестное использование» (ч.4, ст.18 ХПК), «неуважительные причины» (ч.8, ст.101 ХПК), «общеизвестные обстоятельства» (ч.1, ст.106 ХПК), «отдельные случаи» (ч.1, ст.52 ГПК) не представляют собой основной источник правоприменительных ошибок. Формализация на наш взгляд оправдана и допустима именно к немногочисленным количественным оценочным понятиям, что, несомненно, повысит эффективность процесса и создаст дополнительные гарантии обеспечения его законности.

Наряду с качественными и количественными оценочными понятиями В.В. Питецкий выделяет и понятия смешанного типа, а С.Д. Шапченко именуется их составными [4, с. 22; 3, с. 8]. Данные понятия предполагают наличие и количественной и качественной оценки. Оценочные понятия смешанного типа отличаются сложной структурой. Например, такие понятия как «существенный вред», «тяжкие последствия» предполагают, с одной стороны, причинение материального ущерба, а с другой – причинение неимущественного вреда (здоровью людей, нормальной деятельности предприятий и др.). Установление «существенности вреда» или «тяжести последствий» в случае причинения материального вреда предполагает использование количественных критериев оценки, в то время как ущерб нематериального характера требует других критериев оценки – качественных. При этом содержание смешанных оценочных понятий не определяется какими-либо смешанными признаками, а представляет собой комбинацию количественных и качественных признаков. Автор утверждает, что именно данные понятия представляют наибольшую опасность правоприменительных ошибок в результате своей конкретизации а, следовательно, законодателю следует избегать использовать их в юридическом тексте.

В связи с разработкой сущности оценочных понятий не только правовой наукой, но и философией, логикой целесообразным, на наш взгляд, является

выделение собственно оценочных понятий (ценностных) и понятий «заместителей».

1. Собственно оценочные понятия – это понятия, само употребление которых предполагает ответ на вопрос: «лучше или хуже», «больше или меньше» с учетом философской ценностной сущности тех или иных явлений. Например, «особая жестокость» (ч.1, ст.64 Уголовного кодекса Республики Беларусь), «бережное отношение» (ч.1, ст.51 Жилищного кодекса Республики Беларусь), «хорошее поведение», «добросовестное отношение» (ст.42 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь) и др.

2. Понятия «заместители» в отличие от собственно оценочных понятий не являются по своей сути ценностными, а используются для обозначения многочисленных явлений правовой действительности, имеющих схожие признаки. К таковым можно отнести, например, «производственную необходимость» (ст.33 Трудового кодекса Республики Беларусь), «уважительные причины» (ст.130 УПК), «неосновательное сбережение» (ч.1, ст. 366 ГК) и некоторые другие.

На наш взгляд, использование первой группы оценочных понятий при конструировании правовых норм непременно потребует обращения к личностным ценностным установкам правоприменителя, которые независимо от уровня его правосознания могут принципиально отличаться от установок законодателя, а это чревато ошибками в процессе их правоприменения. Поэтому в определенных ситуациях можно и даже нужно избегать закрепления в юридическом тексте собственно оценочных понятий. Понятия «заместители», как правило, нацелены на законодательную экономию, чем только способствуют повышению регулятивности права, повышая при этом его эффективность. Следовательно, использование второй группы оценочных понятий является объективно необходимым.

Список использованных источников:

1. Кашанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве: Автореф. дис. на соискание учен. степени канд. юрид. наук. / 12.00.01/. Свердловск, 1974. – 17 с.
2. Кашанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве // Правоведение. - 1976. - №1. - С. 25 - 31
3. Питецкий В.В. Оценочные понятия в советском уголовном праве. Автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук. / 12.00.08 /. – Свердловск, 1979. – 16 с.
4. Шапченко С.Д. Оценочные признаки в составах конкретных преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук. - Киев, 1988. - С. 123-129