

## ДИАЛЕКТИКА ОБЪЕКТИВНОГО И СУБЪЕКТИВНОГО В ОЦЕНОЧНЫХ ПОНЯТИЯХ ПРАВА

*Касияненко Н. В.*

старший преподаватель кафедры права,  
Институт парламентаризма и предпринимательства

*Способность понятий приспосабливаться к новым условиям и гибкость юридических норм позволяют вместить в их рамки достаточное количество новых реалий. Так, гибкость правил и общих понятий права обеспечивает определенную стабильность права, даже, несмотря на те социальные мутации, которые они отражают [1, с. 278].* Ж.Л. Бержель

Теория и практика правового регулирования подтверждают тот факт, что, несмотря на все могущество и универсальность языка, достичь полного соответствия содержания права регулируемым им общественным отношениям невозможно. Ведь норма права в романо-германской семье традиционно формулируется таким образом, чтобы отразить характерные черты отдельных видов отношений. Более того, и в юридических текстах стран англосаксонской правовой семьи, несмотря на их казуистичность, законодатель также прибегает к использованию оценочных понятий права.

Нам представляется, что использование оценочных понятий в правовом регулировании общественных отношений объективно предопределено, а, следовательно, необходимо. При соответствующих условиях они придают определенную степень стабильности и регулятивной прочности; являются своеобразной, естественной связкой нормативно-правового формализма и практической жизни. Поэтому ставить вопрос о необходимости использования оценочных понятий в тексте правовых актов не корректно. Целесообразнее провести глубокое исследование сущностных характеристик, предпосылок и причин законодательной объективизации оценочных понятий в целях гарантирования правильного их употребления законодателем и правоприменителем.

Неразрывная взаимосвязь объективного и субъективного в оценочных понятиях проявляется на нескольких уровнях. Исследуя сущностные особенности данных понятий, уже можно проследить диалектическое взаимодействие объективного и субъективного элементов через правовые и логико-гносеологические их особенности.

К правовым относятся те, которые отражают специфику закрепления и функционирования оценочных понятий в праве, они используются законодателем в процессе конструирования нормы права. Это, в частности: отражение оценочными понятиями абстрактных (для юриспруденции) явлений, установить признаки которых исчерпывающим образом невозможно или весьма затруднительно, а с точки зрения правового регулирования и не всегда целесообразно; невозможность раскрытия законодателем полного содержания оценочных понятий в текстах правовых актов; конкретизация содержания оценочного понятия с учетом фактических обстоятельств дела; наличие процедуры оценки, обуславливающей определенную свободу усмотрения в процессе применения оценочных понятий; возможность несовпадения значения оценочных понятий, обозначаемых одним и тем же термином, в текстах различных правовых норм, что объясняется различием условий, на применение в которых они рассчитаны

Правовые особенности оценочных понятий взаимосвязаны с их логико-гносеологическими особенностями, к которым можно отнести характерные черты оценочных понятий, разрабатываемые неюридическими науками – философией, логикой, лингвистикой и др. С позиций данных наук, во-первых, оценочное понятие отражает признаки обобщаемых им явлений в форме типизации. Во-вторых, обобщение в форме

типизации обуславливает незамкнутость логической структуры оценочного понятия, то есть оно всегда остается открытым и к нему может быть добавлен новый существенный признак, на основании которого отдельное единичное явление относят к классу, обозначенному данным понятием.

Содержание любого оценочного понятия, также как и сущность, имеет две составляющие - объективную и субъективную. В объективную составляющую включены различные свойства количественного и качественного характера явлений, общественных отношений, которые существуют независимо от воли и сознания законодателя и правоприменителя и отражают некую объективную основу, которой обладает оценочное понятие. При этом названные объективные свойства зачастую скрыты от непосредственного наблюдения.

Субъективная составляющая содержания оценочных понятий - это тот смысл, который вкладывает в него правоприменитель на основе своего представления об объективных свойствах того или иного явления, что чревато различной трактовкой оценочных понятий. Представляется, что именно на субъективную сторону содержания оценочных понятий можно влиять, совершенствуя ее юридическими средствами.

Объективная сторона - это статическая часть содержания оценочного понятия, а субъективная - динамическая. Следовательно, каждое оценочное понятие в силу своего относительно-определенного характера имеет индивидуальное содержание.

Таким образом, можно утверждать, что оценочное понятие права - это средство познания юридической науки, представляющее собой совокупность эмпирических признаков обобщаемых им явлений действительности, содержание которого включает объективную и субъективную составляющие и конкретизируется на основе оценки правоприменителя в процессе правового регулирования общественных отношений.

Субъективно-объективный характер оценочных понятий, в некоторой степени обусловлен и причинами употребления, определяющими их особое значение в нормотворческой и правоприменительной деятельности.

Природа сущности и содержания оценочных понятий не позволяет нам говорить о какой-то одной причине их появления и существования в современном праве. Множество таких причин можно условно объединить в две группы: объективные и субъективные. Объективные - это те причины, которые не зависят от воли и усмотрения законодателя. Они являются результатом поступательного развития общества и права. К субъективным относятся причины, благодаря которым в законодательстве появляются новые оценочные понятия.

По мнению правоведа Малиновского А.А. причинами законодательного использования оценочных понятий являются: невозможность при определении оценочных понятий четкого вычленения их признаков, что порождает употребление других оценочных понятий; кажущуюся для законодателя очевидность содержания оценочного понятия [2, с. 271-272].

Алексеев С.С. предполагает, что причиной законодательного существования оценочных понятий в одних случаях является «юридическая неотработанность текста, неоправданное включение в него идеологических положений теории, в других же случаях они представляют собой вполне оправданную конструкцию юридических норм» [3, с. 104-105].

Соловьева Т.А. к числу объективных причин использования оценочных понятий относит: наличие в социальной жизни большого количества многообразных явлений; постоянное изменение и усложнение общественных отношений; необходимость регулирования отношений морального, этического характера [4, с. 73].

На основе анализа специальной литературы по освещаемой проблеме, а также определения частоты использования оценочных понятий в правовых актах Беларуси считаем, что существование оценочных понятий обусловлено, а зачастую оправдано,

совокупностью объективных и субъективных причин. К числу объективных причин законодательного использования оценочных понятий целесообразно отнести следующие.

1. *Постоянное изменение и многообразие жизненных явлений и процессов, требующих своего правового оформления.* Общественные отношения, регулируемые посредством правовых норм весьма разнообразны и включают множество явлений. «Основное внимание должно быть уделено приданию законодательству такого состояния, которое позволяло бы оперативно реагировать на новые явления и тенденции» [5, с. 137]. Учитывая, что законодательно закрепить все формальные признаки, дать точное описание всем явлениям правовой жизни невозможно, законодатель в ряде случаев ограничивается лишь изложением общих признаков, конкретизируемых затем в процессе правоприменения. «Сегодня как никогда важно четко отслеживать все изменения, происходящие в обществе и в правовом регулировании, уметь быстро к ним адаптироваться» [6, с. 6]. В этой связи, автор разделяет мнение Фролова Е.А., отмечавшего, что в обстановке часто меняющихся условий общественной жизни, существенных изменений экономической и политической ситуации сфера использования оценочных понятий неизбежно должна быть достаточно широкой, ибо законодатель объективно не способен своевременно учесть все это и внести соответствующие коррективы в общеобязательные нормы поведения [7, с. 42].

Названную объективную причину считаем основной, определяющей причиной законодательного использования оценочных понятий, которая, однако, не исключает и другие.

2. *Необходимость законодательного ограничения свободы усмотрения правоприменителя.* Использование оценочных понятий при регулировании того или иного отношения не означает, что данное явление выпало из поля зрения законодателя. Их закрепление в правовой материи заставляет правоприменителя ориентироваться на них, что несколько ограничивает свободу его усмотрения, ставит ее в определенные рамки. Следовательно, если рассматривать оценочные понятия, как своеобразный способ выражения воли законодателя, то они могут выступать средством достижения некоторой определенности правоотношений.

3. *Ограниченная возможность законодателя в прогнозировании конкретных проявлений усложняющихся общественных отношений.* Прогнозирование необходимо для поддержания высокого уровня динамизма всей действующей системы права. В ходе разработки и принятия нормативных правовых актов законодатель не в состоянии предвидеть все возможные изменения отношений, включенных в сферу действия данного акта. Закон не может следовать за всеми изменениями действительности, но в то же время не может и не учитывать их. В использовании оценочных понятий проявляется динамизм права, его приспособляемость к изменяющимся историческим условиям и конкретным ситуациям.

4. *Необходимость всестороннего гарантирования прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц.* Формально-определенные понятия в максимальной степени отвечают данному требованию, но лишь при условии, что юридическая норма всесторонне закрепляет возникающие правоотношения. Они используются законодателем при необходимости жесткой фиксации какого-либо правоотношения, когда важно не допустить никаких исключений. Использование же оценочных понятий дает правоприменителю возможность учесть ряд моментов, не нашедших прямого отражения в законе, тем самым предоставляя своеобразную правовую гарантию реализации максимально возможного в данном конкретном случае объема прав, свобод и законных интересов субъектов права, не ограничивая их рамками формальной определенности.

5. *Право должно выступать регулятором отношений во всех сферах жизни, в том числе отношений этического, нравственного характера.* Необходимость правового регулирования подобных общественных отношений, на наш взгляд весьма затруднительна, а порой невозможна, без использования относительно-определенных норм с оценочными понятиями.

6. *Ограниченная возможность отражения языковыми средствами тех или иных явлений, имеющих правовое значение* [8, с. 106]

Субъективные причины использования оценочных понятий в юридическом тексте выступали предметом научных исследований чаще, нежели объективные. Так, например, Коробец Б.Н. в качестве основной субъективной причины использования оценочных понятий называет применение законодателем «специально созданного им приема законодательной техники, эволюционирующего в ходе развития уголовного права и применяющегося с целью предоставления возможности правоприменителю самостоятельно осуществлять конкретизацию оценочных понятий, учитывая новые жизненные явления и процессы» [9, с. 168].

Кашанина Т. В. выделила следующие субъективные причины: погрешности законодателя в процессе правотворчества; недостаточную степень развития юридической науки, законодательной техники, практики применения правовых норм [10, с. 5].

Схожей позиции придерживается Грачева Ю.В., которая исследуя причины возникновения правоприменительного усмотрения, указывает на наличие дефектов законодательной техники [11, с. 8].

Следует отметить, что автор не считает названные субъективные причины, основными причинами, непременно ведущими к использованию оценочных понятий. Уровень развития юридической науки, законодательной техники, бесспорно, оказывает влияние на качество принимаемых актов, но напрямую не связан с использованием оценочных понятий в их тексте. Так, даже при довольно высоком уровне развития юридической техники их количество не сокращалось, а увеличивалось (например, количество оценочных понятий в Статутах Великого княжества Литовского практически оставалось прежним в 1529, 1566 и в 1588 г.г., несмотря на достаточный уровень профессионализма их составителей). Напротив, на наш взгляд, использование оценочных понятий свидетельствует о профессионализме законодателя, его склонности к научно-правовым обобщениям и абстракциям.

Погрешности законодателя при конструировании правовых норм также не считаем значимой субъективной причиной использования оценочных понятий, так как они могут присутствовать в любом документе и, конечно, могут обусловить увеличение числа оценочных понятий. Однако, проведенный ретроспективный анализ правовых документов, принимавшихся на территории Беларуси, показал, что количество оценочных понятий было и остается значительным. Здесь можно было бы сделать вывод, что наличие оценочных понятий в юридическом тексте всегда свидетельствует о низком уровне юридической техники, но это не так. Недостаточная степень развития юридической науки, законодательной техники выступают по нашему мнению скорее факторами, т.е. движущей силой, а не причинами, способствующими законодательному использованию оценочных понятий.

Критический анализ и обобщение существующих в научно-правовой литературе взглядов на субъективные причины законодательного использования оценочных понятий дают основание утверждать, что к таковым относятся:

- традиционно устоявшиеся приемы законодательной техники, свойственные национальному законотворчеству;
- «наследование» современным национальным законодательством норм ранее действовавшей системы права без принципиальных изменений или адаптации к изменившейся действительности;
- индивидуальное субъективное предпочтение законодателя регулировать те или иные отношения с помощью оценочных понятий, в силу затруднительности использования в некоторых случаях формально-определенных терминов;
- недостаточная разработанность и исследованность вопросов использования и применения оценочных понятий в рамках правовой науки.

Представляется важным подчеркнуть, что объективные причины использования оценочных понятий в законодательстве обуславливают в большей мере их позитивные свойства. В силу объективных причин оценочные понятия не могут не использоваться, как одно из средств юридической техники, и, следовательно, к их устранению из арсенала юридических средств законодателя при конструировании правовых норм стремиться не следует.

Особо же пристального внимания заслуживают субъективные причины существования рассматриваемых понятий в законодательстве. Именно субъективные причины, на наш взгляд, порождают негативные свойства оценочных понятий, которые проявляются в процессе правоприменения и требуют своего устранения.

Резюмируя данное краткое научное исследование, можно утверждать, что главной особенностью оценочных понятий, индивидуализирующей их в общей массе правовых конструкций, является неразрывная связь и взаимообусловленность субъективной и объективной сторон их существования в национальном праве.

### *Список использованных источников*

1. Бержель, Ж.-Л. Общая теория права : пер. с фр. / Ж.-Л. Бержель ; под общ. ред. В.И. Даниленко. – М. : Nota Bene, 2000. – 574 с.
2. Малиновский, А.А. Оценочные понятия в законодательстве / А.А. Малиновский // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование : в 2 т. / Нижегород. акад. МВД Рос. Федерации ; под ред. В.М. Баранова. – Н. Новгород, 2001. – Т. 1. – С. 268–273.
3. Алексеев, С.С. Право: азбука, теория, философия : опыт комплекс. исслед. / С.С. Алексеев. – М. : Статут, 1999. – 710 с.
4. Соловьева, Т.А. Оценочные понятия и суждения в уголовно-процессуальном праве / Т.А. Соловьева // Изв. вузов. Правоведение. – 1986. – № 3. – С. 68–73.
5. Миклашевич, П.П. Качество законов – важнейшая составляющая правового государства / П.П. Миклашевич // Проблемы упр. – 2010. – № 2. – С. 132–137.
6. Забара, А.А. Гражданское судопроизводство: состояние и перспективы его совершенствования / А.А. Забара // Суд. весн. – 2010. – № 3. – С. 3–6.
7. Фролов, Е.А. Стабильность закона и соотношение формально-определенных и оценочных понятий в уголовном праве / Е.А. Фролов // Проблемы совершенствования советского уголовного права и криминологии : сб. учён. тр. / Свердлов. юрид. ин-т ; редкол.: Ю.И. Шутов (отв. за вып.) [и др.]. – Свердловск, 1973. – Вып. 28. – С. 33–47.
8. Питецкий, В.В. Позитивные и негативные свойства оценочных понятий / В.В. Питецкий // Эффективность уголовного права на современном этапе : межвуз. сб. науч. тр. / Свердлов. юрид. ин-т ; редкол.: М.И. Ковалев (отв. ред.) [и др.]. – Свердловск, 1977. – Вып. 54. – С. 104–111.
9. Коробец, Б.Н. Причины законодательного использования оценочных понятий в уголовном праве России / Б.Н. Коробец // Юрид. науки. – 2007. – № 2. – С. 165–168.
10. Кашанина, Т.В. Оценочные понятия в советском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Т.В. Кашанина ; Свердлов. юрид. ин-т. – Свердловск, 1974. – 17 с.
11. Грачева, Ю.В. Судейское усмотрение в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Ю.В. Грачева. – М., 2002. – 199 л.