

ОЦЕНОЧНО-ПРАВОВЫЕ ПОНЯТИЯ В СОВРЕМЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Касияненко Н. В., *соискатель Национального центра
законодательства и правовых исследований Республики Беларусь*

Одной из тенденций развития современного европейского правотворчества является актуализация аксиологического содержания правовых норм. В связи с этим увеличивается значение норм, содержащих оценочно-правовые понятия, предполагающие обязательную оценку в процессе своей конкретизации. Данная закономерность нашла свое отражение и в современном законодательстве Республики Беларусь. Начиная со второй половины XX века, устойчиво повышается репрезентативность норм, содержащих оценочно-правовые понятия во всех отраслях национального права, а также усложняется видовое разнообразие оценочных терминов как формы объективации оценочно-правовых понятий. Данный процесс происходит в контексте трансформации понимания права, а именно ухода от взгляда на право только как на совокупность правил и правовых актов.

В системе научных юридических понятий оценочно-правовые понятия связываются с группой относительно-определенных норм и сами по себе уже составляют в ней отдельную классификационную совокупность, что не исключает последующей их группировки по целому ряду самостоятельных признаков.

В научной литературе в качестве классификационных критериев указываются: характер признаков явлений, обобщаемых оценочно-правовыми понятиями [1], сложность структуры содержания оценочно-правового понятия [2, с. 22; 3, с. 40], форма закрепления в законодательстве [4, с. 9], сфера употребления [5, с. 18], структура правовой нормы, содержащей оценочно-правовое понятие [6, с. 63], субъекты правореализации [7, с. 132] и др.

Целесообразно скорректировать существующий в правовой доктрине перечень классификационных оснований за счет критерия степени абстрактности содержания, обусловленного характером оценки как основного сущностного признака оценочно-правовых понятий.

Основываясь на добавленном критерии, можно выделить моно-аксиологические и поли-аксиологические оценочно-правовые понятия. Данная классификация представляется необходимой, так как продиктована фактически разной вероятностью негативных последствий, порождаемых законодательным использованием и правоприменительной конкретизацией моно- и поли-аксиологических оценочно-правовых понятий.

Моно-аксиологические — это понятия, имеющие предельный уровень абстрактности содержания. Они предполагают преимущественно ценностную оценку в процессе своей конкретизации. Как правило, заимствуются законодателем из других сфер научного познания, апеллирующим к нравственно-этическим, моральным установкам соответствующего субъекта и представляют предмет исследования не столько юриспруденции, но в большей степени философии, логики, этики и др. Например, «особая жестокость» (ч. 1 ст. 64 Уголовного кодекса Республики Беларусь), «хорошее поведение», «добросовестное отношение» (ч. 1 ст. 42 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь) и др.

Использование данного вида оценочно-правовых понятий при конструировании правовых норм непременно потребует обращения к личностно-ценностным установкам правоприменителя, которые независимо от уровня его правосознания могут принципиально отличаться от аналогичных установок законодателя. Такое несовпадение и может выступать основным источником правовых отклонений, в том числе правоприменительных ошибок, в связи с конкретизацией относительно-определенных норм с оценочными терминами. Поэтому следует избегать законодательного использования моно-аксиологических понятий как понятий, содержание которых предполагает единственно ценностную оценку (моно-оценку).

Содержание поли-аксиологических оценочно-правовых понятий наряду с ценностным компонентом имеет собирательную составляющую. Такие понятия в одном термине способны объединить многочисленные явления правовой реальности, имеющие дополнительные схожие признаки. Например, поли-аксиологическими являются «производственная необходимость» (ст. 33 Трудового кодекса Республики Беларусь), «уважительные причины» (ст. 129, ст. 130 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь), «неосновательное сбережение» (ч. 1 ст. 366 Гражданского кодекса Республики Беларусь) и др.

Поли-аксиологические оценочно-правовые понятия, в основном, направлены на законодательную экономию, чем способствуют повышению регулятивности права, увеличивая при этом его социальную эффективность. Следовательно, использование второй группы оценочно-правовых понятий в условиях динамичной правовой реальности является не только оправданным, но и объективно необходимым.

В связи с явными терминологическими отличиями использования оценочно-правовых понятий в отраслях материального и процессуального права, которые были выявлены в ходе сравнительного анализа основных кодифицированных актов Республики Беларусь, выделяем универсальные (равно используемые в отраслях материального и про-

цессуального права) и отраслевые (используемые только в конкретных отраслях права) оценочно-правовые понятия.

К первой группе относятся, например, «уважительные причины» используются одновременно трудовым правом (ч. 4 ст. 242 Трудового кодекса Республики Беларусь) и гражданским процессом (ч. 2 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь); «надлежащим образом» упоминается в тексте Гражданского кодекса Республики Беларусь (ст. 290) и Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (ч. 3 ст. 282) и др.

Отраслевыми оценочно-правовыми понятиями можно назвать: «сложность дела» (ст. 110 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь; ч. 2 ст. 278 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь), «достаточные доказательства» (ч. 2 ст. 36 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь; ч. 2 ст. 241 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь) и др.

Универсальные оценочно-правовые понятия изменяют свое содержание не только в зависимости от условий конкретизации, но и в зависимости от вида норм (материально-правовых или процессуально-правовых) их содержащих. Отраслевые имеют менее подвижную логическую структуру содержания и, следовательно, меньший диапазон для своей конкретизации. В связи с тем, что оценочно-правовых понятий, характерных исключительно для отраслей материального права, не выявлено, под отраслевыми понимаются — характерные преимущественно для процессуального права.

Основной проблемой при конкретизации универсальных оценочно-правовых понятий является высокий риск несовпадения намерения законодателя относительно критериев конкретизации содержания оценочно-правового понятия и реальной конкретизации правоприменителем данного понятия для фактических обстоятельств дела. Решением обозначенной проблемы может стать минимизация законодательного использования универсальных оценочно-правовых понятий путем замены их отраслевыми.

В итоге предложенный подход к типологии оценочно-правовых понятий способствует обоснованной оценке адекватности их закрепления в законодательстве, позволяя избежать в будущем возможных правовых отклонений, в частности, риска правоприменительных ошибок, которые независимо от причин своего совершения всегда негативно влияют на эффективность правового регулирования общественных отношений.

Список цитированных источников:

1. Кананина, Т. В. Оценочные понятия в советском праве / Т. В. Кананина // Изв. вузов. Правоведение. — 1976. — № 1. — С. 25–31.

2. Шапченко, С. Д. Оценочные признаки в составах конкретных преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / С. Д. Шапченко. — Киев, 1988. — 223 л.

3. Питецкий, В. В. Оценочные понятия в советском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / В. В. Питецкий; Свердловский юрид. ин-т. — Свердловск, 1979. — 16 с.

4. Игнатенко, В. В. Оценочные понятия в законодательстве об административной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / В. В. Игнатенко; Свердловский юрид. ин-т. — Свердловск, 1989. — 18 с.

5. Богданович, С. П. Оценочные понятия в вещном и обязательственном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / С. П. Богданович; Кубанский гос. аграр. ун-т. — Краснодар, 2012. — 27 с.

6. Фетисов, О. Е. Оценочные понятия в праве: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / О. Е. Фетисов. — Тамбов, 2009. — 229 с.

7. Нигматдинов, Р. М. Проблемы правовых понятий и оценочных категорий в гражданском процессуальном праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Р. М. Нигматдинов. — Саратов, 2004. — 176 л.